

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2026. június 23-án megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Kispál Róbert bizottsági tag, Rácz Árpád alpolgármester, Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szeretettel köszöntök mindenkit 2026. június 23-án a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy négy fővel határozatképesek vagyunk; Samuné Ács Szilvia betegség miatt hiányzik. A napirendi pontok kapcsán vannak olyan témáink, amelyek közösek a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottsággal. Ez az 1. napirendi pont – beszámoló a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról, a 2. napirendi pont – a településkép védelméről szóló rendelet módosítása, valamint a 8-as napirendi pont – ingatlanrész-csere iránti kérelem. Van még egy letett anyag, amely a HTKT munkaszervezeti feladatainak ellátásához történő hozzájárulásról szóló döntés, valamint ma kaptuk meg a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyú anyagot is. Én annyit módosítanék a meghívó szerinti sorrenden, hogy mivel a Városfejlesztési Bizottságból még nincs itt mindenki, ezért a következők szerint haladjunk:

1. Önkormányzati SZMSZ módosítása.
2. Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről
3. Lakókonténer adásvételi ügye
4. Önkormányzati tulajdonú ingatlan üzleti vagyon körébe történő átsorolása
5. Önkormányzati tulajdonú telek értékesítése (1590/10).
6. Földgáz és villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítása
7. Beszámoló a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról.
8. Településkép védelméről szóló rendelet módosítása
9. Ingatlanrész-csere iránti kérelem.
10. Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása.
11. HTKT munkaszervezeti feladatainak ellátásához történő hozzájárulás.

Zárt ülés:

12. Lakáspályázat elbírálása
13. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem

Azzal a kitételrel javasolom így elfogadni, hogy amint megérkezik a Városfejlesztési Bizottság elnöke, utána áttérnénk a közös napirendekre, és onnan folytatnánk tovább.

Aki ezzel a napirendi pontokkal egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

Tárgy: Napirend elfogadása

H A T Á R O Z A T

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2026. június 23-ai rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Önkormányzati SZMSZ módosítása.
2. Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.
3. Lakókonténer adásvételi ügye.
4. Önkormányzati tulajdonú ingatlan üzleti vagyon körébe történő átsorolása.
5. Önkormányzati tulajdonú telek értékesítése (1590/10).
6. Földgáz és villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítása.
7. Beszámoló a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról.
8. Településkép védelméről szóló rendelet módosítása.
9. Ingatlanrész-csere iránti kérelem.
10. Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása.
11. HTKT munkaszervezeti feladatainak ellátásához történő hozzájárulás.

Zárt ülés:

12. Lakáspályázat elbírálása
13. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a napirendi pontok tárgyalása előtt szeretném megkérni általános igazgatási irodavezető urat egy rövid tájékoztatásra.

Németh István általános igazgatási irodavezető: tisztelt Bizottság! Mivel polgármester úr nincs itt, ezért szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot, amit már nyilván mindenki tud, hogy dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszony közszolgálati jogviszonya múlt hét pénteki nappal megszűnt. A jegyzői álláshely betöltéséről nyilván a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően pályázat útján lehet gondoskodni. Viszont az átmeneti időszakra tekintettel, polgármester úr úgy döntött, hogy Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető fogja ellátni a jegyzői feladatokat az eredményes pályázat lefolytatásáig, de legfeljebb hat hónapig, ahogyan azt a vonatkozó jogszabály előírja. Köszönöm, ennyi volt a tájékoztatás.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönjük szépen a tájékoztatást! Ha megengednek egy személyes megjegyzést: én személy szerint örülnék, ha Viki nemcsak ideiglenesen lenne a jegyzőnk, hanem véglegesen is ellátná ezt a feladatot. Az első napirendi pont tehát az önkormányzati SZMSZ módosítása.

1. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Németh István általános igazgatási irodavezető: tisztelt Bizottság! Amint arra biztosan emlékeznek, az elmúlt ülésen javaslatként merült fel, hogy a testületi és bizottsági anyagokat a képviselő-testületi ülést megelőző első bizottsági ülés időpontja előtt legalább négy nappal szeretnék a képviselők megkapni, hogy megfelelően át tudják azokat tanulmányozni. Ez egy teljesen elfogadható kérés, erről szól az előterjesztés. Ennek megfelelően módosulna az önkormányzati SZMSZ, és a gyakorlatban is igyekezni fogunk ezt betartani.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: van valakinek kérdése vagy észrevétele? Ezt már megtárgyaltuk az előző ülésen is. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletünk 13. § (4) bekezdése úgy módosuljon, hogy a hatályos szövegbe a „rendes ülést megelőző első bizottsági ülés időpontja előtt legalább négy nappal” szövegrész lépjen, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

64/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés szerint, azaz, hogy 13. § (4) bekezdése úgy módosuljon, hogy a hatályos szövegbe a „rendes ülést megelőző első bizottsági ülés időpontja előtt legalább négy nappal” szövegrész lépjen.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Beszámoló az önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a következő napirendi pont a beszámoló az önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: tisztelt Bizottság! Ez az anyag is kiment előzetesen, a kiküldött dokumentum a június 18-i állapotot mutatja. Azóta eltelt egy hét, és mivel ez egy napi állapotot tükröz, amely folyamatosan változik, azóta természetesen történtek változások. A pénzforgalmi információk tekintetében is, ugyanis amikor kiküldtük az anyagokat, még csak az áprilisi adatok álltak rendelkezésre. Tegnap napon benyújtottuk a május 31-i pénzforgalmi információkat is a Kincstár részére. Eszerint a konszolidált költségvetési egyenlegünk 3 736 658 759 forintra emelkedett. A bevételek jelenleg 53,70%-ban, a kiadások pedig 39,90%-ban teljesültek. Ez önmagában még nem tükrözi a likviditási helyzetünket. A kiküldött anyagban a szabad pénzeszközök összege 15 410 357 forint volt,

ami a mai napra 11 044 608 forintra csökkent. A kiküldött anyagban a rendelkezésre álló likvid hitelkeret még 3 653 009 forint volt, ami a mai napon már csak 918 517 forint. A szállítói állományunk konszolidáltan 109 819 805 forint volt a kiküldött anyagban, amelyből a lejárt tartozás 83 583 761 forintot tett ki. A kiküldött anyagban leírtuk, hogy van olyan szállítói tartozásunk, amely a Versenyképes Járások I. pályázathoz kapcsolódik. Itt a forrás rendelkezésre áll, viszont alvállalkozói teljesítés volt a számlában. Amíg a vállalkozó nem igazolja felénk, hogy az alvállalkozója felé ezt az összeget megfizette, addig jogszabályi kötelezettségünk miatt nem áll módunkban a további kifizetés, azaz a számlán fennálló tartozást rendezni. Ez több mint 59 millió forintot jelent, amelyre a forrás elkülönítve áll rendelkezésre. Ha ezt nem vesszük figyelembe, akkor a ténylegesen lejárt szállítói tartozásunk 23 629 345 forint. Az első körös rendkívüli önkormányzati támogatási kérelmet április 30-án benyújtottuk 49 718 480 forint összegben, ennek elbírálása jelenleg is folyamatban van. Nagyon bizonytalan, hogy mikor születik döntés; a szakmai csoportokban látottak alapján még a márciusban benyújtott pályázatokat sem bírálták el mind, így nem tudjuk, mikor várható belőle forrás. Az adóügyi kollégák a héten megkezdték a végrehajtási eljárásokat, reméljük, hogy ebből származik majd némi bevétel. Illetve a követelésállományunk folyamatos felülvizsgálat alatt áll, próbáljuk kiküldeni a fizetési felszólítókat, hátha eredményesek lesznek.

Mesina János bizottsági tag: szeretném tisztázni, a benyújtott és várható 49,7 millió forintból tudjuk fedezni a 23,6 milliós lejárt tartozást, vagy az attól független? Vagy a benyújtott számlát nem értem pontosan?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, abból tudjuk fedezni.

Mesina János bizottsági tag: akkor értem, köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én értelmezem rosszul, hogy van 23 millió forint lejárt tartozásunk, meg a 100 milliós hitelkeretet is lehívtuk szinte teljesen, és közben körülbelül 40 millió forint a hiány? A bankszámlán 15 millió forint van, de meglátásom szerint az nem szabad pénzeszköz. Ha van több szállítói tartozásunk, mint amennyi pénz rendelkezésre áll, akkor az nem tekinthető szabad pénzeszköznek.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: a szabad pénzeszköz jogilag úgy értendő, hogy nincs meghatározott célhoz kötve, de természetesen a szállítói számlákat ebből kell kifizetni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ha van egy fennálló kötelezettségvállalásod és egy aláírt szerződésed, akkor az a pénz nem szabad. Szabad pénzeszköz az, amit arra költesz, amire akarsz. A szállítói tartozást muszáj kifizetni, tehát a kötelezettséggel terhelt pénz nem szabad.

Mesina János bizottsági tag: nem csak arra költheted, hanem amire akarod. Értem, amit te mondasz, hogy ha van tartozásunk, akkor fizessük ki, de maga pénzüsszeg, arra gondolok, hogy nem az van csak, hogy poharat vehetünk, hanem bármire elkölthetjük.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: van rá szerződésünk, van rá kötelezettségünk.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ez nyilván úgy szabad, hogy ez nem egy célhoz kötött kaució számla, amit nem lehet másra használni, hanem elvileg bármire költhető, de a meglévő kötelezettségek behatárolják.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azokat a nagy táblázatokat egyébként megkaptuk? Mert én nem láttam a mellékletek között.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, elvileg mellékletként kimentek a táblázatok.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: van még valakinek kérdése? Közben jelzem a jegyzőnek, hogy Szűcs Béla megérkezett, így a következő napirendi pont már közös lesz. Máté, tiéd a szó.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A kérdésem az, hogy a most elhangzott, tegnapi és mai napra vonatkozó friss adatokat megkaphatjuk-e írásban?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, ezek a mai állapotot mutatják, és megvannak táblázatban is.

Pálinkó Máté képviselő: próbáltam követni, de olyan sok szám elhangzott, hogy szeretném kérni, ha a hivatal megküldené részünkre ezt a kis táblázatot. Köszönöm szépen!

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: szívesen, megküldjük.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha másnak nincs kérdése, kérem, szavazzunk. Aki elfogadja a pénzügyi beszámolót, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

65/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló az önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, a Mindszent Város Önkormányzatának 2026.06.18-ai pénzügyi helyzetéről szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mivel Szűcs Béla megérkezett, átadom a szót a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottságnak a közös napirendek tárgyalására.

Szűcs Béla Városfejlesztési Bizottság elnöke: szeretettel köszöntök én is mindenkit. Megállapítom, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság négy fővel jelen van, így

határozatképes. Négy közös napirendi pontunk van, kérdés vélemény nem hangzott el a napirendek kapcsán. Aki, a napirenddel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. (A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság négy igen szavazattal elfogadta a saját napirendjét.)

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: folytatjuk az ülést a következő napirendi ponttal.

3. Beszámoló a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról.

Szűcs Béla Városfejlesztési Bizottság elnöke: erre nem kaptam külön írásos anyagot, vagy ha kaptam is, nem nyomtattam ki, ezért elnézést kérek a felkészületlenségért. Három témakörben szeretnék kérdést feltenni. Az első az óvoda felújítása és a napelemes pályázat. Nem tudom, ez a napelemes projekt jelenleg hogyan áll, mintha úgy emlékeznék, hogy ott a kivitelezési határidő már lejárában van? A második kérdésem a könyvtár fűtőkorszerűsítésére vonatkozik: hogyan állunk ott a kémény körüli problémák megoldásával? A harmadik kérdésem pedig a strand 180 millió forintos pályázatához kapcsolódik. Történt-e ott előrelépés abban, amiről a múltkor beszéltünk? Jelesül, hogy a hivatal felkeresi a projektgazdát, és egyeztetnek arról, hogy az általunk felvázolt elképzelések elszámolható-e a pályázatban, és módosítható-e ilyen módon a projekt? Látom a dokumentumban, hogy a nagy pályázat kapcsán a tervezés megindításához a Városfejlesztési Bizottság javaslatait várják. A Városfejlesztési Bizottság korábban már tett erre vonatkozóan javaslatot, de mielőtt bárki is egyetlen vonalat húzna a tervezésben, szerintem az első lépés az lenne, amit kértünk: a projektgazdával történő egyeztetés arról, hogy egyáltalán van-e lehetőség a módosításra. Átnéztem azt a tervdokumentációt, amit az önkormányzat az eredeti pályázathoz beadott, mert azt gondoltam, hogy van benne egy tervezési program arra vonatkozóan, hogy mi az elképzelés. Ha bárki el akar indulni egy tervezési folyamatban, az első lépés az, hogy tisztázzuk, mit kell megtervezni. Átnéztem a dokumentációt, de sajnos semmilyen utalást nem találtam arra, hogy az oda megtervezett és engedélyezett épület hány embert hivatott kiszolgálni. Mi volt a pontos tervezési program? Mi volt a cél és az elképzelés? Ezzel kapcsolatban semmit sem találtam. Nem látszik, hogy azon túl, hogy terveztek egy épületet, mit vállaltunk ebben a programban, mint megállóhely: hány főt szeretnénk elszállásolni, hányan érkeznek, és mik az ő igényeik? Ezzel a kérdéssel foglalkozni kellene, mert korábban Margitka azt mondta nekünk, hogy ebben az évben az a feladat, hogy a terveket tisztázzuk. A megvalósítás ugyanis nem ebben az évben fog megtörténni, hanem jövőre, és egy központi beszerzés keretében nem is Mindszent városa fogja a közbeszerzést és a kivitelezési munkákat lebonyolítani, hanem a Magyar Kajak-Kenu Szövetség megbízásából valósul meg. Viszont azt, hogy mi mit szeretnénk, még mindig nem tisztáztuk.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az első kérdésre, a napelemre tudok felvilágosítást adni. Május 28-án történt meg a munkaterület átadása, és a határidő a munkaterület átadástól számított 60 nap. A kivitelezési határidő tehát még nem járt le. A munkaterület-átadás megtörtént, de azzal a lendülettel felfüggesztésre is került a munkavégzés. A kivitelező cégtől kértük a földkábeles megoldás légkábellel történő kiváltásának indoklását és beárazását. Emellett az ajánlatában szereplő napelemek helyett új, más típusú napelemeket ajánlott. Emiatt a megállapodást módosítani szükséges. Egyenértékűségi nyilatkozatot kaptunk, amely szerint a kivitelező tervei alapján jobb paraméterekkel rendelkező napelemek kerülnek felszerelésre. Ennek a jóváhagyására várunk jelenleg, de gyakorlatilag még határidőn belül vagyunk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: köszönöm! Értem, biztosan így van. Ugyanakkor emlékszem arra, hogy ennek a pályázatnak az előkészítése rendkívül hosszú és bonyolult volt, és az önkormányzat szakértőt is bevont. Én magam is részt vettem egy ilyen egyeztetésen, ahol részletesen átbeszéltük, hogy melyik napelemet, melyik céget válasszuk, és mi lenne a legjobb megoldás mindenki által elfogadottan. Ehhez képest most a nyertes kivitelező mégsem azt csinálja, amit hosszas előkészítés után eldöntöttünk, hanem egy teljesen mást építünk be.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem teljesen más, az inverter az marad, amit megajánlott.

Rácz Árpád alpolgármester: csupán annyi történt, hogy a napelemnek van egy típuszáma – mondjuk 560-as –, és kijött egy újabb verzió (az 561-es típus), amely nagyobb teljesítményre képes. Műszakilag ugyanaz a típus, csak nagyobb a teljesítménye. A földkábel kiváltása légvezetékre pedig lényegesen egyszerűbb kivitelezést tesz lehetővé. A megvalósítás helyszínén ott van az a több száz éves tölgyfa, amit nem kellene károsítani a földmunkával. A másik tényező a betonburkolat, amit teljes egészében fel kellene vágni. A József Attila utcai óvoda tetején van egy konzol, és azon keresztül átfeszítve egyszerűbben megoldható a bekötés.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én megértem és el is fogadom. Egyetlen egy problémám van ezzel, ami mindig szokott előjönni nekem, hogy hogyan nem lehet ezt megtervezni, hogy mi illet akarunk? Az a fa, az ott van 100 éve. Azt nem tudom, hogy a közbeszerzésnél nagy probléma-e, hogy teljesen mást csinálunk, mint amit meghirdettünk, és amire a többi ajánlattevő ajánlatot adott. Mondhatjuk, hogy ez az 561-es típusú vagy sorszámú versenyző. Csak nem tudom, hogy van-e arra lehetőség, hogy ilyen műszaki tartalmú változás legyen benne. Az, hogy földkábel vagy légkábel, egyáltalán nem mindegy. Azt gondolom, mindannyian sejtjük, mekkora árkülönbség van a földkábel és a légkábel kiépítése között, önmagában a kábel árában is. Ez nagyságrendi különbség. Úgy gondolom, hogy egy közbeszerzésnél ez határeset. Kérünk egy konkrét műszaki tartalmat a közbeszerzésben, utána pedig nem azt valósítjuk meg, arra hivatkozva, hogy ott van a fa. De hiszen az a fa eddig is ott volt! Pénzt költöttünk a tervezésre és a szakértőre, ezért nem értem.

Rácz Árpád alpolgármester: Az a probléma, hogy annak idején, amikor kint voltunk a helyszínen, 3 vagy 4 napelemes kivitelező cég is átnézte a területet. Nem is tudom, hány árajánlat érkezett, egy marékkanal kaphattunk. Ezek közül, akik most a kivitelezést végzik, adták be a legolcsóbb ajánlatot.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem a legolcsóbbat adták be.

Rácz Árpád alpolgármester: a többiek azért estek ki, mert bizonyos munkákat vagy tételeket nem áraztak be.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ez egy közepes ár volt, sőt, inkább a mezőny második harmadából választottuk ki őket – részben a cég megbízhatósága miatt is. Nem a legolcsóbb ajánlat nyert.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a kiesések nyilván, amiatt történtek, mert nem fogadtuk el az adott ajánlati rendszert, például mert ipari/intézményi rendszer helyett lakossági rendszert ajánlottak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: például, ha kizártunk valakit azért, mert légkábelt ajánlott – és ő volt a legolcsóbb –, az a cég most joggal mondhatja: „Miért zártatok ki engem azért, mert légkábelt ajánlottam, ha most a nyertes is légkábelt épít be? A légkábeles rendszer jóval olcsóbb, mint a földkábel!” Tehát az illető mondhatja azt, hogy át lett verve. Mert egy olyan becsült résznél, ahol egy 50 méteres nyomvonalnál az egyik fél 25 méteres előnyből indult a légkábellel, nem mindegy, milyen feltételekkel versenyeztek. Az pedig, hogy nem tudjuk, hol mennek a közművek, szintén nem indok, ezt nem lehet utólag így feltárni.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a földkábel fektetésénél sem tudtuk volna, mert nem tudjuk, hogy hol mennek a közművek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Gábort mindjárt meghallgatjuk.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Bocsánat, de én most nem tudom, miről beszélünk! Mi itt hallgatjuk ezt, csak nem tudunk hozzászólni. Úgy gondolom, hogy amiről itt beszéltek, az olyan gyakorlat, amiről megkérdezném: közbeszerzési eljárásokban ki szokott közületek részt venni? Én elég sűrűn. Amiről most beszéltek, olyat egyszerűen nem lehet csinálni! Nem lehet utólag variálni, meg menet közben kitalálni új műszaki megoldásokat! Én nem tudom pontosan, miről van szó, most egy pályázat kapcsán jött fel ez a téma, de szerintem ezt nem itt kellene megbeszélni. Ki lett kérve a közbeszerzési szakértő véleménye, aki az eljárás jogi és közbeszerzési lába volt? Volt még egy műszaki szakértelemmel rendelkező tag, meg egy pénzügyi tag is. Feltételezem, volt bírálóbizottság. Én azt gondolom, nekik kell ebben dönteniük. Ez nem így működik egy pályázatnál. Olyan dolgokról beszéltek, amelyek jogszabálysértők, és felhívnám a figyelmet arra, hogy az ilyenekkel nagyon óvatosan kéne bánni!

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Hát én ezért próbáltam erre rávilágítani!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Tényleg nem tudom, ez most micsoda, de ilyen variálást utólag nem lehet csinálni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Kiírásra került egy közbeszerzési pályázat az óvoda napelemes rendszerére. Le volt írva a műszaki specifikációban, hogy ki mit szeretne: ennyi napelem, ilyen inverter, ilyen csatlakozás. Ez kiment. Erre tizenvalahányan adtak be ajánlatot. Volt egy közbeszerzési bírálóbizottság – én nem voltam a tagja, csak a végén hívtak be, mert picit bonyolult volt a helyzet –, hogy nézzük meg azokat az ajánlatokat, amelyek nem pontosan azt tartalmazták, amit a műszaki kiírás kért. Ott a szakértő véleményére hagyatkoztunk, aki kimondta, hogy az adott inverter nem jó, mert nem olyan a fázisa, nem azt tudja műszakilag, amit kértünk. De az, hogy földkábel vagy nem földkábel, ott nem volt kérdés! Mindenki földkábeles megoldásra adta az ajánlatát. Én azon csodálkozom most, hogy miért nem földkábellel csinálják. Megértem a műszaki indokot, csak nem értem, hogy ezt miként lehet így, utólag megtenni. Én is azért szóltam fel, mert szerintem ez jogilag necces. Az, hogy utólag teljesen mást csinálunk, mint amit előírtunk, és erre rámondjuk az egyenértékűséget, ez egyszerűen nincs így. Egy földkábel és egy légkábel között nagyságrendi különbség van árban, munkában és mindenben.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Bocsánat, akkor visszacsatolnék: én nem látom az anyagot, nem ismerem a teljes előzményt. Ennek a Városfejlesztési Bizottságnak a keretein belül én legfeljebb arról tudok szavazni, hogy a bizottság felkéri vagy utasítja a jegyzőt, hogy a közbeszerzési bírálóbizottság adjon ki egy hivatalos állásfoglalást arról, hogy most mi a teendő. Bocsánat, de húzzuk az időt anélkül, hogy ismernénk a részleteket. Főlegesen beszélünk és kockáztatjuk a helyszínt, nem jutunk előrébb. Próbáljunk előre lépni, aki jobban ismeri ezt a témát, fogalmazzon meg egy határozati javaslatot, és én szívesen megszavazom. Az elhangzottak alapján ugyanis sajnos jogorvoslati eljárások sokasága indult az elmúlt egy évben, és rengeteg Közbeszerzési Döntőbizottság előtti ügyben vagyok én is érintett. Hallottam olyan településről, ahol 100 millió forint feletti visszafizetést rendeltek el. A jó gazda gondosságával eljárva ezekre nagyon oda kellene figyelni. Nem tudom, jogszabályszerű-e az, ami most itt elhangzott, de nagyon nem tűnik annak. Utólag nem variálhatjuk az indulási feltételeket. Van egy értékelési szempontrendszer, egy objektív pontozási rendszer. Aki a feltételek alatt teljesít, azt ki kell zárni, ez egy egyértelmű folyamat. Eddig a pontig ez gondolom, teljesen szabályosan történt.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: pontrendszer volt, szakértői vélemény alapján egyesek kizárásra kerültek műszaki okok miatt, és a legkedvezőbb ajánlatot tevővel szerződést kötöttünk. És most az történik, hogy mégsem azt építjük be. Ennyi. És azt szeretném megkérdezni, hogy ez így rendben van-e?

Mesina János bizottsági tag: ne azt kérdezzük, hanem, hogy minek nézzenek utána, ahogy Gábor mondta.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: én még egyszer mondom, a hallottak alapján hozzon olyan döntést a bizottság, hogy járjunk ennek a végére, és tisztázzuk, mi történik itt.

Pálkó Máté képviselő: Tisztelt Bizottság! Elgondolkodtam a dolgon, tulajdonképpen az oszlop már fel van állítva, a légkabel kiépítése megtörtént, ha jól értem. Innentől kezdve nem tudom, a földkábeles megoldás egyáltalán megvalósulhat-e még. Érdekes kérdés, hogyan lehet majd így lezárni a pályázatot és elszámolni vele. Feltételezve a jó szándékot, lehet, hogy még pénzt is akartak spórolni az olcsóbb légkábeles megoldással a földkabel helyett, de én sem tartom jónak, hogy utólag felülírjuk azt, ami már el lett fogadva.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: bocsánat, itt a felvetés nem az, hogy az önkormányzatnak spórolunk, hanem az, hogy a vállalkozónak spórolunk! Amit Szűcs Béla képviselő úr elmondott, az egy más műszaki tartalom. A fa gyökérszónájának átvágásával egy ilyen munkagödör kiásása 5-10 év alatt teljesen tönkre teheti a fát, tehát valószínűleg rossz volt az eredeti elképzelés. De itt nem arról van szó, hogy mi az önkormányzatnak spórolunk, hanem az elmondottak alapján a vállalkozót mentesítjük egy drágább kivitelezési megoldás alól. Ilyet pedig nem lehet csinálni.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: egyelőre senki nem mentesített senkit semmi alól. Várjuk a be költségelését, a vállalkozó által javasolt alternatív megoldás beárazását, amelyet a műszaki ellenőr is javasolt és szakmailag alátámasztott.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nekem nem a műszaki részével van gondom, hanem egyszerűen azt gondolom, hogy egy közbeszerzésnél ez jogilag nem

lehetséges. Ha kiírunk egy közbeszerzést egy adott műszaki tartalomra, nem csinálhatunk utólag mást csak azért, mert menet közben rájövünk egy jobb megoldásra. Az ajánlattevőknek egy ilyen pályázat pénzbe kerül, komolyan veszik, és nyerni szeretnének. Miután pedig valaki megnyeri az eljárást, a nyertes teljesen mást épít meg, mert eszünkbe jutott, hogy az eredeti kiírás úgy nem jó. Ugyanígy eszünkbe juthatott volna a Művelődési Háznál is az a nyomorult kémény, ahol már a nulladik percben lehetett tudni, hogy nem lesz jó. Azért kérdeztem az előbb, hogy az hogyan áll, mert látom, hogy a fűtésrendszer kész van, csak nem tudom, a kémény hogy áll. Be lehet abba gyújtani, vagy nem? Mi várható? Terveztetjük a kéményt, vagy sem? Mi lesz a sorsa?

Mesina János képviselő: raknak rá papírt, ahogy eddig is, gondolom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: milyen papírt? Nem értem, milyen papírról beszélünk!

Rácz Árpád alpolgármester: amit én tudok, ott is folyamatban van a kémény tervezetése béléscsőves béleléssel, úgyhogy ez még egy folyamatban lévő dolog.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet – és mindkét ügy erre példa –, hogy ne kövessük el ugyanezt a hibát a strandnál is. Ott tartunk, hogy azt gondoltuk, tervek nélkül is csípőből megoldunk mindent. Én azon teljesen ki vagyok akadva, hogy a Művelődési Ház fűtését terv nélkül csináltattuk meg! Szakmailag és etikailag is tarthatatlannak, sőt életveszélyesnek tartom. Ki az, aki kimondja, hogy ő olyan tudással rendelkezik, hogy ez terv nélkül is jó lesz? A pincébe kerül a kazán, ahová égési levegő kell, és a salakot is el kell szállítani. Nem az a bajom, hogy milyen kazán van ott, mert a kazán szerintem is jó, de meg kell tervezni! Légutánpótlás, reteszkapcsolat, de ez nem úgy működik, hogy begyűjtök, aztán had szóljon! Mi van, ha nincs áram? Mi van, ha nincs felügyelet? Mi a szabályozás? Kinyitjuk az ajtót? Jelenleg ennek a fűtési rendszernek az a szabályozása, hogy ha meleg van, kinyitjuk az ajtót, ha fáznak, becsukjuk. 2026-ban ezt építjük! Ezért vagyok kiakadva, hogy nem csináltatunk terveket, és nem gondoljuk át a beruházásokat. A strandnál is most várjuk a csodát. De könyörgöm, valaki fogalmazza már meg, hogy mit szeretnénk!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: az előterjesztésben az szerepel, hogy a hivatal a Városfejlesztési Bizottság javaslatát várja. Amikor kint voltunk a helyszínen, átbeszéltük a dolgokat. Nehéz úgy kommunikálni, hogy nincs itt az előterjesztő, akivel megbeszélhetnénk: milyen formában kéne ezt megtenni? Ki kivel beszéljen, hogyan lépünk tovább? A Városfejlesztési Bizottság össze lett hívva, lementünk a strandra, és a helyszínen átbeszéltük az elképzeléseket. Számomra az az új információ, amit itt olvasok, hogy a tervezés megindításához a bizottság javaslatait várják. Szívesen ülünk le még egyszer átbeszélni, mert előre kéne mozdítani az ügyet, de nem tudom, kivel. A másik dolog: múlt héten hívott a Geodéta azzal, hogy amit a helyszínen átbeszéltünk, az nem fog működni a telekalakítás szempontjából. A strand telke ugyanis pont a külterület határán van, az összes rácsatlakozó telek pedig belterület, így nem lehet megcsinálni azt az összevonást, amiről szó volt. Ülünk le, és beszéljük át újra, ha valóban a bizottság javaslatára várnak! De ezt operatívabban kéne szervezni szerintem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: értelmesen kéne tervezni. Hogy mindenki értse, annyi történt az ügyben, hogy terveztem egy verziót, mint koncepciót. Szerintem nem lett rossz. De tervezőként tudnom kéne, hogy mit szeretnénk ezen a strandon

csinálni. Bárki tervezőnek fogalma sincs az igényekről, ha nincsenek lefektetve. Azt kértem, hogy a 180 millió forint felett rendelkező projektgazdával tisztázzuk, mik az ő igényeik a mindszerinti megállóhelyel kapcsolatban? Mit kell nekünk nyújtaniuk?

Mesina János bizottsági tag: akkor gyerekek, Viktóriának el kell mondani!

Koczka Gábor bizottsági tag: de, ez már elhangzott az előző ülésen is!

Mesina János bizottsági tag: de a strandon, a homok tetőn hiába hangzik el.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: bocsáss meg, nem ott hangzott el.

Mesina János bizottsági tag: hivatalosan meg kell keresnie Viktóriának őket és össze kell ülnünk.

Szűcsné Tóth Szilvia Pénzügyi Bizottság elnöke: az előző ülésen volt.

Koczka Gábor bizottsági tag: azért megyünk ki mindig a helyszínre, hogy az aktuális helyen megbeszéljük a dolgokat. És abban is megállapodtunk, hogy hogyan tovább.

Mesina János bizottsági tag: de, Gábor itt felírja és megtudjuk, hogy mi a következő lépés. Előre meneküljünk, ne visszafelé! El kell mondani Vikinek, hogy mit szeretnétek, felírja és akkor ennyi.

Koczka Gábor bizottsági tag: de, elmondta most Gábor is.

Mesina János bizottsági tag: de, akkor írjuk lépésről-lépésre, ne csak beszéljünk róla. Mit szeretnétek?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: úgy érzem, megint fordítva ülünk a lovon. Nem a képviselő dolga az, hogy egy folyamatban lévő projektet operatíván kezeljen! Ne hülyéskedj már. Kértem, hogy a hivatal legyen szíves megkeresni a projektgazdát, és egyeztessen vele arról, hogy van-e egyáltalán mozgásterünk, mielőtt bárki bármit rajzolni kezd.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: én, mint a jogi irodavezető, ilyen feladatot nem kaptam, hogy keressem meg a projektgazdát és egyeztessen vele. Ezért azt sem tudom, hogy ez az ügy jelenleg hol áll.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Tudjuk, világos.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: én annyit tudok, hogy megpróbálom irányba állítani az ügyet. Először keressük meg a projektgazdát, hogy tisztázzuk: milyen kötelezettségeink és elvárásaink vannak a város önkormányzatával szemben ennek a vízi turisztikai megállóhelynek az üzemeltetésére vonatkozóan. Amint megérkezik a válasz, akkor javaslom, hogy lépünk tovább. Akkor a Kriván Norbert? Vagy, Lajos?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Ja, a Geodétás? Igen, Kriván Lajos, szerintem.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem tudom, de az általa beküldött anyag csak egy mellékvágány ebben a történetben.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: ő csak egy abszolút mellékszál.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: azért nem mellékszál, mert gyakorlatilag az meghatározza, hogy mit építhetsz, hová rakhatsz épületet. Tehát az azért fontos.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: kezdjük a kályhától, az elejétől! Van most egy lejárt engedéllyel rendelkező, korábban engedélyezett, lábakon álló építési tervünk. Mint egy lábakon álló nyaraló, csak annál jóval nagyobb: körülbelül 6–9 méter magas. Férfi és női vizesblokkot, zuhanyzót, teakonyhát, mosókonyhát és családi WC- t tartalmazó épület, a földszintjén – a hatalmas lépcső mellett, mert brutálisan magasra kellene felmenni – a földszinten egy akadálymentes WC- vel. Ennek egyrészt lejárt az engedélye, másrészt a helye ott van kitalálva, ahol most a bódék és a tusolókonténer vannak. Polgármester úrral és a Városfejlesztési Bizottság részvételével kimentünk a helyszínre. Ott kitaláltuk, hogyan lehetne ezt máshová, egy sokkal jobb helyre rakni. Elhangzottak ötletek arról, hogy hova és hogyan kéne elhelyezni, illetve hogy nem feltétlenül ez a magas, lépcsős megoldás a lepraktikusabb – gondoljunk csak arra, ha egy evezős csapat főz egy nagy fazék babgulyást, azt nem túl kényelmes ilyen magas lépcsőn fel-le hordozni, ráadásul fent enni sem tudnak. Béla csinált is egy látványtervet az összeforgatott konténerekről, de abban maradtunk, hogy le kell ülni egyeztetni a projektgazdával. Az, hogy Mindszentnek mi a feladata az világos, hogy új tervet kell készíteni a feladatra, de közben az is kiderült, hogy az év 365 napjából legalább 270 napon át biztosítani kell a működést. Így az a megoldás nem működik, hogy három hónapra odaviszünk egy ideiglenes konténert; csak engedélyezett, állandó jelleggel elhelyezhető konténereket lehet elhelyezni. A konténerek és a csatlakozó út helyét a helyszínen polgármester úrral átbeszéltük. Ezért fura, hogy az előterjesztő most tőlünk vár javaslatot. A mostani lépés az, hogy – a régi tervezővel vagy inkább egy új tervezővel – újra át kell beszélni a tervezést az önkormányzat részéről, a projektgazda bevonásával. Tisztázni kell, mit vár el a projektgazda Mindszenttől funkcionálisan.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Alapvetően az a problémám, hogy átnéztem a rendelkezésre álló dokumentációt, és míg egy normális terv első oldalán szerepel a tervezési program, itt ilyen nincs. Nem tudjuk, hány főre tervezünk, semmit nem tudunk. Ez egy olyan terv, ami a polcra jó, de másra nem.

Mesina János bizottsági tag: más kérdés van még, amit Viki intézzен?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Bocsánat, ez nem így működik! Valaki benyújtott egy pályázatot, és annak a megvalósítását a hivatalnak kell intéznie. Nem azért áll az ügy, mert a Városfejlesztési Bizottság nem dolgozik! Néhányan teljesen fordítva ülnek a lovon. Az önkormányzat végzi a beadott pályázat megvalósítását, és jó esetben a testület vagy a bizottság elé hozza döntésre, hogy tetszik-e nekik vagy hozzájárulnak-e. De nem a bizottság a beruházás motorja!

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: igen, én is így gondolom. Van itt projektfelelősünk, talán. Én azt sem értem, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén, amikor egy ilyen beszámoló napirenden van, miért nincs jelen a projektfelelős. Már ha van egyáltalán. Úgy tudom, hogy van. Jó lenne ezekre a kérdésekre válaszokat kapni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és az SZMSZ-ben is benne van, hogy az irodavezetőnek itt kell lenni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: jó lett volna, ha erre választ kapunk.

Mesina János bizottsági tag: én is szeretném, ha Viki mellett a projektfelelős is megjelenne a bizottsági üléseken.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ezt már korábban is kértük.

Mesina János bizottsági tag: jó, de mostanában nem Margit tartja a tájékoztatót, hanem Viki, így más szemszögből látjuk a dolgokat. Kérjétek, aztán meglátjuk, mit sikerül Vikinek elérnie.

Koczka Gábor bizottsági tag: egyébként első körben olyan információ is elhangzott, hogy a telekalakítás miatt húzódott a dolog, amit te is mondtál, Gábor.

Mesina János bizottsági tag: hát inkább a miatt húzódott, mert folyamatosan nem tudták, mi merre áll, és az elhelyezéssel kapcsolatban is kérdések merültek fel.

Koczka Gábor bizottsági tag: de a múltkori megbeszélésen elhangzott, hogy amit ott közösen megbeszéltünk, az a verzió valósul meg, oda helyezzük el az építményt.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: itt azt kell látni, hogy jelenleg van egy lejárt engedélyünk. Tehát most az önkormányzatnak igazából nincs a kezében semmi. Akármilyen jó megoldás is születne, ez most nem a Városfejlesztési Bizottságon múlik. Egyáltalán az a helyzet, hogy az önkormányzat erre forrást nyert konzorciumban. Mi az elképzelés, ebből mi valósuljon meg és hol? Mi ötleteltünk a helyszínen, ezt lehet, hogy tudja Trajnó vagy valaki, és beszéltek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: csak, ha a titkot elárulná, azt megköszönnénk.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: azért volt fura, hogy az szerepel az előterjesztésben búcsúzó mondatként, hogy a Városfejlesztési Bizottságtól várják a javaslatot. Nem tudtuk – vagy én nem tudtam –, hogy ez a mi feladatunk lenne.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: amit tőlünk itt vártak, azt meg is kapták.

Mesina János bizottsági tag: gondolom, az elhelyezés tekintetében vártak javaslatot, hogy hol szeretnék az építményt, de ott mindig felmerül a megvalósíthatóság kérdése.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: bocsánat, az már tervezői kompetencia! Ott már a geodézia is bejön, hogy hova lehet egyáltalán tervezni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nemcsak hogy tervezői kompetencia, hanem olyan szinten az, hogy az a vízió, amit a Mindszenti strandon szeretnénk, a mi közös felelősségünk. Mert 180 millió forintot el lehet költeni nagyon jól, és el lehet költeni nagyon rosszul is. Ebből a 180 millió forintból ezen a strandon csodákat lehetne tenni! De ha így állunk hozzá, akkor ebből lesz egy ködszínházunk, legfeljebb egy kicsit lejjebb, és ennyi fog történni. Vagy lesz egy olyan lábakon álló épületünk, ami használhatatlan. Nincs az ügynek gazdája! Én ezen fel vagyok háborodva, mert ez már a többedik olyan ügy, amikor azt kérjük, hogy tervezzünk meg valamit rendesen, és ne „Húbele Balázs módjára” járjunk el.

Mesina János bizottsági tag: a tervezőnek lehet adni javaslatot? Már bocs, hogy belevágok.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: kell is javaslatokat adni. A tervező ugyanis ebből tud kiindulni.

Mesina János bizottsági tag: akkor lehet, hogy pont ezeket a javaslatokat várják, hogy mi alapján induljon el a tervező.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de az a személy, aki ennek a legfőbb tudója – hogy konzorciumi partnerként nekünk milyen kötelezettségeink vannak –, nem a Városfejlesztési Bizottság, hanem az a projektmenedzser, aki a konzorciumban tartja a kapcsolatot. Leírják Mindszентnek, hogy mire van szükség: például egy 150 főnek zuhanyzó, női WC, férfi WC, konyhák, kell 45 csónaknak tároló, ennyi. Az egész projekt még az előző évben indult el. Még egyszer mondom, nem a Városfejlesztési Bizottság elnökének a feladata felhívni a főkonzorciumi partner projektgazdáját, hogy „Figyelj már, öreg, Mindszent hogy áll?” Ezt a feladatot a hivatalnak vagy a projektmenedzsernek kell elvégeznie.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési Bizottság tagja: úgy váltunk akkor ott el Lacitól, hogy ez az ő feladata lesz. És szó volt a Kajak-Kenu tároló épületről és az egész útról.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: volt egy megbeszélés, és azt hittem, az alapján egyértelműen elmondtuk, hogy szerintünk mi a helyzet. Kértük, hogy vegyék fel a kapcsolatot a projektgazdával és a konzorciummal, vagy akivel csak lehet. Tudjuk, hogy egy többmilliárdos nagy konzorciumnak vagyunk a tagjai, mindig látom Mindszent város honlapján az 1,8 milliárdos programot. Csak ezzel érdemben foglalkozni kéne.

Pálinkó Máté képviselő: Sziasztok!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: operatív a hozzászólásod?

Pálinkó Máté képviselő: igen, ezzel kapcsolatos. Az a kérdésem, hogy a konzorcium többi tagja megvalósította-e már a saját projektjeit, vagy ránk várnak?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem tudjuk!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: Máté! Kitől kapjunk választ, ha nincs itt a projektmenedzser? Mi ezt nem tudjuk. Ez ugyanaz, mint hogy nem a Városfejlesztési Bizottság fogja rendbe rakni az árkokat.

Mesina János bizottsági tag: menjél oda és nézd meg, hogy hogyan állnak.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: én szeretném, ha előre lépnénk! Minden egyes elhangzott pontban próbáljunk meg határozati javaslatot megfogalmazni. Kérjük, a hivatalt, hogy adjanak tájékoztatást, amennyiben műszaki tartalomváltozás történik. A Városfejlesztési Bizottság a beszámolót ebben a formában nem tudja elfogadni, mert a további fejleményekről nem volt tudomásunk. Nyitottak vagyunk a megoldásra, és a bizottság felajánlja segítségét, akár egy külön kihelyezett bizottsági ülés megtartásával is, hogy előre vigyük a dolgokat.

Mesina János bizottsági tag: a tervező nem kell, hogy itt legyen?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: nincsen tervező sem.

Mesina János bizottsági tag: valaki csak fogja ezt tervezni.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: kedvezményezett feladata. A Szegedi Kajak-Kenu Szövetség a fő konzorciumi tag. Mindszent Város Önkormányzata, a többi város Önkormányzata csak tag.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nagyon sok település van benne.

Mesina János bizottsági tag: ahogy én látom, egy projektmenedzserrel kellene kommunikálni, meg egy tervezővel. Ez a kettő a lényeges nekünk.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: legelőször is a projekt gazdával kellene letisztázni, hogy mi az elvárás. Utána gyakorlatilag egy tervezőnek, vagyongazdának és az Önkormányzatnak kellene egyeztetni.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: ezt úgy hívják, hogy tervezési program. A tervezői szerződés kötelező melléklete a tervezési program, amelyet a megrendelő önkormányzat átad a tervezőnek, vagy közösen fogalmazzák meg, és a véglegesített dokumentum képezi a szerződés mellékletét. A szakma jobb esetben így működik. Sajnos nagyon sokszor utólag írunk tervezési programot, mert menet közben finomodnak az igények. Most itt annyival meg kell, hogy előzzük ezt az egész folyamatot, hogy a konzorcium vezetővel, a Kajak-Kenu Szövetséggel egy egyeztetést kellene lefolytatni, ami szerintem már volt, mert már volt egy tervezési kör biztos, hogy ezen már túl van az Önkormányzat. Ott elég ha, elmegy a projektmenedzser, nyilván ha van ott olyan, aki esetleg műszaki dolgokban is jártas, az nem hátrány, de az alapvető funkcionális dolgokat kell tisztázni. Indikátorok vannak abban? Mert az sem mindegy, hogy a pályázatban milyen indikátorok vannak vállalva. Azt azért fontos tudni, hogy egy ilyen pályázatnál alapvetően az elvárás a fő konzorciumi tagok felől meg a támogatás biztosítótól az, hogy a vállalt indikátorokat hozni kell. Lehet, hogy itt létszám az indikátor, biztos, hogy nem a felépítmény alapterülete, de valami ilyesmi. Azt nézitek, az indikátorokat?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem, hanem gyakorlatilag ennél a projektnél, a projekt előkészítése a mi feladatunk, minden más pedig az ÉKM-é.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nincs már ÉKM.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: de van, csak most KBM-nek hívják. Én most három olyan projektet viszek, ahol ezt már lepapíroztuk. Tehát ott, ahol az állami építési beruházások rendjéről szóló törvény alapján meg kellett kérdezni, hogy akar-e vagy nem akar beszállni a minisztérium egy ilyenbe, ott persze: mindenhol, ahol pénz volt, beszállt a minisztérium. Onnantól kezdve, hogy a kész tervek megvannak, azok tervellenőrzésébe már beszáll a Minisztérium. El tudom mondani az elejétől a végéig, de most nem akarom ezzel húzni az időt. A lényeg az, hogy a terveztetés az mindig a projektgazdánál maradt. Tehát azt, hogy mit akarunk, azt nem fogja megmondani a minisztérium, mert ők nyilván operatíván nem szólnak bele abba, hogy Mindszentnek vagy a Kajak-Kenu Szövetségnek mire van szüksége. A tervek rendelkezésre állásának biztosítása tehát a mi feladatunk. Ezt kéne most összehozni. Volt egy terv, ami alapján valaki korábban tervezett valamit. Szerintem mi most operatíván, polgármester úrral átbeszéltük, hogy mit szeretnénk. Úgy gondolom, nyitott kapukat döngetünk. Én csak azt kérném a határozati javaslatban, hogy fogalmazzuk meg: továbbra is együttműködünk. Ezt a mondatot viszont én nem tudom hová rakni, amit az előterjesztő írt, hogy „a bizottságtól várják a javaslatot”. Hogy is fogalmazott az előterjesztő pontosan? Hogy „a tervezés megindításához a Városfejlesztési Bizottság javaslatait várjuk”. Akkor szerintem még azt is tudjuk vállalni, hogy a helyszíni egyeztetés alapján én megírom a szöveges részét, te mellé rakod, Béla, amit csináltak látványtervet, és ezt így átadjuk az önkormányzatnak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de a legelső, a nulladik probléma az, hogy nem tudjuk, pontosan mit kell terveznünk! Ezt még mindig nem tudjuk, senki nem tudja. Valaki mondja meg, mik a követelmények!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: azokat úgy hívják, hogy indikátorok, és a pályázatban vannak benne.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: na, ez jó, hidd el, mert ilyet még nem tudtunk!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: ez az, nem? A mértékegység: turisztikai helyszínek száma, darab, nyolc darab turisztikai helyszínt várnak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Mindszenttől?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: nem, az egész konzorciumban. Azért is mondtam, hogy itt ilyesmi lehet az indikátor, vagy a felépítmény alapterülete négyzetméterben, vagy, ahogy a turisztikánál szokott lenni: a látogatószám. Konkrétan itt van: RCO 77-es az indikátor azonosítószáma, a mértékegysége darab, és összesen nyolc helyszínt várnak a teljes projekttől. Egy darab támogatott kulturális és turisztikai helyszín kell.

Mesina János bizottsági tag: Béla, ezt tervezd meg!

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: így nem tudok tervezni! Tervezzék meg egy turisztikai helyszínt, de kinek?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: húsz főnek? Negyven főnek?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: száz főnek? Ötvennek?

Mesina János bizottsági tag: tervezzük meg száznak, aztán utólag lecsökkentjük ötvenre..

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: vegyük már ezt komolyan!

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: bocsánat, én húsz éve ebben dolgozom. Ezek a dolgok úgy indulnak, hogy a megalapozó tanulmányban részletesen kifejtik a tartalmát, ha arra kaptak támogatást. Ennek van egy hivatalos folyamata, ezt nem most kell a légből kapni. Ezért van az, amit itt Béla is javasolt: nyitott kapukat döngöztünk, körülbelül világos, hogy minek kell felállnia. Biztosan van egy megalapozó tanulmány vagy valami, amit a projektgazda pontosan tud. Szerintem itt a hivatalban is van belőle egy példány. De mi most olyanról beszélünk, amit szerintem az a személy, aki ezt eddig csinálta – és most nincs itt –, pontosan tud. Én azt gondolom, hogy ők ezzel tisztában vannak, felesleges az időt tovább húzni. A tervezésnek a főkonzorciumi partnerrel való egyeztetés után neki lehet állni. Mi jó szándékkal szívesen támogatjuk és segítjük a folyamatot.

Pálinkó Máté képviselő: de itt a testületnek is van olyan szintű dolga, amit a geodéta letett véleményként a terület átsorolásáról. Mivel a strand esetében külterületi és belterületi telkekről van szó, ezt nem kellene megcsinálni ahhoz, hogy menjen tovább a dolog?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: van egy letett szakvélemény?

Pálinkó Máté képviselő: most mondtad egy néhány hozzászólással hamarabb.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: hogy van probléma, de nincs rá egyszerű megoldás. Itt az a baj, hogy ez egy olyan speciális ingatlanjogi helyzet, ami ott most fennáll – egy egész építési övezeti és szabályozási anomália –, amire nem igazán van jó és gyors megoldás. Az önkormányzat, amikor a településtervezővel a strand és környezetének helyi építési szabályzatát kitalálta (hogy hol legyen különleges rekreációs terület, hol erdő, hol közlekedési terület), nem igazán nézte, hogy az adott telek most belterület, külterület, vagy milyen besorolású ingatlan. Emiatt a papírmunka most nagyon nehéz. Nagyon sok idő elmehet ennek a rendezésével, de ezek csupán technikai jellegű dolgok. Ezen felül kell tudni emelkedni, és meg kell fogalmazni azt a célt, hogy mit szeretne a város elérni a strandon.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most a rendezési tervet elég lenne módosítani? Vagy a teljes HÉSZ- t kell módosítani hozzá?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: jelenleg ezt nem tudjuk. Amit kitaláltunk ott a polgármester úrral a helyszínen, ahhoz még a rendezési tervet is módosítani kellett volna, mert pont ebből a problémából indultunk ki. Tehát mi ebben már futottunk pár kört. Én tényleg operatív, azt szeretném, hogy olyan határozatot fogadjunk el, amelyben elfogadjuk, de akkor kérünk egy külön egyeztetést a projektek állásáról, ahol ezeket át tudjuk beszélni, és ha tudunk, segítünk előre mozdítani az ügyet.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: akkor az átlalatok javasolt dolog, az gyakorlatilag kivitelezhető a területen?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: igen.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: mindenféle átsorolás és átminősítés nélkül, vagy semmilyen átminősítés nem kell? Változási vázrajz, földhivatali átvezetésre, semmire sincs szükség?

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: hogy mondjam, jogászként én most kérdeznék egy olyan nagyon összetett jogi kérdést, amire most nem tudnál válaszolni, igaz? Azaz, nem tudom erre a választ, mert ehhez a különböző szakági szakértők állásfoglalása is szükséges. Tervezők, különböző hatósági eljárások sora kell ehhez. Én most nem fogom tudni azt mondani, hogy „persze, hát hogyne, ez biztosan meg fogja kapni az engedélyt”. Nem tudom. Nem tudom, de nagyjából a 30 éves szakmai tapasztalatom alapján – ami nem is 30, még csak 28 év –, és kicsit jobban belelátva ebbe a történetbe: igen, lehet rá megoldás, de olyan nincs, hogy „tuti biztos”. Két dolog biztos az életben: az adó meg a halál. Ennyi.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Igen, tehát én is arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezzel végre érdemben foglalkozni kell! Úgy van megfogalmazva a határozatban, hogy „várjuk a Városfejlesztési Bizottság javaslatát”, de ez így rossz. Nem a Városfejlesztési Bizottság az, akinek a lépést most már végre meg kell tennie, mert egész egyszerűen azt sem tudjuk, mi van a beadott anyagban. Lehet, hogy a konzorciumi szerződés melléklete a teljes tervdokumentáció, és lehet, hogy azt mondják: „Gyerekek, azt csináljátok meg, mert azt adtátok bel!” Most elhangzott egy olyan felvetés, hogy lehet, hogy nem, de az a lehet, hogy nem, az nem biztos, hogy így van. Tehát, valakinek végre most már tényleg foglalkoznia kell ezzel! Egyébként, most itt van ez a beszámoló a pályázatok állásáról. Én a magam részéről ezt így nem fogom elfogadni. Nem fogom elfogadni, mert egész egyszerűen teljesen kétségbeejtő dolognak tartom, hogy ezekkel a projektekkal így foglalkozunk, hogy aki a projektgazda vagy aki a projekteket intézi, az nincs is itt. Nem tudom ezt elfogadni, ne haragudjatok! Ki van a projektmenedzserek között megnevezve?

Mesina János bizottsági tag: Kik a projektmenedzserek?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: van kettő is, ott van a Trajné Móni, meg a Tóthné Rita.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: a jegyzőkönyv kedvéért rögzítsük, Gémes László polgármester úr megérkezett.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: ott tartottunk, hogy múltkor lent voltunk a strandon, és átbeszéltük a strandos pályázatot. Ott felmerült egy lehetséges megoldás arra vonatkozóan, hogy hová menjen az út, hová kerüljön az épület vagy a konténer. A mostani anyagban annyi szerepel, hogy a Városfejlesztési Bizottság javaslatait várják a tervezéshez, hogy ezt operatív, hogyan tudjuk kimozdítani a holtpontról?

Gémes László polgármester: úgy, hogy abban maradtunk, hogy kitaláljátok, hogy hogyan álljon, miből legyen, és ki tervezze meg, utána szóltok, és elindítjuk. Tehát azzal álltunk fel a helyszínen feladatként, hogy a bizottság üljön össze, döntse el, hogyan legyen, milyen helyiségekre van szükség, miből legyen az építőanyag, felrakjuk, lerakjuk, konténer vagy mi?

És, ha tudtok tervezőt ajánlani, ajánljatok valakit, és akkor megcsinálhatjuk. Ezzel álltunk fel a Tisza parton.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Gyakorlatilag azzal álltunk fel, hogy egyébként megkeressük a projektgazdát, és megkérdezzük tőle, hogy ezzel kapcsolatban van-e olyan mozgásterünk, hogy amire a projektben eredetileg megkaptunk támogatást, hogy azt teljesen átalakíthatjuk-e, hogy az az út, amiről beszéltünk, a projekt keretében egyáltalán elszámolható-e. És emiatt megkeressük a fő projektgazdát.

Gémes László polgármester: a fő projektgazda erre nem fog tudni választ adni, mert a fő projektgazda a Magyar Kajak-Kenu Szövetség és ő erre nem fog tudni választ adni. Úgyhogy ha készen vannak a tervek, és annak van egy költségvetése, azt maximum a kincstárnál meg tudjuk utána futtatni, hogy egyébként az elszámolható-e, de itt ugye mi egy célra pályáztunk, hogy mi a cél, ahhoz lévő helyiség. És hogyha a költségvetés kereten nem megyünk túl, nagy eséllyel minden elszámolható költség lesz benne. De így nem tudunk oda menni a kincstárhoz. Tegnap is ott voltunk, olyan káosz van az országban, hogy meg is mondták egyik pályázatra, nem is tudnak információt adni, mert se ők, se az irányítóhatóság nem válaszol, átalakulások vannak, a versenyképes járással kapcsolatban is csak találgattak. Tehát itt készülni kell rá, hogy hamarosan minden megáll.

Kispál Róbert Pénzügyi bizottság tagja: tehetek egy javaslatot?

Gémes László polgármester: persze.

Kispál Róbert Pénzügyi Bizottság tagja: láttam vizitúra központokat, ugye azok már készen vannak. Azokból esetleg ötletelgetni, hogy mégis egy mekkora épület, hány személyt tud befogadni, mik azok a prioritások egy ilyen épületnél, amik már működnek, vagy amik még nem működnek. És akkor ezekből lehet ötletelgetni, hogy akkor itt azokat a hibákat már nem kéne elkövetni, amik ott esetleg még vannak. Tehát finomítani egy kicsit. Mert nyilván itt nem egy húszmberes férőhelyre számítanak, gondolom.

Gémes László polgármester: a közösségi része nagyobb.

Kispál Róbert Pénzügyi Bizottság tagja: Mert amikor látsz egy vizitúrázó csoportot, amikor kölykök voltunk, mi is vizitúráztunk, úgy 45-en srácok simán megvoltunk, plusz még a kísérők.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: bocsanat, itt valamikor 150-en vannak.

Gémes László polgármester: jó, de arra nem lehet készülni, hogy most mi van, ha 180-an vannak.

Mesina János bizottsági tag: ha belefér 180 millióba egy 150 férőhely befogadásra alkalmas, akkor csináljunk akkorát. De ha nem fér bele, akkor nem tudunk.

Kispál Róbert Pénzügyi Bizottság tagja: akkor kell valamiféle ötlet. Mert nincs gyakorlati tapasztalatunk ezzel kapcsolatban.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: bocsánat, ha mi ötleteltünk, akkor legyen az, hogy a héten én felvállalnám, hogy akkor leírom, hogy nyoma legyen. Béláék már csináltak látványtervet. És akkor egy helyszínrajz kell még.

Gémes László polgármester: ezt várjuk. Ebben maradtunk.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: és annyi, hogy a Kriván hívott engem a múlt ételen, hogy nem tudom, veled beszélt, hogy külterület-belterület határpont, a strand, az külterület, a többi belterület. Tehát nem lehet összevonni, úgy alakítani, mint ahogy a szabályozási terv engedi olyan egyszerűen. Nem tudom erről, azóta volt-e szó?

Gémes László polgármester: ezt a részt itt nem mondta, de mondtam, hogy akkor azt a részt azt engedje ott el. Mert ugye ez nem mindenhol érintett.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: nem mindenhol érintett, de itt még azért majd lehet, hogy finomítani kell. De, akkor ezt csak így tudjuk előre vinni, hogy akkor papírra vetjük, de utána azt kellene...

Gémes László polgármester: jelenleg a telekalakítás ezt nem befolyásolja, mert ugye megbeszéltük, hogy amit az övezeti besorolás enged területet, ott megkapjuk rá az érvényes építési engedélyt. A telekalakítás az igazán majd a jövőbeni kemping kialakítása miatt fontos. Ami most jelenleg kizárja ezt a pályázatot, de most elengedtük, hogy hivatalos kemping legyen. Tehát legyen meg az építési engedély, és majd utána a kempinget, ha ki akarjuk alakítani, akkor a telekalakítást annak megfelelően tesszük meg. És egyébként pont ebben maradtunk, hogy jó lenne, hogy kitalálnátok, hogy mit, az le lenne rajzolva, egy előzetes látványterven. Amit oda tudsz adni egy tervezőnek, hogy egyébként ezt szeretnénk, és akkor tervezd meg, és akkor majd persze, ahogy tervezi, azt folyamatosan nyomon követitek, hogy jó-e a fal ott, meg akkora-e? Tehát, ezt várnánk. Ezzel álltunk fel ott a Tiszán.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: igen, de alapvetően az az első probléma, hogy bárki tervez valamit, azt a programot, hogy annak mit kell, hogy tartalmazzon, hány személyt kell, hogy kiszolgáljon, azt nekünk kell.

Gémes László polgármester: de a pályázatban, ami le van írva vállalás, annak kell csak megfelelni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de nem tudjuk, hogy mi van leírva, mert nem látjuk, hogy mi van leírva.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: egy támogatási szerződés előkerült, itt az van, hogy egy darab kulturális és turisztikai pont létrehozása. Ennyi.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezek az információk hiányoztak.

Gémes László polgármester: akkor ez már meg van.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: ennyit tudunk, hogy akkor, most ami már be van adva..

Gémes László polgármester: van erre egy előzetes tervdokumentáció, gondolom, nem? Tehát valamit beadtak a pályázathoz?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: annak már lejárt az engedélye, beadták. Az teljesen mindegy, de arra ez megvan. De az az épület nagyságrendileg 30 fő kiszolgálására alkalmas.

Gémes László polgármester: az, teljesen mindegy, de maga a rajz megvan.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: az az épület nagyságrendileg 30 fő kiszolgálására alkalmas maximum.

Mesina János bizottsági tag: akkor inkább azt nézzük, hogy te mint tervező, Béla... Elmondhatom?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: elmondom én! Tervezzél valamit valahova, valamikorát, valamennyi embernek. Ebben kicsit sok az ismeretlen.

Mesina János bizottsági tag: jó, 50 embernek tervezzünk!

Gémes László polgármester: de most a létszámot, ha belőjük, hogy 50-60 fő kapacitású, akkor el van döntve.

Mesina János bizottsági tag: 50-50 embernek meg tudjuk, ezt tervezni? Beleférünk ebbe a 150 millióba?

Gémes László polgármester: biztos, bele.

Mesina János bizottsági tag: oké, akkor Béla, 50 emberre tervezzünk. Tervezzünk rá. Beszéljétek itt meg és, akkor erre tervezzétek meg. Mondjunk számokat és beszéljünk róla.

Koczka Gábor bizottsági tag: a probléma abból adódott, hogy amit Gábor is elmondott, hogy nem akarták azt, hogy törvénytelenséget csináljuk. Mindenképpen azt akarták, hogy megfeleljünk a projektben lévő elvárásoknak, de, így, hogy Laci elmondta ...

Gémes László polgármester: ebben nincs törvénytelenység. Mondom, kell egy engedélyes terv hozzá és, ha esetleg azt megfuttatjuk az Államkincstárnál, hogy most ezzel a tervvel, a régihez képest, de ezzel szerintem nem lesz gond. Ha mer egyáltalán mondani valaki valamit, mert mondom, hogy most ott tartanak, hogy sem a Kincstár, de már az irányító hatóságból sem mer szólni egy szót sem, mert attól félnek, hogy holnap már nem kell jönni. Jelenleg itt tartunk, a 31 milliós helyi humánus pályázatunkra azt mondták, hogy jobb, ha bele sem kezdünk, mert aki belekezdett, az bele is bukott és visszamenőleg már olyanokat kér az új vezetőség, amik teljesíthetetlenek és egy csomó helyen pénzvisszafizetés lesz. Úgyhogy inkább mondtam, hogy egyelőre leparkolunk, megoldjuk máshogy a rendezvényeket, tehát most itt tartunk. De az összes többire is ez vonatkozik.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: én azt javaslom, hogy akkor mi megfogalmazunk a Városfejlesztési Bizottság részéről egy írásos anyagot. Azt kinek küldjük tovább? Mert akkor azt a városvezetés...

Gémes László polgármester: nekem kellene, csak abban legyen már látványterv meg ilyesmi.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: van, mert azt már megcsinálta Béla.

Gémes László polgármester: meg, hogy egy tervezőt is, ha tudtok ajánlani, akkor őt keressük is meg ezzel. Mert el kéne indulni.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: három ajánlatos, de jó. Ezt bárki megtervezheti, ez nem egy olyan örülden bonyolult.

Gémes László polgármester: jó, hát egy tervező kellene.

Mesina János bizottsági tag: Bélának a munkáját segítsük már, hogy akkor hány embert szeretnénk fogadni? Mit szeretnénk? Hány tusolót, hány WC-t szeretnénk?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: az, ha megmondjátok, nekem elég.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt nem lehetne, hogy a 180 milliós keretben a lehető legnagyobb legyen?

Mesina János bizottsági tag: ezt mondtam az előbb is! Induljunk ki bőven 60 főből. A 60 fő megfelelő?

Gémes László polgármester: minimum, igen.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: szerintem kevés a 60 fő.

Mesina János bizottsági tag: Béla, ha belefér a 180 milliós keretbe a 100 fő, akkor tervezzük 100 főre!

Gémes László polgármester: de most, bocsánat, fordítsuk meg a kérdést: szerintetek a kivitelezési költségben mi az a négyzetméterár, amiből ezt a komplexumot meg lehet építeni?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: szerintem ez gyakorlatilag nyolc darab nagy konténerből és négy darab kis konténerből megoldható.

Gémes László polgármester: ez a 180 millió? Vagy, amennyi, annyi.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ebben benne van az út is. Konténerestől.

Gémes László polgármester: akkor megvagyunk.

Mesina János bizottsági tag: hány embert tud ez befogadni bőven, szerinted?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ez 200.

Mesina János bizottsági tag: Béla, akkor meg vagyunk, tervezd meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én kérhetnék annyit, hogy a már meglévő konténereket egységesítsük egy közös arculat alatt? Még belefér ebbe a pályázatba?

Gémes László polgármester: azt nem tudom. Kettő másik konténerünk van, tehát nincs több. Az információs konténer véletlenül hasonló jellegű jelenleg is, mert az is újszerű állapotú. A régi meg most lett felújítva.

Mesina János bizottsági tag: most mondok egy példát, ha RAL 9600 színkóddal van festve, akkor ezeket megfestjük RAL 9600-as színre. Így tudjuk egységesíteni színben.

Gémes László polgármester: amit most felújítottak Jánosék, azt én nem verném már szét, mert az nagyon jó állapotban van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Csak az egyik zöld, a másik fehér.

Mesina János bizottsági tag: Egyértelmű, hogy belefér.

Gémes László polgármester: már most fehér az is, csak a kerete zöld. Át kell festeni.

Mesina János bizottsági tag: színkód alapján átfestjük az egészet, és lehet egységesíteni.

Gémes László polgármester: én azt gondolom, hogy ennyi konténer elég, aztán most ahányan beférnek, beférnek. Alátámasztó dokumentumot tudunk küldeni, mert ugye van itt egy 150 fős vízi tábor. Le tudják nyilatkozni, hogy rendszeresen járnak ide. Nem lesz az, hogy miért ekkora, meg miért ennyi.

Mesina János bizottsági tag: valami információ még kell neked, Béla, ezzel kapcsolatban?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem.

Mesina János bizottsági tag: oké, akkor ebből meg tudtok indulni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nyilván annyi kell, hogy csak a projekt gazdától kell megkérdezni, hogy lehet-e eltérni? Ha nem, akkor meg kell csinálni azt, amire nyert.

Gémes László polgármester: lehet eltérni, az biztos. Az ilyen típusú módosításokat mindig engedélyezi a Kincstár. A támogatási szerződés módosításához mindig kell egy nagyobb dolog. A támogatási szerződésnél, ha nem mellékletei konkrétan azok a dolgok. Márpedig az előzetes pályázati benyújtás alapján mindent lehet változtatni. Az óvodánál is már most a 26. változtatás megy. Ugyan az a TOP+ keret, ott már nem 8 kW-os napelem megy fel, hanem 20 kW. Még plusz műszaki tartalom megy fel a tető felújításra. Tehát, lehet menet közben ilyen típusú változtatásokat eszközölni. Amíg költségkereten belül vagy, a teljes forrást engedik felhasználni, ha plusz műszaki tartalmat viszel még be. Mert az is lehet, hogy a 180 milliós keretre belőjük és jön egy cég, aki 160 millióra ad ajánlatot. Akkor marad 20 millió forintod, amit egy módosítással át tudsz csoportosítani, és növelni tudod vele a műszaki tartalmat. Ezért mondtam, hogy vélhetően az út is belefér, mert meg kell tudnod közelíteni a helyszínt.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én is biztos vagyok benne, hogy belefér a keretbe.

Gémes László polgármester: pályázati szempontból is engedik ezt belerakni. Így tudunk elindulni, mert ezt várjuk. Ezért álltunk fel a múltkor azzal, hogy tesztek egy javaslatot megadtok egy rajzot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nekem még lennének kérdéseim. A 2025. évi, hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás, ami gondolom 2025. március 1-től 2026. február 1-ig tart.

Gémes László polgármester: valószínű. Szoktam keverni mindig, hogy melyik a rövid és a hosszú, mert amúgy mindegyik majdnem egyéves.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: március 1-ével van a határ, gondolom, hogy ez erre vonatkozik. És az van írva, hogy egy fő dolgozó fél évig tartó táppénzes időszakára a támogatást nem tudtuk igénybe venni. Gondolom, akkor itt visszafizetési kötelezettség volt? Azt meg lehetne tudni esetleg a testületi ülésre, hogy mennyi volt ezeknek a támogatói okirat szerinti támogatási összege és utána az elszámolás után mennyit kellett visszafizetni? És ugyanezt a Járásnál is?

Gémes László polgármester: Persze, szerintem pont ő a GYES-es, aki GYES-en volt vagy most van. Az, aki 6 hónapig táppénzen volt, szerintem meg is szült, ő lehet az.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem lehetett volna helyettesíteni?

Gémes László polgármester: nem tudod.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem tudod helyettesíteni. Aki táppénzen van, annak a helyére nem tudsz új embert felvenni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hosszú táppénz esetén sem?

Gémes László polgármester: közmunkában nem tudsz!

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a versenyképes járásoknál van egy olyan hivatkozás, hogy a vállalkozók nagy része felhasználta a tartalékkeretet. Ez a tartalékkeret a 141 milliós összegben belül volt?

Gémes László polgármester: igen!

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és a többi összeget, amit nem használtak fel, akkor mi van azzal a résszel?

Gémes László polgármester: minden a 141 millión belül van. Ugye, az energetikában volt úgy mond egy kicsi túlárzás pályázati szempontból. Ott látható, hogy egy kis megtakarítás keletkezett. Az útnál viszont muszáj volt a tartalékkeret terhére megkötni a szerződést pl.: ott ugye kihasználták a keretet. Az ablakosoknál a tartalékkeret egy része lett kihasználva a plusz műszaki tartalom miatt. És nagyjából megvagyunk. A kémény az egy plusz opció lesz még,

amit meg kell csinálni. Tehát lehet, hogy az egészet meg kell majd toldani egy nagyon kicsivel.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez egymás között átcsoportosítható?

Gémes László polgármester: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és, ha nem költöttük el a 141 milliót, akkor a különbözetet vissza kell utalni?

Gémes László polgármester: elvileg, igen, de felhasználunk mindent, mondom, még lehet, hogy egy kicsit ki is kell pótolni. Jelenleg a költségkereten belüli átcsoportosításokat vezetjük.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és ez a tartalékkeret, ez százalékban van meg?

Gémes László polgármester: az útnál 5 százalék volt a kötelező, a többinél meg a bizottság írta elő nekünk, hogy 10 százalék legyen. Azt ti mondtátok, hogy úgy kössük meg a szerződést, hogy 10 százalék legyen a tartalékkeret. Az útnál kötelezően 5 százalék volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a kompok, réveknél meg nincs önerő, hanem amennyit le tud igazolni a vállalkozó, hogy felhasználta az összeget, akkor azt kapja meg.

Gémes László polgármester: érdekes lesz még majd ennek az elszámolása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a kompok, révek működési támogatásánál, ugye ott nincs önerő?

Gémes László polgármester: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt én is így gondolom.

Gémes László polgármester: a beruházásnál csak annyi plusz információt mondok, hogy tudjatok róla, hogy a 12-13 millió forintos hajónk most ott dekkol az Áchim utcai telephelyen. Ennyit arról, hogy kell egy ilyen hajó a kompüzemeltetéshez.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: 100 lóerős.

Gémes László polgármester: el is mondom a történetét. Ez karácsony előtt érkezett két nappal. Már december 24-én a vízre akarták tenni, de mondtam, hogy Szenteste azért mégse rakjuk már vízre. Volt ebből egy kis cirkusz, aztán mondtam, hogy természetesen vízre lesz téve, amint lesz rá kötve biztosítás, és meglesz a hivatalos átadás-átvételi dokumentáció meg minden. Ez elhúzódott körülbelül tavaszig. A beüzemelés tavasszal történt meg, ellenben már úgy kellett volna, hogy idehozzák, hogy be van üzemelve. Akkor tettek rá motort, olajjal, vízre téve, és amikor vízre rakták, mondtuk nekik, hogy az utánfutót hozzák vissza a telephelyre, mert az úgyse kell. Ezen felháborodott a komp vezetése, fogta, kisólyázta a hajót, és visszahozta mindenestül. Épp csak azt nem mondta nekünk, hogy mi tévők legyünk a hajónkkal, de nagyjából ez volt a lényeg. Úgyhogy, most van egy 13 milliós hajónk, amit nézegetünk, a komp meg üzemel, azóta is nélküle. Aminek volt viszont több mint, 2 millió forint önerője, amit másra is költhettünk volna pl.: ártézi kútra is, mint ahogy a képviselő úr is mondta. De most van egy tök jó hajónk.

Mesina János bizottsági tag: és, akkor most ezzel a hajóval mit kezdünk?

Gémes László polgármester: nem tudjuk, mert egyébként megkérdeztem a kompon dolgozó embereket és mondták, hogy a 100 lóerős minek. Egy 6 lóerős motor viszi.

Mesina János bizottsági tag: jelen esetben vagy egy 100 lóerős hajónk, ami teljesen új, bent a fészerben?

Gémes László polgármester: még fészer alatt sincs, mert nincs fészerünk. A telet is úgy úszta meg, hogy átvittem a saját telephelyemre, beálltunk a színbe a két kombájn közé, és ott kitelelt. Egyébként úgy hozták ide, hogy a víz bele volt fagyva a csónakba, mert esett egy kis eső, aztán jött a fagy, és belefagyott a víz vastagon.

Mesina János bizottsági tag: és ezt nem tudjuk bérbe adni?

Gémes László polgármester: Nem, nem tudod. Az a baj, hogy ezt a kompüzemeltetéshez adta a támogató, és ha hivatalosan bejelentjük, hogy a kompüzemeltetéshez nincs szükség erre a hajóra, akkor azt mondja a támogató, hogy bocsi, de akkor fizessétek vissza az árát.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hosszában sem lehet sétáltatni az embereket vele?

Gémes László polgármester: ki fogja?

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: kompüzemeltetéséhez van ez a hajó. Én akkor megkérdeztem, hogy minek ez a 100 lóerős hajó? Még a két 25 lóerős motorra is kíváncsi leszek, amik közül az egyik odatolja, a másik meg visszafelé.

Gémes László polgármester: az egyébként indokolt tud lenni. Akik használják is mondták, hogy jó ötlet.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: kíváncsi leszek, hogyan fogják a két motort a két végére felszerelni.

Gémes László polgármester: nem oda-vissza viszi. Egy motor azért lesz rajta, hogy abban az esetben, ha erős déli szél van és rányomja a kompot a kötélre, akkor vissza tudja tartani. Ha nincs szél, az a motor be sem lesz indítva. Az csak a biztonságos üzemeltetés miatt van. A másik motor meg arra kell, mert hivatalosan most szabálytalanul megy a komp, mert egy csónak van hozzákötve. Ami elvileg a miénk, de gyakorlatilag tudjuk, hogy az üzemeltető apukájáé. Amit meg mi vettünk pályázatból egy tök ugyanilyen új csónakot, az ki van kötve a stéghez, mert arról horgásznak. Gyorsan megcserélődött a két csónak abban a pillanatban. Remélhetőleg visszacserélődik.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ennyi erővel már tényleg egy hidat lehetett volna építeni, szerintem.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: van rajta egy nagy teljesítményű dízelüzemű aggregátor, ami egy elektromos motor meghajtására szolgál.

Gémes László polgármester: hivatalosan azzal kéne üzemelnie, mert a mellékötött csónak már más típusú járműnek minősül. . Ezért lenne opció a ráépített benzines motor, mert ez a dízeltechnológia nem igazán jó erre. A dízelmotor azt szereti, ha reggel elindítod és estig ketyeg. Csak az meg rendkívül drága, ráfizetéses az üzemeltetése. Ha egész nap pöfög a dízelmotor feleslegesen, az drága, ha meg leállítgatják meg újraindítják, azt meg nem bírja a dízelmotor, tönkremegy. Az aggregátornál el kell gondolkodni a jövőben, hogy hol tudnánk máshol szakszerűen felhasználni.

Mesina János bizottsági tag: nem pályázati pénzből lett véve?

Gémes László polgármester: de, de egyszer letelik a működtetési ideje.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: odafigyelünk majd a selejtezésre, mert volt már olyan selejtezésünk, ahol ott is egy csónak és egy csónakmotor volt selejtezve.

Gémes László polgármester: akarták csak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: igen, de volt már próba. Azóta sem tudjuk, hogy van-e ilyen csónakunk vagy motorunk?

Gémes László polgármester: elvileg van, van egy 6 lóerős, ami hajtja a kompot, és van egy 40 lóerős, ami megvan, ki van kötve a csónakkal együtt. Két motorunk van leltár szerint.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de akkor azt mondták, hogy a csónak olyan rossz állapotban van, hogy le kell selejtezni.

Gémes László polgármester: ja, azt mondták, de nem lett.

Koczka Gábor bizottsági tag: az előző testület volt és akkor le akarták selejtezni.

Gémes László polgármester: egy a lényeg, hogy most ami rajta van a kompon csónak, az elvileg nem a mienk, vagyis gyakorlatilag, mert az az Artúr apukájáé. És, ami van nekünk pályázatból vett csónak kb. 3 éve, az van kikötve a mólóhoz, ami a 45 lóerős motor, amit használnak horgászni. Gyorsan helyet cserélt a két csónak, mert tök egyforma a kettő.

Koczka Gábor bizottsági tag: értem, de lenni kell egynek, amit le akartak selejtezni.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az a Böbe hajtó, ami gyakorlatilag egy kis komp. Régen a Sadar komposok...

Gémes László polgármester: volt egy Suzuki motoros motorcsónak is, emlékszem.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: én a Böbe hajóról tudok, hogy azt akarták lesejtezni.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem, ez az egy motorcsónak volt, motorral.

Gémes László polgármester: lehet, hogy megvan még egy harmadik, most mindegy, ami nekünk a leltárban van motor, az elvileg darabra is megvan és talán üzemképes is mind. Az

biztos, hogy a 40 lóerős jó, mert az önindító hibás volt januárban, azt megcsinálták. Egy van a kompon, az is a mi tulajdonunk és szerintem ez a két motorunk van. Szerintem abból akarták ezt a 40 lóerőset leselejtezni.

Koczka Gábor bizottsági tag: én emlékszek egy széles csónakra, amin azt hiszem, hogy 30 lóerős motor volt.

Gémes László polgármester: megnézzük.

Koczka Gábor bizottsági tag: egyszer igénybe vettük a segítségüket a ködszínház arrébb vontatásában.

Gémes László polgármester: nem lett leselejtezve semmi. Emlékszem, hogy két csónakmotor van leltárban, az a kettő meg is van. Vagyis, most már három, mert van egy 100 lóerős is, amivel lehetne száguldozni a víz közepén és van egy nagyon jó hajótest is hozzá. Úgyhogy arra ki kell találni valami funkciót később. Ahogy mondjátok, turistákat lehetne vinni vele, de várni kell vele egy kicsit. Nagyon modern és ideális a hajótest. Hat fő, plusz a kapitány fér el rajta. A strandnál szolgáltatásként lehetne üzemeltetni. Volna rá igény.

Mesina János bizottsági tag: csak egy kapitányt kell rá állítani.

Gémes László polgármester: egy B folyami jogsíval rendelkező személy kell hozzá.

Mesina János bizottsági tag: nekem van mindenre.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a járdaépítés támogatásánál lehet tudni, hogy melyik járdát vesszük előre?

Gémes László polgármester: táblázatot leadtunk már előzetesen a Minisztériumba. Meg tudjuk mondani majd. Próbáltuk a lehető legrosszabb állapotú járdákat összeszedni, összefüggő szakaszokat választva, nem csak házanként haladva, hanem nagyobb szakaszokban. Majd átküldjük azt a listát.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: olyan, ahol nincs járda és újonnan kerül kiépítésre, olyan nincs benne?

Gémes László polgármester: nem tudom, hogy olyan van-e benne. Van olyan hely sok, ahol nincs? Mondjátok, mert saját kivitelezésben lesz csinálva, úgy beszéltek a fiúkkal, hogy ősszel kezdjük. A nagy melegben nekik, meg a betonnak sem jó. Addig még tudunk rajta változtatni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a Sportvilágítási rendszer felújításánál az egyik mondatrész, „Az ajánlatkérés lefolytatását ezután tudjuk megkezdeni.” – ha ugye visszaküldjük az aláírt támogatói okiratot vagy szerződést. Nem arról volt szó, hogy mi ahhoz biztosítjuk ezt a 77.000,- Ft-os önerőt, és akkor a Labdarúgó szövetség mindent intéz? Mi meg kinyitjuk a kaput és gyertek, csináljátok. Nekünk kell lefolytatni?

Gémes László polgármester: nagyjából az van, hogy mindent intéz, de nekünk kell lefolytatni. Ők ezt úgy tudják megcsinálni, hogy támogatási szerződés van, és mi intézzük.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt hittem, hogy mindent ők intéznek, de akkor nem, jó. És, akkor még egy kérdés. Lehet, hogy már volt róla szó, de nem hiszem. Ebben a pályázat bemutatásában nem került leírásra az, hogy volt nekünk egy olyan utas pályázatunk, ahol az előző testület, nem emlékszem pontosan, hogy 60, nem emlékszem pontosan, hogy mennyi millióval túlköltötte különböző okok miatt ezt a pályázatot, és adtunk be egy plusztámogatási kérelmet. Azzal mi van?

Gémes László polgármester: ott most van folyamatban a szakértő kiválasztása. A héten beszéltem velük, már az illetékes főosztályon van az ügy. Ott is nagy a bizonytalanság, azt sem tudja a főosztályvezető, hogy hétfőn kellene kimenni dolgozni, de a lényeg, hogy az igazságügyi szakértő kirendeléséről megvan a jóváhagyó döntés. Bekérték az ajánlatokat, július 10-e körül szerződnek a szakértővel, aki 15-20 napot kap a megalapozó dokumentum elkészítésére. A kormánydöntés megvan a pénz kifizetéséről, már csak a szakértői véleményre várnak. Annyit mondott, hogy mindig fel fog hívni, mert cseréltünk telefonszámot és akkor azt mondta, hogy ha megvan a szerződés, megint szól, folyamatosan tájékoztatni fog. Ez az egy híja van. A projekt amúgy le van zárva, csak a papírmunka miatt van még nyitva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek hozzáfűzni valója, kérdése? Szerintem ezt nagyon ki veséztük. Kellene mondani a határozati javaslatot vagy csak hivatkozzak rá? És, ti tudjátok, hogy milyen javaslatot fogalmaztak meg.

Mesina János bizottsági tag: igazából rendbe tettük.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: volt az elején még egy rész, amikor nem volt még itt Laci. Nevezetesen eltérés a műszaki tartalomtól, hogy közbeszerzésileg, hogy van rendben? A napelemes rendszernél teljesen más műszaki tartalom készül, mint az, amire kiválasztottuk a kivitelezőt.

Gémes László polgármester: az nem így van, hogy teljesen más műszaki tartalom. Az odavezető út a más, mert ugye földkábelről írt elő a tervező csak ugye senki meg nem nézte, hogy a földkábel nyomvonalában mennyi rongálást fogunk csinálni és ugye ezt gondoltuk ki, hogy inkább vigyük légkábellel, hiszen sokkal kevesebb pusztítással van a légkábel, az oszlopokat már le is ástuk neki. Nagyjából ennyi a műszaki tartalomváltozás.

Mesina János bizottsági tag: itt az volt a kérdés Béla részéről, hogy itt nem okoz-e nekünk közbeszerzési problémát?

Gémes László polgármester: nem, mert előre nem látható akadályok miatt lehet módosítást végezni, és összecszerülésében sem akkora az eltérés, hogy ez befolyásolná a közbeszerzési eljárást. Tudjátok, hogy mennyi cég pályázott és mekkora szórással voltak a pénzek benne. Aki ennél olcsóbb ajánlatot adott az eleve ki lett dobva a kukába. Volt, aki ugye hiánypótlás miatt. Ettől meg jóval drágább ajánlatok vannak. Szerintem erre is kell, hogy csináljon egy árazást, hogy ez mennyibe kerül, és akkor ott meglátjuk, hogy mi a különbség. Nem gondolnám, hogy olyan jelentős tétel. Kábelben biztos nem, hogy mert egy földkábel sem egy olyan nagyon drága.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: sokkal drágább, mint a légkábel.

Gémes László polgármester: nem olyan sokkal azért. Nem több száz méterről beszélünk. 1500-1700-ért van földkábel.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: viszonylag elég vastag kábelanyagokról beszélünk, azért én nem volnék annyira bátor ebben a témában, de nem is ez a lényeg. Ami a lényeg, ami miatt szerettem volna, hogy erről beszéljünk, én azt szerettem volna kérni, hogy ha lesz beruházás, akkor vegyünk már arra a fáradságot, hogy terveztessük meg, mert látjuk, hogy mi van a kéménnyel, mert az is előre látható volt.

Gémes László polgármester: várjál, lépünk egyet vissza. Az óvoda is meg volt terveztetve.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: világos.

Gémes László polgármester: akkor, mit terveztessünk még rajta?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: az, hogy a tervezési programban mit fogalmazunk meg, a mi felelősségünk. Ha, mi nem mondtuk meg a tervezőnek, hogy ide légkábelt tervezzél, akkor a tervező a legegyszerűbb módot, azt fogja mondani, hogy itt a földkábel, de ha valaki foglalkozik ezekkel az ügyekkel és magának érzi, akkor igen, kimegy és elmondja, hogy öreg, ez a feladat, ezt tervezd meg.

Gémes László polgármester: és, akkor ez ki legyen, szerinted?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: van Városüzemeltetési csoportunk, szerintem annak az irodának a vezetője legyen az.

Gémes László polgármester: azért egy dolgot tisztázzunk. Értem én, hogy neked a Trajné Móni szálla a szemedben, hidd el, javaslok neked, hogy ne kezdjél vele, mert darázsfaszekbe nyúlsz. Én azt gondolom, hogy attól, hogy ő egy irodavezető, ő egy nő, nem műszaki beállítottságú, nehogy már tőle várjuk el. Elég szegény az, ha ebben a testületben vannak büszke mérnökök, meg bárkik és akkor egy nőre át akarom tolni ezt a hülyeséget.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: pillanat, nem át akarom tolni.

Gémes László polgármester: de, ez pontosan az, ne haragudj, de ez pont az. Ő neki ez nem lesz soha a dolga, mert én nem adom ki neki feladatként, hogy ő egy tervezővel műszaki dolgokról kommunikáljon, mert nem az ő dolga. Az, hogy Városfejlesztési irodának hívják, ez egy baromság, mert ez egy kicsi város, nem is kellene irodáknak lenniük, simán két osztállyal elműködne az egész. Tisztázzunk valamit, ha a tervezővel ti akartok, akkor kommunikáljatok vele, de azt fogod mondani, hogy nem képviselői kompetencia.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: így van.

Gémes László polgármester: abszolút nem képviselői kompetencia. Ha, a tervező kitalál valamit és, akkor nekünk nem derül ki, amikor bemutatja a tervet, mert nem értünk hozzá, bármi. És, közben kiderül, hogy az úgy nem jó, akkor nekünk bármikor jogunk van ezen változtatni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én ezt abszolút nem így látom.

Gémes László polgármester: nem is kell, hogy egyformán lássuk, ez így működik. Én, feleslegesnek tartom az egész óvoda udvart fel túratni vele azért, mert egyébként egyszerűbben is meg lehet oldani.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem ezt mondtam.

Rácz Árpád alpolgármester: a közbeszerzési szaktanácsadó is ezt mondta, hogy semmiféle jogi akadálya nincsen neki. Ez menet közben jött.

Gémes László polgármester: amikor kijelölték a nyomvonalat.

Rácz Árpád alpolgármester: azt mondta, hogy ezzel semmit sem sértünk, sem törvényességileg, sem jogilag. Ha ezt a szakértő alátámasztotta mindennél, hogy a napelemlnél is az egységet pl.: nem 500W, hanem 540W-ot adnak le és alátámasztotta a kivitelező, hogy nem lehet kapni az országban vagy ez sokkal jobb minőségileg vagy lépést tartunk a fejlődéssel és ez szakmailag alá van támasztva, hogy semmi gond nincs belőle.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én nem ezt mondom, kettő dologról beszélünk.

Gémes László polgármester: nyílászáró cserénél is nálatok jött az ötlet, hogy ne fehér legyen, hanem antracit szürke, elmondom neked, hogy eddig, aki kérdezett tőlem, többen megkérdezték, hogy azokat az ablakokat nem cseréljük ki?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: már bánom is, hogy szóltam. Hagyni kellett volna fehéren.

Gémes László polgármester: de, egyébként szerintem jobban is nézne ki fehéren, de ez az én véleményem. Többen is megkérdezték, hogy az ablakokat nem cseréljük ki? És, mondtuk, hogy de, ki van cserélve és mondták, hogy ne mondjuk már ugyan az, mint volt. Nem, mondom, nem ugyan az, ez új csak ugyanaz a szín. A kéménnyel kapcsolatban kihívtuk direkt a kéményest és megmonda, hogy meddig kell visszabontani, megmonda, hogy kétféle technológia van az egyik a Furanflex és a saválló vagy a rozsdamentes béléstest. Beszéltünk két Furanflexessel, mind a kettő azt mondta, hogy megcsinálná csak aztán beszéltünk olyannal is, aki használja is, és azt mondta, hogy tök jó a Furanflex, de 85 kW-os teljesítményre nem javasolták, mert túl nagy. Egyébként azt mondják, hogy jó csak 6 év után kiég és nem is az a baj, hogy kiég, hanem hogy beomlik és eldugul minden és utána lehet belerakni az acélt. Így a saválló acél bélés mellett döntöttünk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: azért jeleztem ezt, mert ha ott is ezt a fűtési rendszert megterveztettük volna, akkor ez abban a pillanatban derült volna ki, mikor kiment volna oda egy tervező és azt mondta volna, hogy ebbe a kéménybe ezt a berendezést nem lehet oda bekötni. Én ezt mondom.

Gémes László polgármester: de, miért ne lehetne bekötni?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: azért, mert nem alkalmas vegyes tüzelésű kazánra, anélkül, hogy hozzá lenne nyúlva.

Gémes László polgármester: a kémény?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: a kémény, igen.

Gémes László polgármester: oké, de hozzá lesz nyúlva.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ha, ezzel az üggyel eredetileg foglalkozik egy tervező, akkor megoldja a végellátást, megoldja az áramszünetnek a problémáját.

Gémes László polgármester: most is meg van oldva minden.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: biztos.

Gémes László polgármester: most hagytam volna, hogy egy tervező megtervezze Furanflexel, hogy milyen jó?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem, egy tervező megtervezze egy jó műszaki megoldással.

Gémes László polgármester: de ez egy jó műszaki megoldás, ezt használják csak mivel, hogy én kezdtem ezt feszegetni és utána mentem mélyen a dolgoknak, ezért kiderült, hogy inkább akkor a saválló.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: mindegy, én nem vitatkozom.

Gémes László polgármester: de nehéz is, mert ott van a bölcsőde, tervező tervezett mindent. A mai napig nem működik a fűtés, nem tudják átállítani a fűtésről hűtésre, nyitva vannak az ajtók és tervező csinálta.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: megint azt tudom mondani, hogy azt a tervezési programot, ami a mi felelősségünk vagy a megrendelő felelőssége, azt nekünk kell leírni és, ha azt mondjuk a tervezőnek, hogy ilyen fűtést tervezzen, akkor olyat kell, hogy tervezzen, ha tetszik neki, ha nem.

Gémes László polgármester: én elmondtam, hogy milyen fűtést szeretnénk, meg is valósult. A gázhoz meg megcsinálják a terveket. Mielőtt elindult a beruházás, Balla is átnézett mindent mondta, hogy ez az elképzelés jó lesz, le is lesz rajzolva. Vagy már lehet, hogy meg is van azóta, ahogy kértétek.

Rácz Árpád alpolgármester: a légellátási rendszert megtervezte.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: úgy is tudtuk, hogy kell, akkor miért nem terveztetjük meg előre ezeket a dolgokat? Én ezt kérdezem csak.

Gémes László polgármester: fölösleges köröket nem szoktam futni.

Koczka Gábor bizottsági tag: szerintem itt alapvetően félreértés van közöttünk, mert véleményem szerint mindenki jó szándékkal fordul bármilyen projekt iránt. Most Gábortól hallottuk, ő is elmondta azokat a dolgokat, ami ugye az ő szakterülete és azzal kapcsolatban kérdéseket vet föl. Köszönjük, hogy megválaszoltad, Béla elmondta azokat a kifogásokat,

amiket ő gondolt, hogy ez így. De ezeket is nagyjából elmondtad, de Béla hozzá van ahhoz szokva, hogy ő rajz alapján dolgozik.

Gémes László polgármester: erre is tudnék ellenpéldát mondani, de mindegy.

Koczka Gábor bizottsági tag: jó, de most ezért mondom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: mondjál kérlek, mondjál.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezért mondom, hogy mindnyájunkban alapvetően a jó szándék bujkál.

Gémes László polgármester: oké. De, most hiába rajzoltuk meg a Tiszán a tengő pályát is, csak nem úgy sikerült, ahogy kellett volna.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: miért?

Gémes László polgármester: azért, mert az Önkormányzatnak 1 millió forintjába került és arról volt szó, hogy meg lesz csinálva és nem nekünk kell kifizetni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de kicsodát kell kifizetni?

Gémes László polgármester: mondjuk 70 köbméternyi darált anyag van belerakva, akkor megcsináltuk a tükröt, ki kellett fizetni 260.000,- forint geotextíliát, holott nem erről volt szó.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én elmondtam, adtam ennek a cégnek egy árajánlatot, de mivel én mindszenti vagyok és nem is akartam ebben részt venni, megvan, hogy ez mennyibe kerül. Amit én vállaltam társadalmi munkában, hogy megcsináljuk a betonozást, körbezsáluzzuk és bebetonozzuk, én azt is elmondtam, hogy ennek mi a várható költsége. Azt, hogy ezt a betont és kértem, hogy én nem szeretnék beleavatkozni, hogy ki honnan veszi a betont, intézzék. És a betonra gyakorlatilag én kértem egy árajánlatot, mert sejtettem, hogy lesz ebből egy kis probléma. Egy kicsit túlszámlázták a betont véleményem szerint, abba a köbméterbe, amit előzetesen jeleztünk, hogy kell 26 köbméter beton helyett, 24 köbméter betont használtunk be, mert egyébként a rajz alapján elég jól beállítottuk az ágyazatot. Pontosan 12 cm vastag betonlemez 200 négyzetméteren, 24 köbméter beton ment el, bocsánat kimaradt egy talicskával azt viszont bedolgoztuk máshová. Az, hogy ennek mi az ágyazati rétege, az nem új dolog volt. Azt leírtam ezeknek az embereknek, hogy ennyibe fog kerülni. A geotextíliát azt mondta Gabi, hogy ő hozza, beszéljünk világosan. Nem hozta a geotextíliát, ennyi történ. Így volt?

Gémes László polgármester: jó, mi megvettük 260.000,- ért. Kértünk Kovácstól és egyszer csak kiszámlázták.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: oké, 260.000,- ért.

Gémes László polgármester: neki sem mondta senki, hogy ezt adja már oda ingyen. A fia meg hívott, hogy az Önkormányzatra számlázza, persze mondtam, hogy számlázza. Bele ment 70 köbméter ágyazó, ami nagyon sok, két utcának az ágyazata belement, kb. 30 köbméter elég lett volna.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: bizonyára lehet, hogy 30 köbméter elég lett volna, ezt mindenki döntse el, hogy mennyi elég.

Gémes László polgármester: de, több mint 70 köbméter, mert 70-et adtunk mi, meg még Kovács hozott 8 köbmétert. Szép sima a felülete, az tökéletes.

Koczka Gábor bizottsági tag: én, meg annak örülök, hogy meg van locsolva.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: a betonszámlázással biztos, hogy lesznek problémák. Én kértem a Bárkát, hogy légy szíves egyeztetek meg a Kovács Gépszer Kft.- vel, hogy mennyiért hozzák a betont. És, ha megegyeztetek mi lebetonozzuk. Ebben maradtunk, ez még a betonozás előtti napokban, nem aznap reggel, ez még előtte volt. Mi reggel megkaptuk a betont, én ezt hittem, hogy mindenki megegyezett abban, hogy ez mennyibe került és aztán kiszámlázták, durván 70.000,- Ft / 1 köbméter. Erre nem tudok mit mondani.

Gémes László polgármester: ez ÁFÁ- val együtt, nem?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Laci, teljesen mindegy.

Mesina János bizottsági tag: a betonnak 70,- forint köbmétere?

Gémes László polgármester: tavaly negyven valamennyi forint+Áfa volt köbmétere.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ha Kozma hozta volna ugyanezzel a műszaki paraméterekkel.

Mesina János bizottsági tag: most Szentesről beszélsz?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: Szentesről, ideszállítva, 47.000,- forint+Áfa / 1 köbmétere lett volna. Leszámlázták a Bárkának, úgy hogy mondom még egyszer, ebben én nem vettem részt. Megmondtam a beton mennyiséget, a beton minőséget és mondtam, hogy ha megegyeztetek, mi meg lebetonozzuk. Ennyi történt.

Gémes László polgármester: úgy bruttó 60.000,- forintba jött volna ki. Tavaly mi is ennyiért vettük Kozmától.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ez az ára. Betonos cég vagyunk, nagyjából tudom, hogy mennyi a beton. Próbálok itt spórolni mindenkinek a betonjával és pont annyi betont rakunk bele, amennyi kell. Kicsit rá dolgoztunk erre a dologra.

Gémes László polgármester: mindegy, menjünk, bocsássatok meg, de nekem mennem kell.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: menjünk tovább, esetleg azt még lehet kérni, hogy erről egy támogatói okirat stb. és akkor bekerül az Önkormányzatnak a leltárába?

Gémes László polgármester: mármint, micsoda?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a pálya.

Gémes László polgármester: az Önkormányzat tulajdona a pálya, ha úgy vesszük, mert a mi telkünkön van. Ennél jobban nem tud bekerülni, mert a mienk. Nem tudom, hogy kell-e ez? Mennyire bonyolítja az életünket?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez illik ilyenkor.

Gémes László polgármester: amit mi vettünk hozzá, azt tudjuk csak magunkba berakni, magát a betont, azt nem tudjuk a magunkévá tenni, mert azt nem mi fizettük ki.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: azt a Bárka vette, ők számolnak el vele.

Gémes László polgármester: közel 300.000,- forint a difi, mert ugye 1,5 millió forintjuk van, és hogy itt most ezt a háromszáz valamennyit még az Önkormányzat bevállalja vagy se, ez még kérdés.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: aki elfogadja az Önkormányzat beszámolóját a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

66/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló a folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, a Folyamatban lévő pályázatok aktuális állásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

4. Településkép védelméről szóló rendelet módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérte Németh István általános igazgatási irodavezetőt a szóbeli kiegészítésre.

Németh István általános igazgatási irodavezető: Tisztelt Bizottság! A településképi rendeletünket az akkori jogszabályváltozásoknak megfelelően 2017-ben a Budapesti Városökológia Bt. készítette. Viszonylag sok hibával, de aztán mégiscsak átment a törvényességi próbán, úgyhogy el tudta az akkori képviselő-testület fogadni. Most viszont kb. egy másfél éve kapacitál már bennünket a kormányhivatal törvényességi felügyeleti osztálya, hogy vizsgáljuk felül. Először egy szakmai iránymutatást adtak ki, majd nemrégén egy

törvényességi felhívást. Annak idején nyilván jó szándékból, szakmai elhivatottságból belekerült a rendeletbe helyi védett természeti emlékként a platánsor és a település területén található idős kocsányos tölgyek, illetve védett természeti területként kerültek megnevezésre a közparkok: a Szabadság téri és a Köztársaság téri park. De nyilvánvalóan nem a természetvédelmi törvénynek megfelelő előkészítéssel történt ez meg, ahogyan azt a kormányhivatal törvényességi felügyeleti osztálya a szakmai segítségnyújtásban és az anyagban leírta. Ezeket a természetvédelmi törvény alapján, megfelelő szakmai előkészítéssel, az érintett szakhatóságokkal, a kormányhivatallal és a nemzeti park igazgatóságával történő egyeztetés után lehet hivatalosan és érvényesen helyi védettség alá helyezni. Ezért a kormányhivatal álláspontja az, hogy a nem ilyen módon előkészített helyi védettség tulajdonképpen nem is áll fenn, az nem érvényes. A másik problémájuk az, hogy két nem igazán azonos jogág van egy rendeletben szabályozva. A természetvédelmi részt és a védetté nyilvánítást ők mindenképpen külön önkormányzati rendeletben vagy rendeletekben javasolják szabályozni. Javaslatuk az, hogy a nem jogszerűen és nem érvényesen védetté nyilvánított természeti emlékek és természeti területek esetében az erre a bizonyos védettségre utaló részeket helyezzük hatályon kívül a településképvédelmi rendeletből. Természetesen megvan a lehetőség arra, hogy a megfelelő szakmai előkészítés után helyi védettség alá kerüljenek, de ezt külön rendeletben vagy rendeletekben kell megtenni, mert akár természeti emlékként és természeti területként is külön helyi rendeletet lehet alkotni. Sőt, a szakmai vélemény az, hogy így is kellene tenni. Ahogyan az anyagban is szerepel, ha a településképvédelmi rendeletből kivennénk ezeket a védettségre utaló rendelkezéseket, ettől még a gyakorlatban ezek nem válnak úgymond szabad prédává. Közterületeken és intézményi területeken vannak ezek a növények. Ahogy korábban a platánsor nyesésével vagy a fakivágási kérelmekkel kapcsolatban már többször elhangzott, úgy gondolom, a bizottság és a képviselő-testület tagjai alapvetően a növények és a fák pártján állnak. Nem fog megtörténni az, hogy ha a védettségük megszűnik, vagy kiderül, hogy igazából nincs is, akkor ezekkel a fákkal bármi olyan történne, ami természetvédelmi szempontból káros vagy a lakosságnak nem tetsző lenne. A védettség megszűnése után is olyan védelemben fognak részesülni, ami a megfelelő fennmaradásukat szolgálja. De ahogy az anyagban is írtuk, el lehet indítani a megfelelő szakmai előkészítést, és az alapján védetté lehet őket nyilvánítani. Erre vonatkozott az alapjavaslat, és a rendelettervezet benne is van az anyagban. Viszont Takács Gábor főépítész úr felhívta a figyelmemet – és utána egyeztettünk, illetve én is átnéztem az erre vonatkozó kormányrendeletet –, hogy a településképvédelmi rendelet egy olyan speciális rendelet, amit nem lehet csak úgy, a jogi szempontokat mérlegelve módosítani, mert speciális építésügyi jogszabályok vonatkoznak rá. Ezért osztottunk ki egy határozati javaslatot. A dolog lényege változatlan maradna, viszont az E-TÉR rendszerben egy szakmai egyeztetés keretében véleményeztetési eljárást kell lefolytatni. Ha minden jól megy, ebben az esetben csak az Állami Főépítészeti Irodával kell egyeztetni, és ha ez megtörténik, akkor az állami főépítész véleményének figyelembevételével történhet meg a rendelet módosítása. Ezért az első lépésben nem a rendelettervezet elfogadását javasoljuk, hanem ezt a határozati javaslatot, ezzel indítanánk meg a véleményeztetési eljárást. Ezt kell feltölteni az E-TÉR rendszerbe, és ha rövid határidőn belül megkapjuk az állami főépítész véleményét, akkor történhet meg a rendelet módosítása. Utána, erre irányuló szándék esetén, ezeket a természeti emlékeket a megfelelő szakmai előkészítés után újra védetté lehet nyilvánítani egy külön rendeletben.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt lehet úgy csinálni párhuzamosan, hogy addig az eredeti rendeletből nem kerülnek ki, amíg időközben halad az új rendelet előkészítése? És akkor körülbelül egyszerre történne meg, hogy az első napirendben kitöröljük a régit, a második napirendi pontként meg elfogadnánk az újat?

Takács Gábor Főépítész: aljegyző úr nagyon pontosan elmondta, hogy mi ennek a menete. Ez egy nagyon egyszerű településrendezési módosítási eljárás, ami egy véleményezési szakaszból áll. Ennek a technikai része a legbonyolultabb, az E-TÉR rendszerben kell lebonyolítani. Viszonylag rövid határidőt szab a jogszabály az Állami Főépítészti Irodának, és az alapján lehet majd módosítani a településkép-védelmi rendeletet. Ezzel egy időben el lehet fogadni egy másik napirendet is. Én annyit technikailag mindenféleképpen jeleznék elsősorban, hogy ezt a határozatot ebben a formában kéne elfogadni, mert ez formailag az E-TÉR-ben lefolytatandó hatósági vagy véleményezési eljárás kelléke. Emellett hozhat most a testület egy másik határozatot is arról, hogy ha innen kikerül a szabályozás, akkor egy másik jogszabályt kell megalkotni. Ennek vannak formai és tartalmi követelményei, hogy ha tájképvédelmi területet, olyan védett természeti területet vagy védett zónát alakítunk ki, akkor azokat a dokumentációkat elő kell állítani, amikre a törvényességi felügyelet is rámutatott. Ez valószínűleg egy hosszabb időigényű folyamat, aminek nyilván költsége is van. Időigényes és költséges, viszont én is azt gondolom, hogy ezt írásos formában rögzíteni kellene. Gondolkodom azon, hogy muszáj-e akár egy ilyen természetvédelmi törvény és azoknak a minden tekintetben megfelelő rendelete vagy valami más módon. Erről lehetne egyébként beszélni, hogy mi az, ami költséghatékony. Jelenleg én nem tudom ezt saccolni, hogy mennyi lehet ennek a költsége. Beszélünk egyrészt fasorokról, amiket szerintem érdemes volna védelem alá helyezni, és egyedi fákról, valamint két területről, a Köztársaság térről és a Szabadság térről. Ezekről is érdemes volna gondoskodni, de ezek azért nem kis munkák. Hasonló fakataszteri beszerzésekben is pont most tavasszal működtem közre, azért egy-egy ilyen munka súlyos milliókba kerül.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt úgy kell elképzelni, mint egy építészeti tervet? Megy az út és mellette itt van egy fa, két méterre van a következő. Ezt le kell rajzoltatni egy erdőmérnökkel?

Takács Gábor Főépítész: az a legkevesebb része, felmérést kell végezni a fák koráról, betegségéről, állapotát felmérni, dokumentálni és kezelési javaslatot tenni. Ugyanez van akkor is, ha a város olyan területben gondolkodik, ami tájvédelmi vagy természetvédelmi kategóriába sorol, akkor kezelési és fenntartási tervet kell készíteni. Aminek én nem vagyok a legjobb ismerője, csak tudom, hogy ezt írja elő a szabályzat. Korábban volt már olyan környezetvédelmi kérdés, amikor nemcsak az építési szabályzatról, hanem a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi rendeletekről is nyilatkozni kellett.

Németh István általános igazgatási irodavezető: természetvédelmi szakhatóságként, ha a beruházás természetvédelmi területet érint, vagy nem érint, szoktak lenni ilyen szakhatósági megkereséseink.

Takács Gábor Főépítész: nem is szakhatóságként, hanem amikor az önkormányzat jegyzője nyilatkozik környezetvédelmi és természetvédelmi kérdésekben. Például a 45-ös főút kapcsán ott is kellett nyilatkozni, mert valószínűleg érintett valamilyen természetvédelmi területet.

Németh István általános igazgatási irodavezető: igen, hogy helyi természetvédelmi területet érint-e vagy sem.

Takács Gábor Főépítész: és, akkor elvileg van, vagy nincs most az Önkormányzatnak környezetvédelmi..?

Németh István általános igazgatási irodavezető: nincs.

Takács Gábor Főépítész: akkor ezt így csomagban ki kellene találni, hogy akkor, ez hogy is legyen.

Németh István általános igazgatási irodavezető: inkább gyakorlati szempontból szeretném megközelíteni. Úgy, ahogy elhangzott, ennek költsége és időigénye van, mert elő kell készíteni, szakmai felmérést kell végezni minden egyes természeti emlékről, legyen az fásor vagy egyedi fa. A megalkotandó rendeletnek, ahogy elhangzott, az egyik kötelező melléklete a kezelési terv. A gyakorlati megfontolás az, hogy ha valamit védettség alá helyezünk, akkor azt a kezelési tervnek megfelelően kell kezelnünk. Lehet, hogy a gyakorlat azt igényli, hogy vágjunk le gyorsan egy ágat, de lehet, hogy a kezelési tervben más szerepel. Ez a dolog bürokratikussá is teheti az adott fa kezelését gyakorlati szempontból. Ezt mind át kell gondolni.

Gémes László polgármester: szerintem a törvényességnek kell megfelelni, és ez a határozati javaslat pont erre vonatkozik.

Takács Gábor Főépítész: ezt akartam kérdezni, hogy előírták azt is? Mert nem láttam a törvényességi végzést, az anyagban annyi van, hogy ezt mindenféleképpen ki kell venni.

Gémes László polgármester: így van.

Takács Gábor Főépítész: de azt előírták, hogy alkossunk rendeletet?

Gémes László polgármester: nem, azt nem.

Németh István általános igazgatási irodavezető: nyilván ez a mi döntésünk, hogy védelem alá kívánjuk-e helyezni ezeket vagy sem.

Gémes László polgármester: meg kéne felelnünk annak, hogy ha jön ez a határozati javaslat, akkor ennek szellemiségében az állami főépítéssel kapcsolatot tartva, a szükséges köröket megfutva meg tudjuk hozni azt a döntést, hogy ez kikerüljön a rendeletből. És ha utána akarunk bármi mást, azt elő kell készíteni szakmailag és anyagilag is. Meg kell nézni, mit szeretnénk, az mennyi időbe és pénzbe kerül, és ennek függvényében lehet dönteni. Amit István is mondott: nem elég a védetté nyilvánítás, ahhoz kell egy kezelési terv is, amitől eltérni már nem lehet. Ott éssen kell lenni, hogy úgy szabályozzunk, hogy ne a saját munkánkat nehezítsük meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és erre adtak határidőt, hogy mennyi időn belül kell ezt innen kivenni ebből a rendeletből?

Németh István általános igazgatási irodavezető: igazán már jó ideje kapacitálnak bennünket. Először egy finomabb eszközzel, szakmai segítségnyújtással éltek, aztán egy törvényességi észrevétellel. Azt hiszem, szeptember 30-ig kell legkésőbb elindítanunk ezt a folyamatot az E-TÉR-ben. Az viszonylag rövid idő, és utána hozzuk a rendeletmódosítás tervezetét elfogadásra. Ha ez megvan, utána kellene egy olyan stratégiai döntés, hogy akarjuk-e védelem alá helyezni ezeket a fákat újra vagy mást. Utána egy szakértőt előzetesen meg lehetne hallgatni a költségekről és a javaslatairól, hogy mit javasol és mit nem, valamint az anyagiakat is meg kell vizsgálni.

Rác Árpád alpolgármester: ha jól értem akkor, amit védelem alá akarunk tenni fákat, akkor oda mindegyikhez egy fa orvos és akkor, az teljes egészébe arra a fára ad egy „látletet” és akkor kapunk egy kezelési tervet, hogy ha beteg, hogy kezeljük, hogy nyessük, hány éves stb.. Hát, ez egy horribilis összeg, minden egyes fánál.

Takács Gábor Főépítész: a kormányrendelet részleteiről annyit, hogy ahol ilyen jellegű jogszabályt alkottak, azok jellemzően nagyobb települések, ahol főkertész működik. A főépítési szerepkör átalakításával és a jogszabály módosításával a főkertészt is behozták, és azt is ugyanúgy javasolják, de azt nem ugyanúgy, mint a főépítést, hogy kötelező érvényű, de kapacitáltak minden Önkormányzatot, hogy alkalmazzon. Szerintem a megyében tudtommal Szegednek, Hódmezővásárhelynek, Szentesnek és Makónak van főkertésze, máshol nem igazán van. Ahol vannak ilyen környezetvédelmi helyi önkormányzati rendeletek esetleg ilyen területek kijelölve. Általában ennek az intézője a főkertész, ahogy a főépítész a helyi építési szabályzatért és a településtervezési eszközökért felelős személy. Nincs ilyen nálunk, minimum tájépítész végzettségűnek kellene lennie. Nagyon sok rétege van tehát a dolognak, és nagyon eltérő lehet, hogy az adott helyi önkormányzati rendelet miről alkot jogszabályt. Ebben, én úgy gondolom, legelőször szakmai segítségképpen meg kellene hallgatni valakit, egy olyan tájépítést, aki ebben jártas. Abban, hogy most főkertészt alkalmazzon a város erre, esetleg erre látok lehetőséget, de a költségvetést nem biztos, hogy ezzel terhelném. Csak azért mondom, hogy lássuk, hogyan is működik ez.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: semmilyen alternatív módja nincs ezeknek, hogy valahogy mégis védjük ezeket a fákat?

Gémes László polgármester: de, attól védhetjük.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ekkora költség nélkül?

Takács Gábor Főépítész: vannak olyan települések, akinek a településképi rendeletében benne van, pl.: szoliter fák, mint helyi, egyedi védett természeti értékek. Van erre lehetőség csak akkor olyan alátámasztó dokumentumokat kell le gyártani, ami megfelelő és akkor maradhatnak bizonyos fasorok, egyedi elemek, ezekhez nem kell kezelési terv. És akkor maradhatnak a településképi-védelmi rendeletben, de akkor is kell költséget fordítani rá és azokat az alátámasztó dokumentumokat, azokat el kell készíteni.

Németh István általános igazgatási irodavezető: igen, tehát így szól a törvényességi felhívás.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez egy ilyen köztes állapot, nem?

Takács Gábor Főépítész: ez most az. Most úgy van benne, hogy nem történt meg a szakmai megalapozó tanulmányok felmérése.

Gémes László polgármester: ezért szóltak, hogy így nem lehet benne, vegyük ki és utána visszatehetjük.

Takács Gábor Főépítész: vagy egy másik önálló rendeletbe, vagy ide.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor most konkrétan a rendeletről ne itt döntsünk?

Németh István általános igazgatási irodavezető: igen, most itt a javaslatot kellene elfogadni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: azt szeretném megkérdezni, hogy egyébként tudnánk-e valami áthidaló megoldást alkalmazni, hogy ezek a fák mégis valamilyen védelmet élvezzenek? Mert szerintem nem mindegy, hogy valami védett vagy nem védett. Ha valaki kivágja, nem mindegy, hogy egy védett fát vág ki, vagy egy sima fát az utcán.

Gémes László polgármester: de nem vághatja ki, mert a gyümölcsfán kívül más fát csak jegyzői engedéllyel lehet kivágni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: kettőt kivágtak tavaly.

Gémes László polgármester: oké, de megengedték, nem tavaly volt ez, hanem tavalyelőtt.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ki? Tavaly is kettőt kivágtak, kettő platánfát. Úgy kivágták, mint a szél.

Gémes László polgármester: igen, meg is kapták a bírságot érte, és újra is kellett, hogy ültessék.

Takács Gábor Főépítész: Tehát vagy a helyi rendeletben, egy másik rendeletben vagy a településképi rendeletben. Valami rendeletbe muszáj.

Gémes László polgármester: csak ezekkel a dokumentumokkal együtt lehet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: azt mondja Gábor, hogy nem is kell ilyen dokumentum.

Németh István általános igazgatási irodavezető: úgy szól a felhívás, hogy ha a természetvédelmi törvénynek megfelelően történt az előkészítés, megvan a kezelési terv stb., akkor benne maradhat ebben a rendeletben. Ha nincs meg, akkor hatályon kívül kell helyezni ezeket a védettségre utaló rendelkezéseket. Viszont ha újra védettség alá akarjuk helyezni őket, akkor már azt javasolják, hogy külön rendeletben tegyük meg, ne pakoljuk vissza ebbe a rendeletbe.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési Bizottság tagja: nem lehetne beleírni, hogy ezeknek a fáknek a védettsége törvényileg megszűnik, de ezeknek a fáknek a karbantartására vagy kivágására a képviselő-testület hozzájárulása szükséges.

Gémes László polgármester: így is a jegyzőhöz kell fordulni, ez alaphoz jegyzői hatáskör, nem a testületé. A jegyző engedélye nélkül nem lehet csinálni semmit. Csak a gyümölcsfát lehet kivágni. Azért is bírságolták meg őket, nem azért, mert védett fák voltak, hanem azért, mert engedély nélkül vágták ki.

Németh István általános igazgatási irodavezető: egy egyszerű mezei fát is csak engedéllyel lehet kivágni.

Gémes László polgármester: ha nyárfa lenne, azzal is ugyanígy kellene eljárni.

Németh István általános igazgatási irodavezető: sőt, ha teljesen szigorúan nézzük, még magánterületen is.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: csak én azt nem szeretném, hogy a fakivágás egyszerű számítássá váljon. Mert attól félek, hogy ez egyszerű számolgatás lesz, ha valakinek útjában áll egy fa, végez egy egyszerű számítást, kivágja a fát, kifizeti érte a 342 000,- forint bírságot, elültet 12 darab akármilyen csemetét, és ezzel elpusztított egy milliós értéket. Én ezt nem igazán értem.

Takács Gábor Főépítész: a településkép-védelmi rendelet a rosszabb megoldás, mert bírságokról és szankciókról nem szól, az csak rögzíti a tényt. Ebbe az irányban a legjobb az volna, ha konkrét szankcionálást és olyan eszközöket tudnánk hozzárendelni, hogy ha valaki szándékosan, engedély nélkül vág ki fát, akkor az ne 8.000,- forint legyen, hanem 800.000,- forint.

Gémes László polgármester: ez egy önálló rendelet és még nem jött el az ideje.

Takács Gábor Főépítész: én azért kezdtem úgy a mondandómat, hogy most még előtte vagyunk minden eljárásnak, és a legelső mérőföldkőnél járunk. Ezzel a határozattal nincs sok dolog, mert ez egy technikai jellegű határozat. Emellé javasoltam, hogy kerüljön elfogadásra egy olyan határozat is, ami iránymutatást szab a testületnek, mit és hogyan kíván rendezni a településen belül az egyedi szoliter növények, fasorok vagy egész területek védelmében.

Mesina János bizottsági tag: magyarán, ne vonjunk be szakvéleményt, hanem mi egy külön....

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nem, nem ezt mondta.

Takács Gábor Főépítész: Akkor is, ha ebben a témakörben akarsz rendeletet alkotni, akkor sajnos muszáj ezeket a kötelező köröket megfutni a természetvédelmi törvény szerint.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: amúgy meg egyébként sem ártana, ha tudnánk, hogy melyik fa milyen állapotú.

Mesina János bizottsági tag: jó, csak ennek utána kellene járni, hogy pénzben mennyibe kerül.

Takács Gábor Főépítész: Hála Istennek azért vannak szakemberek, Vásárhelyen, Szentesen.

Gémes László polgármester: egyesével végignézni őket milliós nagyságrendű költség, nem két fáról beszélünk. Futunk egy kört, hogy mennyibe kerülhet egy ilyen eljárás, megkérdezzük.

Mesina János bizottsági tag: utána tovább tudunk lépni, mert látjuk a számot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, akkor ezt a határozatot kiegészítjük azzal, hogy.....

Takács Gábor Főépítész: egy előterjesztéshez több határozatot is lehet hozni, úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ezzel technikailag ne vonjuk össze a másik határozatot.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Akkor, ha nincs más kérdés, az első határozati javaslat az lenne, hogy a településkép védelméről szóló 33/2017. önkormányzati rendelet módosítását a következők szerint határozzuk meg: az 1. melléklet 3. fejezetében szereplő, helyi jelentőségű védett természeti emlékek helyi védettségére való utalást hatályon kívül kívánjuk helyezni, illetve az 1. fejezet 2. pontjában szereplő, helyi jelentőségű védett természeti területek helyi védettségére való utalást szintén hatályon kívül kívánjuk helyezni. Illetve szeretnénk egy új határozatot hozni, aminek a pontos megfogalmazása nem biztos, hogy most sikerül, de nagyjából azzal a tartalommal, hogy e határozat elfogadásával egyúttal felkérjük a polgármestert és a jegyzőt, hogy indítsa el a korábban helyi védettség alatt álló természeti értékek, a parkok – a két park –, a platánsorok és a szoliter fák továbbra is védetté nyilváníthatóságára vonatkozó eljárást, indikatív árajánlat megkérésével.

Gémes László polgármester: azzal tudjuk csak, többet ne akarjatok kérni. Először puhatolózzunk az ügyben. Erre nem muszáj határozat, mert ezt megkérjük. Kérünk árajánlatot, hogy a fának a felülvizsgálata mennyi lenne meg körülbelül milyen dokumentumok kellenek, ezt majd megkérdezzük.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor arról majd beszámoltok úgy is?

Gémes László polgármester: persze, mert az, hogy az eljárást elindítsuk, attól még óvva intenék mindenkit

Takács Gábor Főépítész: önálló helyi természet- és környezetvédelmi rendelet megalkotásának szükséges szakmai dokumentációkat elő kell készíteni az önkormányzatnak. Ezzel bízunk meg a jegyzőt, polgármestert.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyéb hozzászólás nem volt, ezért először az anyagban szereplő határozati javaslat elfogadását bocsátotta szavazásra.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

67/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Településkép védelméről szóló rendelet módosítása.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy nyilvánítsa ki a településkép védelméről szóló rendelet módosításának szándékát úgy, hogy az 1. melléklet 3. fejezetében szereplő, helyi jelentőségű védett természeti emlékek helyi védettségére való utalást hatályon kívül kívánja helyezni, illetve az 1. melléklet 1. fejezetének 2. pontjában szereplő, helyi jelentőségű védett természeti területek helyi védettségére való utalást szintén hatályon kívül kívánja helyezni.

A Bizottság javasolja továbbá felhatalmazni a polgármestert és a jegyzőt, hogy a rendelet-módosítás véleményeztetési eljárását a szakhatósággal folyamatba tegyék.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezután a másodikként megfogalmazott határozati javaslat elfogadását bocsátotta szavazásra.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az következő határozatot hozta:

68/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Természeti emlékek és területek védetté nyilvánítási eljárásának előkészítése.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága – a településképi rendelet várható módosítására tekintettel - javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendeletben eredetileg helyi védettségüként szereplő fák, fasorok és területek természetvédelmi törvény szerinti helyi védetté nyilvánítása érdekében környezetvédelmi, illetve természetvédelmi szakértőtől indikatív árajánlatot szerezzen be arra nézve, hogy a védetté nyilvánításhoz szükséges dokumentumok elkészítése, valamint a védetté nyilvánítási eljárás lefolytatása mekkora költség lenne.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Gémes László polgármester: vegyék már előre a két értékesítést, mert nekem 5 percen belül el kell mennem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az értékesítést?

Gémes László polgármester: ha, van kérdés kérdezzetek, és utána majd döntötök róla.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, ezzel folytatjuk.

5. Önkormányzati tulajdonú telek értékesítése (1590/10).

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nekem most nem is az ingatlanl kapcsolatban, hanem a telek értékesítésének a szakvéleményével van problémám. Ez az eredetileg 7-es előterjesztés, ami a Mindszent külterületén vagy belterületén fekvő, 1590/10 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozik. Én néztem a korábbi telekértékesítést, ott 1300,- forint körüli összegre jött ki a négyzetméter szerinti telekár, ott volt gáz is, ez a Hódossy I. utca. És, én ezt savallom, hogy a mostani szakértői véleményből ez a belterületi telek értékesítés

összehasonlító elemzés során teljesen kimaradt. Összehasonlította a szakértő három zártkerti ingatlannal

Gémes László polgármester: hol van ez a telek?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: azért, mert az egész a Hunyadi utca „meghosszabbításában”, egy földes út mellett van, de még belterületen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én ezt tudom, de ez akkor is egy belterületi építési telek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nulla a közművesítettsége.

Gémes László polgármester: ők övezeteket szoktak nézni. Az említettek közül az egyik a város egyik vége, a másik pedig a másik vége.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak ez 540,- forint/m²- re jön ki. Az 1300,- forint és az 540,- forint között azért szerintem nagyon nagy különbség van.

Koczka Gábor bizottsági tag: az egy szűk utca.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem, nem utca, az egy földes út.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egy utcának a folytatása, ami beépítési telek.

Gémes László polgármester: ez nem beépítési telek. Ez a régi benzinkút háta mögötti terület, ami Kisrévi útra visz ki.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: ebben benne van a földes út.

Gémes László polgármester: a Hunyadi utca az odáig tart Robiékig. A Kisrévi út, az a földút, ami a gátra vezet.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: Hunyadi utcának írja, de gyakorlatilag ez egy földes út, a 0159 hrsz-ú földes út.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a szakértő is annak írja.

Gémes László polgármester: azért, mert úgy van a térképen. Az lényegében egy külterületi földút már.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és mi a terve egyébként vele, lehet tudni?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: édesanyjáié a mellette lévő terület és össze szeretné vonni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor mit akar rajta? Összevonja?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: teljesen mindegy, hogy mit akar. Egyébként építhet is rá.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez egy építési telek.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: de, építési telekként is került meghatározásra az ár.

Mesina János bizottsági tag: csak nincs rajta közmű.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: rajta nincs, de annyi, hogy beköt.

Mesina János bizottsági tag: csak közlöm, hogy pl.: hozzám 5 millió forint bekötni a szennyvizet és a vizet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én a telekkel kapcsolatban csak azt szeretném kérdezni, hogy jelenleg ez a telek nem rendezett. Ezt mindenképpen a vevővel tisztázni kellene, hogy a telek rendezésének a költségeit, azt ő vállalja. Ugyanis, ha elolvasom ezt a szakértői véleményt, benne van, hogy majd a helyi építési szabályzatban kisajátításra kerül ebből a telekből egy rész. Akkor adjuk már el úgy, hogy ez a telekalakítás ne a mi költségünk legyen.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: ez benne is van a határozati javaslatban.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: de csak az van benne, hogy ezt nem tartalmazza az ár, és a telek rendeződik a Földhivatalban, révbé ér a folyamat, földmérő, mindenki elkészíti az egy más történet, annak van költsége. Legalább ezt csináltassuk már meg vele, hogy ezt rendezze le. Ez a telek ebben a formában nem rendezett. Adjuk már el úgy, hogy legyen rendezett és, akkor legalább valamit alkottunk rajta.

Gémes László polgármester: nem értem, hogy most mi a baj vele? Elvesztettem a fonalat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most nem is engedi már a Fölvhivatal, hogy nem rendezett telket is eladjál?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: szerintem nem is tudja, a Földhivatal a nem rendezett telken nem fogja tudni átvezetni a tulajdont.

Gémes László polgármester: de mi nem rendezett benne?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: az, hogy van egy kisajátítási vonal a rendezési tervünkön abból a telekből, tehát úgy tud rendezetté válni az a telek, hogy ha a szabályozási vonal által határolt telekrész leválasztásra kerül.

Gémes László polgármester: de miért akarjuk azt ki sajátítani?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: ez van a terven, mi nem akarjuk.

Gémes László polgármester: értem, akkor majd, amikor lesz módosítva egyszer a rendezési terv, akkor majd levesszük. Úgy, mint a Tiszánál. Majd a Földhivatal eldönti.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: oké, csak a Tiszán mi nem kaptunk addig építési engedélyt, amíg a telek rendezését meg nem csináltuk. Az az út az életben valószínű, hogy nem fog megvalósulni, de addig, amíg azt nem csináltuk meg, addig nem volt engedély.

Gémes László polgármester: az ingatlan bejegyzési dolgokat ez nem befolyásolja, ha esetleg ő ott építeni akar, azt viszont igen. Ez majd akkor előjön, erre fel van hívva a figyelem. Átírni át fogják írni a nevére, mert önálló telek, tulajdonjogilag ez átírható.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én csak azt szerettem volna, hogy ne minket terheljen már ez.

Gémes László polgármester: nekünk kell erre figyelni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: írjuk bele az adásvételi szerződésbe.

Mesina János bizottsági tag: Szilvi, mondja, az adásvételi szerződésben fel kell hívni a figyelmet.

Gémes László polgármester: benne van a határozati javaslatban.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az adásvételi szerződésben is benne van?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nincs adásvételi szerződés, mert azt majd az ügyvéd fogja elkészíteni.

Gémes László polgármester: ezután lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor legfeljebb a határozati javaslatba írjuk bele, hogy ez az adásvételi szerződésbe ez kerüljön megfogalmazásra, hogy ha valamikor a telek rendezettségével kapcsolatos költség felmerül, az innentől kezdve őt terheli.

Gémes László polgármester: de, ha ezt még egyszer módosítjuk, akkor ezt úgymond ingyen kiveszik, ő nem tudja ezt kezdeményezni, ha mi nem akarjuk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én csak azt nem értem, hogy hogyan tudják ezt kezelni adásvételi szerződésben, ami le van ide írva, hogy a 154 négyzetméteres út céljára, igénybevételre kerülő telekrész értékével nem számoltam. Értékelésre az 1979 négyzetméter maradt. Tehát, most odaadjuk neki a nagyobbat, de a kisebb akkor tudja csak megvenni, ha... Én ezért nem értem, mert célszerű volna ezt a telket rendezni, levenni ezt a részt, az maradna az Önkormányzati tulajdonban egyelőre, aztán majd lesz vele valami. Ő meg jogszerűen olyan területet szerez, amit akar, ami le is van írva.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: szerintem az adásvételi szerződésbe bele fogja tudni foglalni az ügyvéd azt, hogy gyakorlatilag mi kétszer

ne fizessünk. Ne bukjuk azt, ami adott esetben, ha kisajátításra kerül sor, akkor ne bukjuk azt a részt, amiért egyébként ő nem fizetett.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: csak nem tudom, hogy a Földhivatalban ez hogyan kerül bejegyzésre, ha megvesz egy ingatlant pl. ez a helyrajzi számon veszi meg az 1590/10, ez hogyan fog nekünk 1979 négyzetméter lenni a tulajdoni lapon, amikor ez nem annyi, hanem kétezer valamennyi. Én ezt nem értem csak, bocsánat.

Gémes László polgármester: úgy, hogy azzal a feltétellel előbb meg tudja venni, ha az Önkormányzat kisajátítja azt a 154 négyzetmétert. Ezt ő vállalta, ahogy Viki mondja, bele lehet írni az adásvételibe. Ha nem sajátítjuk ki, akkor így marad, ha meg igen, akkor a mienk marad ingyen.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: nézzük meg, hogy hogyan megy át.

Mesina János bizottsági tag: ha már átbeszéltük, akkor fogadjuk el.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem kell előtte átcsoportosítani?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: de, igen.

Gémes László polgármester: beszéljünk már másiról, mert nekem tényleg mennem kell.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szünetet rendelék el.

Szünet következett.

6. Lakókonténer adásvételi ügye.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szünet után a következő anyagunk, hogy a Gyapjas Rozália 1/1 arányú tulajdonát képező, Görbe utca 5. szám alatti ingatlanon található egy önkormányzati tulajdonú lakókonténer, amelyre a tulajdonos beadta az adásvételi kérelmét, mert meg szeretné vásárolni. A szakértő megvizsgálta a konténert, és 930 000 forint + ÁFA összegben határozta meg annak értékét. Ezt az összeget körülbelül 5 év alatt, 60 havi részletben javasolja törleszteni az előterjesztés, ami havi 19 685 forintos törlesztő részletet jelentene. Én, azzal a javaslattal élek, hogy a könnyebb kezelhetőség érdekében kerek összegek legyenek, és így 59 részletben állapítsuk meg a törlesztést, ebből 58 részlet egyenként 20 000 forint legyen, az utolsó, 59. részlet pedig 21 100 forint, így pontosan kijön az 1 181 100 forintos teljes vételár. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

69/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Lakókonténer adásvételi ügye.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, a Lakókonténer adásvételi ügye című előterjesztés azzal a módosítással, hogy a havi törlesztő részletek száma és összege a következőképpen kerüljön meghatározásra az adásvételi szerződésben: összesen 59 havi részlet, melyből 58 havi részlet összege 20.000,- Ft/hó, az 59. részlet összege pedig 21.100,- Ft.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

7. Önkormányzati tulajdonú ingatlan üzleti vagyon körébe történő átsorolása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, és most következne az a döntés, amit az 5. napirendi pont keretében már megtárgyaltunk, csak a szünet előtt a döntést nem hoztuk meg. Tehát itt arról a vételi szándéknyilatkozatról van szó, aminek a tárgya az 1590/10 helyrajzi szám alatti önkormányzati ingatlan, amely a Helyi Építési Szabályzat szerint építési telek besorolású. Készült egy szakértői vélemény, amely megállapította, hogy az ingatlan értéke 1.200.000,- forint. Először dönteni kell az átsorolásról, mivel a vagyonrendeletben át kell sorolni a korlátozottan forgalomképes vagyonból a forgalomképes üzleti vagyonba, ahhoz hogy el lehessen adni. Aki ezzel az átsorolással egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati tulajdonú ingatlan üzleti vagyon körébe történő átsorolása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, az Önkormányzati tulajdonú ingatlan (1590/10 helyrajzi szám) üzleti vagyon körébe történő átsorolását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a következő pont, az önkormányzati telek értékesítése, amely tehát szintén erről az ingatlanról szól. Dr. Kis Martin vételi szándéka 1,200.000,- forint vételárra vonatkozik. Én annyi módosító javaslatot tennék, hogy az

adásvételi szerződésben kerüljön feltüntetésre, hogy az esetleges telekalakítással kapcsolatos minden költség a vevőt fogja terhelni mindaddig, amíg a Helyi Építési Szabályzat módosításával ez a terület esetleg ki nem kerül a kisajátítási jog alól. Aki ezzel a határozati javaslattal és módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati tulajdonú telek értékesítése (1590/10).

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadására javasolja a Képviselő-testületnek, az Önkormányzati tulajdonú telek (1590/10 hrsz) értékesítését, azzal a módosítással, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön feltüntetésre, hogy az esetleges telekalakítással kapcsolatos minden költség a vevőt fogja terhelni mindaddig, amíg a Helyi Építési Szabályzat módosításával ez a terület esetleg ki nem kerül a kisajátítási jog alól.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

8. Ingatlanrész-csere iránti kérelem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez az, ami a Csillag Gábor Jánosnak a kérelme volt.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: Egy kis szóbeli kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez. A felek egyeztetésére sor került, és arra az egyezsége jutottak az Ányási Naturista Egyesülettel, hogy bruttó 500 000,- forint lesz az éves használati díj, valamint 5 évre visszamenőleg évenként bruttó 100 000 forintot fizetnek meg. A visszamenőleges díj megfizetésével a terület jogi helyzete rendezetté válik, ennek fizetési határideje december 31. Az éves, 500 000 forintos bérleti díj fizetési határideje pedig minden év augusztus 31-e. Abban egyeztek meg a felek, hogy 5 évre kötik meg a szerződést, ami újabb 5 évvel meghosszabbítható lesz képviselő-testületi határozat alapján, és a bérleti díj az infláció mértékével emelhető. Egyezség született arról is, hogy a szükséges fakivágásokat az önkormányzat fogja elvégezni, előre egyeztetett időpontban, valamint az önkormányzat segíti a fák gondozását és az út karbantartását is. Ezt a tájékoztatást kérte a polgármester úr, hogy szóban mondjam el.

A napirend lényegi része Csillag Gábor János kérelme. Az ő kérése az volt, hogy a tulajdonában lévő területrészből azt az utat, amelyet a horgászok használnak az Ányási-kanyarulat megközelítésére, azt ő át adná az önkormányzatnak, és cserébe az önkormányzat adjon át neki a frekvenciált fekvésű területünkből egy ugyanakkora területrészt a kimérést követően. És akkor szerinte rendeződne minden probléma, ahogyan le is írtam az előterjesztésben. Nyilván az előterjesztés előzménye a Naturista téma volt és a második rész,

amit már a múltkor is elkezdünk csak végül ezen az ülésen kerül megtárgyalásra, a Csillag Gábor János kérelme.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát ketté választódik, az egyik, hogy a Naturisták fizetnek az Önkormányzatnak bérleti díjat.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: az most csak egy kiegészítés, tájékoztatás volt.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az csak egy tájékoztatás, mert arról már döntött korábban a bizottság.

Mesina János bizottsági tag: magyarul, az egyik földet kiadta bérbe, mivel maradt ott egy út, azt meg elvárja tőlünk, hogy adjunk érte neki egy részt.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: én is így értelmezem, bocsánat. Nem így van?

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: nem, a kérelem az azért érkezett be, mert két téma van, az egyik a Naturisták Egyesülete, erről ugye határozatok már, és a testület is. Erről csak előzetesen akartam tájékoztatást nyújtani, hogy tudjátok, hogy mi lett az eredménye. És a másik ami végül is az Ányási – kanyarulattal kapcsolatos az pedig az, hogy Csillag Gábor János szeretett volna velünk területet cserélni, hogy az utat, ami megközelítené az északi részét a kanyarulatnak, azt ideadná nekünk, és mi meg a déli részből adjunk cserébe területet. Ez két különböző, csak így összefüggés van közöttük.

Mesina János bizottsági tag: ugyanarról a telekről van szó?

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: nem.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: erről tudtok adni valamilyen rajzi kimutatást?

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: tudok adni, egyébként ezt megbeszéltétek már legutóbb.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: ez előző bizottsági ülésen is téma volt.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: de az, hogy mekkorát kapunk mi és mennyit veszünk mi. Ez nem mindegy, hogy hol.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt mondta, hogy ugyanakkora.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: Csillag Gáboré az, ahol az út áthalad, az északi részén a kanyarnak. Csak ő meg alulról szeretne, ami a mienk, és ahhoz tartozik az ányási partszakasz.

Mesina János bizottsági tag: akkor most ki fizet, kinek? A Naturisták fizetnek?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az Önkormányzatnak.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a Naturistákat engedd el, ők fizetnek az Önkormányzatnak bérleti díjat, ennyi.

Rácz Árpád alpolgármester: Csillag Gábor kérelme az egy külön dolog.

Koczka Gábor bizottsági tag: a déli rész, akkor értelmezzük úgy. Az a homokpad, azt kérné tőlünk.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: nem, azt a Naturisták használják. Az a mi területünkhöz kapcsolódik, mint parti növedék.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem a nagy ányási kanyarulatot?

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: azt használják a Naturisták.

Koczka Gábor bizottsági tag: hanem, a déli oldalon lévő?

Rácz Árpád alpolgármester: Gábor, teljesen kikerüli az út a Naturistákat, ahhoz, hogy a horgászok le tudjanak menni horgászni. Az az út a Csillagé, és ő meg kéri a mellette lévő szakaszt, ennek az útnak a fejében, hogy ne kelljen átmenni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a fák közötti részt kéri, ahol a sátorhelyeket ki tudja ...

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: ez a mienk, itt vannak az ányásiak, mi ezt az utat használjuk, ő ezt akarná ideadni és cserébe mi adjunk a mi területünkből. Ez a Csillag Gábor területe (a térképen mutatta a Bizottságnak).

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: Csillag Gábornak nem útja van, hanem egy mezőgazdasági földterülete.

Mesina János bizottsági tag: oké, itt jönnek le. És Csillag Gábor ezért az útért kéri ezt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a történethez az is hozzá tartozik, hogy amikor a múltkor erről beszéltünk és le is mentünk ezt a területet megnézni. Engem utána megkeresett a Csillag Gábor, írt rám e-mailt. Én, akkor szóltam Margitkának, hogy azt, amit a Csillag Gábor kér, valakitől hallotta, hogy szó volt bizottsági ülésen róla meg az egész történetről, de nem tudta, hogy mi, mert azt nem tudták neki megmondani. Valójában (áprilisban) nem vettük fel napirendre, mert nem került napirendre, csak ennyit beszéltünk akkor róla. Én kértem akkor Margitkát, hogy erről a jegyzőkönyv szakaszt adják már ide, hogy én el tudjam neki küldeni, hogy miről volt szó. De ezt én nem kaptam meg és így érdemben a Csillagot nem tudtam tájékoztatni. Ezt most csak azért mondom, mert gondolom erről most megint fogunk majd szerintem küldeni egy anyagot. És nem tudom, hogy ebből milyen döntés fog születni. Személy szerint én biztos, hogy nem javaslom ezt vagy, nem támogatnám ezt, hogy csere történjen. A kérdés az, hogy mi a megoldás? Akkor, amikor lent voltunk, akkor az volt az egyezség, hogy kikerülve az ő telkét, keresztül megyünk.

Mesina János bizottsági tag: egyszerű, az első cigánygyereket leküldöm, leveri úgy az oszlopát, hogy nem találja meg egy hétig, és Csillag úr elfárad.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor, amikor lent voltunk, akkor az volt az egyezés, hogy kikerülve az ő telkét, keresztül megy. Egy probléma van az én gondolatom szerint. Ha, mi most hátulról betámadunk és megkerüljük azt az erdőrészt, egy horgász hogy fog eljutni így a horgász helyhez, keresztül a Naturistákon, akik mondjuk, pokrócon ki vannak feküdve egy szál semmiben. Ő viszi a kis horgász cuccát, netán autóval megy. Ezt hogy lehet kivitelezni?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: sehogy sem, autóval nem mehetnek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztika Bizottság elnöke: had kérdezzem már meg, hogy ha eltűnik folyó által egy út, az nem vis maior? Az, hogy elviszi a víz az utunkat.

Mesina János bizottsági tag: állítólag most van az ányásiakkal is egyeztetve, hogy itt ezen az úton be tudnak menni és itt az erdő mellett, ahova már semmi köze, az ányásikanak ki lesz takarítva egy rész, és itt el tudnak menni a horgászok.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az erdőt, azt beszéltük is, hogy azt nem lehet lezárni.

Mesina János bizottsági tag: az erdőben lesz egy út, ahol be tud menni szépen és nem sérti a nudistákat.

Rácz Árpád alpolgármester: a töltés felőli oldal.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ne tévedjen el.

Koczka Gábor bizottsági tag: pont az volna a lényeg, add csak vissza légy szíves (a térképet). Itt ez a vonal, horgászni megy oda, mert ez az egyik legszebb pont.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: egyébként Csillag Gábor 2 vagy 3 évvel ezelőtt is próbálkozott, akkor nem jutott el képviselő-testület elé, mert kapott egy tájékoztatást, hogy az Önkormányzat nem ad el, de akkor teljesen más szándékkal, de oda bungalót meg nem tudom, hogy miket akart építeni és akkor tájékoztatást kapott, hogy nem ad el az Önkormányzat neki semmiféle területet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: végül is bungalót építhet, ha fizet rá földhasználati díjat gondolom, vagy nem is tudom.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nyilván ilyen céllal vásárolta már azt a mezőgazdasági területet, amit most nem tudom, hogy szántó vagy legelő művelési ágú, amin most gyakorlatilag átvágnak a horgászok és az őt ért sérelemért szeretné az Önkormányzat területét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én is azt gondolom, hogy ha az eddigi átjárás miatt szerintem, akkor egyezzen meg a Naturistákkal, akkor az Önkormányzat megígéri, hogy nem fogja azt az utat használni, hanem kialakít egy másikat.

Mesina János bizottsági tag: Szilvi, a Naturalistáknak nem arról van a bejárata. Azon az úton csak a horgászok járnak, meg azok, akik rövidgatyában úsznak a vízben. A Naturalisták nem használják az ő portáját. Ő most jelenleg a mi területünkön pecsenyét akar sütögetni, leegyszerűsítve.

Koczka Gábor bizottsági tag: üdülni szeretne.

Mesina János bizottsági tag: a Naturalisták már nem mennek be, mert ott horgászok meg fürdőruhások vannak, és ők nem akarnak terjeszkedni. Őneki ez azért fáj ez, mert felé nem akar terjeszkedni senki sem már 10 éve. Ezért szeretne bekerülni a mi telkünkbe.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: én annyit szeretnék javasolni, hogy ha valami pénzügyi tranzakció létrejön, akkor az legyen leírva valami szerződésben, hogy akkor meddig használhatja annyi pénzért, mekkora területet, mert ez egy örök vita. És, ott járőrözik Adám kosztümben a csávó, riogatja az arra járókat, mert nem csak horgászok vannak ott, hanem az én gyermeki lelkiületű utódaim is ott voltak, mert szoktunk arra evezni is például. Sokan eveznek arra és ne riogassa az oda látogatókat.

Koczka Gábor bizottsági tag: az a legszebb része.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: az a koma nem a legszebb rész.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: ez csak egy tájékoztató úgy, mint az előző volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és, akkor most nekünk mit kell tennünk?

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: csak, hogy javasoljátok-e (a területcserét)?

Mesina János bizottsági tag: nem javasoljuk.

Dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: így válaszoljuk meg a levelét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó.

Rácz Árpád alpolgármester: nem javasoljuk a cserét.

Koczka Gábor bizottsági tag: sőt, még vételi szándéka is volt.

Mesina János bizottsági tag: jól mondta Gábor, semmit nem akarunk, semmit nem változtatunk, ha neki ez a rendszer így nem tetszik, akkor a vételi szándékot

Koczka Gábor bizottsági tag: vagy azzal kapcsolatosan érted, hogy az önkormányzati utat ellepte a Tisza és kisajátítani az ő területét.

Takács Gábor Városfejlesztési Bizottság tagja: az egyébként kivitelezési hiba, mert az az út, az még gyerekkorom óta ott járok azon az úton.

Mesina János bizottsági tag: az az út, az létezik már régóta, ha önnek ez továbbra is problémát okoz, akkor kisajátítjuk.

Rác Árpád alpolgármester: ott a Tisza rengeteget elvitt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: javaslati határozatot tudunk hozni, hogy akkor az Önkormányzat nem támogatja. Vagyis maradjunk annyiban hogy egyelőre a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja az Önkormányzatnak, hogy ezt az ingatlancsere véghez vigye, viszont felkéri a polgármestert, hogy az út kialakítását biztosítsa a hátsó terület kialakításával. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Ingatlanrész-csere iránti kérelem.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést az Ingatlanrész-csere iránti kérelemmel kapcsolatban és nem javasolja az Önkormányzatnak, hogy ezt az ingatlancsere véghez vigye, viszont felkéri a polgármestert, hogy az út kialakítását biztosítsa a hátsó terület kialakításával.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

9. Földgáz-és villamos energia közbeszerzési eljárás megindítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem olyan sokat ne beszéljünk erről, nem?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a földgáz- és villamos energia-beszerzés tekintetében általános felhatalmazást szeretnénk kérni a képviselő-testülettől, hogy a Központi Ellátási Főigazgatóság (KEF) rendszerén keresztül, központi beszerzés keretében, keretszerződéshez való csatlakozással szerezhessük be a 2027. évi gázévre, (a 2026. október 1-jétől 2027. szeptember 30-áig tartó időszakra), valamint a 2027. naptári évre (villamosenergia-ellátás vonatkozásában) az önkormányzat és intézményei, valamint a Kapcsolat Központ és intézményeik részére a földgáz és a villamos energiát. A közbeszerzési tanácsadó tájékoztatása alapján a bizonytalan világpiaci, illetve világpolitikai helyzet miatt nagyon rövid ajánlati kötöttséget vállalnak az ajánlattevő cégek. Ez azt jelenti, hogy az eljárás megindítása után durván egy hét alatt az ajánlati időszak letelik és a bontást követően 5-6 napos ajánlati kötöttséget vállalnak. Annyi idő alatt nekünk a közbeszerzési szabályzat szerint vissza kell hozni a képviselő-testület elé döntésre a nyertes ajánlattevő kiválasztását, ezért július elején egy rendkívüli képviselő-testületi ülést és egy megelőző pénzügyi bizottsági ülést kell tartanunk, nyilván ez nem szokott hosszú idő lenni, de ezzel kellene számolni. Illetve még annyi tájékoztatást tudok adni, hogy a SALDO végzi nekünk ezt a tevékenységet, kértünk árajánlatot és mind két eljárásra a tavalyival megegyező árat, 200 000,- forint + ÁFA ajánlati összeget adtak, megbízási szerződést ilyen feltételekkel tudunk velük kötni a közbeszerzési eljárás megújítására.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem, aki egyetért azzal, hogy a KEF-es eljárásban kerüljön a közbeszerzés elindításra, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Földgáz-és villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítása.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra Mindszent Város Képviselő-testületének a Földgáz-és villamosenergia közbeszerzési eljárás megindítását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

10. Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: na, ezt viszont nekem nem sikerült elolvasni, úgyhogy azt nem tudom, hogy mi van benne.

Németh István általános igazgatási irodavezető: lényegében egy technikai jellegű módosításról van szó. Az Államkincstárral egyeztetünk a nálunk kialakult helyzetről, miszerint a jegyzői állást átmenetileg, ideiglenes jelleggel töltjük be. Az Államkincstár jelzése alapján a kinevezési okmányokat akkor tudják hivatalosan befogadni, ha a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ében rögzítjük a jegyzői tisztség átmeneti betöltésére vonatkozó szabályokat. A határozati javaslat ezt a módosítást tartalmazza.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra Mindszent Város Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnök

11. HTKT munkaszervezeti feladatainak ellátásához történő hozzájárulás.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadta a szót a kérdésekre, hozzászólásokra.

Koczka Gábor bizottsági tag: azt szeretném megkérdezni, hogy jelenleg gyakorlatilag 6.254.401,- forint tartozásunk van a Kistérségi munkaszervezeti feladatok ellátása kapcsán a 2021., 2022., 2023. évekre vonatkozóan? De ez most derül ki, 2026.-ban?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: mindig úgy van, hogy akkor tudtak munkaszervezeti feladatok ellátását kimutatni, miután a következő évi beszámoló elfogadásra került. És még akkor sem májusban, hanem sokszor év végéig csúszott az, hogy az előző évi munkaszervezeti feladatokat kimutassák, illetve gyakorlatilag Hódmezővásárhely Önkormányzata a munkaszervezeti feladatok ellátására 2022. év végén kötött megállapodást a Hódmezővásárhelyi Hivatallal. Gyakorlatilag addig egyetlen egy tagönkormányzat nem fizetett a munkaszervezeti feladatok ellátásáért Hódmezővásárhelynek, régen ezeknek a költségeit valószínű, hogy a Kistérségi plusz normatíva biztosíthatta, de soha nem kértek tőlünk a Kistérségi munkafeladatok ellátásáért pénzt, csak a külön feladat ellátására kötött szerződésekre.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezzel kapcsolatosan nem volt valami féle-fajta egyezség az adósságrendezés tekintetében?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: mondom tovább, a 2022. év végén, miután megkötötték ez a megállapodás, 2023. év elején döntött nálunk a képviselő-testület arról, hogy a 2021. évi, amit ők elfogadtak, hogy miután megkötötték ez a megállapodás 2022. év végén, a 2021. év volt az első, amikor kiszámolták az egyes tagönkormányzatoknak a fizetendő hozzájárulás mértékét. Képviselő-testület döntött róla nálunk is, meg mindenhol, Mártélyon, Székkutason, Hódmezővásárhelyen is, és a Kistérségi tanács elfogadta minősített többséggel. Gyakorlatilag a 2021.évi költségekre megvan az aláírt megállapodásunk, ez az összeg, nem tudom, hogy miért nem került kifizetésre. A 2022. évi I. félév költségeit, 2023. évben szintén elfogadta a Társulási Tanács, elfogadták a tagönkormányzatok, mi a fizetésre vonatkozóan egy véleményeltérést fűztünk hozzá, de az arra az időszakra esőre is van képviselő-testületi határozatunk, ami szintén nem lett kifizetve, azaz 1.236 108,- forint, a 2021. évi az 1.976 327,- forint, ezeknek a

kötelezettségvállalásuk megvolt a pénzügynél, berögzítésre került a rendszerben. Kifizetésre nem került ez a két számla.

Koczka Gábor bizottsági tag: ez nem képezte a nagy megegyezésnek a részét?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem.

Koczka Gábor bizottsági tag: miért nem?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a nagy megegyezés a szociális feladatok ellátására a Kapcsolat Központ által ellátott feladatokra vonatkozott kizárólag. És a részletfizetési megállapodást csak arra kötöttük.

Mesina János bizottsági tag: bocsánat, a 2022.évi összeggel mi van?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az a Kapcsolat Központnak a Kistérségi társulásnak fizetendő. A Társuláson voltak a gépjárművek és annak kapcsán fizetendő kötelezettségünk, ez ugyanabban a megállapodásban benne van, 72.790,- forint, ami kifizetésre került, ami 2022. évi nem került kifizetésre, de gyakorlatilag a HTKT már most mi vagyunk névváltozás után. Azt az összeget saját magunknak, mivel, hogy ez nem került bele a 2023. évi, ugye Hódmezővásárhely kiválásával a 2023. évi megszüntetés keretében semmilyen megállapodás erről nem rendelkezett, ezért kvázi azt az összeget saját magunk felé nem kell megfizetni. Itt a táblázat első oszlopa a releváns és Hódmezővásárhely is csak a Polgármesteri Hivatalra eső feladat ellátási megállapodás alapján eső összegeket kéri most, sárgával kiemelve és gyakorlatilag a 2022. évi II. félévről és a 2023. évről pedig nincs aláírt megállapodásunk, a képviselő-testület nem döntött, ehhez anyagot Hódmezővásárhelytől nem kaptunk. Most jutottak el gyakorlatilag odáig, hogy szeretnék, ha ez a költség ez felénk rendezésre kerülne, aminek az alapja gyakorlatilag egyrészt a nagy Társulási megállapodás, ami az alapját lefekteti annak, hogy munkaszervezeti feladatok ellátása mindig a vezető Önkormányzat székhelyén az ottani Hivatal végzi ezt a fajta feladatellátást. Így került gyakorlatilag hozzánk, mióta átalakult a Társulás, Mindszent végzi ezeket a feladatokat és a 2022. évi II. félévre és 2023. évre ebben a hónapban, én konkrétan a mai napon kaptam meg, a Hivatalba kicsit hamarabb megérkezett ez a megállapodás tervezet meg magát a kimutatást arra vonatkozóan, hogy milyen feladatokat végeztek el nekünk. Amit kaptunk anyagot, abban mellékletben a megállapodások tervezete is ott van. A pénzügyi kimutatás szintén ott található a csatolt anyagban.

Koczka Gábor bizottsági tag: de, bocsánat. Én azt nem értem, hogy a 2024. évi őszi megállapodásnál ez, hogy nem került elő?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közigazgatási irodavezető: úgy, hogy a nagy megállapodásban egy mondat van, hogy a feladatellátás a munkaszervezeti költségek későbbi megállapodás tárgyát képezi. Ennyi került rögzítésre a nagy megállapodásban. És gyakorlatilag egyébként a pénzügyön, ahogy már Viki is elmondta, hogy a 2021. évi és a 2022. évi I. félévi költségek fel vannak rögzítve, nem is értjük, hogy egyébként ez miért nem került akkor rendezésre, mert hogy erről tudtak. 2023. évben kerültek ide, arra a 1,5 évre, amiről aláírt megállapodásunk van, az egyik az 2023.01.04.-i pénzügyi ellenjegyzés van rajta, ez a 2021. évi, a 2022. I. félévén pedig 2023.04.18.-i pénzügyi ellenjegyzés van. Tehát, ezek akkor a pénzügyre bekerültek.

Koczka Gábor bizottsági tag: értem, de 2023.-as évtől, a 2026.-os évig 3 év telt el. Hogy, ez?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ezeket a papírokat olyan szépen elrakták, hogy jelenleg a pénzügyön nem tudom megmondani. Nyilván, itt 2023.év és a 2025.év között azért sok változás volt. Jelenleg nem voltak fellelhetők ezek a papírok, berögzítve a könyvelő programban be van rögzítve. Hódmezővásárhely sem kérte eddig tőlünk, nyilván így utána sem tudtunk járni. És igen, gyakorlatilag azt nem mondtam el, hogy rossz dátumra, rossz időszakra vannak berögzítve a könyvelésbe.

Koczka Gábor bizottsági tag: bocsánat, még egy utolsó kérdés. Akkor, hogy lehet, hogy 3 évre tudatosult bennük, hogy ezt a kifizetést kérni kellene?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ezt nem tudom megmondani, hogy Hódmezővásárhelyben miért most tudatosult. Gyakorlatilag az a legnagyobb probléma, hogy 2024. év januárjában, mikor a Társulás és a Kapcsolat Központ ide átkerült, akkor nem volt normális pénzügyi átadás-átvétel, nincsenek itt olyan 2023.12.31.-i záró állapotot alátámasztó főkönyvek, bankszámla kivonatok és stb., amiből a 2024. évi nyitó állapotot fel lehetett volna rögzíteni. Nem voltak olyan kollegák szerintem, akik tudták volna azt, hogy egyáltalán mit kellett volna kérni. A 2025. évi beszámolónál olyan problémával találkoztunk, ami a 2024. évi nyitástól eredt, amit több héten keresztül próbáltunk megoldani ahhoz, hogy egyáltalán le tudjuk zárni a 2025. évet.

Koczka Gábor bizottsági tag: ebben teljesen igazad van, bocsánat. De, azzal kapcsolatosan, hogy azt látjuk, hogy most a 2026-os évben is 6 milliós tartozás kerül elő. A felelősségvállalás szempontjából, hogy esetleg mi a helyzet, mert, ha én nem végzem, el jól a munkámat, akkor nekem anyagi felelősséget kell ezzel kapcsolatosan vállalnom. Itt is ebben az esetben valaki nem végezte el a feladatát. Az, hogy 6 millió előkerül.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: azok már nincsenek itt.

Mesina János bizottsági tag: én azt nem értem, hogy megszavazták, hogy kiutalják, nem? Akkor miért nem utalták ki?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ez az, amit nem tudunk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én is szólhatok? Akkor még én voltam a vezető.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ami a 2021. évit terheli, ott még igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a 2021. évre, az 1.976 327,- Ft nekem ismerős szám. Annyi emlékem van erről a dologról, hogy amikor Ibolya idekerült 2020.évben, ugye előtte az Ibolya vezetése alatt történtek meg azoknak a számoknak a meghatározása, hogy mennyi pénzt kell Mindszentnek fizetni a Társulás felé. Ezt külön kell választani, van egy Hódmezővásárhelyi Önkormányzat, akinek a dolgozója dolgozik azért, hogy a Társulásnak meglegyen a bérszámfejtése, a számlája, bármi. A Társulásnak magának vannak feladatai pl. az idősök gondozása, stb. A Társulás viszonylag ki tudta mutatni azt, minden évet követően június, július körül, hogy mennyi összeggel tartozik. Mi mindig kikértük már hamarabb, hogy az Önhikibe bele tudjuk rakni, de hivatalos papír az mindig csak nyáron jött meg róla. Ez

2020.évig így történt kb. Voltak tízenmillió forintos támogatások, hogy ezek hogy jöttek ki, nem tudom. Én mindig kértem, hogy mutassanak már egy analitikát, hogy ez a szám hogyan jött ki, hogy pl. mondjuk a Kapcsolat Központ vezetőjének a besorolási bére, mondjuk törvény szerint 400.000,- forint, mi meg adunk neki 1 milliót. Honnan jön ez a szám? Nem lehetett kérni politikai okok miatt ilyen számokat Hódmezővásárhelytől. Majd ugye történt a csere, idejött Ibolya, és ott lett az ellenség. Innentől kezdve állandóan ment a vita egymás között, hogy ez nem is jogos. Onnantól kezdve, hogy Ibolya átkerült ide, valahogy érezte azt, hogy az a szám, amit korábbi években ő kiadott nekünk, az nem jogos. De, honnantól nem jogos? Na, onnantól kezdve kért el egy analitikát. És, akkor jött rá Márki-Zay Péter, hogy ez az Önkormányzat által végzett feladat, ami nálunk is ugyan ez a helyzet, hogy három pénzügyes kollega ott dolgozik a Kapcsolat Központnak, és majd a következő kérdésem az lesz, hogy remélem, hogy mi is kiszámlázzuk a többi Önkormányzatnak? Márki-Zay Péter jött rá arra nem tudom x év után, hogy itt dolgozik az én dolgozóm, és nyugodtan könyvelhetné az ő saját óvodájának a könyvelését, de nem azt könyveli, hanem a Kapcsolat Központot, akkor miért ne számlázná ki ezt a költséget a Kapcsolat Központra? És, onnantól kezdve ezt elkezdte. Nem számlát, mert nem számlát bocsájt ki, hanem számvételi bizonylatnak megfelelő megállapodást ideadott, majd mikor megérkezett Ibolyához ez a papír, akkor na nehogy már, és akkor befogadni befogadtuk, de nem engedte kifizetni. És onnantól kezdve, hogy Ibolya idejött, tíz fillért nem engedett kifizetni a Kapcsolat Központnak sem, és az Önkormányzatnak sem. És ezért maradt fent ez a 40 millió, és amikor csodálkozik, hogy miért maradt fent 40 millió, azért, mert a főnök azt mondta, hogy ebből tíz fillért nem fizetünk ki, sőt idehívott egy szakértőt, hogy hívták már nem is tudom.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: Kovács Pál.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Kovács Pál, igen. Ide hívta Kovács Pál szakértő urat, hogy majd ő megállapítja, hogy ez a tízen, húszon millió, vagy mennyi, és ez minden évben felszaporodott, és a végén lett ez a 40 vagy nem tudom hány millió forint. Majd Kovács Pál elintézi, hogy ez nulla legyen. Nahát, ez nem sikerült neki. És, ezért vannak ezek itt. És, gondolom miután mi elmentünk, senki nem maradt utánunk, aki esetleg látta volna, mert mindig azt mondták nekem, hogy én nem jól vezetem az izét, mert hogy az nem analitika. És mégis az analitika kihozta volna egyébként ezt a hibát. De nem kellett analitikázni, ezért innentől kezdve nem látszódott szerintem.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: gyakorlatilag, mivel ezek ugye nem számlás kötelezettségek, ezt a könyvelő rendszerben egy másik menüpontban kellett volna lehívni. Ezeket nem hívták le.

Mesina János bizottsági tag: ezek számlák?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ez nem számla, nem számlát kapunk, hanem ez egy nem számlás követelés.

Mesina János bizottsági tag: és ez ilyenkor hogy megy?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: erre érkezett egy megállapodás, amit aláírt mind a két fél, illetve ott szerintem még három fél volt abban az időszakban.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: gyakorlatilag van egy kimutatás, amit megtárgyalt a Kistérség Tanács. A Kistérségi Tanács

ugye négy tagból áll, nekik minősített többséggel kellett elfogadniuk ahhoz, hogy az átmenjen. Átment a Kistérségi Tanácson, minden Önkormányzat bevitte a saját testülete elé, a testületek jóváhagyták, vagy nem hagyták jóvá és született egy feladat ellátási megállapodás minden egyes évről, ami tételesen tartalmazza, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának munkaszervezeti feladatok ellátása jogcímén ennyi, a Társulásnak meg ennyi a tartozás.

Koczka Gábor bizottsági tag: de 2023.december 31-ről beszélünk.

Mesina János bizottsági tag: de, várjál, amit Szilvi mondott, hogy most mi végezzük el ezt a feladatot. Tudjuk-e kompenzálni?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem, mert Hódmezővásárhely már nincs benne.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: nem mert, hogy itt ugye, amit Szilvi mond, itt ugye külön kell szedni. Van a feladatellátás, mint az idősek otthona, a bölcsőde stb., stb., amire normatívát igényel az Önkormányzat, aki ugye a Társulásnak a fő gesztor Önkormányzata, azok most már mi vagyunk, de abban az időben ugye Hódmezővásárhely volt. A feladatellátás az elvégzett feladatok után, azok voltak ezek a nagy összegek, ezek a tízen milliók, amiről 2024-ben született a megállapodás vagy nem is tudom, ami az a 80 milliók összeg volt, amit sikeresen ki is fizettünk és szerintem tavaly telt le. És, akkor ezen felül van most ez.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az a szociális feladatok ellátása igen, mint a bentlakásos intézmény, a nappali, a házi segítségnyújtás stb., stb. Ami mind Kistérségi feladatellátásba volt átadva, mert az Önkormányzat azt a feladatot saját maga nem tudta volna ellátni.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: és akkor ezen kívül ugye volt maga a munkaszervezeti költség, tehát ugye a számlák, azok ugye a Hódmezővásárhelyi hivatalba, annyit pontosítanék, hogy nyilván ott a Kapcsolat Központnak, mint Kapcsolat Központ, mint intézmény, teljes önálló apparátusa volt egy gazdasági vezetővel, pénzügyesekkel. Nem kimondottan minden feladatot a Polgármesteri Hivatal apparátusa látott el Hódmezővásárhely esetében. Ezért is kellett két helyre fizetni. Ezt nálunk ugye a Hivatal apparátusa látja el. Ezt kezdték el nem kiszámlázni, hanem egy szerződés született rá 2022. év december végén, hogy a 2021. évtől ők magára a munkaszervezeti feladatok ellátására, azért hogy ők könyvelnek, összehívják a testületi ülést stb., ezekért a feladatokért ők szeretnének pénzt kérni. Igazából zárójelben megjegyezném, hogy ezt most mi, mint Kistérségi Társulás gesztor Önkormányzata, mi is megteesszük.

Koczka Gábor bizottsági tag: miért nem akkor kérték, 2024. év tavaszán?

Mesina János bizottsági tag: Gábor, miért nem fizették ki akkor, amikor ki kellett volna?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: az, hogy 2023. év nyarán került egyébként berögzítésre, amikor már úgymond a régiiek közül senki nem volt itt, így ez lekövethetetlen, hogy miért a nyáron lett egyáltalán a könyvelésbe berögzítve az a 1,5 év, a 2021. évi és a 2022. II. félévi. Az, hogy az utolsó másfél évre miért most kérik, erre nem tudok válaszolni, erről eddig nem volt tudomásunk sem, ez egy hete jött.

Koczka Gábor bizottsági tag: nekem ez döbbenet, pedig én nem vagyok pénzügyes.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: aki egyetért a határozati javaslattal, mely szerint a HTKT munkaszervezeti feladatok ellátásáért történő hozzájárulás 2022. év II. félév, nem a 2021. év az kimaradt?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: 2021. évtől 2023. évig.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ja, akkor rosszul mondtam el. Nem, az nincs benne itt a határozatban. A címében nincsen 2021.,2022.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: mert arról kell dönten, döntés a 2021.,2022. évről már van, ott csak a kifizetés a kérdés, de az benne van.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: az csak kifizetve nem lett, korábban volt már róla döntés.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor a határozati javaslattal, aki egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: HTKT munkaszervezeti feladatainak ellátásához történő hozzájárulás.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra Mindszent Város Képviselő-testületének a Döntés a HTKT Munkaszervezeti feladatok ellátásához történő hozzájárulásról (2022. II. félév és 2023. év) tárgyú előterjesztésbe foglalt határozati javaslatot.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnök

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a nyílt ülés napirendi pontjai elfogytak. Nekem lenne még három hozzáfűzni valóm. Egyrészt szeretném, mert már most június vége van, hogy a KOMA-ban mindenki szépen zöldül és az adóját befizette-e?

Mesina János bizottsági tag: én megvagyok? Mert nálam azért vannak siklások, mert ráfelejték dolgokra.

Németh István általános igazgatási irodavezető: igen, egy kivételével mindenki zöld a KOMA- ban és a helyi adó szempontjából mindenki tiszta.

Mesina János bizottsági tag: akkor megnyugodtam, nekem még pluszom is van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor egy valaki nem zöld?

Pálinkó Máté képviselő: na, akkor kezdjük. Elmondom, hogy én vagyok az, aki piros és már befizettem, csak még nem vitték fel a rendszerbe, egy havi TB- ről van szó, 12.300,- valamennyi forint, de elhoztam róla szelvényt megmutattam, aktába le van fénymásolva, a KOMA-ba is megkértem újra a felvételemet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, akkor legfeljebb visszatérünk rá a következő ülésen, hogy akkor biztos-e.

Németh István általános igazgatási irodavezető: remélhetőleg jövő hónap 10-e után mindenki zöld lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és van egy elmaradásom, mert azt sem kérdeztem meg, hogy januárban beadta-e mindenki a vagyonyilatkozatát? Gondolom, hogy igen.

Németh István általános igazgatási irodavezető: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: bocsánat, hogy most, de mindig elfelejtettem. Jó, akkor viszont a következő, nem tudom hogy kérhet-e olyat a pénzügyi bizottság, hogy olyan sok mindenkinek a beszámolóját láttuk, hallgattuk, akinek sokszor szerintem nem is biztos, hogy szükséges, viszont a Kistérségi Társulásnak a beszámolója az nem került ide hozzánk. Tudom, hogy nincs benne döntési jogunk, de mégis csak közpénz és Mindszent Város Önkormányzata rendesen ad is át pénzt, és van is vele feladata. Be tudnátok hozni ezt a következő pénzügyi bizottsági ülésre? És akkor nézzünk már bele a pénzügyekbe is. A harmadik felvetésem a belső ellenőrzéssel kapcsolatosan volt a múltkor és utána nem volt döntés, hogy mit kellene a belső ellenőrnek részleteiben vizsgálni. Akkor szó volt arról, hogy majd meghatározzuk, hogy mit kell vizsgálni. Én, akkor is elmondtam, hogy nagyon szeretném, hogy ha a város lakossága látná, hogy a KP soron, aki a Kovács Pálnak, most akkor mondjuk ki, nyújtott legnagyobb összegű támogatást ő volt az, aki megbízási díjjal volt több éven keresztül. Ott a vizsgált időszak szerintem kevesebb volt, mint amennyi az eredeti szerződése, és én azt szeretném kérni, hogy az összes szerződését, az összes kifizetett összeget, illetve a teljesítésigazolásokat, a benyújtott dokumentumokat, excel táblákat, bármiket, levelezést nézze át a belső ellenőr. Az iratanyagot, aktákat, nem tudom, hogy mikbe adhatott adatot vagy szakértelmet igénylő tájékoztatást vagy valamit, de gondolom, ha ennyi pénzt kifizettünk annó neki, akkor az volt olyan fontos, hogy kinyomtatta valaki, és akkor arról van egy anyag.

Pálinkó Máté képviselő: én csak annyit még hozzátennék és bővíteném a dolgot, hogy Szabó Viktort is nézzük már meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Szabó Viktort is nézzük meg.

Pálinkó Máté képviselő: Momo Média Kft.

Mesina János bizottsági tag: belefér még ez neki?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ő azt mondta, hogy igen, ahogy mi szólunk neki. Azt mondta, hogy belefér neki.

Mesina János bizottsági tag: akkor meg jó, oké.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt nem tudom, hogy erről kell szavaznunk? Erről hozunk határozatot egyébként? Vagy mi ennek a módja?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: én azt gondolom, hogy igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ugye? Jó, akkor, amit itt most az előbb elmondtam, azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra és, amit Máté is elmondott a Kovács Pál és a Szabó Viktor esetében is az összes anyagot, amit csak fel lehet lenni a Hivatalban, azt meg szeretnénk nézni, hogy milyen anyagot is adtak be. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló kérése, valamint belső ellenőrzési vizsgálat lefolytatásának kezdeményezése.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Bizottság elnökének javaslatában foglaltakat, ennek alapján

1. kéri, hogy a következő rendes bizottsági ülésre készüljön beszámoló az MMSZTKT pénzügyi helyzetéről,
2. kezdeményezi, hogy a belső ellenőr soron kívüli ellenőrzés keretében vizsgálja meg az Önkormányzat és Kovács Pál (pénzügyi tanácsadó), valamint az Önkormányzat és Szabó Viktor (kommunikációs tevékenység) között megkötött megbízási szerződésekbe foglaltak teljesítésének szabályszerűségét (a megbízások alapján elvégzett feladatokat, ellátott tevékenységeket, azok dokumentálását, a teljesítésigazolásokat, valamint valamennyi kapcsolódó dokumentumot).

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnök

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Gábor szeretne mondani valamit.

Koczka Gábor bizottsági tag: jegyző asszonytól szeretnék információt kérni. Megvolt az első hétvége a strandon, ami nagyon sok hiányosságot tárt fel. Lehet azt mondani, hogy működési hiányosságok voltak, ami azt jelenti, hogy egy jegyszedő hölgy volt és nehezen tudták megoldani, a takarító néni segítette a munkáját. A második hétvégén nem volt gondnok lent a strandon, nem tudtak semmi információt adni akár sátorozók, akár a balesetet szenvedők részére, nincs meghatározva a partőrnek a feladatköre, olyan szinten, hogy neki

gyakorlatilag hogy mit kell csinálni, milyen feladatot kell ellátni. Információs feladatokat is ellát ő?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem.

Koczka Gábor bizottsági tag: ő, akkor milyen feladatot, vízi mentő feladatot lát el? Mert az a baj, hogy lent, akár most gondolok itt arra, hogy amikor felmentek a ködszínházra vagy bent, a játszótéren a kutyákat ott sétáltatták, képet is csináltam pont ezért róla. Rengeteg ilyen jellegű probléma van a strandon. Autók parkolása nem megoldott. A jegyszedő hölgy segítséget kért azzal kapcsolatosan, hogy víkendház tulajdonosok megkeresték, hogy nem hajlandóak fizetni, két oldalt lejárnak. És beállnak a víkendház elé és ellehetetlenítik a parkolást. Véleményem szerint itt az ellenőrzésre is nagyobb hangsúlyt kellene fektetni. Polgármester úr lent volt hétvégén és pont akkor szembesültem én is ezekkel a problémákkal. Megállítottam és elmondtam neki és ő arról biztosított, hogy ezekre megoldást fogunk találni. Jó? Azért mondom, hogy pl. a ködszínháznak a drótkötele kint van a parton. Nagyon sok olyan apró dolog van. A kutyások nem tartják be a szabályokat. Ezért kérdezem, hogy a partőr, aki hétfőtől péntekig van, ő szombat, vasárnap is van? Neki nincs kompetenciája azzal kapcsolatban, hogy akár a kutyásnak szóljon, hogy ne jöjjön arra kutyával. Vagy a gondnoknak kell szólni? Ezeket a feladatköröket határozzuk meg, hogy ki a kompetens abban, mert ott most már elterjedt az, hogy átjönnek a strandon, beviszik belülré a kutyákat a játszótérnél, ami számomra döbbenetes. Az autókkal beálltak a Campingbe, ott azt mondták, hogy azt a felvilágosítást kapták, hogy be lehet állni a Campingbe, én mondtam neki, hogy addig lehet beállni a Campingbe, amíg kipakolják a sátraikat és utána ki kell állni a parkoló részre. Itt autókkal, tízen pár autót számoltam meg a frissen lebetonozott lábtenisz pályán, amit ugye közös összefogással valósítottunk meg, annak tördelték a szélét. Mikor akármelyik autó tulajdonost megkérdeztem, hogy ki volt az, aki ráállt, mindenki tagadta. Itt valami félelme lakossági panasz van, hogy nem olyan szinten rendezett a strand, hogy a lejutás, meg én már ezt jeleztem polgármester úrnak, hogy odakerültek ezek a bódék, azoknak sokkal hátrébb kellene lenni, hogy ne azt lássák, ami ott van lent. Panaszkodtak, az eredeti helyen lévő vendéglátóhelyeknek a repertoárját esetleg üti. Nem tudom, ezekkel kapcsolatosan ildomos lett volna egy egyeztetés, mert ott nekik is van véleményük ezzel kapcsolatosan. Mikor mi béreltük a strandot, akkor az volt az első, hogy onnan kitelepítettük. Én értem, hogy ők minél beljebb szeretnének menni, de azért ők nem forgatnak sem Míndszent filmet, nem ők határozzák meg ott lent azt a színvonalat értem, ami ott van lent. Megyünk be a székely kapun, a jobb oldalon. Nem beszélve arról, hogy aki a székely kapun bejön, az látja az összes bódénak, büfé kocsinak a hátulját. És ez nem jó. Ezt elsődlegesen nem akarom mondani, de csak el kell, hogy mondjam, hogy én minden tavasszal lakossági fórumot tartottam ezzel kapcsolatban, ahol odajöttek a vállalkozók, odajöttek a víkendház tulajdonosok, hogy próbáljunk meg megoldást találni az ő problémájukra is. De az, mikor idejönnek a víkendház tulajdonosok, illetve ott vannak az átjáróban 3-4 autó, és egy autó fér el köztük és egyiken sincs parkolójegy, jogosan a tulajdonosnak felháborító. Pl. a tavalyi évben is a jegyző asszonynak elmondtam, a Bárkásoknak is lehet beállni, ők is legyenek bent autóval, addig, amíg kipakolják és utána álljanak ki. Mert ott az egy szabad tér és senkinek sem jó, hogy oda beállnak autóval se Campinges, sem Bárkás. Tavaly annyiban maradtunk, hogy kettő autó beáll, és ennek ellenére tömve van. Én ismerem a Bárkásokat, én itt dolgozom, az unokatestvérem dolgozik itt, mindenki ott áll szanaszét, aztán nem bírnak kimenni. Nincs effektíve lezárva a parkoló, arra is megoldást kellene találni hogy ne bírják kikerülni a jegyszedőket. A tavalyi évben én vettem pólót a vízi mentőknek, hogy legyen legalább egy vízi mentő pólója Árpádnak, én vittem le neki. Ezeket használjuk, ha valami baj van, tudjanak kihez fordulni, az hogy szombat, vasárnap még ügyelet sincs lent. Lent van egy takarítónő és

egy jegyszedő hölgy. Előbb szokás volt, de a rendőr hiányra, gondolom én hivatkozva régebben vízirendőr is járt nálunk, naponta egyszer vagy Szegedről, vagy Csongrádról voltak vízirendőr vendégek. Nálunk az volt a bevett szokás, hogy meginvitáltuk őket egye kávéra vagy egy üdítőre, mert a jelenlétük mindenkinek biztonságot adott, még ha 10 percre voltak is, akkor is, mert elég volt nekünk, ha végig sétáltak a parton, tudták hogy van jelenlét. És a másik legnagyobb probléma ez a parkolás, az hogy az autókkal beállnak mindenhova, előre, kutyás strand mellé, víkendházak közé, olyan területekre, amiken sejtik, hogy nem fog lemenni a tulajdonos és nem zavarja el, mert én javasolnám, ezért lettek a kártyák. Akinek nincs, most mondok egy példát, zöld kártyája, az nem állhat saját területen vagy más területen, mert ha fehér kártya van kint, és nem az Önkormányzati parkolóban áll, akkor ő bűncselekményt vagy szabálysértést követ el. Itt is lehetne ellenőrizni, mert nagyon sokan beállnak másra, azt hiszik, hogy az a tulajdonos, de nincs kint semmi félefajta kártya és ezért ragaszkodtam ahhoz, hogy legyen a víkendházasnak zöld kártya, a mindszerinti ingyen kártya pedig fehér legyen. Ezeket a szabályokat be kellene tartatni.

Mesina János bizottsági tag: megbüntethetjük őket, mint Önkormányzat? Vagy táblákat kellene kihelyezni, hogy hol parkolhatnak.

Koczka Gábor bizottsági tag: van kint mindenhol tábla, nagyon sok esetben eljárszották.

Marton Ilona kistérségi referens: ha jobbra megy vagy balra megy előtte, azt a jegyszedő nem fogja tudni, hogy a hatodik háznál megáll. Azt a mi parkoló örünk nem fogja tudni.

Koczka Gábor bizottsági tag: értem, de tudni fogja, mert mindenkit kötelezünk arra, hogy ha kint van a zöld kártya, akkor tudja, hogy víkendház tulajdonos állhat ott, mert zöld a kártya. Tavaly nekem a jegyző asszony elmondta, eljárszottuk már egyszer ezt a történetet, végig fényképeztette velem a strandot, ilyen autó, olyan autó, majd ő megkeresi a rendőrséget, ebből nem lett semmi, majd az Önkormányzat megbünteti, ebből sem lett semmi. Eltelt a nyár megint és ugyanez a probléma az idei évben is. Most átlagosan, ha érvényesítve lenne, akkor előbb utóbb jogkövető magatartást tanúsítanak. Ha kiosztanák a büntetéseket és ez alapján. Régebben az volt, hogy nem bünteti meg azért, mert magánterületen áll, igen magánterületen áll, de attól függetlenül kint kellene, hogy legyen nála a zöld kártya.

Mesina János bizottsági tag: ha beállok a te területedre, nem büntethetsz meg, de te, mint magánszemély mondhatod, hogy álljak el onnan, de én, mint Önkormányzat nem büntethetem meg.

Koczka Gábor bizottsági tag: szólhatsz érte, mert olyan területekről van szó, ahol csak fogja magát és beáll.

Mesina János bizottsági tag: szólhatsz, de nem büntethetsz.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezekkel van a probléma, volt olyan, hogy arra használtak lent az első soron egy víkendházat, mert rájöttek, hogy lakatlan, hogy átjártak rajta.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az Önkormányzat egy magán tulajdonú ingatlanon mit csinál azzal, aki odaáll? Gyakorlatilag semmit, azzal nem fogsz tudni mit csinálni.

Koczka Gábor bizottsági tag: mindegy, el kell kezdeni a büntetést, mert ez így nem jó.

Mesina János bizottsági tag: először is tisztázzuk azt, hogy mi a magánterület ott.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nincs közterület felügyelő.

Koczka Gábor bizottsági tag: de van Aradi Tibi.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: nem közterület felügyelő.

Mesina János bizottsági tag: nincs közterület felügyelő.

Koczka Gábor bizottsági tag: neki van olyan végzettsége, nem?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: van olyan végzettsége igen, de most jelenleg nem közterület felügyelő.

Mesina János bizottsági tag: ha esetleg álok magán területre, honnan tudjuk, hogy pl. az egyik nyaraló előtt..

Koczka Gábor bizottsági tag: de én nem úgy értettem a magán területet, hanem beáll a telked elé.

Mesina János bizottsági tag: azt veheted magánterületnek.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezekre a dolgokra megoldást kell találni. Véleményem szerint sok lent a probléma. Érdeemes lenne akár egy lakossági fórumot tartani és meghallgatni az ott élőknek a problémáit. A feladatköröket is le kell tisztázni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: megbízási szerződések vannak, a mentőörnek nem feladata, hogy gondnokot játszon a strandon.

Koczka Gábor bizottsági tag: de akkor kinek a feladata? Mert itt csak mutogatunk egymásra.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a gondnoknak, a gondnok Losonczy István.

Koczka Gábor bizottsági tag: de ő nem 0-24 órában gondnok. Mikor nincs ott, akkor ki a kompetens?

Mesina János bizottsági tag: váltótársa.

Koczka Gábor bizottsági tag: de ki?

Mesina János bizottsági tag: nevezzünk ki egyet.

Koczka Gábor bizottsági tag: ez tudvalevő, hogy nem szólnak senkinek.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: most perpillanat egy jegyszedő van addig, amíg nincsenek a diákok.

Marton Ilona kistérségi referens: de Gábor, a mentőörnek ez nem feladata.

Koczka Gábor bizottsági tag: értem, de a mentőör mit csinál, ha nem szól annak sem, aki fentről ugrál, akár a kikötőről vagy a ködszínházról. Az kinek a felelőssége? Ki szóljon neki? Akkor legyen olyan, akinek szólni tudnak. Egyetlen egy telefonszám van kint az információs konténeren, hogy kajak, kenu bérlet Oláh Árpád.

Marton Ilona kistérségi referens: táblán is kint van.

Koczka Gábor bizottsági tag: melyiken?

Marton Ilona kistérségi referens: a székely kapunál lévő táblán, vagy öt olyan táblát lejtuttattunk, amin rajta van a strand gondnok telefonszáma.

Koczka Gábor bizottsági tag: én még egyetlen egyet sem láttam. Akkor az információs konténeren miért nincs? Azon kellene, hogy legyen az első.

Marton Ilona kistérségi referens: nem tudom, hogy hol van, de én ötöt nyomtattam és a nagy táblán a székely kapunál kint van.

Koczka Gábor bizottsági tag: én értem, de ha bárki segítséget kér, odamegy az információs konténerhez és azt zárva találja egész egyszerűen.

Páinkó Máté képviselő: egyébként azt, hogy a kutyásokat kizavarja a játszótérről, azt egy polgárőr is megtehetné.

Koczka Gábor bizottsági tag: ebből előbb-utóbb az lesz, ha meglátja véletlenül az ÁNTSZ, akkor be fogják zárni a strandot. Ott a Bárkán is, de nem is csak a Bárkán, hanem mindenhol, keresztbe kasul járnak a kutyákkal. Én értem legelőször úgy volt, hogy ki volt jelölve egy asztal, amit hátulról a kerékpár tárolótól tudtam megközelíteni. Most gyakorlatilag eljutottunk oda, hogy a Bárka közepén megy a kutya jobbra a te kajádba szagol bele és stb.. Ezeket meg kell rendszabályozni. El kell nekik mondani, hogy vannak szabályok, amik rájuk is vonatkoznak.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: a Bárkások tiltsák ki a kutyásokat a Bárkából.

Mesina János bizottsági tag: így van, igaza van.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: vendéglátó hely tulajdonosa figyeljen arra.

Koczka Gábor bizottsági tag: akkor kötelezd rá erre.

Mesina János bizottsági tag: ha a Bárka területén a kutyát meglátják, akkor a Bárkán kérik számon, mert a Bárka területe.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Pesten is van kutyás étterem..

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: ez nem kutyás étterem, erre neki nincs engedélye. Önkormányzattal biztos, hogy nem kötött olyan szerződést, hogy kisállatot vigyen be. Jegyszedő biztos, hogy lesz több, onnantól kezdve, hogy lesznek diákok.

Koczka Gábor bizottsági tag: biciklitárolótól kezdődjön ez a bódéváros, felfele a város irányába. És inkább a kerékpár tárolót át kell rakni a másik oldalra és akkor így megoldható.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: minket is nagyon sokan megkerestek, hogy hogyan néz ki ez az egész, mert amikor belépsz a székely kapun, akkor azt látod, hogy doboz hátán doboz. Szerény véleményem szerint a játszótér is a legrosszabb helyen van, mert eltakarja a Tiszát. Én úgy elraknám onnan azt a játszóteret.

Koczka Gábor bizottsági tag: régen sem ott volt. Most a hozzájárulás tekintetében is hogy állunk? Mennyit fizetnek strandhozzájárulást? Emlékszel-e esetleg? Mert elmondom, hogy 250.000,- forintról indultunk 2021-ben.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: idén még nem fizetett senki.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: tavaly is egy valaki fizetett.

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, Cseráék.

Koczka Gábor bizottsági tag: Cseráékt, Sári Sándor, akkor a lángosos a kürtöskalácsos a fagyis, van egy új vállalkozó, Kolompár Sándor (ezek mind fizethetnének).

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: a fagyissal és a kürtöskalácsossal szerződés van.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, és a lángosossal is?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen.

Koczka Gábor bizottsági tag: azok mennyit fizetnek, ez a kérdés?

Drodziczné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: az elhasznált közüzemi díjak kifizetése és 140-200.000,- forint bérleti díjat.

Koczka Gábor bizottsági tag: de, melyik fizeti? Tavaly ki fizetett, mennyit? Akkor ez a kérdés.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: Gedai Gyöngyi a lángosos, fizetett tavaly 140.000,- forintot. A kürtöskalácsos fizetett 200.000,- forintot. Azért, mert ő többször van lent, mint a lángosos. Ő gyakorlatilag letelepítette a bódéját.

Koczka Gábor bizottsági tag: hogy lett ennyi a 250.000,- forintból? Mert 2021-ben 250.000,- forint volt, nézzetek utána. Még számlát is tudok róla mutatni, amire befizették, mert azt hitték, hogy nem kaptak számlát. Az áramdíjon felül.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: az a strandüzemeltetési hozzájárulás volt.

Koczka Gábor bizottsági tag: de a strandüzemeltetést most az Önkormányzat csinálja nem?

Pálinkó Máté képviselő: bocsánat, csak annyit még, hogy meg lehet majd kérni jegyző asszonyt, hogy majd kérjünk be a vízirendőröktől éves beszámolót?

Marton Ilona kistérségi referens: tavaly benne volt ősszel.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető: strandbeszámolóban benne van, a rendőrök a saját tevékenységüket belerakják az éves beszámolójukba.

Pálinkó Máté képviselő: tavaly bővebb volt, mert külön tartották.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a nyílt ülést bezárom és a zárt ülés előtt szünetet rendelék el.

Ezután szünet következett.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: elnézést, de a szünet után folytatnánk még egy rövid időre a nyílt ülést. A szünetben kapott kiegészítő információk szerint ugyanis az Önkormányzati SZMSZ-t szükséges lenne még egy tekintetben módosítani, amint megtudtuk az eddigi jegyző asszony jogviszonya június 19-én megszűnt, és a polgármester úr Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezetőt bízta meg átmeneti időre, amíg a pályázat alapján újra nem lesz határozatlan időre kinevezett jegyző. A jegyzői feladatok ellátásával a jogi irodavezető lett megbízva, viszont az átmeneti időre az SZMSZ-ben rendelkezni kellene a jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető helyettesítésének pl.: szabadság idejére történő mikéntjéről is. Erről szólna az SZMSZ további kiegészítése a következők szerint. A rendelet 79. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépne: „a jegyzői tisztség betöltetlensége, vagy a jegyző tartós akadályoztatása esetén legfeljebb 6 hónap időtartamra a jegyzői feladatokat a jogi iroda vezetője látja el. A jegyzői jogkörben eljáró jogi irodavezető helyettesítését ebben az esetben a Polgármesteri Hivatal Általános igazgatási irodavezetője látja el.” Indítványozom, hogy a pénzügyi bizottság javasolja azt, hogy a holnapi testületi ülésen ezzel a további kiegészítéssel együtt fogadja el a képviselő testület az Önkormányzati SZMSZ módosítását.

Németh István általános igazgatási irodavezető: bocsánat, a holnaputáni testületi ülésen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: holnaputáni testületi ülésen, és nem mondtam, hogy Kispál Róbert most jelenleg nincs itt, de három fővel határozatképes a bizottságunk, nem tudom, hogy kérdése vagy véleménye van e valakinek? Akkor a rendeletmódosítást ezzel az előbb felolvasottak alapján, szeretném kiegészíteném. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (VI. 23.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

H A T Á R O Z A T:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra Mindszent Város Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnök

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: idő közben Kispál Róbert visszaért. Köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom.


Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke




Koczka Gábor
Bizottság elnök-h.