



**Mindszent Város Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága**

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2026. április 28-án megtartott rendes nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2026. április 28.-án megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Gémes László polgármester, Rácz Árpád alpolgármester, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnök: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 3 fővel határozatképes. Elmondta a Pénzügyi bizottság napirendi pontjait és elmondta, hogy lesz egy 13. nyílt ülési napirendi pont is, a Sportpálya világítás korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

1. Strandszezon időtartamának meghatározása.
2. Strandrendelet módosítása.
3. Ányási Természetbarátok és Naturisták Egyesületének területhasználati kérelme, valamint Csillag Gábor János pécsi lakos kérelme.
4. Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonására vonatkozó rendelet.
5. Civil Alap rendelet és támogatási szabályzat módosítása.
6. Mindszent-Szegvár kerékpárút belterületi szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.
7. Mindszent-Szegvár kerékpárút Napkelet utcától Szegvár közigazgatási határig tartó szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.
8. Önkormányzati telek értékesítése (8728 hrsz.).
9. Magyar Közút Zrt. által nyújtandó kompenzációs összegre vonatkozó együttműködési megállapodás. (kompközlekedés)
10. Bölcsődei feladat ellátási szerződés megszüntetése Hódmezővásárhellyel.
11. Mindszenti Horgász Egyesület székhelyhasználati kérelme.
12. Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.
13. Sportpálya világítás korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

Zárt ülés:

14. Döntés krízishelyzetben lévők elhelyezéséről.
15. Önkormányzati bérlakás igénylők pályázatainak elbírálása – Mindszent Közt. tér 12. A.I.2.
16. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Mucsi Zoltán Gergő és Galambosi Réka

Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

28/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2026. április 28-i rendes nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Strandszezon időtartamának meghatározása.
2. Strandrendelet módosítása.
3. Ányási Természetbarátok és Naturisták Egyesületének területhasználati kérelme, valamint Csillag Gábor János pécsi lakos kérelme.
4. Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonására vonatkozó rendelet.
5. Civil Alap rendelet és támogatási szabályzat módosítása.
6. Mindszent-Szegvár kerékpárút belterületi szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.
7. Mindszent-Szegvár kerékpárút Napkelet utcától Szegvár közigazgatási határig tartó szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.
8. Önkormányzati telek értékesítése (8728 hrsz.).
9. Magyar Közút Zrt. által nyújtandó kompenzációs összegre vonatkozó együttműködési megállapodás. (kompközlekedés)
10. Bölcsődei feladat ellátási szerződés megszüntetése Hódmezővásárhellyel.
11. Mindszenti Horgász Egyesület székhelyhasználati kérelme.
12. Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.
13. Sportpálya világítás korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

Zárt ülés:

14. Döntés krízishelyzetben lévők elhelyezéséről.
15. Önkormányzati bérlakás igénylők pályázatainak elbírálása – Mindszent Közt. tér 12. A.I.2.
16. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Mucsi Zoltán Gergő és Galambosi Réka

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az első napirendi pont.

1. Strandszezon időtartamának meghatározása.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Tisztelt Bizottság, tisztelt jelen lévők. A strandszezon időtartamának meghatározása a testület hatásköre, ezt az idő intervallumot már a fürdőhely kijelölésnél az eljáró hatóságnak be kell jelentenünk. Ezért is van időben a képviselő-testület előtt a döntés, hogy 2026 májusában már fürdőhely kijelölésre sor kerülhessen. A tavalyi évhez hasonlóan gyakorlatilag 1-1 nap eltolódással javasoljuk a strandszezon időtartamának meghatározását, ami az idei évben június 13.- tól, ez egy szombat nap, szeptember 13.-ig, ez pedig egy vasárnap, eddig tartana. Ugye, már májusban egy víz mintavételre mindenképpen sor kerül, amikor a fürdőhely kijelölésre sor kerül és azt követően még négy mintavétel fog megtörténni havonta a strandszezon időtartama alatt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek kérdése? Nekem csak annyi kérdésem lenne, hogy nem lehetne ezt a strandszezont úgy meghatározni, hogy a második hétvégétől? Ezt mindig napra pontosan kell meghatározni?

Gémes László polgármester: ez a nap lehet, azt hiszem. Ugye?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bármennyi lehet, csak a jogszabályi minimumokat kell biztosítanunk az elsőtől az utolsó napig. Meg az időtartamtól függ, hogy hány vízmintavétel kell. Így a három hónapra kell öt, ha ezt meg haladja, akkor egy hatodik is, de egyébként ez rugalmas.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen csak, akkor azt mondanánk, hogy nem június 13.-a, ha nem hogy minden évben június második szombatjától, minden év szeptember második vasárnapjáig. És, akkor nem kellene minden évben behozni.

Koczka Gábor bizottsági tag: ez a hétféje miatt van, mert mindig máshogy esnek a napot.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, de a minden második szombat, az mindig szombatra esik.

Koczka Gábor bizottsági tag: én a dátumra gondoltam.

Gémes László polgármester: akkor, nem dátum lenne benne, hanem mindig a második szombat pl. És, az általában ugyan akkor van.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: még a rendeletbe is bele lehet.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ezt a javaslatot akár a rendeletbe is bele lehetne rakni.

Gémes László polgármester: persze.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ez egy magasabb szintű, a képviselő testületi eseti döntésnél magasabb szintű egy önkormányzati rendelet, általános is annyira, hogy bele lehessen rakni, akkor gyakorlatilag a következő napirendi pont a rendeletmódosítás egy plusz ponttal meg lehet oldani is.

Gémes László polgármester: akkor ezt így fogadjátok el, és akkor a másodikba meg belekerül.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: jó, akkor a második határozati javaslatunk az eredetihez képest, akkor annyi, hogy a strandi rendeletünket módosítsuk azzal, hogy a strandszezon kezdőnapja minden év június második szombatja és a záró napja pedig minden év szeptember második vasárnapja. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze, három igennel ezt elfogadtuk.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: én, annyit szeretnék csak mondani, hogy nagyon sokan, nagyon hamar el szokták kezdeni a strandszezonnak az előkészítési munkálatait, annak külön köszönet, aki ebben részt tud venni. Viszont, az én tapasztalatom az, hogy maga a strandszezon vagy a strandra járás, az nem azonos a strandszezonnal. Sokan haza jönnek távolról húsvétra, pünkösdre, ballagásra, akármire, itt vannak még szeptember, októberben, halottak napjára. Most is a múlt hétvégén találkoztam olyan arcokkal, olyan emberekkel, hogy látszik, hogy nem idevaló, vagy messziről jön, vagy látogatás miatt. Nyilván, azért mert nagyon szereti mindenki a strandot, aki ismeri, aki nem ismeri, az egyszer eljön annak is különös az atmoszférája. Tudjuk, hogy ez az egyetlen, az egyik legfontosabb turisztikai vonzerőnk. Jó látni, hogy minden strandszezonra megújul a terület, de mindig ez a félig üres, félig teli kopár érzés van bennem, hogy pl. Mártélyon a holtágot is nagyon sokan használják és ott már sokkal hamarabb elkezdik a területnek a karbantartását, egyebet. Itt is valami olyat kellene kitalálni, hogy akár már húsvéttól, halottak napjáig tartson egy olyan időszak, amikor a városfenntartásban résztvevők, közmunkások vagy a csapat, aki ezt végzi lemenne a szemeteseket, most nem tudom, hogy van-e már kint zsák, de hogy egy kicsit a területet elkezdené rendezni. Sokkal barátságosabb volna a környezet.

Gémes László polgármester: elvileg elkezdtek már régen húsvét előtt is takarítani, meg ugye van egy pár úszó is, aki meg is nyújtja a szezont meg korábban kezd és egy öltözőt le szoktunk vinni hamarabb. Meg a tusolási lehetőséget is megoldjuk hamarabb.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: ez az, amire hangsúlyt kellene Mindszentnek fektetni, hogy ez a barátságos környezet minél hamarabb és minél tovább tudja fogadni az ide látogatókat.

Gémes László polgármester: április 8.-án írtak rám, hogy ha lehet, akkor vigyünk már le öltözőt meg nyissuk már meg.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: próbáltam belőni egy intervallumot, de kb. ez a tavaszi szünet, húsvét, mikor hogy esik és egészen az őszi szünet vége, halottak napjáig.

Gémes László polgármester: nagyjából már rend van, mert sokat takarítottak. Még festeni kell ott

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: a parkoló is rendben van, valahogy így kellene majd szerintem a szemlélete is módosítani, mert nagyon jó az, amikor, kinyit június 13.-án, de sokszor már májusban olyan meleg van, hogy már fagyí, üdítő megymás jó lenne. Köszönöm.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: csak egy megjegyzésként, nem tudom, hogy a Bárkásokkal történt-e egyeztetés, mert ugye nekik a bérlet szerződésben úgy foglaltuk össze, hogy tulajdonképpen januártól, év végéig bármikor lent lehetnek. Kérdés, az hogy nekik ez a június 13.-a nem kései kezdés-e úgymond.

Gémes László polgármester: nem, ez csak a hivatalos megnyitó. Ő kinyithat bármikor, pont ezért lett így lefoglalva, hogy ha ő akar, akkor már februárban is csinálhat ott bármit, de hivatalosan nincs nyitva a strand, de ha ő februárban úszni akar, akkor nem állunk elé. A hivatalos időpont az azt jelenti, hogy addigra minden infrastruktúrát rendelkezésre bocsájt az Önkormányzat. De, ennél már sokkal korábban, mint ahogy mondta Gábor is, sokkal korábban. De, egyébként most mondta Margitka, hogy a Bárkások ki akarnak májusban nyitni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: biztos, hogy ki akarnak, mert a múlt héten már takarították, nagyon sokan voltak és mindenki takarította a Bárkát, úgyhogy én abban bízok, hogy szerintem most hétvégén már lehet, hogy kinyitják így a hosszú hétvégére. Ez a strandnak nyitvatartási ideje ez az, amikor onnantól kezdve a felelősséget a Hivatal vállalja, addig mindenki a saját felelősségére úgy úszik, meg úgy megy oda, ahogy ő akar. Viszont annyit láttam, hogy amikor leérünk a bal oldali parkoló rész, ahol most azok a foci kapuk vannak, ott azért jócskán nagy a gaz, nem tudom, hogy azóta sikerült-e már...

Gémes László polgármester: Nem tudom, hogy voltak-e, mert most egész héten fűnyírás van nem szóltak az ütemtervbe.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: azt jó lenne, ha a hétvégére lenyírnák. Illetve azt lehetséges, legalább egy szakaszon kipróbálni azt, hogy ezt a fehér apró herét vetni a strandnak erre a napozós részére és, akkor hátha el tudna terjedni az ott?

Gémes László polgármester: megpróbáljuk, nem tudom, hogy az öntözést abban a homokban, hogy tudjuk megoldani.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: hát, végül is szerintem csak egy évben kelen azt önözni, utána már, ha az beáll, begyökeresedik.

Koczka Gábor Bizottsági tag: de, hol? A parton?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: úgy, mint a Balatonon is. Nem a homokban vagy, hanem az-az apró here van, ami olyan, mint a fű. A fű helyett, mert a fű az úgy is ki fog menni, annak nincs értelme.

Gémes László polgármester: csak ez puhább, mint a fű.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: puhább is, nem kell annyit vágni

Gémes László polgármester: jó, megnézzük, hogy milyen pontosan.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: az egészen kár, csak kipróbálni egy darabon, hogy mennyire maradna meg a abban a homokban. Jó. akkor a második napirendre mehetünk.

29/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Strandszezon időtartamának meghatározása

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és úgy határoz, javasolja, hogy a Képviselő-testület fogadja el a Strandszezon időtartamának meghatározását az alábbi kiegészítéssel:

A strandszezon kezdő és zárónapja minden évben június hónap 2. szombatjától szeptember hónap 2. vasárnapjáig tart.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Strandrendelet módosítása.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: itt a javaslat szerint kerül módosításra a strand rendelet. Az egyik a tavalyi évben bevezetett mindszeri lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek részére a kérelmekre kiadott ingyenes parkolási engedély hatályának meghosszabbítása gyakorlatilag. Úgy szól a rendelet, hogy a strandszezon végéig érvényes. A rendeletmódosítás, pedig úgy szólna, hogy visszavonásig. Tavaly 230 darab kérelmet adtunk ki. Azt gondolom, hogy idén legalább ennyit, hogy ha nem módosítunk rajta, tehát adminisztrációban biztos, hogy nagyon sok. Ezek a kérelmek gyakorlatilag nem egy

strandszezonra vonatkoznának, hanem azokra a gépjárművekre az üzemeltető, a tulajdonos részére ez kiadásra kerülne és ennek a hatálya visszavonásig érvényes.

Gémes László polgármester: itt a Hivatalban könnyítené az adminisztrációt, igazán csak ennyi a célja vele, mert újra 230-240 kérelmet meg kártyát kiállítani feleslegesen.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ez az üdülő tulajdonosokra is vonatkozna? Vagy csak a Mindszenti lakosokra?

Gémes László polgármester: ez a Mindszenti lakosokra.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és az üdülő tulajdonosokra nem lehetne ugyan ezt bevezetni?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: az lényegesen kevesebb, az kb. 60 darab kérelem szokott lenni.

Gémes László polgármester: aki nem Mindszenti és üdültulajdonos, mert a Mindszenti üdültulajdonosnál ugye ott átfedés van.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem, mert ott maga a területi hatály ugyan az, de a Mindszenti üdültulajdonos a saját ingatlana előtt jogosult, kint a közterület parkolni kettő darab, egy fix rendszámot és egy változó rendszámú parkolási engedélyt kap, ez viszont az Önkormányzat által fenntartott parkolóra vonatkozik, akkor a nem üdülő tulajdonosok ingyenesen parkolhatnak.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, de ott is azért olyan sűrűn nem váltakoznak szerintem az ingatlan tulajdonosok az adott ingatlannál. Ott is lehetne ugyan ezt csinálni, hogy akkor egyszer kiadjátok, és amíg nincs változás vagy visszavonásig, amíg nem kéri, és akkor azt sem kellene minden évben kérni.

Gémes László polgármester: ha, valakinek autó cseréje van, akkor behozza a régi kártyáját.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: így van és akkor egyedileg tudná cseréltetni a kártyát és ennyi.

Gémes László polgármester: lehet, szerintem.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: most csak egy értelmezési kérdés. Mondtad, hogy a közterület, most ugye nekünk a Mályva utcában van a nyaralónk és eleve szűk az út, akkor ott elvileg úgymond az utca szélén is meg lehet állnia tulajdonosnak?

Gémes László polgármester: abban az esetben, ha a kreszt be tudod tartani, akkor igen.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: az, hogy elférjenek.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem akadályozhatod a közlekedést.

Gémes László polgármester: ha, a kresz szabály be van tartva, akkor nincs tiltva. Ha, meg van a 3 méter a két jármű között, akkor elvileg lehet.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: jó, csak az a baj, hogy...ritkán járok le, de főleg egy nagyobb rendezvényeknél rengetegen parkolnak oda élém is. Mivel nincs kerítésen nem tudom ellenőrizni sem őket, mikor én mennék le sokszor, akkor olyan autók miatt nem tudok odaállni, akit azt sem tudom, hogy kié. Ez a baj.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: rendőrök szoktak egyébként ellenőrizni, én már több esetben is futottam bele, mikor lementek, körbenéztek, hogy van-e szélvédőn belül az adott rendszámra, az adott ingatlanra vonatkozó parkoló engedély és, ha nem akkor vártak egy picit vagy szóltak, hogy arrébb kellene állni különben bírság.

Koczka Gábor Bizottsági tag: itt véleményem szerint arra kellene hangsúlyt fektetni, hogy a parkolóra szóló engedély egy picivel más típusú legyen, mint a weekendház tulajdonosoké, abból a szempontból, hogy meg tudják azt különböztetni, hogy ha a weekendház tulajdonos elé áll olyan, akinek a parkolóra szól az engedélye. Sok esetben ilyen is van, az első sorba felhúzódnak, kirakják az engedélyt és mindenki azt hiszi, hogy ők weekendház tulajdonosok és végigállják ott a kutyás strandnál, illetve beállnak a fűzfák alá, az úszóházak elé. Szerintem ezen kellene egy kicsit változtatni.

Gémes László polgármester: azt nem lehetne, hogy mivel, hogy a weekendház tulajdonos mindszeri, akkor nem legyen már két bérlete, hogy mi lenne, ha a weekendház tulajdonosoknak szólnánk. hogy amennyiben ő ezt nehezményezi, akkor rakja ki a kerítésre magát a rendszámot. És, akkor ezt tudja a rendőr is ellenőrizni, ugye egy rendszám nélküli kártyája van, tehát ha egynél több áll ott a nyaralója előtt, akkor már a rendőr tudja keresni, hogy melyik a nem odavaló. Amelyik a saját rendszám, sokszor parkolóban is felfestik ezt.

Koczka Gábor Bizottsági tag: az a baj, hogy tudod, hogy ez olyan illúziórömből, ha kirakják a kerítésre a rendszám táblát. Véleményem szerint az is segítség lenne, ha akár egy 1-es megkülönböztetés lenne, ugyan lenne, minden csak mondjuk, legyen rajta egy 1-es, hogy az a weekendház tulajdonos, a 2-es meg a parkoló. Érted?

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: Nem tudom, hogy nyomda technikailag más színnel mondjuk, zöld színű legyen az üdülő tulajdonosé.

Gémes László polgármester: lehet, csak most nem akartunk újat kiadni, mert akkor ez most nem releváns. Majd megnézzük, lehet, hogy beszámozzuk és akkor az üdülősökét beszámozzuk, az a kevesebb. Vagy most akkor azt mondjuk, hogy az idén az üdülőtulajdonosok váltsák újra. És, akkor azok kapnak most egy más színűt és a rendes 230 darab marad a régi és akkor innentől kezdve így adjuk ki.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nem lehetne ezeket lelaminálni? és, akkor több évig tudja használni és nem menne tönkre. Nem kell, hogy nagy legyen, elég egy kicsi kártya és ki van rakva pl. piros színnel.

Gémes László polgármester: megoldjuk valahogy. Jó, akkor én azt gondolom, hogy az üdülőtulajdonosoknál is, mert lehet a rendeletbe azt tenni, hogy legyen visszavonásig érvényes csak most az idén váltság újra az üdülő tulajdonosok. És, akkor majd kitalálunk rá egy más színt és akkor megpróbáljuk azt, mivel az a hosszantartó, akkor megpróbáljuk lelaminálni. Nem is tudom, hogy nekünk van-e laminálónk, de valahol biztos van vagy a Bölcsödében vagy a Kellerben. Kitaláljuk, hogy tartósabb legyen.

Koczka Gábor Bizottsági tag: szerintem egy nagyon jó dolog lenne.

Gémes László polgármester: úgy is az idén úgy készültek Vikiék, hogy a nyaralóknak újra adnak, akkor. Csak akkor a színben változtatunk. Rendőröknek is szólunk, hogy az egyik színű az ilyen, a másik színű az olyan.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: színvaknak mindegy.

Gémes László polgármester: rendőr csak nem színvak, meg ketten vannak hátha mind a kettő nem az.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ezt, most rakjuk bele a rendeletmódosításba ezt a részt is vagy csak majd holnapra. Most még csak javasoljuk, nem?

Gémes László polgármester: ne, én azt gondolom, hogy magát a rendeletmódosítást azt fogadjátok el úgy, hogy a maga az egyes napirendhez kapcsolódó döntés is már a rendeletmódosítás meg akkor a másodikban az alaphelyzet, hogy akkor a visszavonásig legyen érvényes minden parkoló kártya.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, akkor csak ennyit rakunk bele, hogy minden parkoló kártya.

Gémes László polgármester: visszavonásig, viszont az üdülő tulajdonosok az idén váltság újra és más színűt fognak kapni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: még akartál valamit Viki?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: van egy másik is, ami a parkolási díjakban jelentenek módosulást, annyiban hogy az egész napos jegy 800,- forint helyett 1000,- forint lenne, a délutáni 16 óra után érvényes, pedig 400,- helyett 500,- forint lenne.

Gémes László polgármester: tavalý nem emeltünk, most az idén egyszer. Könnyebb is, mert nem kell visszaadogatni a fém pénzzel kínlódni.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: Vásárhelyen egy óra 600,- forint.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm a szót, tisztelt bizottság. Nekem olyan kérdésem van, hogy a mozgáskorlátozottaknak van kialakítva néhány hely?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: a kerékpártároló mellett.

Gémes László polgármester: kicsit sűrűbben látogatód majd a partot, akkor észre is veszed.

Pálinkó Máté képviselő: a másik, hogy a kutvás strand mellett van kettő csempetörmelék, azt legyen szíves az Önkormányzat elszállítani.

Gémes László polgármester: hova szállíttassam el?

Pálinkó Máté képviselő: olyan helyre, ahol lehet tárolni.

Gémes László polgármester: a törmeléket nem lehet csak így-úgy, ide-oda szállítgatni. Értem én, hogy próbálsz minket utasítgatni, de azért egy kicsikét állítsd visszább magadat. Majd esetleg megvizsgáljuk, hogy ki vitte oda, kié és felszólítjuk, hogy vigye el. Maximum ilyen, de ilyen, hogy minket utasítgassál, hogy vigyük el. Mi az (Önkormányzat) biztos, hogy nem vittünk oda semmi, csak mondom. Veszélyes hulladékot ide-oda szállítgatni nem lehet. Majd megnézzük.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ha, más nincs, akkor szavazzunk. Aki egyetért ezzel a Tiszta strand területének rendjéről szóló Önkormányzati rendeletmódosítással, ami az eredeti előterjesztésben volt és azzal a kiegészítéssel, hogy az első paragrafus szerint a kiadása évében levő strandszezon végéig szöveg helyében a visszavonásig szöveg lép azzal a kiegészítéssel, hogy minden parkoló kártya esetében. Aki ezzel, és a melléklettel egyet ért az kézfeltartással jelezze, 3 igennel elfogadtuk.

Gémes László polgármester: igen, és akkor a második napirendben három módosítás van.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, azt elfelejtettem.

Gémes László polgármester: van az eredeti és van az előző kettő.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, azt még akkor rakjuk bele, hogy akkor a strandszezon kezdő időpontja ne legyen konkrétan meghatározva, hanem olyan általános szöveggel, hogy a strandszezon kezdő időpontja minden év második szombatja és strandszezon zárónapja, pedig minden év szeptemberének második vasárnapja. Aki ezzel a módosítással egyetért, az kézfeltartással jelezze, 3 igennel ezt is elfogadtuk. Harmadik napirendi pont még mindig egy kicsit a strandnál maradva.

30/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Strandrendelet módosítása.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és úgy határoz, javasolja, hogy a Képviselő-testület fogadja el a Strandrendelet módosítást az alábbi kiegészítésekkel:

A 1.§ szerint „a kiadása évében levő strandszezon végéig” szövegrésze helyében a „visszavonásig” szövegrész lép azzal a kiegészítéssel, hogy minden parkoló kártya esetében.

A strandszezon kezdő és zárónapja minden évben június hónap 2. szombatjától szeptember hónap 2. vasárnapjáig tart.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

3. Ányási Természetbarátok és Naturisták Egyesületének területhasználati kérelme, valamint Csillag Gábor János pécsi lakos kérelme.

Dr. Kleska-Huszak Fanni: cím változott, csak az Ányási részből lenne most a tájékoztatás.

Gémes László polgármester: igen.

Dr. Kleska-Huszak Fanni: Tisza Ányási kanyarulatában a Ányási Természetbarátok és Naturalisták Egyesületének a használatában van ez a területrész, azonban nem volt megállapodás az Önkormányzat és az Egyesület között. Még korábban kérelmet nyújtott be az Egyesület a használt ingatlan vonatkozásában, annak kapcsán, hogy bérleti szerződés kötnének az Önkormányzattal, amennyit 2023.-ban ajánlottak 100.000,-/év bérleti díjat. Az Egyesület ezt a 0140/1 hrsz.-ú ingatlant használja, ez egészen felnyúlik egészen a kanyarba magasan ez két alrészlete, ennek az ingatlan az egyik az a. alrészlete, ez kivett épületként van nyilvántartva az ingatlan nyilvántartásban, a másik pedig a b. alrészlete, ami pedig erdő művelési ágú. Nyilván ennek kapcsán felmerül az, hogy az A,) alrészletet tudnánk nekik használatba adni ellenérték fejében. Mivel annak nincs művelési ága, viszont az erdőművelési ágú területet, azt ugye a vonatkozó jogszabályok szerint nem lehet ellenérték fejében sem szíveségi alapon használatba adni csak bizonyos korlátokban. Jelen esetben nem lehet Egyesületnek. Viszont az erdőgazdálkodásról szóló jogszabály és a törvény szerint az erdőgazdálkodó hozzájárulását adhatja a 24 órát meghaladó üdülési és sportolási célból történő tartózkodáshoz, táborozáshoz valamint a sátrazáshoz. Itt összegeztem, hogy igazából mik a lehetőségei a képviselő-testületnek. Egyrészt visszatérhes megállapodás megkötés az Egyesülettel a 0140/1 a. területrész vonatkozásában. És a b. alrészlet vonatkozásában pedig nyilván magában foglalja a b. alrészletet a parti szakaszt is, amit használ az Egyesület e kapcsán csak hozzájárulását adhatja az Egyesületnek a használatához, illetve az ott tartózkodáshoz. Ebben kérem a bizottságok, hogy szíveskedjen megtárgyalni és ugye a két kérdés, ami az előterjesztés, illetve a tájékoztatás végén van annak kapcsán az álláspontjukat szíveskedjenek kialakítani.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: én csak egy kis segítséget szeretnék kérni. Ez a térkép, amit most mi láttunk, amikor lent voltunk az a ez?

Gémes László polgármester: igen, azt láttuk. Ez az egyes, ez a kettes, ez már az erdészeké, de ugye itt van a nagyobb rész, akkor ebből van egy kivett terület, amit hivatalosan bérbe adhatsz a fennmaradó, al részlethez meg hozzájárulhatsz, hogy ott sátrazzon meg táborozzon.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ez már más..

Gémes László polgármester: igen, teljesen más, az már magántulajdonú erdő.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: itt most konkrétan erről a szakaszcól van szó.

Gémes László polgármester: azt adjuk, aztán, hogy ők mennyit használnak az az ő dolguk, mert másét bitorolhatják. Nekem a javaslatom az lenne, hogy 500.000,- forint lenne a bérleti

díj, mert simán akkor is meg éri meg nem tudom, hogy azt vállalták, hogy 5 évre visszamenőleg kifizetnek 100.000,- forintot, ha jól emlékszek? Volt valami.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: még a 2023.-as levelükben volt.

Gémes László polgármester: mindegy, de én 4 évre még pluszban visszamenőleg a 100.000,- t simán elfogadnám tőlük, mert behajthatjuk, mert egyébként jogcím nélkül és jogosulatlanul használták a területet. Tehát, ha tavaly, tavalyelőtt meg még előtte 2 évre, 1-1 100.000,- forintot kifizetnek, akkor így el van nézve meg az idei évben én 500.000,- forintot javaslok, hogy ezt a kivett területet bérbe adjuk és ez mellé még cserébe hozzájárulunk ahhoz, hogy a hrsz.-ú erdőművelési ágú részét, viszont táborozás, sátrazás céljára használhatják.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: ezzel kapcsolatosan egy kérdésem lenne. Ők, most pont azt a partszakaszt akarják kibérelni, amit egyébként a horgászok, illetve a nem nudisták is használnak?

Gémes László polgármester: nem azt.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: ott, azt a homokos partrészt a kanyarnak a strand felőli részét.

Gémes László polgármester: a horgász az elvileg visszamenőleg használta, ott ahol van a térképen...

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: nálam is van, ezt a rész szeretnék ők kibérelni?

Gémes László polgármester: ez a homokos part, én úgy tudom, hogy nem.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: igen, ez a homokos part, pont az, ami a kanyarnak ez a fele, mert ők ezt a területet innen használják, szebben mondtam. Nekünk erről a részből a

Gémes László polgármester: ez a terület is ide tartozik, mert a Tisza ezt rakja. Na, most ez úgy van, hogy nem a senki földje, hanem annak rakja, akinek rak, innen nekünk meg már az utat elrombolta. Akkor, azt le kell szabályozni, hogy akkor ott húzunk egy vonalat, hogy eddig és nem tovább.

Pálinkó György Vince képviselő: Láttuk, hogy ott volt egy beton karó leверve, ne vegyük már el természet kedvelőktől a lehetőséget.

Gémes László polgármester: nem is kell, akkor azzal a korláttal, hogy a helyrajzi számnak azt a részét használhatják csak. és, akkor ott húzunk egy vonalat, hogy inntől.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: annyit szeretnék csak jelezni, hogy én úgy nézem, hogy az a .művelési ág, az a kistrévnél lévő teljesen az északi rész, az nem volna célszerű nekik átadni, mert az konkrétan a kistrévnél, ami van épület ahhoz tartozik, tehát szerintem az nem. Itt, viszont, ahol fel vastagodik és itt van erdő művelési ág, itt az eleje, ami a horgászok által használt. Két hivatalos nyilvántartás van, vagy itt egy térképen bejelöljük nekik, vagy akkor folyam kilométerben kellene lehatárolni szerintem.

Gémes László polgármester: igen, csak ezt a rész nem tudod neki bérbe adni, mert azért nem kérhetsz pénzt. Én odaadnám a kistrévnél lévő házat a.alrészletet 500.000,- forintért és maximum nem fogja használni, azért a rész végéért fizet itt meg. Nem tudod másként összehozni.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: hogy legyen lehatárolva.

Gémes László polgármester: igen, hogy legyen lehatárolva. Nyugodtan ezért az 500.000,- forintért használja ezt a kis kivett épületet, úgy sem fogja, mert messzire van. Azt bérli és cserébe hozzájárulunk, hogy annak a végében, azt majd elhúzzuk, hogy ettől használhatja az erőt táborozási célra.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: két kérdésem lenne, az egyik, hogy ha valós az az információ, hogy a polgármester úr, tavaly vagy tavalyelőtt valamikor földmunkát, utat csináltatok, de lehet hogy téves az információ.

Gémes László polgármester: kistrévig meg ott régi komp lejárót megcsináltuk.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: kérdésem, hogy ha ez az 500.000,- forintos bérleti szerződés létrejön, ők jogot vindikálnak e arra, hogy úgymond az Önkormányzat a kistrévig vezető utat karbantartja vagy, ez teljesen független.?

Gémes László polgármester: jogot nem tud formálni rá, alapkötelességünk egyébként a saját útjainkat karbantartani. Ez független attól, hogy van bérlő vagy nincs.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: oké, csak akkor tegyük fel, hogy erdőgazdálkodás folytán összevágják az utat az erdészek?

Gémes László polgármester: akkor megkeressük a felelőst és vele helyreállítatjuk. Egyébként alpból a mi kötelezettségünk. Ahogy ezek a belterületi utak karbantartása, úgy a külterületi utak karbantartása is feladatunk lenne.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: és, akkor a második, pedig az, hogy mint horgászember igenis ki kell jelölni ott egy olyan, úgy mond senki földjét, ahol a horgászok átmehetnek megközelítés szempontjából és a visszafordulónál kint is volt egy tábla, hogy naturalista strand határa, azt igen is tiszteletben kell tartani elsősorban ő nekik. A horgászok tiszteletbe tartják, én mindig háttal szoktam ott ülni nekik..

Gémes László polgármester: csütörtökön délután jön ki elvileg a földmérő, mert ugye kimérettem most a hétvégén, fel is mérte ameddig tudta ott, amit beszéltünk is, amikor lent voltunk. Csütörtökön jön és szerintem átbeszéljük. És, ha ráérték jó lenne kijönni, hogy akkor meddig lenne nekik, mert akkor ő fel tudja venni ott a koordinátákat és akkor azt bele tudjuk írni.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: ez, most csütörtök?

Gémes László polgármester: most csütörtök, igen.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de, akkor ott út is épülne? Mert, ott nem nagyon volt út.

Gémes László polgármester: most egy alternatív útvonalat úgymond kijelöltünk, ami rendes út, mert a hivatalos utunk, ami menne, az bele megy a Tiszába. Azt nem tudjuk kiméretni azt, az utat, viszont van egy helyen egy elágazás és azt a helyrajzi számunkat hivatalos úton meg lehet közelíteni. Azt most felmértem, amit ugye fel bírt mérni a dzsindzsától, azt szeretném ki takarítani, ahol kell és azt mondjuk, hogy ez a hivatalos út. Ha, ettől eltér valaki, az-az ő dolga meg az ő felelőssége, de a hivatalos megközelítést mi ehhez a telekhez biztosítani fogjuk önkormányzati úton.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: csak még egy kérdés és lehet, hogy majd Margitka válaszolni is fog. Azzal, hogy neki most már van jogalapja, hogy azt használja, azt a területet.

Gémes László polgármester: vagyis lesz, ha úgy döntünk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: van egy Egyesület, akkor esetleg ő kérheti, arra a területre mondjuk, egy campingnek mondjuk a kialakítását?

Gémes László polgármester: nem tudja, mert erdőművelési ág. Viszont így félhivatalosan tud campinget, mert nem campingként van, hanem sátrak, sátoztábor.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és akkor, mondjuk annak, mosdó, tusoló vonzata van e? Bennem megfordult az a gondolat, hogy akkor 300.000,- forintért adjuk inkább csak neki + 100.000,- forintot visszamenőleg, de akkor kötelezzük arra, hogy akkor ott egy kulturált Wc- t..

Gémes László polgármester: nem tehet az erdőbe.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a két jogi vonatkozása a dolognak, most akkor kezdem a frissebb kérdéssel. Úgy szól ez az erdőgazdálkodási törvény ez az idézett része, hogy az erdőgazdálkodó hozzájárulásával lehet sátorozni 24 órát meghaladóan üdülni, le van pontosan szabályozva, hogy hol lehet kocsival menni és hol lehet lóval menni az erdőben stb..Ez a jogot ő úgymond tovább adhatja, majd ezt bele is kell rakni a szerződésbe, hogy mi neki meg engedjük ezt, és ő meg engedheti annak, aki erre igényt tart és ugyan ez a szakasz kimondja, hogy turisztika célú, úgymond a turistákat ellátó létesítmények elhelyezhetőek az erdőben ezt mi úgy értelmeztük a jogász kollegákkal, hogy pl.: egy mobil WC, az ilyennek minősül. Mi úgy gondoljuk, hogy illet teljesen jogszerűen a mi hozzájárulásunkkal, de oda lerakhat, sőt még a mozgóbolt is fel van sorolva a törvényben, hogy még akár mozgóbolt is létesülhet ott a mi engedélyünkkel. Ez az egyik, ilyen turisztikát kiszolgáló infrastruktúrát abszolút támogat maga az erdőgazdálkodási törvény is, hogy lehet létrehozni, illetve ami itt a használatban kapcsolatban most felmerült, hogy nyilván azt is le kell szabályozni ebben a megállapodásban és erre tényleg volt panasz nálunk több esetben, telefonos panasz is, hogy az Egyesület tagjai konkrétan megtiltották, hogy bárki áthaladjon az általuk használt területen, akár az erdőrészen, akár a parton vagy ott tartózkodjon. Ezt akkor le kell szabályozni, nem tudom, hogy akkor ezzel kapcsolatban mi az elképzelés, mert ha az erdőgazdálkodási törvényt nézzük, akkor sátorozhat, üdülni ott, viszont azt nem tilthatja meg, hogy ott valaki az erdőn keresztül haladjon, vagy ott sétáljon, vagy akár a parton sétáljon.

Gémes László polgármester: ezeket bele kell írni a határozatba.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bele kell írni, hogy nyilván a meghatározott keretek között használhatja, de az egyéb látogatókat köteles arra területre beengedni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: csak még egy gondolat. Ha, lehet elhelyezni WC-t, akkor esetleg nem lehetne azt, hogy ha elhelyezi, akkor olyan helyen helyezze már el, hogy a horgászok is hozzáférjenek és ők is használhassák. Ezt nem tudom, hogy mennyire fogják majd..

Gémes László polgármester: nem fogják engedni.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: nem fogják engedni, mert a horgász az nem meztelenül megy le horgászni.

Gémes László polgármester: én azt gondolom, hogy el kell ott egy éles vonallal határolni, hogy eddig a tettek, ettől meg a horgászoké és akkor ennyi másikat tiszteletbe tartani.

Kovács Zoltán Géza Pénzügyi biz. tag: húzzanak oda egy paravánt vagy bármit, hogy ne lássanak be.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: és még egy jogi észrevétel ehhez a horgászok dologhoz. Azt nem nagyon sikerült kiderítenünk, hogy valóban ott nekik működik e hivatalosan engedélyezett fürdőhelyük, mert hogy ők ezt írásban többször leírták, hogy ők teljesen legális fürdőhelyet működtetnek és, ha ez igaz akkor azt viszont jogszabály mondja ki, hogy azon a partszakaszon tilos horgászni. De, fent áll a gyanú, mert mi itt nem találtunk arra vonatkozóan még Kormányhivatal honlapján sem, ahol fel van tüntetve minden engedélyezett fürdőhely a megyében, ott sem találtunk erre vonatkozóan semmit sem, azt kell tudni, ha ők oda szeretnek hivatalos fürdőhelyengedélyt, akkor ott jogszabály erejénél fogva nem lehet horgászni, viszont ha nincs ilyen engedélyük, akkor ha csak mi nem kötjük ki, akkor még horgászni is lehet.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: kérdés az, hogy melyik partszakaszra vagy melyik folyamammétértől van neki engedélye? Mert akkor, ha lenne kerítve akkor arra igen, erre nem. Gyuri te voltál az első.

Pálinkó György Vince képviselő: köszönöm szépen. Jegyzőasszonynak a felvetésére reagálva, ez egy hatalmas terület, pont egy kanyarban van, sokkal nagyobb, mint a strand, egyébként szerintem sokkal szebb is, pont a kanyarból kifolyólag. Ha, működne itt strand, akkor ki kellene jelölni bójákkal egyebe és azon túl már lehetne horgászni úgy zárójelben. Ha, ők azt állítják, akkor ki kell bójázni meg víz mintavétel, ez mindannyian tudjuk, hogy ez hogy működik. Én azt szeretném kérni, hogy ezzel az Egyesülettel történt megállapodásban akkor, amit polgármester úr is mondott meg, amit beszéltünk, hogy kerüljön bele az, hogy kijelölésre kerül fizikai értelemben egy olyan ösvény, így mondom ahol nem zavarjuk ezt a Csillag, akárki Gábor nevezetű illetőnek a magán tulajdonát. A nudistáknak, ahogy itt Mindszenten mondják, az érdekeiket sértik a horgászok és szeretném, ha belekerülne ebbe a megállapodásba, illetve ha lehet, akkor egy táblával kirakni, hogy akkor itt a horgászhelyeknek a megközelítése az erre van és mindenki számára egyértelmű legyen. Illetve felhívni rá a figyelmet a nudistáknak, hogy ezt az utat tartsák tiszteletben. Előzőleg is már próbáltak a horgászok alternatív útvonalat keresni, azt gallyakkal bevonták egyebek, ami nem etikus, mert szerintem, élni és élve hagyni elvet kellene követni ebben az esetben, illetve

lent a parton szintén, konkrétan fizikailag kijelölni a helyet, hogy eddig és nem tovább jönnek a nudisták és fordított esetben pedig a horgászok. Csütörtökön egyébként hány óra lenne ez?

Gémes László polgármester: kora délután jönne, de most azt mondom, ha holnap értek rá leszaladunk megnézni, hogy ide.

Pálinkó György Vince képviselő: holnap nekem nem jó.

Gémes László polgármester: jó, akkor csütörtökön próbálunk neki szólni, hogy minél később jöjjön és, akkor le megyünk és megnézzük. Az Egyesülettel is futunk még egy kört. Az a baj, hogy a horgászok, hogy ne zavarják, ennek a Csillag úrnak vagy mit tudom én, hogy kinek terület ezt azért nem tudjuk megoldani, mert a hivatalos Önkormányzati út, az benne van a vízben. Mindenképp, az ő területén keresztül kell, hogy menjen a horgász amit, nem tudom, hogy meg tud egyébként tiltani vagy tilthat e. Hiszen erdőről beszélünk és, ha nem csinál benne..

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: az ő területe szántó.

Gémes László polgármester: az övé szántó?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: és van három darab Önkormányzati út a térképen, tehát körbe kellene kerülni és nem a Csillag Gábor telkén át, hanem azon a három Önkormányzati úton, aminek vállalnánk gyakorlatilag a kitakarítását.

Gémes László polgármester: de, akkor azt mérettük mi ki szerintem.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: szerintem is. A térképeken van három darab Önkormányzati út, most helyrajzi számmal nem tudom. A 0146 hrsz.-ú, 0143 hrsz.-ú és akkor vissza a itt éppen helyrajzi számmal nem jelölt.

Dr. Kelska- Huszka Fanni: ott a mienk fölötti.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: igen.

Gémes László polgármester: valahol a két terület között megy be valahogy.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: a késsel jelölt az a Magyar Állam tulajdonában lévő DAREH által vagyonkezelt terület. És, itt vannak az utak ez a 0146 hrsz.-ú, ez a 0143 hrsz.-ú és itt.

Gémes László polgármester: ezt mérettük most mi ki.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: ez a 0145 hrsz.-ú.

Gémes László polgármester: ez a rövid szakasz. Úgy emlékszem, hogy innen mérettem, mert itt már benne van a vízben Úgy emlékszem, hogy ezt mérettem én ki. Ezt a mi területünket az útról meg lehet közelíteni aztán, hogy ők hol járnak az-az ő dolguk lesz csak az ingatlan tulajdonosokkal nem fogunk veszekedni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és melyik a Csillagé? Az a szélső.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ha, itt ezen az úton jövőnk.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: az benne van a vízben.

Gémes László polgármester: igen, azért mondom, hogy azt nem mértük ki. És ezt mérettem én szerintem ki, mert itt jövőnk és így jövőnk, az a 0145 hrsz.-ú.

Pálinkó György Vince képviselő: és, ha erre mennénk?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ott nem jöhetsz akkor, hogy ne használd a Csillagét.

Gémes László polgármester: az a baj, hogy a horgász csak itt tud tovább bemenni és a Csillaggal kell veszekednetek.

Pálinkó György Vince képviselő: oké, csak amilyen kiszúrja a bicikliket.

Gémes László polgármester: ő ezt a földet akarja tőlünk elcserélni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ebből szeretne, azért hogy biztosítsa az átjárást.

Gémes László polgármester: pont azért, hogy ő tudjon pénzt szedni a nudistáktól, hát nem hülye. Azért akarja azt a területet, hogy majd ő szedi a lóvét a nudistáktól.

Rácz Árpád alpolgármester: évek óta 50.000,- forintot szednek be helyenként.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: nem akarok a jegyzőasszonnyal sem jogi vitába bonyolódni. Nekem a Tisza Csongrád megyei szakaszára szól az engedélyem, Balatonos is lehet horgászni a strandon csak éjszaka.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: bocsánat, ez nincs így az országos horgászrendben ez máshogy van szerintem, kijelölt strandon nem lehet horgászni.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, ez így van.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: nem mehetek le Mindszenten a strandra horgászni?

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: strandszezonban nem mehetsz le.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: strandszezonban a kijelölt folyóméter szakaszon csak a strandszezonban, akkor viszont nem lehet.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: én azt akartam kérdezni, hogy időrendi hatályra?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a fürdőidény.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: egész 365 napra kapja?

Gémes László polgármester: nem, arra a nyári időszakra. Lehet az, hogy június 1.-től szeptember 30.-ig.

Rácz Árpád alpolgármester: egyébként csak annyi az egész, hogy még egyszer feljön a Tisza és megint leszakít belőle 10 métert. És, már nincs min vitázni. Ezt az oldalt ezt víz elfele a másik oldalon meg építi felfele.

Gémes László polgármester: azt gondolom, hogy a megoldást így nem fogjuk tudni megállapítani az utat biztosítani fogjuk, hogy a terület megközelíthető legyen aztán lemegyünk és kitalálunk valamit a horgászokra.

Rácz Árpád alpolgármester: egyáltalán oda le lehet még menni horgászni? Mert ott a partszakaszok úgy le vannak szakadva.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: van, amikor építi a Tisza és van, amikor meg viszi.

Rácz Árpád alpolgármester most, ha kimész függőleges partok vannak.

Gémes László polgármester: arról döntsetek, hogy adjuk e így bérbe a kivett rész meg hozzáadunk az erdőhöz meg, ha igen akkor mennyiért?

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: most az-az infó volt, mondta Gyuri, hogy ennek a Csillagnak az a szándéka, ha megkapja ezt a területet, akkor ő adja a nudistáknak.

Gémes László polgármester: persze, én ezt tudom.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: meg ő le fogja zárni ott azt a homokpartot teljes egészében.

Gémes László polgármester: azért húztuk le az előterjesztés szövegéből a Csillag Gábor kérelmét, mert én alapból azt gondolom, hogy egyenlőre nem.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: nem, így van. És azt sem támogatom, amit Szilvi mondott, hogy ha WC-t csinálnak stb. akkor adjuk olcsóbban. Az-az 500.000,- forint korrekt összeg legyen annyi, kész.

Gémes László polgármester: több milliót beszédnek.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: akkor sem jó ez így még, mert ott azt a homokpadot, akkor nem tudják a horgászok megközelíteni.

Gémes László polgármester: de, Gábor azt most mi le fogjuk tisztázni, hogy meddig kapják ők meg és nem jöhet tovább.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: értem, Laci, de ott át kell jönni az ő területén, ahhoz, hogy lejussunk oda a homokpartra. Azt akarja csinálni....

Gémes László polgármester: de, nem fog átjönni a horgász, biztos nem fog arra menni.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: nem, a nudistákon biztos, hogy nem fognak keresztül menni.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: én nem azt mondom, hanem a Csillag Gábornak itt, ez az ő telke, nézd csak.

Gémes László polgármester: értem, de ott mi kijelölhetünk a mi területünkön útvonalat a horgászoknak.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: ez itt az ő telke, és ha most ezt itt odaadjuk neki, érted akkor itt ő teljes egészében lezárja, mert akkor mi csak itt tudunk bejárni, mármint a horgászok. És a horgászok nem tudják itt ezt a partszakaszt teljes egészében megközelíteni.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: nem kell neki odaadni és kész!

Gémes László polgármester: igen, de nem adjuk az egészet oda, mert azt beszéltük, hogy kb. idáig adjuk csak ezt neki és a horgászok itt most nem tudnak eljönni az Önkormányzati úton, mert benne van most a vízben. Meg nézzük, hogy mellette ki az ingatlan tulajdonos. Nem tudjuk, Viki hogy a Csillag Gábor mellett ki az ingatlan tulajdonos?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: úgy emlékszem, hogy több mindszeri tulajdonos, közös tulajdonban van.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: osztatlan közös tulajdon.

Gémes László polgármester: és, akkor ott próbálnánk megegyezni a tulajdonossal, hogy itt jelölnénk ki egy utat megközelíteni ezt a részt. És, akkor Csillag Gábor ki van kerülve teljesen.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: a horgászoknak jó, mert ezt a partszakaszt nem tudják csak innen megközelíteni.

Gémes László polgármester: nem tudja máshonnan sem, mert víz van. Valahol itt van, itt húzódik benne. Jó? Azért mondom, hogy a horgászokra kialakítunk egy alternatív útvonalat, hogy-hogy tudják azt megközelíteni úgy, hogy nem kell keresztül menni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 0147/3 hrsz.-ú terület az a Máriás Ferenc tulajdona.

Gémes László polgármester: beszélünk vele, két fasor között kell csak elengednie.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: mellette lévő szintén mindszeri tulajdonban van a 0147/4 hrsz.- terület az legelő, szintén legelő a Mátyás féle telek és legelő a Csilla Gábor telke is, az nem erdő.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de, akkor nem is szántó?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem is szántó.

Gémes László polgármester: egyenlőre, Csillag Gábornak művelési ágat kellene váltania, mert ezért meg is büntethetik, hogy nem legelőként van hasznosítva.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: még egy kérdés az a jegyzőasszonyhoz, hogy van az, hogy ők ott az erdőgazdálkodási törvénnyel kapcsolatosan szolgáltatást tudnak végezni?

Gémes László polgármester: kik?

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: ez az Egyesület.

Gémes László polgármester: nem tud végezni szolgáltatást.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: csak, mert helypénzt szed.

Gémes László polgármester: az már az ő magán dolga, azt már nekik kell az adóhatósággal mindennel megbeszélni. Mi az Egyesületnek meg engedjük, hogy sátorozhasson, aztán hogy az Egyesület ezt mire használja, már úgy érte hogy szed e érte pénzt, hogy ott sátor van, az már az ő felelőssége, hogy ezt hogyan teszi ezt a tevékenységet.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nem biztos, hogy bérleti díjat lehet, hogy hozzájárul..

Gémes László polgármester: valószínű, hogy Egyesületi tagdíjként szedik be.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: mi jogszerűen odaadjuk, de utána hogy mit csinál az már nem a mi felelősségünk.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: csak szedjen 20.000,- forintot évente.

Gémes László polgármester: 50.000,- forintot szed.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez csak tájékoztat, hogy valami javaslattal éljetelek.

Gémes László polgármester: valami javaslattal éljetelek, mert ehhez nem kell testületi döntés ahhoz, hogy odaadjuk neki a területet, ezt azért hoztuk be, hogy valami javaslatot tegyetek rá. Ezt saját hatáskörben tudnám kezelni, de mégis behoztuk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de, mint bérleti díj nem kell róla, hogy hosszú távú szerződés, azt szerintem be kell hozni testület elé.

Gémes László polgármester: nem kell, vagyis egy évre adnánk, ne adjuk egy évre. Nézzük meg ezt a szezont, hogy milyen lesz. Egy szezonnak lenne.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: mi az álláspont az üggyel kapcsolatban.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de az egy évest sem kell behozni?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ha, ez a pár százezer forint marad, akkor nem feltétlen kellene, de ez nyilván egy kiemelt dolog, majd látjuk még, mert velük nem beszéltünk a tavalyi levelezés óta.

Gémes László polgármester: mindegy, most mi behoztuk pont azért, hogy ne az legyen, hogy mi eldöntjük és akkor úgy lesz. Mondjatok róla valamit. Én szerintem az 500.000,- forintot nem szabad sokallni, mert beszédnek közel 10 millió forintot ilyenből. És egyébként visszamenőleg 4 évre egy-egy 100.000,- forintot, amit akkor kért azt fizesse be és akkor ezzel elindultunk a nulla állapothoz. Eddig 5 éven keresztül beszédett közel 10 millió forintot minden évben. Egyébként mondhatjuk azt is, hogy köszi, de ott egy sátrat sem verjél le, mert az a milyenk és akkor onnan el lehet tolni a biciklit, de ugye ezt nem akarjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: így van, tehát ahhoz meg nagyon sok az élvezője annak, aki használja.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: majdnem lent többen vannak, mint a rendes strandon.

Gémes László polgármester: csak ezt tegyük, részben jogszerű keretek közé, mert jelenleg az Egyesület jogszerűtlenül, illegálisan használja a mi területünket.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: tekintettel arra, hogy azt az utat te tetted egyszer rendbe, még a horgászokon kívül sokan mások is használják és ezért lehetne díjat szedni az út használatáért, amit nem biztos, hogy meg tudunk csinálni.

Gémes László polgármester: nem, mert Önkormányzati út és köteles vagy ingyen, nem kérhetsz pénzt bárkitől, hogy használhassa, mert közút.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: sokszor mennek, mint az örült, televernek porral, pedig látja, hogy ott ül az ember.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, akkor a határozati javaslat ugyan nincsen, de akkor azzal a javaslattal élünk a polgármester felé, hogy egy 1 évre szóló bérleti szerződést írjanak alá megállapodást követően. Ebben az évben 500.000,- forintról és a korábbi évekre visszamenőleg, 5 évre visszamenőleg, 100.000,- forint megfizetéséről, figyelembe véve a horgászoknak a területét.

Gémes László polgármester: a területi vonalat kijelöljük együtt közösen, hogy meddig.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: aki, ezzel egyet ért az kézfeltartással jelezze, három igennel ezzel a javaslattal élünk. És időközben megérkezett Szűcs Béla is.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit, bocsánat a késért.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: következő napirendi pont.

31/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Ányási Természetbarátok és Naturisták Egyesületének területhasználati kérelme, valamint Csillag Gábor János pécsi lakos kérelme.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és javasolja, hogy Mindszent Város Önkormányzata az Ányási Természetbarátok és Naturisták Egyesületével 1 évre szóló bérleti szerződést írjon alá, bruttó 500.000,- forint/év bérleti díj, és 5 évre visszamenőleg bruttó 100.000,- forint / év, azaz összesen bruttó 500.000,- forint egyszeri díj - Mindszent Város Önkormányzata részére történő - megfizetése mellett.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

4. Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonására vonatkozó rendelet.

Németh István aljegyző: Tisztelt bizottságok az ingatlan nyilvántartásról szóló törvény tavalyi módosítása lehetővé tette, megteremtette a lehetőségét a zártkerti ingatlanok művelés alól történő kivonásának egyszerűsített lehetőségét és egyben felhatalmazta az Önkormányzatokat, hogy rendeletben meghatározzák saját településük, közigazgatásuk azon részét, ahol ez a bizonyos zártkerti ingatlan művelési ágának, művelés alóli kivett területén történő bejegyzése kérelmezhető. Az indoklás szerint, amiben szerintem mi is egyetérthetünk illetve, tapasztaljuk számos zártkerti ingatlannál nem művelnek, nem termőföldként vagy termelésre hasznosítanak, hanem üdülési és lakhatási célra. Amennyiben viszont a művelési ága a zártkertnek pl. szántó vagy szőlő, gyümölcsös, akkor ugye a termőföldre vonatkozó szigorú forgalmi használati korlátok érvényesülnek. Tehát az értékesítéshez pl. a mezőgazdasági igazgatási szerv hozzájárulása szükséges, ki kell függeszteni és adott esetben előfordulhat, hogy a földtörvényi tulajdon szerzési ragsorban előrébb állóval kell végül is szerződést kötni. Tehát a módosító törvény indoklása szerint ez az indoka ennek a lehetőségnek. Az anyagban néhány döntési javaslati változatot feltüntettünk. Nyilván amennyiben nem alkotja meg a képviselő-testület ezt a rendeletet a művelés alól történő kivonásnak az után is meg lesz a lehetősége csak az említett bonyolult eljárás rendben és költségekkel. A második pont tartalmazza azt, hogy amennyiben a képviselő-testület megalkotja ezt a rendeletet és korlátozás nélkül, akkor nyilván a közigazgatási területen lévő valamennyi zártkerti ingatlan esetében lehetővé válik a művelés alól történő kivonás. Itt néhány állásfoglalás szól arról, hogy mik lehetnek ezeknek a veszélyei, ezt 1-2 mondatban leírtuk. Bár úgy gondolom, hogy aki ilyen kivonást kér, csak azok fogják vélhetően kényi, akik tényleg már üdülési vagy esetleg lakhatási célra használják az ingatlanokat. Van még egy olyan variáció, hogy megalkotja a képviselő-testület ezt a rendeletet, de nem a törvényi felhatalmazás alapján a területet határozza meg, hanem egyéb korlátozó tényezőket vagy egyéb korlátozással szándékozik, ezt megalkotni ez nyilván nem lenne jogszabályszerű, törvényt sértő lenne, mert ad felhatalmazást az ingatlan nyilvántartásról szóló törvény más korlátozásra, itt amit taglaltunk hogy esetleg minimális telekméret, közútról történő megközelíthetőség. Illetve még van egy negyedik variáció, ha területi alapon határozná meg a képviselő-testület ezt a bizonyos engedélyt, de nem korlátozás nélkül, hanem valamilyen területkorláthoz kötve pl.: beépítésre szánt területen vagy valamilyen bizonyos övezetekben lévő zártkertek estén engedné meg ezt a könnyített művelés alól történő kivonást. Végül is mi,

mint az anyag előterjesztői arra jutottunk, hogy a kettes pontot javasoljuk, így is szól a rendelet tervezet, hogy korlátozás nélkül, tehát a település teljes közigazgatási területén engedje meg a képviselő-testület, hogy adott esetben, aki ezt szeretné, akkor ilyen egyszerűsített eljárással vonassa ki a műverés alól a zártkerti ingatlanját.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: köszönjük szépen, én annyit szeretnék kérdezni, hogy adózás szempontjából ez mit jelent?

Németh István aljegyző: terület alapú az adózásának meg négyzetméter, igazából nem a területe ugyan akkora marad az ingatlanak.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: az Áchim András utca mellett van olyan zártkerti ingatlan, ami cégnek a tulajdonában van. Most ő, ha egyébként cég tulajdonosa beveti akármmel, krumplival. Kérhette volna magánszemélyként a falugazdásztól, hogy igazolja, hogy neki az be van vetve és műveli. Céggként erre nincs lehetősége?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincsen, de ugye ez a Falugazdászok igazolás ez belterületen működik. Elvileg, most néztük az adós kollegákkal, tehát ezek a zártkertek nagyon sok építményén adót fizetnek, ahogy aljegyző úr is elmondta nagyon sokon építmény, legtöbbször ugye a pihenőterületen üdülőépület található, de jellemzően van rajtuk épület, amelyeken nincsen, az pedig telekadót fizet ugye a jellemzően külterületi tekeadót. De, nagyon nagy százalékon építmény áll és így az építményadót fizetik. Ebben nem okozna változást maga a művelési ágnak a módosulása.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: esetleg az adórendeletünket nem lehet úgy módosítani, hogy a lakcímnek a tulajdonában levő zártkertre is lehessen kérni Falugazdász igazolást?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ugye a helyi adó törvény úgy szól, hogy Önkormányzati rendeletbe csak nem vállalkozó személyeknek lehet az egyébként meghatározott törvényben meghatározott kedvezményeket vagy mentességeket lehet adni, amit lehetővé tesz a helyi adótörvény az már meg van adva, annál többet pedig nem adhatunk nem természetes személy adózónak.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: köszönöm szépen, valakinek kérdése? Gábor.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: szerintem az nem zártkert, hanem belterület és a zártkert az a külterületnek egy speciális válfaja, az biztos, hogy belterület és nem lehet zártkert. Az más, hogy a helyi építési szabályzatban is más, művelési ága lehet.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nem tudom, mert nem néztem utána csak mondták.

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: én csak annyit szeretnék hozzászólni tájékoztatásképpen, hogy miért fontos ez és miért hoztak ilyen törvényt. Ez a jogszabály módosítás próbálja rendezni a zártkerti övezetben már nagy számban átalakult területeknek a jogi státuszát. Kishomok sorban, Balatoni, de az összes nagy városi és kisebb városi területekről beszélünk, és ez által lehetne legalizálni és átalakítani az ottani területeket. Ha, ránézünk Mindszentnek a zártkertes részére. Mikről beszélünk? Ez a Kisrévtől a Nagyrévig szinte az egész ártéri szakasz. Pont itt, amit az előbb beszéltünk a Csillag úr feletti részen vagy egy kisebb tömb, illetve van egy a Termálfürdő előtti kertes rész. Ez a három nagy telek

tömb, itt vannak azért jobban beépített, kevésbé beépített övezetek. Ezt a helyi építési szabályzatunk le is kezeli az övezeti előírásokkal. Elég nagy a szórás pl.: az Észak utca folytatásában lévő rész, ott a zártkerteknek ott a fedett fürdő rész előtt, ott csak 3%-ban beépített kertes övezet. Még a Miási út felőli, az 40 %-ban beépíthető különleges övezetben van sorolva. Ha, ezt most elfogadja a testület és alkot egy ilyen rendeletet, azáltal, mivel Mindszente a helyi építési szabályzata még régi alapú nem fogja azt a Jolly Jókert, amit a jogszabály el akar érni, nem fogja automatikusan az összes telektulajdonos megkapni, hanem x százaléka fog beépíthetővé válni. Ugyan is erről van szó, hogy 10%-ig beépíthető azoknál a településeknél, ahol má 2025. után inkább TÉKA alapú a helyi építési szabályzat, nekünk még a régi, 2022. előtti, 2018.-ban még az alap rendelete az, bőven OTÉKA alapú a helyi építési szabályzatunk. Magyarán mondv, ami most a helyi építési szabályzatban beépítési korlátja 3%-k, 5%-k a 0,15 %-k stb., azok maradnak továbbra is érvényben függetlenül attól, hogy az most zártkert vagy művelési alakja a zártkert, beépíthető vagy nem. Ez által nem nyitjuk ki azt a kis szelepet, amin aztán kifolyik a minden és akkor hatalmas csarnokok épülhetnek, mert sajnos valamikor ez a jogszabály lehetőséget termet arra, hogy a TÉKA alapú építési szabályzattal rendelkező településeknél, hogy ha van egy nagyobb erdő, akkor egy bazi nagy csarnokot 5000 négyzetméteres erdőbe egy 500négyzetméteres csarnokot fel lehet húzni, ha éppen már erre készültek valakik és úgy csinálták a szabályzatokat. Igazából, most csak a megnyugtatás képen, ha valaki eddig ettől félt, akkor nem kell, hogy féljen, mert ezt itt Mindszenten nem fogják tudni megcsinálni. Vagy, ha lesz egy új építési szabályzat, egy TÉKA alapú, ott kell majd figyelni, hogy ezeket a fékeket majd beépítsük, hogy mondjuk ne lehessen a kis strandi telkeken felhúzni egy 600 négyzetméteres nyaralót, ami jó, nem jó, ez is szubjektív, hogy most ez által ennek a hatására nem fog beindulni ez a folyamat. Ennyit szerettem volna csak tájékoztatásképpen.

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: köszönjük szépen. Valakinek kérdése, véleménye?

Szücs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: én még annyit szeretnék kérni, hogy ezzel kapcsolatosan jó lenne egy tájékoztatást megjelentetni a Mindszenti Hírekben, azt is hogy ez nem automatikus. Ez a művelési ág alóli kivonás ez nem automatikus, ezt kérelmezni kell a kérelmezőnek gondolom, bejön a Hivatalba, kap valamiféle igazolást és azzal megy a Földhivatalba, ezt a kivonást elvégezni. Ez nem fog senkinek automatikusan megtörténni. Ezt még érdemes volna.

Németh István aljegyző: Igen, nyilván lehet, de akár a Földhivatal oldalán a jogszabály fent van, de ha az lesz az eljárás, akkor nyilván kiadjuk az igazolást.

Szücs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: szerintem ez az eljárás most, hogy a Földhivatal így végzi ezt az át minősítést el. Azt gondolom, hogy ez tényleg nagyon jó dolog és már tényleg időszerű volt, mert nagyon sok dolgot rendezne. Én sem félek attól, hogy az építés pl.: a strand esetében befolyásolja, mert az, hogy van zártkerti, attól nem biztos, hogy tud ráépíteni más hatóságok nem biztos, hogy fognak rá engedélyt adni. Főleg ott az Ártérben, ott viszonylag behatárolt az ahova egyáltalán lehet építeni és nem fog engedélyt kapni, még kicsit sem. A Vízügy meghatározta azoknak a telkeknek a részét és be is karikázta, ahova ad ki engedélyt. És ugye szakhatóságként úgy is be kell őket vonni.

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jól értelmezem azt, hogy...Azt mondja ez a rendelet, hogy valamennyi zártkerti ingatlan esetén kérelmezhető az ingatlan művelési ágának, művelési alól kivett területként történő bejegyzése. Tehát ezt minden tulajdonos önállóan fogja elkezdni a kérelmet benyújtani?

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: igen. Azért mondom, hogy ez nem automatikus, nem a Hivatalok intézik, akinek ez fontos, az elintézi, nem kötelező gyakorlatilag. Lehet, hogy valakinek jobb, ha nem vonja ki, valakinek jobb, ha kivonja.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de, ha kivonja, akkor nem kell kifüggeszteni 6 hónapig.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: így van.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ha, nem vonja ki és ugyan úgy zártkertként adja el, akkor ugyan úgy ki kell függeszteni.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: ugyan az marad, nem kötelező.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nem automatikus, de legalább hozzájárulásunk van.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: az adás-vételeket megkönnyíti, szerintem az ingatlan forgalmi értéke tud egy kicsit emelkedni. Szerintem ez jó dolog.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: viszont, ha valaki a strandon akarja kérni, akkor utána az külterületté fog válni az-az egy?

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: hogy külterületté?

Takács Gábor külsős Városfejlesztési Biz. tag: a helyrajzi száma marad.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: semmi nem marad, úgy ahogy a miénket kivontuk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: a zártkert, az marad.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: zártkert marad, igen csak nem kivett gyümölcsös vagy kivett kert, hanem kivett terület.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: kivett terület, úgy ahogy a nyaralót kivették. Ugye korábban 400 négyzetmétert volt viszonylag egyszerű kivonni a művelési ág alól, ha valaki építeni akart, annak volt egy bizonyos díja, akkor nem kellett megfizetni a földvédelmi díjat, kivonták és akkor 400 négyzetmétert, azt ki lehetett vonni és oda lehetett építeni.

Koczka Gábor Városfejlesztési Biz. tag: aranykoronával kellett fizetni, nekem még úgy volt a camping.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, akkor, ha nincs több hozzá fűzni való, akkor aki ezzel a rendelet tervezettel egyetért, az kézfeltartással jelezze, 3 igennek a Pénzügyi bizottság elfogadta. Következő napirendi pont.

32/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonására vonatkozó rendelet

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és úgy határoz, javasolja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztett anyag szerint fogadja el a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonására vonatkozó rendelet tervezetét.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

5. Civil Alap rendelet és támogatási szabályzat módosítása.

Németh István aljegyző: egy sarkalatos pontra szeretném felhívni a figyelmet a támogatási szabályzat 5. § (1) bekezdésében ugye, ami eddig úgy szól, hogy minden igénylő költségvetési évenként egyszer igényelhet támogatást, most ez úgy módosul és a támogatási szabályzatban a módosításokat félkövérrel szedtük. Ez a része úgy módosulna, hogy költségvetési évenként és támogatási célonként. Elképzelhető, hogy pl.: egy Sport Egyesület a működéséhez is kér és esetleg sport célra is kérhet. A tervezet szerint ezt javasolom esetleg megfontolásra, hogy ez így legye e vagy maradjon, hogy minden Egyesület csak egyszer kérhet és eldönti, hogy melyik célra, működésre vagy esetleg másra. De, ha így marad az is jó csak jelezni szerettem volna.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nekem lenne annyi javaslatom, hogy mivel sportolóknak és magén sportolóknak, akik nem Egyesületi tagok, az is ugye nyújthat be. Én kérhetném az Oktatási bizottság tagjait, hogy ebből az összegből, júniusban van az osztás, amikor elbírálják a kérelmeket, hogy nem az összes összeget osszátok már szét, hanem akkor maradjon már egy tartalék, mert azt még júniusban nem biztos, hogy látja egy sportoló, hogy neki majd az őszi időszakban esetleg írnak neki egy olyan versenyt, amin esetleg indulna és, akkor szeretne hozzá támogatást.

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: javaslatodat a támogatás hány százalékában gondoltad?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nincs százalék, ezt döntsétek el ti, mert ti tudjátok, hogy esetleg ki szokott kérni és milyen összegben.

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: alpolgármester úr?

Rác Árpád alpolgármester: szerintem meg kellene határozni forintálisan, hogy mi az, amit egy személynek oda lehet ítélni.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: maximum összeg?

Rác Árpád alpolgármester: igen.

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: szerintem ez attól, hogy milyen versenyre kéri pl.: külföldi világbajnokság az dobja az árat. Ugye volt már erre példa a Nándika, például.

Németh István aljegyző: ugye a tavaly előtt, ha emlékeznek rá, az utóbb időben módosult ez támogatási szabályzat elég sokszor, tavaly előtt volt erre javaslat 150.000,- forintban maximalizáltuk, aztán tavaly volt egy olyan vélemény, hogy ne korlátozza le magát a testület, illetve a bizottság, mert előfordulhat, hogy egy Egyesületen esetleg egy nagyobb összeggel lehet segíteni adott esetben és eltörlésre került ez a maximum.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: hány százalékban?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: az Oktatási bizottság döntse el, nem mondok számot.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: 15-20 százalék.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: mi van akkor, ha mondjuk, ezt a tartalék összeget nem használod fel év végéig?

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: akkor, visszamegy.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: azért kérdezem, hogy úgymond spóroltunk az Önkormányzatnak?

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és gondolom, ugyan úgy működhet, mint a segélyeknél, hogy ha a civil részt, tehát a működési támogatást nem használjátok fel teljesen, vagy a sport részt, akkor gondolom egymás között átcsoportosítható. Ha, most van egy konkrét 2,5 és 1,5, de szerintem ez...

Rácz Árpád alpolgármester: nekem már az is egy kicsit necces, hogy Civil Szervezet fenntartására vagy egyéb kiadásaira, már az necces, hogy egy civil szervezetnek arra kell támogatást kérni, hogy fennmaradjon, vagy ne maradjon, nekem már ez is lapos egy kicsit, mert ha egy Civil szervezet kér, mert lehet, hogy golfozik, akkor lehet hogy arra a golf játékra kérjen, ne pl.: a telefonszámlára vagy akármire.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: nagyon félek ettől az általánosítástól, mert ha jól emlékszem, akkor Mindszenten is van olyan Civil szervezet, aki azzal foglalkozik, hogy másokon segít és a bevétele jóval kevesebb, mint akinek van tagsága, most gondolok itt arra, akik betegágyakat juttatnak el.

Rácz Árpád alpolgármester: az másik.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: de, ez ugyan az a történet, Civil szervezetről beszélünk. Szerintem nem érdeme ilyen kitételeket tenni, úgy is a bizottság eldönti, hogy kinek adja.

Pálinkó György Vince Oktatási Biz. tag: én is ezt akartam mondani, hogy a bizottság dönt. Az előző testületben is volt, Civil Alap és akkor is kérték, hogy elfelejtettek a könyvelőnek

szólni pótlólag meg bírság meg stb. a Bizottság döntött, hogy adunk, nem adunk, ha adunk akkor mennyit adunk. Itt ez a Bizottság felelősség látom ebben a Bizottság tagjainak felelősségét, hogy kinek mennyit adunk vagy egyáltalán adunk e.

Hevesi István külsős Oktatási Biz. tag: ismerve más településeken ugyan ezt a Civil Alapot, most lehet vitatkozni, hogy gazdagabb, vagy nem gazdagabb. Látva csak azt a sportágot, amit a gyermek úsz és valamikor én is úsztam egy két Egyesületnél sajnos csak a sportpálya felújítás és fenntartása a teljes hiány összeg. Én nem azt mondom, hogy minden oda kell adni, még véletlenül sem csak nem fog maradni. Ezt akartam mondani. Illetve persze, maradjunk a focinál ott is van, aki a pályát karban tartja vagy az egészet és nem kevés ki számla, hogy meleg víz legyen egyáltalán. A sportolás után a csomó jogdíj, amit ki kell vállalni, sportorvosi meg mindenféle engedélyek és még mellette a sportpályának a fenntartása, fűnyírása azért az sem kevés csak az akartam mondani, hogy mennyi minden kell a futballhoz.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: nem akarom meg vádolni a focistákat.

Hevesi István külsős Oktatási Biz. tag: nem, nem a focisták miatt, már vissza is vonultam. Javasolhat bárki bárkit mindegy, hogy kit.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: lemaradtál, mert a polgármester úr azzal kezdte, hogy van egy új előterjesztés, ami úgy szól, hogy 77.000,- forint lenne az önerő és cserébe 37 milliós világításkorszerűsítés lenne a futballpályán, azért az nem egy elhanyagolható összeg a focistáknak úgy gondolom. Ezt nem azért mondom, hogy ne adjunk nekik csak most ezzel oda megy úgymond egy kis plusz pénz. Mi legyen az a %- k, amit elkülönítsünk erre?

Pállinkó György Vince Oktatási Biz. tag: szerintem nem lehet előre gondolkodni, mert különböző versenyek vannak, több mindentől függ, pl.: milyen szintű verseny?

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: 50.000,- forint az nem pénz, ha annyit adunk.

Pállinkó György Vince Oktatási Biz. tag: ezt majd látjuk, a beérkező kérelmek függvénye lesz.

Kovács Zoltán Géza Városfejlesztési Biz. tag: visszacsatlakoznék ide, pontosan a gázszámlát vagy mi kellett Széchenyi Margó néniéknek ugye az Önkormányzat részéről segíteni, mondjuk az megint csak a szolgáltató bűne volt, hogy így mondjam.

Pállinkó György Vince Oktatási Biz. tag: de, volt könyvelési díj meg számlavezetési díj, nagyon sok ilyen példát lehetne mondani.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: csak annyit szeretnék kiegészíteni, hogy egyébként teljesen mindegy olyan szempontból meg fogalmazásilag, hogy villanyszámlát fizeti valaki vagy a könyvelőt fizeti, vagy egy programot valósít meg az-az összes működési célú kiadás, ez csak úgy zárójelbe, mert nem felhalmozás. Felhalmozás vagy működés, gondolom, hogy nem Sportcsarnokot akarnak építeni, bár úgy lenne. Máté.

Pállinkó Máté képviselő: köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, én azt hiszem, hogy értem, amit a polgármester úrnak a gondolatát, hogy inkább a civil életnek a serkentésére próbálja rávezetni a bizottságot, hogy minél több oldal valósuljon meg az Egyesülete által és a kapott pénz az ezért ne menjen villanyszámla fizetésére. Nem rossz szándékból mondta szerintem a

polgármester úr, hanem a településre magára gondolt ezt, hogy ebből a pénzből több megvalósítás lesz.

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen ezt had válaszoljam én meg, mint volt Egyesületi elnök valamikor. Nagyon sokszor, mikor egy Egyesület egy programot meghirdet, arra kap támogatást vállalkozóktól, magánszemélyektől és lehet, hogy azt a programot pont meg is tudja csinálni, de abból a pénzből azért nem fizetheti ki a villanyszámláját és aztán kér támogatást az Önkormányzattól a programra, hanem egyik viszi a másikat szerintem. De, azt a Bizottság úgy is látni fogja, hogy ki az, aki aktív életet él és mondjuk, szervez programot, akár csak a saját tagjainak vagy városi szintűt, ezt szerintem úgy is a Bizottság dönti el és.. De, egyértelmű, hogy ne csak azért, hogy nem csinálunk semmit és úgy kérem a támogatást, ezt úgy is fogja látni a bizottság szerintem már ebben. Volt még valakinek esetleg gondolata? Akkor a Bizottságok először arról kérdezem, hogy Mindszent Város Civil Alapjáról szóló rendelt tervezetet javasolja e a képviselő-testületnek elfogadásra, ebben a formában, ahogy az előterjesztésben megkaptuk? Aki egyetért ezzel, az kézfeltartással jelezze, 3 igennel javasoljuk, illetve van egy Civil Alap támogatási szabályzat is, aki ebben a formában, amit megkaptunk, aki egyetért ezzel, hogy elfogadjuk, az kézfeltartással jelezze, 3 igennel ezt is elfogadtuk. És, akkor én most a Pénzügyi Bizottsági ülésben egy kis szünetet rendelek el.

33/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Civil Alap Támogatási szabályzatának elfogadása.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és úgy határoz, javasolja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztett anyag szerint fogadja el a Mindszent Város Civil Alapjáról szóló 2/2014. (I. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Civil Alap Támogatási szabályzatát a jelen előterjesztéshez csatolt formában elfogadja. Ezzel egyidejűleg a 46/2024. (III. 27.) Kt. sz. határozattal elfogadott Támogatási szabályzat hatályát veszti.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: akkor a Pénzügyi Bizottság folytatja a szünet után az ülést és akkor a következő napirendi rendi pont.

6. Mindszent-Szegvár kerékpárút belterületi szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.

7. Mindszent-Szegvár kerékpárút Napkelet utcától Szegvár közigazgatási határig tartó szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jegyzőasszony?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Tisztelt bizottsági tagok! Tisztelt Alpolgármester úr! Tisztelt kollegák! Elnök asszony engedelmével az előzményeket tekintve picit összevonnám a hatos és hetes napirendi pontot, mert ugye szorosan kapcsolódnak nyilván saját határozati javaslattal. Ugye ez az a projekt, ahol a kivitelezési dokumentációt a Csongrád-Csanád Vármegyei Önkormányzattól előzetesen megkaptuk. Maga a tervezetési szakasza ennek a kerékpárútnak, Mindszent-Szegvár kerékpárútnak, korábban teljesen a Vármegyei Önkormányzat égisze alatt zajlott, tehát ők kötöttek szerződést ennek a tervdokumentációnak az elkészítésére még évekkorábban, és kvázi a mi Mindszent-Szegvár kerékpárúttal pluszos pályázatunk már a kivitelezésről kellene, hogy szóljon alapesetben. Ugye itt a tervdokumentáció még korábban kettő pályázat keretében készült, de mind a kettőnek a megrendelője a Vármegyei Önkormányzat volt. Ugye itt az egyik szakasz, ami a belvárostól a kompig vezető szakasz, az el is készült már több mint két évvel ezelőtt.

Ennek a tervezője volt a Viatrita Kft, tehát ezek a tervek már akkor átadásra kerültek Mindszent Város Önkormányzata számára. Viszont egy másik projekt keretében a Perfectum Zrt-től megrendelt tervek, azok ez év február végével készültek csak el, és ezt ekkor adta át számunkra a Vármegyei Önkormányzat.

Mindeközben, miközben vártunk a tervek elkészültére, lehetett arra sajnos számítani, hogy a tervek felülvizsgálatra fognak szorulni, és ezért is választottuk kettő külön eljárásra a tervfelülvizsgálatot. Ugyanis a több, mint két éve elkészült Viatrita által elkészített kiviteli terv dokumentáción, úgymond csak azokat a mindenképpen szükséges felülvizsgálatokat kell végrehajtani, aminek az a lényege, hogy a tervben a már lejárt közműszolgáltatói hozzájárulások, például azok újra megigénylésre kerüljenek, illetve az akkor elkészült tervezői árazott költségvetés nem felel meg a jelenleg az építés és Közlekedési Minisztérium költségellenőrzéséhez elvárt költségvetésnek, tehát itt gyakorlatilag a szolgáltatói hozzájárulásokat kell újra beszerezni, illetve az árazott költségvetést is az árazatlan költségvetést kell elkészíteni az ÉKM által elfogadott módon. Ez volt az egyik beszerzésünk. A másik beszerzés, viszont a Perfectum Zrt. által a Vármegyei Önkormányzat számára leszállított terv dokumentáció vonatkozásában.

Ott egy komolyabb felülvizsgálatra van szükség. Ennek ugye, itt pont emiatt a beszerzési szabályzatunk szerinti legmagasabb szintű árajánlatkérés került le folytatásra, és mivel a kettő munka még egybeszámítási kötelezettség is alá esik, így a Viatritás résznél is, ahogy a Perfectumos résznél is, három árajánlattevőnek megküldésre került, illetve ezzel párhuzamosan a honlapon is közzétételre került, illetve nyilván megfelelő határidő biztosításával a teljes terv dokumentációt elérhetővé és nyilvánossá tettük, tehát hogy lássák az ajánlattevők, hogy pontosan mi is a feladat. És hát, ahogy az árajánlaton is látszik, itt a Perfectum által elkészített terv dokumentációnál azért sokkal nagyobb és jelentősebb munkát kell elvégezni, mindezt annak érdekében, hogy már a kész kiviteli terv dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás megkezdhető legyen.

Tehát itt a terv átnézésakor olyan hibák derültek ki, ami szükségessé teszi, hogy ezekkel a tervekkel közbeszerzési eljárást megindítani még nem lehetséges. Ugye itt a két tervet már egy pályázatban kezeljük, tehát ahogy mondtam itt egybeszámítási kötelezettség áll fent, és itt az értékhatárunk a nettó 20 millió forint, ami mélyépítésnél a tervezésre vonatkozik. Magasépítés az kivételi kör lenne, de a mélyépítés nem. És itt azt kell tudni, hogy a szerződés is tartalmazni fogja, hogy nyilván egyrészt a műszaki dokumentáció felülvizsgálatát, valamint

ugye ezt az úgynevezett tervezői művezetést, de kikötésre kerül, hogy a tervezői művezetés az kizárólag annyit rendel majd meg a megrendelő, hogy ezt a nettó 20 millió forintos értékhatárt, közbeszerzési értékhatárt teljesíteni tudjuk. És itt azt is fontos elmondani, hogy az ajánlatokat forint/mérnöknaponként kértük be, de nyilván az elszámolás alapja az úgynevezett mérnökóra lesz, tehát nagyon ritka az, hogyha egyszer kijön a tervezői művezetésre a tervező, akkor egy-egy nap kerüljön elszámolásra. Tehát, ahogy elmondták, sokszor négy-öt alkalom tesz ki majd egy mérnöknapot, úgyhogy nagyon jó eséllyel bele fogunk férni a közbeszerzési értékhatár alá, illetve hát bele is kell, hogy férjünk ebben a tekintetben. És sajnos ezeknek a terveknek a felülvizsgálata elengedhetetlen, viszont ez a top pluszos pályázat erre biztosít forrást. 52 millió forint van a tervezés során. Jelenleg még a vármegyei önkormányzatnál, de mivel ők is a konzorcium tagjai maradtak magában ebben a top pluszos projektben is, ezért ennek a fedezete, ennek a tervfelülvizsgálatnak, illetve tervezői művezetésnek a fedezete teljes mértékben átcsoportosításra kerülne Mindszent Város Önkormányzat számára. Ezért van az, hogy a megrendelést, illetve az árajánlatkérést mi folytattuk le, és mint konzorciumvezető akkor mi is kötnénk meg ezeket a szerződéseket a nyertes ajánlattevővel, és nyilván azért kerül a tisztelt bizottságok, illetve testület elé az anyag, mert a szerződés értéke eléri a nettó ötmillió forintot.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: akkor most 650 millió körül van a kerékpárunknak a teljes összege.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a mindszerenti szakasz, a mindszerenti rész, igen.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és, akkor azt mondd, hogy ez a 20 millió forint, ez még pluszba, akkor ide fog jönni Mindszentre?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így van. Tehát tudja, ez konzorcium keretében valósul meg. Ugye tagja a konzorciumnak a Vármegyei Önkormányzat, Szegvár Önkormányzat, a Mindszerenti Önkormányzat, illetve a Vármegyei Önkormányzatnak a projektmenedzsment cége. És ahogy elmondtam ezt a pénzt, tehát most ha megvan a nyertes ajánlattevő, és megkötjük a szerződéseket, akkor utána azonnal kérelmezi a Vármegyei Önkormányzat, hogy az ő pályázati soráról ez Mindszent, mint konzorciumvezető sorára kerüljön átcsoportosításra ez az összeg. És hát ugye, mivel a projektmenedzsmentet ők biztosítják, ezért nyilván vállalják is azért a felelősséget, hogy ez a tervfelülvizsgálat, ez elszámolható a pályázat keretében.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és azt jól hallottam, nem biztos, hogy ez a Via-Trita Kft. készítette a terveket?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a belterülettől a kompig terjedő szakaszra, igen.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és akkor most ugyanúgy neki jött ki a legkedvezőbb ár arra, hogy ezt a saját maga által készített tervet felülvizsgálja, és lekoordinálja ennek a műszaki vagy tervezői művezetését?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, ugye nála a felülvizsgálat az csak annyit jelent, hogy valóban, amik lejártak, például közmű szolgáltatói hozzájárulásokat, azokat újra beszerzi. Tehát úgymond tőle, objektíve egy hibátlan és teljes tervdokumentációt kapott évekkorábban a Vármegyei Önkormányzat, de ezeket a módosításokat szükséges rajta elvégezni. Most nyilván ő arról ugye nem tehet, hogy ő kettő és fél éve eltelt azóta, mióta ő leszállította

az akkor egyébként megfelelő terveket, de most ezeket a munkákat muszáj elvégezni rajta nyilván ezt az ár is tükrözi, hogy ez nem egy olyan volumenű...

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ez a terv jó, csak a külterületi része nem jó.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így van, azt a Perfectum Zrt csinálta, de most nem véletlenül, tehát ők nem is szerepeltek a felkért ajánlattevők között, mert hát gyakorlatilag az ismertetett okok miatt ők nem is kerültek felkérésre, tehát jó eséllyel el se tudnák végezni a terv felülvizsgálatot.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: és mondjuk, ha ez a Via-Trita Kft., ez ilyen jó, akkor ő miért nem került felkérésre a külterületi résznek a felülvizsgálatára?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: korábbi egyeztetés alapján azt mondták, hogy ők szívesen elvégzik ezeket a szükséges munkálatokat a saját maguk által tervezett részen, de ők nem szívesen folynának bele a Perfectum Zrt. által tervezett tervekbe.

Pálinkó Máté képviselő: Tisztelt Bizottság! Nekem olyan kérdésem van, hogy a múltkor jártunk mi Szegváron. Ott is mi vizsgáljuk, ezt a Szegvári szakaszt vagy másként? Vagy ez, hogy néz ki?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, ugye ez pályázati szempontból még előkészítési szakasznak minősül, és az a megállapodás született, nyilván pályázati szempontból is megvizsgálva, hogy akkor ezt a szerződést Mindszent Város Önkormányzata kösse meg, de természetesen a teljes terv dokumentációra vonatkozik, tehát a szegvári szakaszra is. Nyilván, ami esetleg olyan kérdés, hogy Szegvár döntésén múlik, ha adott esetben a tervvel kapcsolatban valamilyen döntést kell hozni, nyilván Szegvárnak véleményezési joga van, tehát itt ez arról szól, hogy mi vagyunk a megrendelői ennek a munkának, de természetesen Szegvárral teljesen együttműködve és az ő véleményüket tiszteletben tartva kerül sor erre a terv felülvizsgálatra. Illetve mióta leszállította vármegyei önkormányzata, a két önkormányzatnak a terveket, azóta kettő hetente most projektmegbeszélések is zajlanak. Most három ilyen projektmegbeszélésen túl vagyunk, tehát ez most még az előkészítő szakasz.

Pálinkó Máté képviselő: értem. Az a kérdés, hogy tehát igazából megállapítás Szegvár ebből gyakorlatilag úgy gondolta, hogy az adminisztratív dolgok itt folynának, amiben mi meg egyezünk, azt ők is elfogadnák szerintem. Ha akarnak, akkor kiegészítéssel élhetnek. És, ez a külterületi szakaszra teljesen vonatkozik?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így van, tehát ami már szegvári közigazgatási terület, ott is mi vagyunk a megrendelők, de nyilván magánál a tervfelülvizsgálatnak a folyamatában, Szegvár, mint aki ugye érintett a pályázatban, teljes mértékben részt vesz a tervfelülvizsgálatban.

Pálinkó Máté képviselő: értem. Ugyanis én nem vagyok tagja a Városfejlesztési Bizottságnak de a bizottság mindent látott a megbeszélésen....

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: még nem delegált. Nem is tudtak. Nem is kérték. Nem is kértük még, de...

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: de nehéz úgy delegálni, ha nem szólnak, bonyolult. Nekem olyan kérdésem lenne, egyébként az alaptervezési díj az mennyi volt? Mert azért az,

hogy egy tervfelülvizsgálat 13,5 millió forintba kerül, azt azért nem tartom túl szerény összegnek. Ez az egyik. A másik pedig, hogyha valaki hoz egy ilyen tervet, aminek a tervfelülvizsgálata került 13 millió forintba, akkor az nem jó tervet hozott, és azt nem értem, hogy miért fizették ki. Tehát ezt egyszerűen nem is értem. Erre mondta az egyik kollégám, hogy azt a tervet, ami nem valósul meg arra, hogy 20% kedvezményt ad. Hát most nagyjából ez a cég pont ezt játszotta. Hozott egy tervet, ami nem jó, kifizették neki, és most a tervfelülvizsgálat címén még 14-12 millió forintokat fizetnek. Itt nem annyira tiszta ez az ügy nekem. Bocsánat, de akkor hogy vették? Tehát egyrészt, ugye van ennek egy előzménye, egy engedélyes terv. Az engedélyes tervet valójában a hatóságoknak engedélyezni kellett. A kiviteli terv nem térhet el az engedélyes tervtől, ugye ez is egy alapvetés. Akkor nem értem, hogy miért nem jó a terv. Tehát egyszerűen.

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: maximumösszegszerűségben lehet eltérés és hogy két év eltelt.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: de az, hogy egyébként a másik ügyben mondjuk a költségvetés az mondjuk, nem felelne annak, amit kér mondjuk a lebonyolító szervet, hogy ő neki mondjuk ÉNGY kódos költségvetés kell. Ez is egy dolog, hogy lejártak a szakhatósági hozzájárulások, és most újra végig kell járni az összes közművet. Ez egy dolog. Ez tiszta ügy. Én azt mondom, hogy ez végül is úgy mondom, hogy ez is a mi hibánk, hogy már eltelt annyi idő, hogy lejártak a tervek, újra ezt a pénzt újra rá kell költeni. Ez is a mi problémánk szerintem. Vagy nem tudom.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát ez nem a mi hibánk.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: nem a Mindszenti Önkormányzaté. De most úgy mondom, hogy én, mint állampolgár, végül is a miénk, mert a mi pénzünket használják föl. Nem Mindszent volt nyilván a megrendelő ennek az ügyeknek, de ezt a másikat, ezt egyáltalán nem értem.

Pálinkó Máté képviselő: ez a történet hasonló...

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: de én csak azt nem értem, hogy mennyi volt Margitka, azt tudjuk, hogy mennyi volt az eredeti tervezésük.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: én megkérdeztem ma délelőtt, mert ugye ezek vasárnap volt az ajánlattételi határidő. A projektmenedzser azt mondta, hogy a Perfectum Zrt.-i és a vármegyei önkormányzat között 80 pár millió volt a szerződés összege, de abban három kerékpárút szakasz benne volt. Nem tudta sajnos fejből, de utána tudok nézni, hogy pontosan ez a szakasz mennyibe került.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: nehogy még egyszer kifizessék már neki ez az egyik, a másik pedig.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, akik most itt föl lettek kérve, abban nincs benne az elkövetője az eredeti terveknek.

Szűcs Béla képviselő: igen, csak van egy rossz hír, hogy a szerzőjoga az megvan.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincs meg. Ez lett elsőként megnézve. Tehát a teljes szerzőjogot beleértve, a teljes átdolgozást, újratervezést, bármilyen átalakítást, azt a vármegyei önkormányzat megszerezte, amikor átadásra került részükre a terv, és ezt ő továbbadta Szegvár, illetve Mindszent Önkormányzatának.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: ez egy sima pénzlopás. Sima.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát annyit tudok mondani, hogy én nagyon szívesen meg elkérem azokat a jegyzőkönyveket, amik meg emlékeztetők, amik még a vármegyei önkormányzatnál készültek, illetve korábbi szakértői anyagok, hogyha ez segít az összeg megértésében, akkor ezeket nagyon szívesen...

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: én nem az összeget nem értem. Én azt nem értem, hogy ez hogyan fordul elő.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: erre nem tudok mit mondani. Tehát ez abszolút a vármegyei önkormányzatnak a...

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: hogyha nem jó a terv, akkor miért nem az eredeti tervezőben javíttatjuk ki a hibát?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: mert képtelen rá...

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: hát akkor meg kártérítést kell tőle kérni és be kell rajta ezt hajtani, nem?

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: azzal a kikötéssel lehetnek ezt elfogadni, mivel az eredeti tervezővel, akkor mondjuk egy olyan kártérítési kötelezettséggel.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: bocsánat. A város belterületén a hatos napirendi pont szerinti pályázattal végül is akkor nincsen gond, mert az szól arról, hogy ott jók a tervek, és akkor csak ott a közműnek, a nem tudom milyen engedélyeknek az. újra beszerzése szükséges.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, hát most így nem tudom, hogy... Most akkor már lehet, hogy jobb, ha mind a kettő eredménytelen. Ha mind a kettő eredménytelen egyben. Igen, mert ennek a velős része a másik. Tehát akkor maradjon egyben, mert ugye a tervezéssor most ott van az ő költségvetésükön. Akkor vigyék egybe. Tehát akkor már ne hagyjunk itt semmit.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, mivel hogy két előterjesztésig kétszer kell róla szavaznunk, akkor én azt javaslom, hogy ezt a pályázati kiírást, vagy ezt nyilvánítsuk eredménytelennek, és adjuk vissza ennek a pályáztatási lehetőségét is a vármegyére, és akkor ők itt eredeti gazdája annak, hogy biztosítják, ehhez a kerékpárúthoz a terveket, akkor bonyolítsák ők le ezt az eljárást saját hatás körbe, és akkor mi, mint konzorcium, egy kész, kijavított, és újra felülvizsgált terveket szeretnénk kapni, és onnan vesszük át ennek a projektnek a folytatását. Aki ezzel egyetért elsőként a Mindszent Város központban a Kompig vezető kerékpár szakaszra, az kézfeltartással jelezze, három igennel ezt javasolja a bizottság, és ugyanezt a javaslatot tesszük a Mindszent-Szegvárt összekötő kerékpárút esetében is, aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze, három igennel akkor mind a két esetben a vármegyére visszaadtuk ennek a feladatát.

34/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszent-Szegvár kerékpárút belterületi szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és a vitában elhangzottak alapján úgy határoz, hogy a TOP_PLUSZ-1.2.1-CS1-2022-00016 azonosító számú, „Mindszent és Szegvár településeket összekötő kerékpárút kialakítása” tárgyú projekt keretében a Mindszent városközponttól a kompig vezető kerékpárútszakasz műszaki dokumentációjának felülvizsgálatára indított beszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

35/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszent-Szegvár kerékpárút Napkelet utcától Szegvár közigazgatási határig tartó szakasza tervének felülvizsgálatára megbízás adása.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és a vitában elhangzottak alapján úgy határoz, hogy a TOP_PLUSZ-1.2.1-CS1-2022-00016 azonosító számú, „Mindszent és Szegvár településeket összekötő kerékpárút kialakítása” tárgyú projekt keretében a Mindszent, Napkelet utcától Szegvár felé vezető kerékpárútszakasz műszaki dokumentációjának felülvizsgálatára indított beszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: a következő napirendi pont.

8. Önkormányzati telek értékesítése (8728 hrsz.)

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ugye Turi Mihálynak volt egy ajánlata. A polgármester úr, illetve a hivatal ugye kért egy szakértői véleményt, amiben 1.800.000 forintba értékelték ezt a telek területet, aminek a területe 1387 négyzetméter. Azt lehet tudni, hogy milyen hasznosítást szeretne?

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: én, tudom beszéltem Misivel. Csak úgy összefutottam vele. Igazából kertet szeretne, meg két autónak garázst. Mert ugye van több autó, és gyakorlatilag bérlik a garázsukat. Tehát Ávéd Jánosnál szükségből tárolják a lomjaikat és tulajdonképpen ezzel tudják megoldani ezt a problémát, hogy akkor saját telkük lesz, kutyának lesz terület futkosni, be lesz kerítve és parkosítva. Ennyi.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: az építési szabályzatunk szerint ott lakást kéne építeni. Valamikor tudom, hogy volt olyan, hogy talán majd ott.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: most már beépítési kötelezettség nincsen. Nincsen a Hész-ben. Ugye ennek a teleknek az ügyéről Gáborral, már Takács Gáborral is egyeztetünk, mint a városi főépítész, ahogy írtam is tegnap este az e-mailben, tehát most már a Hész-ben nincsen beépítési kötelezettség. És, ezáltal az adásvételi szerződésbe se kerül előírásra.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: De, ez csak erre az egy telekre vonatkozik?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, tehát nincs egy általánosságban a Hész-ben, nincsen, 2022. óta ugye, ahogy az új Hész el lett fogadva.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: valakinek kérdése vagy véleménye? Ha azoknál a telkeknél is megszűnt automatikusan, akkor ez a beépítési kötelezettség, ami korábban úgy volt értékesítve ingatlan?

Dr. Ujházi Pál Margit jegyző: hát, ez jó kérdés, hogy a rendelet visszamenőleges hatállyal, de én nem tudom, van-e még olyan ingatlan, ahol ez releváns lehet, hogy úgy adtuk el, úgy értékesítettük, hogy beépítési kötelezettséggel. Mert elvileg visszamenőleges hatállyal nem szoktak rendeletek születni. Tehát, ha annó azt a régi Hész alapján még az új Hész előtt, olyan tartalommal kötött valaki adásvételi szerződést, én úgy gondolom, hogy annak az adásvételi szerződésnek a tartalma az irányadó. Fejből nem tudom megmondani, hogy bármi ilyen rendelkezés van-e a Hészünkben hatályát tekintve, de nem gondolnám, de ennek nyilván utána tudunk nézni.

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: most azt nem tudom mondani, hogy mivel az a Búzavirág utcába tartozik az előtte lévő telek, tehát ami valójában Turi Misiéknek az ingatlanát takarja, nem tudom, hogy majd később ezt a számot szeretné, összevonni, vagy valami azt én nem tudom.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: háromszög alakú az a telek, hát elég érdekes lenne, mert alatt azért van még egy sarok egy sarki ház.

Koczka Gábor: ez nem kicsi telek, ez egy majdnem 1400 négyzetméter, ami gyakorlatilag ott két teleknek felel meg.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: : hát nem, mert a szomszédunk és a Farkas Zoliéké is ekkora, amiatt, hogyha oda beépítés van, akkor a saroktelek szabálya miatt minden oldalról tartanék el neki a távolságot, még az is lehet, hogy beljebb tolják az épületet, mit tudom én, olyan 6-7 méterre, tehát annyira nem optimális annak a teleknek a beépítése. Kétségtelen, nagy telek. Most nyilván tudom, hogy kié lesz, biztosan jó fogja használni. Nem kell senki.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: az is biztos, hogy régészeti terület.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: régészeti terület, illetve okoz neki majd nehézséget az, hogy alapvetően, ha garáznak akar építeni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: garáznál is ugyanúgy ez a szabály.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ugye ezt is beszéltük Gáborral, tehát most már úgy van a örökségvédelmi hatóságnál, úgy néz ki az eljárás, hogy most már picit enyhült, tehát az alapvetés az, hogyha földmunkák zajlanak, akkor értesíteni kell őket, viszont lehet, tehát ha nem túl mély az a földmunka, akkor most erre mondott Gábor példát is.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: igen, a humusz rétegig nem téma.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, tehát hogyha nem túl mély földmunka, tehát mondjuk egy beton lábat lerak valaki a mobilgaráznak, akkor az nem. Ez be kell, tehát le kell írni, hogy mi a konkrét munka az örökségvédelmi hatóságnak, és akkor ők úgymond adnak egy ilyen mentesítést, hogy akkor erre a munkára nem kell, és akkor nem jönnek.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: tehát, hogyha pont ott van valami.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: de ezt a kérelmező tudja is, tehát ő tájékoztatva lett mindenről, vezetékjogról, örökségvédelemről, mindenről.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, nincs kérdés. Szerintem szavazhatunk. Szavazhatunk, Gábor.

Gábor képviselő: szavazhatunk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: azt hittem, van valami hozzáfűznivalód.

Rácz Árpád alpolgármester: nem, ugye?

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: de monddad, hogyha bajod van.

Gábor képviselő: nem, hát elmondtam.

Szűcs Béla képviselő: mit, hogy nagy a telek?

Gábor: igen, majdnem két telek. Ennyi.

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: de az nem baj.

Gábor képviselő: hát figyelj most.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: keveselled az árat rá?

Gábor képviselő: hát egy picit, igen. Egy millió nyolc.

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: Gábor, az a telek ott van vagy 30 éve óta.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, valójában, igen.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ezt már visszaadták szerintem ketten vagy egy valaki. Tehát ezt erre már volt.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: azt a telket?

Rácz Árpád alpolgármester: nem az volt a Losonczyé ?

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: nekünk volt a kertláb kertünk. Amúgy meg jó nagy.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: igen, mert egy trapéz, nagyon trapéz telek és be kell tenni az épületet középre.

Kispál Róbert külsős Pénzügyi bizottsági tag: egy kertet akarnak, azt hiszem csinálni rajta.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: De minek? Hogy aztán gazolhassál rajta.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: most, ha ő gazolni akar, akkor.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: jó, valami javaslatod akkor Gábor van ezzel kapcsolatban?

Gábor képviselő: nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: akkor, aki egyetért ezzel, hogy támogassuk, hogy megvásárolhassa ennyi összegért, kézfeltartással jelezze. Három igennel hozzájárultunk.

36/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati telek értékesítése.(8728 hrsz.)

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és azt javasolja, hogy Mindszent Város Önkormányzat tulajdonát képező, Mindszent belterület 8728 hrsz. alatt felvett, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant értékesítésre kijelöli és az ingatlan vevőjül – figyelemmel vételi szándéknyilatkozatában foglaltakra – Túri Mihály

6630 Mindszent, Búzavirág u. 4. sz. alatti lakost jelöli ki, az ingatlan vételárának összege bruttó 1.800.000,- Ft (azaz bruttó Egymillió-nyolcszázezer forint).

Felkéri a jegyzőt valamint a polgármestert, hogy gondoskodjon a további szükséges intézkedések megtételéről.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: a következő napirendi pont.

9. Közút Zrt. által nyújtandó kompenzációs összegre vonatkozó együttműködési megállapodás. (kompközlekedés)

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Margitka?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, most tele vagyok jó témával. Tehát, ez az az együttműködési megállapodás, amire már utaltunk annál a testületi előterjesztésnél, amikor arról döntött a tisztelt testület, hogy beadjuk az építés és közlekedési minisztérium komppüzemeltetési pályázatára a mi pályázatunkat. Tehát abban az anyagban már utaltunk erre az összegre. Ugye itt többkörös egyeztetés folyt a Magyar Közúttal. Itt gyakorlatilag küldtek egy e-mailt, hogy a EKM és a Magyar Közút ZRT közötti támogatási megállapodás alapján Mindszent Város Önkormányzata jogosult 24 millió forint összegű úgynevezett kompenzációs összegre, és a részleteket majd a későbbiekben közlik. Ugye most a részletek megérkeztek. Gyakorlatilag a Magyar Közút ezt az összeget minden közútpótló komppot üzemeltető önkormányzat számára biztosítja. Nyilván különböző adatokat figyelembe véve ez az összeg eltérő nagyságú, de alapvetően az összegben módosítani magának az együttműködési megállapodásnak az aláírásakor nem lehet. Tehát vagy ennyit adnak, vagy nem kötjük meg a megállapodást. A leglényegesebb dolgokat így próbálnám kiemelni, tehát jelen tartalmában a megállapodásnak kizárólag működtetési költségekre fordítható. Nyilván azt a Magyar Közút is tudja, be is kérték az összes dokumentumot ezzel kapcsolatban, hogy jelenleg ezt nem mimagunk végezzük ezt a közszolgáltatást, hanem ugye szerződés alapján a Dream-Matic Kft. ez év december 31-ig. Maga ez a támogatás jövő év, tehát 2027. március 31. napjáig használható föl, tehát úgymond ez a pénzügyi zárás napja, tehát eddigi kifizetések fogadhatóak el. Megkérdeztük, tehát nem zárja ki az a támogatás igénybe vételét, hogy jelenleg egy külső szolgáltató végzi. Az sem okoz problémát, hogyha időközben akár a szerződés lejárt, akár bármi más miatt ezt a közszolgáltatást az önkormányzat látja el. Sőt még az is lehetséges, hogy, amíg külső szolgáltatónk van, akár a külső szolgáltató nevére szóló számlákkal, költségekkel elszámoljunk, illetve akár ezzel párhuzamosan az önkormányzat nevére szóló számlákkal, vagy nálunk felmerülő működési költséggel elszámoljunk. Az sem kizáró ok, hogy az ÉKM pályázatára benyújtottuk a pályázatunkat, ugye az ebben az évben 9.200.000 forintra került benyújtásra. Nyilván itt az üzemeltető adatszolgáltatása alapján. Annyi a lényeg, hogy amit az egyik összeg terhére elszámolunk, azt a konkrét tételt nyilván nem lehet a másik összeg terhére elszámolni. Egyenlőre, ebből a kompenzációs összegből ki vannak zárva úgymond a beruházások. Tehát sem magán a

kompon, sem pedig azt körülvevő közterületen, illetve közúton nem lehet fejlesztést végrehajtani, de például magában a megállapodásban ez úgy szerepel, hogy egyelőre nem lehet, de erre vonatkozó módosítási igénnyel lehet élni. Ezt egy külön e-mailben írták le, hogy az ÉKM most kiadott utasítása alapján fejlesztésre például nem fordítható vagy olyan beruházásra nyilván nem a működése kapcsolatosan mondjuk kopó alkatrész cseréje. Mindezeket mérlegelve és ami még nagyon fontos arra külön rá is kérdeztünk írásban, tehát az összeg most nyilván itt a költségtervben egyelőre amit a szolgáltatótól kaptunk kiadási tételeket azzal tudunk tervezni, azzal kerülne benyújtásra ez a megállapodás tervezet. Viszont gyakorlatilag bármikor módosítható, módosíthatóak ezek a költség sorok 30 százalékos mértékig külön együtt működési megállapodás módosítása nélkül, ezt meghaladóan pedig nyilván a Magyar Közút hozzájárulásával és a megállapodás módosításával, illetve negatív irányba tehát lefelé az egyes költség sorokon korlátlanul lehet csökkenteni. Tehát az pedig módosítást igényel, ha csak azon a költség soron kevesebbet költünk, de azt nem akarjuk átcsoportosítani más költség sorra. Illetve ami még nagyon fontos így a szabad mozgásterünk szempontjából. Elsőre is így értelmeztünk, de erre is kifejezetten rákérdeztünk, tehát a 2027. március 31. napját követően, ha marad ebből a kompenzációs összegből, akkor azt kamat nélkül visszautalhatjuk a Magyar Közút részére. Tehát bármi nemű kamatot csak a jogosulatlan felhasználás esetén kell fizetni. De nyilván az, hogy marad ebből a pénzügyi összegből az nem ebbe a körbe tartozik, és hogyha adott esetben bármikor a külső szolgáltató helyett az önkormányzat végzi, akkor nyilván szükséges ennek a megállapodásnak a módosítása, mert ez most arra az esetre született, ami jelen helyzetben, ami a külső szolgáltató, de erre is van bármikor lehetőség, hogy ezt módosítsuk. Úgyhogy hosszas mérlegelés után arra jutottunk, hogy arra teszünk javaslatot, hogy ez a megállapodás kerüljön aláírásra. Ugye egyrészt, hogyha nem fedezné a ÉKM- es pályázat a mostani szolgáltatónak a bevétele nem fedezett kiadásait, akkor ebből lehet pótolni illetve adott esetben bármikor ha mégiscsak az önkormányzat látná el ezt a közszolgáltatást, akkor nekünk is komoly segítséget jelenthetne ennek az összegnek az igénybe vétele. Úgyhogy mi javasolnánk elfogadásra. Nyilván azt még tudni kell, hogy abba teljesen szabadkezet kapunk ezt is megerősítették, hogy a szolgáltatónak mi ezt az összeget, ezt a mi számlánkra utalják. Az is le van írva, hogy közvetlenül a szolgáltató nem veheti igénybe, tehát csak a feladatért felelős önkormányzat veheti igénybe. Hasonlóan a ÉKM- es pályázathoz nekünk utalják, és mi úgy mond szabadon megállapodhatunk az üzemeltetővel, hogy milyen összeget, milyen ütemezésben, milyen garanciák mellett adunk át számára, mint működtetési hozzájárulást. Itt ugye első körben nyilván, ha ebből az összegből szükséges hogy átadjunk, mert ugye az a 9 milliós ÉKM- es pályázat ott van. Hogyha szükséges átadni, akkor nyilván az ÉKM- es pályázathoz hasonló konstrukcióban gondolkozunk. Tehát bankgarancia mellett úgy mond szoros pénzügyi felügyelet és adatszolgáltatás mellett kerülne bármekkora összeg is ebből a működtető számára átutalásra. Ebben, ennek tartalmában szabad kezet kapunk. Annyi hogy ezt a megállapodást is természetesen szükséges a Magyar Közút felé csatolni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Máté!

Pálkök Máté képviselő: Tisztelt bizottság! Kötelező ebből a pénzből bármekkora összeget is adni? Adhatunk 5 forintot is, meg adhatunk 20 millió forintot is? Vagy pedig ez egyáltalán ez miránk van bízva és mondjuk, azt mondjuk, hogy most nem adunk egy forintot is.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez elvileg szabadon alakítható tehát a működtetővel ez a megállapodás, de nyilván maga az összeg az csak a közút pótló komp működtetésével kapcsolatos kiadásokra használható fel. De mind az összegszerűsége, mind pedig az átadásnak a feltételei az a mi megállapodásunkon múlik az üzemeltetővel. Illetve szintén ez is e-mailben

érkezett válasz, hogy itt is elvárt működés pénzügyi hát nullás eredménye vagy pedig nyilván vesztesége, úgymond mivel ez egy kompenzációs összeg nyilván profitot nem finanszíroznak belőle, de hát ez ugye ÉKM- es pályázatnál ugyanígy van, hogy ott is csak a bevétellel nem fedezett kiadásokhoz nyújtanak támogatást.

Pálinkó Máté képviselő: jó csak most már nehogy az legyen, hogy így is törlesztjük úgymond a komphoz az önerőt a pályázatokhoz, ugye az a 70%-k meg, akkor lassan neki is fogjuk így úgymond kvázi működtetni, mert adunk ennyi meg annyi forintot.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincs kötelező minimum. Tehát az is lehet, ahogy mondtam is, hogy ebben az évben pl. mindkettőnk költségei úgymond elszámolhatóak párhuzamosan. Annyit írtak le, hogy nyilván akkor ebben a költségvetésben elkülönülten kell, hogy az önkormányzat által felhasznált kompenzációs összeg, meg a működtető által felhasznált...

Pálinkó Máté képviselő: a közös meg egyezés az a szolgáltató és az Önkormányzat között jön létre vagy pedig egy oldalú?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: én úgy gondolom, hogy mondhatjuk egyoldalúan, ugye le is van írva, hogy ezt kizárólag velünk kötik meg ezt a megállapodást. Ugye maga a költségvetés az alakítható szabadon, tehát én úgy gondolom, hogy ez teljesen ránk van bízva. De nyilván indokolt és megfelelően alátámasztott költségeket lehet csak elszámolni és ugye nem lehet párhuzamos, tehát nem lehet átfedés az ÉKM- es pályázattal.

Pálinkó Máté képviselő: tulajdonképpen a szolgáltató az miáltalunk jut feltételeken pénzhez, hogyha úgymond. Mert ugye mi leszünk a közúton.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Így van. Ugye mi arra gondoltunk, azért is kérdeztük meg ezt a kamatmentes visszafizetés lehetőségét, hogy hát nyilván jogszabályszerűen is óvatosan szeretnénk, hogy ha adott esetben úgy dönt a testület, hogy kössük meg ezt az együttműködési megállapodást. Szóval mindenképp felelősen kell eljárni ennek az összegnek a felhasználása során. Tehát ha nem látjuk biztosítottak itt a számos feltétel teljesülését, akkor inkább kamatmentesen visszautaljuk, de nyilván jogosulatlan igénybevétel ne legyen.

Pálinkó Máté képviselő: Még annyi, hogy 2027. március 31. fel kell használni az összeget? Ezt az összeget már idén megkapjuk, vagy majd csak januárba, jövő januárba, hogy ezt március 31-ig teljesen elköltsük?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem ezt a szerződés pontos dátumot nem tartalmaz. De azt a tájékoztatást adták, hogy az együttműködési megállapodás aláírását követően gyakorlatilag néhány munkanapon belül a teljes összeg ideutalásra került számunk. Illetve még a 2027. március 31. határidővel kapcsolatban még csak annyit, hogy maga a megállapodás tartalmaz egy olyat, hogy ha kérelmezzük, akkor még akár ez a határidő is tolható.

Pálinkó Máté képviselő: Értem.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Természetesen, ha jóváhagyják.

Pálinkó Máté képviselő: Reméljük. Köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez most ez egy egyszeri pályázat volt az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz vagy ez egy hosszú távú kapcsolat a Magyar Közút Nonprofit Kft. és a Minisztérium között.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A kapcsolat jellegéről nincs információ. De annyit tudunk, hogy szó szerint így történt, amit elmondtam, hogy kaptunk egy e-mailt, hogy kapunk 24 millió forintot és a részletekről később fognak tájékoztatni bennünket. Ez nem volt korábban. Tehát maga ez, ilyen fajta támogatás, hogy közútpótló kompok működtetése, ezt az ÉKM- es pályázat ez hosszú évek óta létezik, de ez a fajta együttműködés nem volt. Nyilván most, ahogy elmondták, hogy az ÉKM és a Közút között van egy ilyen támogatási szerződés a közút pedig leszerződik az önkormányzat.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: támogatói szerződés?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az, nekünk nincs meg. De, nyilván azért arra kicsi az esély én úgy hiszem, hogy egy ilyen jellegű szerződés megszüntetésre kerüljön, mikor a Magyar közút már tovább szerződött a támogatott önkormányzatokkal.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: nem is értem az idénre.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: De nem tudjuk. Ennek a jövőjét nem lehet tudni. Az email -ből annyi derül ki, hogy most egy döntés volt, most egy megállapodás és tehát erre az időszakra szól. De, mondom az a fél mondat ott van a megállapodásban, hogy a jövő évi határidő és a kérelmünkre és ha jóváhagyják tolható. De, ez meddig fog élni, ez a fajta támogatás azt nem tudjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Én szeretnék azzal a javaslattal élni, hogy ha elkezdünk számolgatni, akkor látjuk, hogy az ÉKM- es pályázattal a működésbe egy főnek a járulékostól bérestől mindenestől az egész évi bérét kifizeti az állam, ezzel viszont plusz háromnak. Még nem tudom, hogy hány kompos dolgozik ott a kompon szerintem négynél nem hiszem, hogy több. Nem tudom.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hat vagy hét.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Na mindegy a lényeg az, hogy 4-es biztosít az állam, hogy esetleg nem lehetne olyan szerződést kötni a komp üzemeltetőjével, hogy erre való tekintettel, hogy mégis csak a mi fejlesztési pályázatunknak az önrészét teljes egészében vállalja át?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hát ugye őt szerződésben az köti ami le van írva, hogy a fejlesztési ÉKM- es pályázat önrészének a 30 %- t fizeti. Nyilván megpróbálni meg lehet, de most az-az irányadó, ami aláírt szerződés. De megpróbálni meg lehet.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: De legálisan ilyen nem lehet csinálni. De legálisan nincs ilyen Szilvi! Nincs ilyen, hogy mondod valakinek, hogy.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: De módosíthatod a szerződést.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: Dehogyan lehet. Ilyet nem lehet csinálni.

Pálinkó Máté képviselő: Megvan, hogy mi alapján osztották ezt a pénzt? Lakosság szám alapján vagy pedig úgy, ahol van komp? ez is ennyit kap, meg Mindszent is ennyit kap. Tehát ez országosan végigment?

Ördögné dr. Kecskemét Viktória jogi irodavezető: Nem valószínű. Adatszolgáltatási kötelezettsége van az üzemeltetőnek. Én azt gondolom, hogy a forgalmi adatok alapján, de nem tudunk senkiről sem.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, nem. Tehát adatokat már utána kértek be de nem forgalmi adatokat. Tehát bárminemű infó adatot azután kértek be mikor már megérkezett ez az email, hogy ekkora összegre vagyunk jogosultak.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nyilván az ÉKM- ek Hajózási Hatóságnak folyamatosan adatot szolgáltatnak az üzemeltetők. Ott két szerződő fél a közút kaphatott adatot a minisztériumból.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm.

Rác Árpád alpolgármester: Olvassuk itt majd ahogy majd a munkáltatónak biztosítja ezeket a dolgokat. Mert ugye munkaruhától kezdve az oktatásig majd az őrzésig meg az akármit. Így ahogy mondtad, semmiféle kopó meg elhasználódott valamiket, amire te utaltál, hogy minekünk önkormányzatilag maradna. Hát ott nem marad belőle. 24 millió forint ez nem tudom, hogy mennyire elég vagy sok-e.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: 3 főnek teljes bére, járuléka mindennel. Tehát nem olyan kevés ez. Tehát, hogyha mondjuk, most az Önkormányzat azt mondja, hogy ez egy hosszú távú és tényleg biztosítva van az, hogy 4 főnek a bérét támogatná, akkor nem is biztos hogy ezt ki kéne adni ezt a vállalkozónak. Az is elképzelhető, hogy ez egy ilyen utolsó egyszeri kifizetés volt és több nem lesz.

Szűcs Béla Városfejlesztési Biz. elnöke: Én tényleg nagyon érdekesnek találom ezt a kompot. Számomra egyre jobban tetszik ez a komp témakör. Mert hol 100 lőerős csónakot vásárolunk, hol kettő darab 20 lőerőset és az egyik tolja a másik húzza. De egyébként nagyon kíváncsi leszek, hogy mikor felszerelve a kompra, mert én még nem láttam rajta, de gondolom, hogy egyszer csak rajta lesz a dolog. Van még egy tartalék motorunk, amit egyszer leselejteztünk, csónakunk is csónakmotorunk is. Azzal se tudjuk, hogy mi van. Nyilván, hülyeség volna azt mondani, hogy ne kössük meg ezt a megállapodást, de ennek a felhasználása nagyon vékony jég. Ez gyakorlatilag most, hogy én mit tudom én munkáltató legyek. Hát igen most épp szerveznek egy kompvizsgáztatást Maldív szigeteken, mert az kb. hasonló, mint a Tisza. Hát oda kiküldünk négy embert. 6.2 millió forintért, mivel mi nem tudjuk ebből a kompból kifizetni ez egyszerűen elképesztő. Tényleg abszolút le vagyok hidalva. Ez a második olyan ügy a mai napon, hogy kész vagyok. Egyszerűen nem is értem.

Rác Árpád alpolgármester: Ez független mindentől., mert azt a pénzt feldobták hogy ez van.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Akkor, ha nincs több hozzászólás vagy nem tudom, hogy van-e még valakinek. Akkor szerintem döntsünk ebbe a – mondom a határozati javaslatot – a tárgy az, hogy az előterjesztés mellékletét képező Magyar Közút Zrt- vel, a komp közlekedés biztosítására vonatkozó együttműködési megállapodást megkösse az

önkormányzat. Aki egyetért ezzel kézfeltartással jelezze, 3 igennel javasoljuk ennek a megállapodásnak a megkötését.

37/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A Magyar Közút Zrt. által nyújtandó kompenzációs összegre vonatkozó együttműködési megállapodásról (kompközlekedés) döntés

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és azt javasolja, hogy támogatta a jelen előterjesztés mellékletét képező, a Magyar Közút Zrt.-vel, a kompközlekedés biztosítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: A következő napirendi pontunk.

10. Bölcsődei feladat ellátási szerződés megszüntetése Hódmezővásárhelyen.

Dr. Kleska-Huszka Fanni: egy kicsit könnyebb téma. A bölcsődei ellátás biztosítása helyi önkormányzati feladat, ennek kötelezően önkormányzati feladat. Annyit csak előzményként, hogy a bölcsődei ellátást a HTKT Kapcsolat Központ biztosította korábban. A Covid idején 2021. őszén a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás Kapcsolat Központja átadásra került a Hódmezővásárhelyi Megyei Jogú Önkormányzatának fenntartásában működő Hódmezővásárhelyi Egyesített Bölcsődéjéhez ez a közfeladat. Így a fenntartó váltás után az intézmény területi ellátás kötelezettség így már nem terjed ki Mindszent közigazgatási területére és ezért kell feladat ellátási szerződés kötni Hódmezővásárhelyi Megyei Jogú Város Önkormányzatával. Azonban a szerződés fenntartása okafogyottá vált tekintettel arra, hogy 2022. szeptemberétől működik a Szitakötő Bölcsődénk Mindszent - Mártély - Székkutas Többcélú Kistérségi Társulás Kapcsolat Központ telephelyeként. Így a szerződésünk biztosítja a rendes felmondást, amely 6 hónapos rendes felmondást takar. Azonban nyilván próbálnak, illetve az önkormányzat próbálja közös megegyezéssel megszüntetni. A határozati javaslat is erről szólna, amennyiben a bizottság is úgy dönt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Köszönjük szépen! Azt lehet tudni, hogy van most olyan gyerkőc, aki a hódmezővásárhelyi bölcsédébe járna?

Dr. Kelska-Huszká Fanni: Szerintem nincs.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Azt tudjuk, hogy 2025.-ben még négy, tehát egyébként rohamosan csökkent. Még 2024.-ben, de nyilván ott még benne voltak azok, akik már ott kezdték, tehát aki ott kezdte, nyilván sokakat nem hoztak el az új bölcsi megnyitása miatt. 2024-ben még 18 kisgyerek volt, 2025-ös számot tudunk, akkor négy.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És ha most mondjuk még van kettő vagy egy, és mi megszüntetjük, akkor őket ez hogy fogja érinteni?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hát ugye, akik már beiratkoztak, tehát a bölcsédével jogviszonyban állnak, őket sehogy. Ugye aki ezután iratkozna be, ott van az a jogkövetkezménye ennek, tehát így a feladat ellátási szerződéssel kvázi ők a hódmezővásárhelyi gyerekekkel teljesen egy tekintet alá estek. Tehát a felvételnél ugyanúgy, tehát a felvételi szempontok számítottak, nyilván nagyjából a sorrend, a igénybeérkezési sorrendje. Tehát ezután, ha ez megszüntetésre kerül, akkor a vásárhelyi bölcsőde mondhatja azt, hogy mivel nem ellátási terület, és nincsen feladat ellátási szerződése, hogy ha van szabad hely, akkor vesz föl mindszenti gyerekeket.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Korábban kiszámlázták ezt az ellátást, és nyilván megvan a mi bölcsődénk azóta is?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, így van. Nyilván a kifutó rendszerben, tehát ez a tavalyi, onnan tudjuk ugye, tehát ez benne van mindig, tehát név szerint, ellátási nap föl van, tehát ez egy ilyen részletes, és azért visszaellenőrizhető számítás, tehát innen tudjuk, hogy tavaly még négy kisgyerek igénybe vette.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, mert nem tudom, hogyha majd most is van jelenleg, akkor esetleg mondja-e azt, hogy június, vagy nem tudom, mikor van a bölcsődei évnek a vége?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Elvileg annak jogilag nincs vége. Ezt ugye tudjuk itt a bölcsis, ügyintézésekből, hogy ott nincs, tehát az ovinál van nevelési év, de a bölcsődénél nincs ilyen, hogy nevelési év, az egy egész évben folyamatos ellátás, jogilag.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Már csak, hogy-hogy szüntetjük meg akkor.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hát nyilván közös megegyezéssel igyekeznünk, tehát arra nem teremt ez jogalapot, hogy akkor ő, aki már jogviszonyban van kisgyerek, akkor fölmondja vele. Tehát azt mondja, hogy akkor mondjuk, aki már egy év oda jár, hogy akkor ne jár ide többet. Nem is gondolnám, hogy egyébként ilyet csinálnának.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak azt ki számlázza ki nekünk?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Elvileg igen, tehát ha ezt onnantól, hogy megszüntetjük, nyilván ezért próbáljuk akkor közös megegyezéssel. Volt erről egyeztetés. Most nyilván, még csak ilyen irodavezetői szinten, ott az hangzott el, hogy ők nem látják akadályát, de hát

nyilván van magasabb politikai szint. De, ha belemennek, akkor nyilván a közös megegyezés az előnyösebb. Ha nem, akkor meg fölmondjuk hat hónapra, és akkor ez év őszén szűnik meg.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jó. Máté?

Pállinkó Máté képviselő: Bocsánat, tehát hogyha itt Mindszenten a bölcsőde létszáma megvan a 48 gyerek akkor fizikailag sem tudja áthozni azt az egy-két gyereket Hódmezővásárhelyről. Muszáj neki ott folytatni tovább a bölcsődét.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, tehát aki elkezdte, azt még egyszer mondom, az nyilván végig tudja ott járni. Tehát nem fogják ezért elutasítani.

Pállinkó Máté Képviselő: Nem csak jogilag van úgy a helyzet, hanem fizikálisan is.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nyilván meg aki, úgy gondolom, aki elkezdte valahol a bölcsit, ha csak olyan nagyon nyomós indok nincsen, bár nem vagyok szakmabeli, de hogy akkor az nyilván a szülő is annak körül, ha ott járja végig, ha mondjuk már egy éve oda jár egy kicsi. De ezt nem tudjuk, hogy.

Pállinkó Máté képviselő: Ha ingázik is, ha például Vásárhelyen dolgozik a szülő, akkor hozza-viszi neki úgy könnyebb nyilván. Akik olyanok szerintem lesznek ezután is.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen csak akkor ugye nem kell fizetnünk, tehát ha befér az ellátotti létszámba, felvehetik, de ugye részünkről fizetési kötelezettség nem lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Más valakinek? Akkor, aki egyetért azzal, hogy megkössék ezt a megállapodást, egyetért vele, akkor az kézfeltartással jelezze. Három igen szavazattal elfogadtuk ezt a megállapodás megkötését.

38/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Bölcsődei feladat ellátási szerződés megszüntetése Hódmezővásárhellyel.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és azt javasolja, hogy a Mindszent Város Önkormányzata és a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2021. szeptember 30. napján, bölcsődei ellátás biztosítása vonatkozásában megkötött feladatellátási szerződést elsősorban közös megegyezéssel megszünteti. Amennyiben a feleknek nem sikerül a szerződést közös megegyezéssel megszüntetni, úgy azt Mindszent Város Önkormányzata a szerződés V. címének 15. pontjában meghatározott 6 hónapos rendes felmondási idővel megszünteti.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: A következő napirendi pontunk.

11. Mindszenti Horgász Egyesület székhelyhasználati kérelme.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: szerintem le volt írva az előterjesztésben. Van valakinek kérdése? Jó, akkor szavazzunk róla, aki elfogadja az kézfeltartással jelezze. Három igen szavazattal javasoljuk, hogy bejegyezzék oda a Napkelet utca 3. szám alá a székhelyüket.

39/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszenti Horgász Egyesület székhelyhasználati kérelme.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és azt javasolja, hogy a Mindszenti Horgász Egyesület (székhely: 6630 Mindszent, Bene u. 26., nyilvántartási szám: 06-02-0000246) a Mindszent Város Önkormányzata tulajdonában lévő, korábban az egyesület használatába adott 6630 Mindszent, Napkelet u. 3. (Mindszent, belterület 401/2 hrsz.) szám alatti ingatlanon található épületet 2026. április 1. napjától székhelyként használja, annak címét az alapidokumentumaiban is akként szerepeltesse.

A hozzájárulás visszavonásig érvényes.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szücsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: A következő napirendi pontunk.

12. Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: Tisztelt Bizottság! Én csak pár gondolattal egészíteném ki a leírtakat történt egy elírás és a pénzforgalmi adatokat március 31.-i állapotot mutatnak be. Illetve látszik, hogy a likvidhitelünk az eléggé ki van használva, annak ellenére, hogy az adóbevételeink kevesek ugyanakkor a szállítói tartozások felhalmozásra kerülnek ennek az-az oka, hogy a héten előírásra kerül a REKI pályázata és a likvidhitelből, azért nem töltöttük föl, hogy meg tudjuk indokolni, hogy milyen alapon nyújtjuk be. Ha, ott van a számlánkon a pénz, akkor nyilván meg fogják kérdezni, hogy és akkor mennyit fizetünk ki.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én azért csak kitöltöttem azt a táblát, amit én is szeretek kitölteni és azért abból látszódik, hogy végül is azért addig variáltam, hogy amit kaptunk azt el is felejtettem elhozni. De azért ebből az látszódik, hogy.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: És bocsánat, azt még nem mondtam, hogy a nettó finanszírozás megérkezett. Most a maga a tételeket nem hoztam be.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az mennyi most a havi?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: A bérköltség?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem. A finanszír?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: Most nem tudom megmondani hülyeséget meg nem akarok mondani, de magasabb volt, mert a bérnövekedést elvették.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nagyságrendileg?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: bérnövekedést elvették, tehát a minimál béremelkedést illetve a plusz emelések.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nagyságrendileg?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: Ilyen 50 körül, azért mondom, mert nem néztem meg, hanem a kollégánőt megkérdeztem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jó, de csak így, hogy most tudom, hogy tartogatjátok a pénzt. Tehát így most ebben a táblázatban nekem, nem teljesen, de 260 millió forint hiány van. Ebből a bankszámlán, ami van az önkormányzatnál, az 48 millió forint.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: a le nem járt szállítói, vagyis a le nem járt tartozás, az a 20 millió forint.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: nagyon nagy összegű.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: hanem a felhalmozási célú hitel tőketartozás 2032-ig az 50 millió és ugye ott van még a likvidhitel tartozás, ami még 98 millió, azt pedig 2031-ig. A már lejárt esedékességű tartozás összesen 168.439 480 forint.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én azt sokallom nagyon.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: Hát ott ugye a 2032-ig fizetendő támogatási célú tőketartozás az akkor már 50 millió. Illetve a 98 millió forintnyi hitel a 100 millióból.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Tehát akkor az 150-nel az kevesebb. Csak 100 millió a hiányunk most. Csak.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: ÖNHIKI, illetve most már REKI összegét forintra pontosan nem tudom megmondani, mert nem került lebontásra, de olyan 41 millió forint körül van. Ennek vannak technikai okai ugye továbbra sem lehetséges. Rögzíteni egyfajta feladathoz és

az áramszámlák tekintetében 14 számlát ki kell szednünk. Pontosan ezért nem fogjuk tudni felrögzíteni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Gondolom a legkisebb összegűeket.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti: Persze.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Aki, elfogadja ezt a tájékoztatást az kézfeltartással jelezze! Három igennel elfogadtuk. Köszönjük szépen.

40/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről.

Határozati javaslat:

1. Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és Mindszent Város Önkormányzatának 2026.04.27-ei pénzügyi helyzetére vonatkozó kimutatást elfogadásra javasolja.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: A következő napirendi pontunk. Pedig pont kiment Margitka, nem tudom, hogy Viki, te ezt el tudod nekünk mondani, mert erről pont nincsen anyagunk, a sportpálya világításról. Árpád pár szóba elmondanád?

13. Sportpálya világítás korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

Rác Árpád alpolgármester: Végére annyi az egész történet, hogy nyertünk 32, vagy legalábbis a sportszövetség, ugye a foci, MLSZ vagy Magyar Labdarúgó Szövetség által felajánlott 32 millió forint, ami a világításnak a cseréjét szolgálná, és akkor a Mindszenti Önkormányzatnak pedig 71 néhány ezer forintos önrészt kell bevállalt. Ez volna a történet, a többit pedig teljes egészében ebből a 32 milliót forintból tudnánk finanszírozni, amit azt mondom, hogy mindenféleképpen el kell fogadni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ennek a pályázatnak a lezárása december 31-ig szól?

Rác Árpád alpolgármester: Igen, ezáltal mindenféleképpen jól jár a város is, jól járnak a Mindszenti focisták is, mert a villanyszámmal csak a negyedére fog csökkenni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A pályázatot, azt nekünk kell lefolytatni, és ők csak a pénzt adják, vagy az MLSZ intéz mindent?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória: Nem. Azt nekünk is.

Szűcs Béla képviselő: És a műszaki tartalom az megvan, hogy mi? Műszaki tartalom? Milyen lámpa, milyen oszlop, milyen magas, mekkora lux?

Rácz Árpád alpolgármester: Papíron minden megvan.

Szűcs Béla képviselő: Megvan?

Rácz Árpád alpolgármester: Papíron minden megvan, hogy milyen magasságú, milyen fényerővel, de ezt így most fejből nem tudom.

Szűcs Béla képviselő: És azt tudjuk, hogy a 32 millió kifutja?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória: Én a szerződésben eddig, amit láttam.

Szűcs Béla képviselő: Tehát úgy tudjuk, hogy kifutja.

Rácz Árpád alpolgármester: kifutja. Én úgy tudom, hogy kifutja, mert felül lett vizsgálva az egész, és ebben a pénzben volt az összköltségvetés megállapítva.

Szűcs Béla képviselő: oksa.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: holnapi napon gondolom kapunk ebből valami anyagot?

Rácz Árpád alpolgármester: kapni kéne.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: valamit csak kapni kéne.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória: ez most csak egy előzetes tájékoztatást, hogy még erre is számoljanak.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: jó. Máté!

Pálinkó Máté képviselő: az lenne a kérdésem, mert tőlem is megkérdezték többen, hogy kötelező, hogy a sportpálya minden este ki legyen világítva, egész évben, amikor nincs is rajta edzés? Vagy pedig ez?

Rácz Árpád alpolgármester: nem, ott annyi az egész, hogy ugye annak idején én is sokat reklamáltam, Pálinkó Misi bácsinál. Mert való igazság, hogy voltak olyan dolgok, hogy két fickó rúgta ott a labdát, és az egész pálya világítás alatt volt, és én több alkalommal föl hívtam telefonon, hogy Misi nézzetek rá, mert megy az egész világítás, és azért tudni kell, hogy nem ezer forint egy óra hossza watt a világítás, hanem annak a többszöröse annak a lámpásnak a teljesítménye. Aztán Misi bácsi az igazította a jónépet, hogy csak úgy mit tudom én hány ember tartózkodik a pályán edzés során, akkor lehet a világítást fölkapcsolni. De én szerintem ők is azon vannak, hogy egy-két embernek luxus az, hogy rugdossa a labdát kapura és akkor közben termel ott egy este 15.000 forintos villanyszámlát. De ez én úgy gondolom, hogy megoldódott, mert Pálinkó Misi bácsi az ráugrott a dologra, és ezt ő intézte minden egyes dolgot.

Pálinkó Máté képviselő: Nem kell ellenőrizni, mert ez automatikus? Úgy értették, hogy két lámpáért nem kell kapcsolni?

Rácz Árpád alpolgármester: Biztos, hogy nem automatikus, mert ahányan vagyunk, annyi féleképpen vagyunk úgy, de ha normális része gondolkodik, akkor ha két ember van kint a pályán, azért nem kapcsolja föl. De amúgy, hogyha fölkapcsolja, én szerintem egyesével nem tudja felkapcsolni. Egy kapcsolással működik az egész pálya sajnos. De a világítás a foci pályán általában így szokott működni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Mondjuk most, hogy ezt mondod, akkor lehet, hogy megfontolandó lenne az, hogy a mostani kialakításnál már azt tudják csinálni, hogy részlegesen világítsanak, nem?

Rácz Árpád alpolgármester: Mindent meg lehet csinálni, csak akkor ott különböző, másféleképpen kell kábelezni mindent.

Szűcs Béla képviselő: Azért van műszaki tartalom, hogy mit kell csinálni. Tehát...

Rácz Árpád alpolgármester: Kapcsolókkal meg lehet oldani. Meg van a műszaki tartalom, de őszintén mondom, hogy én sem láttam csak...

Pálinkó Máté képviselő: Hát akkor hátha holnap.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Hát hátha holnap. Akkor mindegy, ezzel az információval, amink van, azt gondolom, hogy akkor, aki támogatja, ezt kézfeltartással jelezze, hogy benyújtjuk-e ezt a pályázatot? Három igennel elfogadtuk.

41/2026. (IV. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Sportpálya világítás korszerűsítésére vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

Határozati javaslat:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és egyetért azzal, hogy Mindszent Város Önkormányzata, mint a Mindszent, belterület 2925 helyrajzi szám alatt felvett, kivett, sporttelep megnevezésű ingatlan tulajdonosa támogatási szerződést kössön a Magyar Labdarúgó Szövetség „MLSZ Sporttelep-felújítási Program 4.0” program keretében a Szövetséggel a hivatkozott sportpálya világításának korszerűsítése tárgyában.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a nyílt ülés napirendi pontjait megtárgyaltuk ezért azt bezárom, és a zárt üléssel folytatjuk.




Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke


Koczka Gábor
a Bizottság elnök-h.