



***Mindszent Város Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága***

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2025. december 16-án megtartott rendes nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. december 16-án megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Kispál Róbert bizottság külsős tagja, Samuné Ács Szilvia bizottság külsős tagja.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Köszöntötte a jelenlévőket. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 3 fővel határozatképes. Elmondta, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottsággal együttes ülést fognak tartani. A naprendi pontok kapcsán a kiküldött sorrendhez képest egy kicsi módosítást szeretne javasolni, amelyek a következők:

1. 2025. évi költségvetési rendelet 2-es módosítása.
2. Önkormányzati intézményekkel kötött vagyongazdálkodási szerződések megszüntetése.
3. Döntés a piac jövőbeni üzemeltetéséről.
4. Beszámoló a strand 2025. évi üzemeltetéséről.
5. Döntés a strandi vendéglátó egység és rendezvényterasz üzemeltetésével kapcsolatban.
6. Belső ellenőrzés 2026. évi munkatervének elfogadása.
7. MMSZTKT térítési díjairól szóló rendelet módosítása.
8. Lakásrendelet módosítása (krízishelyzet miatti elhelyezés)
9. Önkormányzati SZMSZ módosítása.
10. Élelmiszer alapanyagok beszerzése 2026. évre – tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása.
11. Mindszenti Hírek 2026. évi kiadása.

Zárt ülés:

12. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Szeri Ferenc Gyula és Szeri Ferenc Gyuláné
13. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem- Hevesi Ákos Tibor

Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

149/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. december 16-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. 2025. évi költségvetési rendelet 2-es módosítása.
2. Önkormányzati intézményekkel kötött vagyongazdálkodási szerződések megszüntetése.
3. Döntés a piac jövőbeni üzemeltetéséről.
4. Beszámoló a strand 2025. évi üzemeltetéséről.
5. Döntés a strandi vendéglátó egység és rendezvényterasz üzemeltetésével kapcsolatban.
6. Belső ellenőrzés 2026. évi munkatervének elfogadása.
7. MMSZTKT térítési díjairól szóló rendelet módosítása.
8. Lakásrendelet módosítása (krízishelyzet miatti elhelyezés)
9. Önkormányzati SZMSZ módosítása.
10. Élelmiszer alapanyagok beszerzése 2026. évre – tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása.
11. Mindszenti Hírek 2026. évi kiadása.

Zárt ülés:

12. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Szeri Ferenc Gyula és Szeri Ferenc Gyuláné.
13. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem- Hevesi Ákos Tibor

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: köszöntötte a jelenlévőket, és megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 fővel határozatképes. Elmondta, hogy mivel összevont ülés van, ezért az első két napirendi pontot megtárgyalná a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, és ezek után kapcsolódna be a Városfejlesztési Bizottság, a napirendi pontok változatlanul maradnának a meghívóhoz képest. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúan 5 igen szavazattal elfogadta a (saját) napirendi pontokat. Visszaadnám a szót a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak. Köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a napirendi pontok előtt Draskovits Artúr szeretne felszólalni, megkérem, hogy faradjon ki a mikrofonhoz.

Draskovits Artúr: üdvözlöm a tisztelt bizottságot és a megjelenteket! Nem tudtam a közmeghallgatáson részt venni sajnos a múltkor, ezért megnéztem felvételtől, és úgy gondoltam, muszáj hozzászólnom a parthasználati díjakkal kapcsolatos témához. Úgy érzem kicsit, hogy a kikötők ügye olyan fekete báránként lenne kezelve, emlegetve, hogy büntessük őket NAV-os díjjal, pedig véleményem szerint egy nagyon fontos turisztikai szerepet tölt be Mindszent életében. Mert kb. 150 kikötött csónak van, összesen 3 kikötőben, ami ki van kötve, azoknak az 50 %-a nem mindszeri, hanem a környező városokból van. Akik ide jönnek vásárolni, tankolni, étterembe, strandra stb. Sajnos minden évben van 2-3 olyan vendégünk, aki visszaadja a helyét, nyilván nyugdíjasok többnyire, mert nem tudják tovább fizetni a bérleti díjakat. Ennek az volt eddig az oka, hogy az ATIVIZIG-től béreljük a vízfelületet, illetve a rézsút, én speciel 800 000,- Ft-ot fizetek évente, ami durván 7 800,- Ft/m/év, azt hiszem most nagyságrendileg, 2 500,- Ft-ról indult néhány évvel ezelőtt, és most idáig felemelték. Véleményem szerint a partél, amit képviselő úr említett a videóban, az egyrészt nem az önkormányzaté, másrészt ugyanennyi területért fizetünk a vízügynek is. Tehát én úgy gondolom, hogy ugyanazért a dologért kétszer adózni. Szerintem, most nem akarok jogászkodni, de szerintem törvény szerint se fér bele, de mindenféleképpen nem korrekt. Nem tudom készült-e számítás, azzal kapcsolatban, mennyi

plusz bevételre számít az önkormányzat ebből az emelésből, hogy van-e esetleg valami számtan. Csak úgy kíváncsiságból kérdezem, mert amit én számolgattam itt magamban. Nyilván valakinek kevesebb lett, valakinek irreálisan megnőtt a díja. Nem tudom mennyi az a plusz összeg, ami a korábbi évekhez képest befolyt az önkormányzathoz, tehát arra lennék kíváncsi, hogy mekkora értelme van annak, hogy megsarcoljuk a horgászatot. Mert ugye tisztában van mindenki azzal, hogy nem a tulajdonosok fogják kifizetni ezt a díjat, hanem a bérlőkre lesz ez továbbhárítva. Nem tudom, a vízügy mennyit fog az idén emelni, mert sajnos minden évközben derül ki, nem év elején, hanem júniusban közlik velünk az az évi díjemeléseket. Ezért nehéz kalkulálni is az árakkal, de jelen állás szerint legalább 20.000,- -25.000,- forinttal csónakonként fog emelkedni a kikötői díj a szezonra, ami bizonyos bérlők számára nem biztos, hogy bele fog férni a kvótájukba, az arra szánt pénzükbe. Azért elég szomorú azt látni, hogy évek után jön egy nyugdíjas és köszöni a lehetőséget, de nagyon sajnálja, de muszáj neki elmenni. Nem tudok mindenkinek engedni annyit, a saját költségeim ugyanígy megnöttek, mint mindenki másnak, mert tudjuk, minden a duplájába kerül, ha nem inkább triplájába. A saját költségemen nem tudtam még egyszer sem díjat emelni, mert ha az ATIVIZIG emelt, akkor azt a díjat muszáj követni, de már nem tudok többet rárakni. Erre most kitalálja az önkormányzat ezt a brutális díjat, nem is értem. Az én esetemben 30 000,- forintról 525.000,- forintra emelkedett. Ez olyan kriminális, hogy igazából nem is tudom, hogy mondjam, ilyenről életemben nem hallottam még sehol. Ezért is volnék rá kíváncsi, hogy mennyi plusz bevételre számít az önkormányzat ebből, hogy van-e értelme most 150 horgással kitolni. Emelni a díjukat, hogy az önkormányzatnak legyen plusz másfél millió forintja? Mert valami ilyesmi számról beszélünk szerintem.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: válaszolhatok én?

Draskovits Artúr: persze, csak most így összeraktam a városnak a plusz díját.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tegeződhetünk?

Draskovits Artúr: persze, köszönöm.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: sajnálom, hogy nem szóltál előtte, mert akkor felkészültem volna, behoztam volna azt az anyagot, amit akkor mi kaptunk. Margitkát majd kérem, szóljon közbe, ha esetleg rosszul mondom, egészítse ki, javítson ki. Mi kaptunk egy anyagot és abban volt egy elvárt összeg. Nem tudom most pontosan mennyi.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 2 millió forint.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: 2 millió körüli összeg.

Draskovits Artúr: már a plusz vagy az eddigi összes bevétel?

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az összes bevételre, amit elvár az önkormányzat 2026. évre. Ez az idei évben talán ilyen 600-700 ezer forint volt, nem akarok hazudni. Azért mondom, hogy sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztés.

Draskovits Artúr: nem várom el fillérre pontosan.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azon rengeteget számoltam. Azt gondolom, hogy akár egy helyi adót nézünk, vagy bármit, mindennek van egy fix ára, és azon belül, akinek amekkora a lakása, a telke, nem tudom mi, azt ezzel a szorzóval felszorozva, ez az igazságos. Én próbáltam

azt az összeget meghagyni, amit az önkormányzat elvárt bevételként a következő évre. Összeszámoltam, hogy mennyi az összes méter, amit ti, mint használók használtok az önkormányzat tulajdonából, abból kijött egy összeg, most pontosan nem emlékszem rá.

Draskovits Artúr: erre akartam kitérni, hogy az a terület nem az önkormányzaté.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mindjárt erre is szeretnék mondani valamit.

Mesina János bizottsági tag: 4 800,- Ft-ra jött ki métere.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, és 5 000 Ft-ban állapítottuk meg azért, hogy ez bárkinek, mindenkinek ugyanannyi legyen. Tehát az az előterjesztés, amit mi akkor kaptunk, mondhatom azt, hogy egy nagyon igazságtalan előterjesztés volt, különböző kategóriák voltak, és az egyes kategóriákon belül azonos összegű bérleti díjat kellett volna fizetni. Ez azt jelenti, hogy 3 méterig nem fizet senki, 3 méter fölött nem emlékszem a kategóriákra sem, de talán 3-tól 10-ig valamennyit, stb.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: úgy voltak, hogy 30 000,- forint, 50 000,- forint, meg talán volt egy 70 000,- forintos, 100 000,- forintos és egy 200 000,- forintos kategória.

Mesina János bizottsági tag: a legszélsőségesebb esett volna a legrosszabbul.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: volt olyan, hogy azokat a kategóriákat visszaosztjuk a méterrel, akkor olyan forint/méter ár jött volna ki, hogy valakinek hatezer valamennyi lett volna, meg 8 000, valakinek meg 1 200,- forint. Mi alapján különböztetjük meg mi azt, hogy Jóska - Pista fizet 1 200 Ft/m -t, Kis Piroska pedig fizet 6 000,- vagy 9 000 Ft/m-t. Én azt gondolom, hogy ez a legigazságosabb, amit mi dönthettünk abban, hogy mindenki egységesen fizet azon belül, hogy aztán kinek mennyi a méterre, ugye az alapján fizet. Így jött ki ez az összeg.

Draskovits Artúr: ezt teljesen megértem. Én azt nem értem a dologban, hogy ugye most azt mondtuk a Kukszinak, vagy Árpinak, már nem is tudom, melyiküknek volt az indoklása, hogy miért van ez az egész számtan. Hogy amekkora helyet elfoglal, a partélből azt kisajátítjuk, de hangsúlyozom, a partél nem a tettek, hanem a városé. A másik dolog az, ami miatt azt mondják, hogy kisajátítjuk, egyrészt nem sajátítjuk ki, másrészt nem is zárhatjuk le. Nem olyan régen egy másik úszóművel kapcsolatban egy elég nagy területet kitisztítottam, természetesen engedélyekkel, mindennel. Próbáltam volna a várostól engedélyt kérni, hogy kiírhasam, hogy „magánterület” vagy lezárhasam, mert egy héten belül telehordták szeméttel, aztán megint elpakoltam. Most az utat megcsináltattam normálisra, ez nem is út, hanem egy ösvény, amit kitapostak a horgászok mondjuk ezer évvel ezelőtt, rendbe raktam az egészet. Erre most széttaposták az egészet traktorral, vagy nem tudom mivel. Mert amit bérlek, igazából a szolgáltatás részét, amit nem látok, fizetek egy bérleti díjat, egy ominózus területért pl. most a kikötőnél, de nem zárhatom le, nem csinálhatok vele semmit az égvilágon, csak tartsam karban. Bárki bemehet, bárki lesátorozhat, bárki szétrongálhatja az utat, bármit lehet csinálni. Én meg fizetem érte a díjakat, meg fizetem a karbantartását, meg az összes mindenségét. Plusz az én kikötőm esetében le van szakadva a part végig, nem is adnak ki engedélyt senkinek. Nekem azért van engedélyem az egész kikötőre, mert a kikötőnek a lépcsője olyan területről indul, ahol nincs leszakadva a part. Tehát az egész használhatatlan. Plusz végig van üdülőkkel az egész. Innentől nem értem, hogy a kikötővel párhuzamosan ott van 15 üdülő, vagy nem tudom mennyi, tehát nincs kisajátítva semmi. Sőt az üdülőtulajdonos is fizet ugyanazért a területért, és én is fizetek ugyanazért a területért. Tehát nem értem ezt az egészet.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én is megpróbálok válaszolni. Amit Szilvi az előbb elmondott, az gyakorlatilag az a helyzet, hogy van egy elvárt beszedendő adó, de azért kezdek innen, hogy mégis mi ez a kiindulási alap. Akkor mégiscsak az az igazságos, ha az arányosan van szétosztva azokra, akik ezt használják. Iparüzési adót is az fizet sokat, akinek sok a bevétele stb.

Draskovits Artúr: persze, hát fizetni kell.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: horgászként azért mondom azt, hogy kisajátítanak egy területet a mólóval, igen kisajátítják, mert ott nincs horgászat. Én horgász vagyok, és mélységesen fel vagyok azon háborodva, hogy vannak már olyan területek Magyarországon, ahol nem tudom a partot sem megközelíteni, nem tudok lemenni. Nem tudom, ez milyen alapon van, amikor én ugyanolyan magyar állampolgár vagyok, mint bárki más. Nincs problémám azzal, ha valaki hajókikötőket üzemeltet és hajókat köt ki, de az önkormányzatnak erre a bevételre szüksége van. És ilyenkor mindig tényleg azt mondom, hogy serpenyőre kell tenni a dolgokat. Itt van például ez a karácsonyi utalvány, és nincs az önkormányzatnak semmiféle bevétele, akkor mégiscsak muszáj ezeket a bevételeket begyűjteni. És még egyszer, ha itt van egy elvárt bevétel, akkor mi nem mondhatjuk azt, hogy ettől eltekintünk, és majd lesz valahogy jövőre, majd lesz valahogy költségvetésünk, majd lesz valahogy egyensúlyunk. Mikor azon vitatkoznak a képviselő társaim, hogy karácsonykor a 80, vagy a 85 éves, vagy a 100 év fölöttieknek adjunk csak karácsonyi csomagot, mert nincs rá pénz. Szeretném felhívni arra is a figyelmet, hogy más településeken ez úgy megy, hogy ez alanyi jogon jár 65 év fölött. Minden egyes településen, például Csanádpalotán, Algyőn. Az összes önkormányzat megoldja, ugyanis azt mondják, mi a prioritás, eldöntik. Itt a testület is azt mondta, hogy van egy prioritás, ha ezt a pénzt be kell szednünk, szedjük be arányosan. Senkit nem szerettünk volna hátrányosan sújtani. Viszont azért az sem járja, hogy egy 100 méteres stégért annyit fizessen valaki, mint egy 3 méteresért. Azért ezt belátja mindenki nyilván.

Draskovits Artúr: továbbra sem értek egyet azzal, hogy az a terület, amit a stég elfoglal, az a 105 méter az nem az önkormányzaté, hanem a vízüggyé. A vízüggynek ezért busásan kifizetjük a pénzt, és most ugyanezért kér az önkormányzat még 5 000 Ft/m-t.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: bocsánat, és még egy dolog, igazad van abban, nyilván, ha díjat fizet valaki, elvár érte valamit. Bár az adóval kapcsolatban ez nem igaz. Az adóval azért nincs igazad, mert az a neve, hogy adó, mert nem jár semmiféle ellentételezés vele szemben, tehát nem egy járulék.

Draskovits Artúr: Ez parthasználati díj.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen, és akkor született egy olyan javaslat ezzel kapcsolatban, hogy ha evvel megemelik ezeket a díjakat, akkor lehetőség szerint az önkormányzat ezt a bevételt azoknak az utaknak a karbantartására is fordítja, hogy ezeket a kikötő helyeket meg lehessen közelíteni. A partélról még egy apróságot, például a strandnál lévő hajókikötő az nem, hogy partélt használ, hanem parkolót használ, tehát lekerített magának közel 200-300 m² területet és ott autóparkoló üzemel. Azért mondom, hogy amikor azt mondjuk, hogy ez nincs így, valahol igen, valahol nem. Azt gondolom, hogy a lineáris adó az szerintem rendben van. Én úgy gondolom, és ha az önkormányzatnak az a kérése, hogy ezt az adót be kell szedni, akkor nem mondhatom azt, hogy a 3 méteres fizessen 100.000,- ot, az 50 méteres meg 22.000,- forintot tehát ilyen nincs.

Draskovits Artúr: értem, mire gondolsz. De továbbra sem értek vele egyet. Az önkormányzat területéből tudod mennyit használunk? Azt az 1 m²-t, ahonnan a lépcső elindul, az összes többi a vízügyé.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én annyit szeretnék mondani, Margitka segíts ki légy szíves, de ha jól gondolom, amit az ATIVZIG –nek fizettek, az a vízfelület után fizetitek.

Draskovits Artúr: Nem, az parthasználati díj. A számlán az van.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem tudom mi alapján végül is, de ha azt nézzük, számolhatja úgy az ATIVZIG, hogy a víz felőli része a partnak. Az önkormányzat meg azt számolja, hogy ez a föld, hogy mondjam, a szárazföld felőli része a partsáv.

Draskovits Artúr: a rézsű, csak hogy tisztázzuk a kifejezéseket, a partél azt a vonalat jelenti, ez egy vonal szó szerint, ahol az önkormányzati terület véget ér, és a vízügyé elkezdődik, tehát ez a rézsű, ezt itt a partél, most ez valójában senkié.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: az önkormányzaté a szárazföldi része.

Draskovits Artúr: a vízszintes.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a vízállás változik, tehát ez a terület is mozog, de inkább akkor igen, Margitka szerintem is te válaszolj.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, jogilag ez úgy néz ki, hogy mi, biztos azt a példát tudom a gyakorlatból, hogy nekünk is van a majdnem 25 négyzetméteres stégünk, ami a strandnál szokott lehelyezve lenni. Azután, mi biztos, hogy a használt felület után fizetünk, tehát a terület után, az 24.86 négyzetméter az van kiszorozva, most meg nem mondom pontosan, hány forinttal négyzetméterenként és az.

Draskovits Artúr: de méterenként fizettek, nem négyzetméterenként. Kikötőbikák, nagyon érdekes sztori, mert a vízügy így csinálja, ha a kikötőbika hosszabb, mint a kikötő, akkor azt számolják, ha rövidebb, akkor az úszóműre számolják.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az biztos, hogy mi 111.500 forintot, és négyzetméter után fizetünk.

Mesina János bizottsági tag: úszóművel számoltunk, pont egy vita is volt rajta, hogy bikával számolunk vagy úszóművel, és az úszóművel.

Draskovits Artúr: én bikával jobban jártam volna, hogy ha azt számoltok.

Mesina János bizottsági tag: Igen.

Draskovits Artúr: nekem biztos. De maga a vízügy is úgy számol, ha a bika szűkebb, az úszóművet, ha a bika a nagyobb, akkor azt számolja, tök mindegy.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem is igen, mindegy.

Mesina János bizottsági tag ha jól emlékszek, csak a stégnek a hosszát számoltuk, nem bikáztunk, amekkora a stég, azt számoltuk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bocsánat, ez tulajdonjogi kérdés, ezt a vízgazdálkodásról szóló törvény mondja ki. Azért néztünk pontosan utána, mert volt másfél évvel ezelőtt egy vételi ajánlat az egyik saját partszakaszunk vonatkozásában, és ezt a vízgazdálkodásról szóló törvény mondja ki, hogy a folyó illetve az álló víznek a partszakasza kizárólag önkormányzati, illetve magyar állami tulajdonban lehet, ez alól kivétel képez, hogy ha az önkormányzat helyi rendeletében szabályoz ettől eltérő lehetőséget. Így kerülhet sor arra, hogy rengeteg Balaton melletti településen közvetlen vízparti telkek kerülnek, nagyon nagy számban értékesítésre.

Draskovits Artúr: de a folyóvizeknél más a jogszabály, folyóvíznél rézsű plusz 10 méter a vízügy tulajdona.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a terület az ATIVIZIG kezelésében van, a tulajdon a miénk és az ATIVIZIG annak a területnek a kezelője. Amikor építési engedélyt kértünk például itt a turisztikás pályázatot megelőzően, úgy szólt maga a felkérés is az ATIVIZIG számára, hogy mint a nagyvízi meder kezelőjétől kell egy szakhatósági hozzájárulást kérni.

Draskovits Artúr: igen, kezelője, bocsánat.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tehát a tulajdonos - ha helyi rendelet nem szól eltérően - vagy a Magyar Állam, vagy Önkormányzat, az ATIVIZIG pedig a kezelője ezeknek a területeknek.

Draskovits Artúr: igen, rosszul mondtam, tulajdonos, nem a tulajdonosai.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: bocsánat, most, már ha én is szót kaphatnék ezt akartam mondani. A szemléletet akarom egy kicsit közérthetőbben, hátha úgy akkor más megvilágításba kerül. A tulajdonos a Magyar Állam

Draskovits Artúr: Ezzel tisztában vagyok.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: 99%-ban vagyonkezelésbe van adva az ATIVIZIG-nek, és ez a tulajdonjogról dönt, emellett az ATIVIZIG mint üzemeltető van a történetben. Körülbelül a partél az ahol vált, a partéltől a gát felé általában önkormányzati ingatlanok vannak. És hogy mi ez az egész, mi ez az adó; a kezelőnek és a vagyonkezelőnek a víz és a víz feletti, kezelési jogkörében ellátott munkái miatt van az ATIVIZIG felé egyfajta fizetési kötelezettség; a másik, hogy kié a föld – nyilván a mindszentieké, és ezáltal a Magyar Államé. Tehát valamilyen szinten csak van a településnek ebben joga, hogy azt a használatot, most mindegy a víz felől nézzük, és onnan korlátozzuk, vagy föntről nézzük, mert a horgászok fentről nem tudnak lejutni. Itt mégis van valamilyen használat, ami önkormányzati, vagy települési vagyont érint. Ez csorbul, ha valaki ott egy 5 méteres, 25 méteres, 105 méteres kikötőt épít, tehát itt valahol van keresnivalója a településnek, és a település összes lakosságát képviselő önkormányzatnak, innen jön valahol ez a jog. És ugyanilyen, ha nézzük a párhuzamot, az iparüzési adó, most miért fizessen egy vállalkozás, amikor ő csak dolgozik, termel? Ő is azért, mert egy vállalkozás számára is utat kell építeni, közműhálózatot stb., és ahhoz, hogy működjön egy ilyen vízi létesítmény, ahogy elhangzott parkolót, egyebeket jobb esetben tud az önkormányzat biztosítani. Rosszabb esetben nincs még annyi bevétele sem, hogy bármi olyan szolgáltatást, ami konkrétan vízilétesítményen kívül ott szükséges, nem tudja megcsinálni. Itt most, gondolom, az elvárás az volt, hogy az adónak az emelésével a szolgáltatást is előbb-utóbb

hozzá tudja igazítani. Tehát aki jogosan eljön ide a Dunántúlról 3 napra horgászni vagy 3 hétre, az autóját le tudja rakni. Azt nyilván nagyon szívesen venné az önkormányzat, ha az üzemeltetők összedobnák és kialakítanának egy parkolót, de erre nincs ilyen lehetőség.

Draskovits Artúr: én már rég kialakítottam nálam.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: egy ideális világban, akkor most visszatérve a képviselőtársam felvetéséhez, hogy máshol a 65 év felettieknek jár, mert ott ki tudják gazdálkodni, egy ideális települési költségvetés esetén ezeket nem a vállalkozóknak kell kiépíteniük, hanem a bevételekből finanszírozza a település. Ez mindenhol így van, hogy vannak bevételei az önkormányzatnak, amit ugyanarra a tevékenységre visszaforgatnak. Ebben egy ilyen lépés volt ez a szándék, hogy az adót emeljék. Valahol én el tudom fogadni azt, hogy ez mégiscsak a település lakosainak valamilyen korlátozottságot jelent, tehát még a település is vessen ki adót. Ennyit szerettem volna a jogosságról és a szemléletről elmondani, hogy kicsit mélyebben is megvilágítsuk.

Draskovits Artúr: abszolút átlátom az egészet, és nem az adóemelés ellen van kifogásom, hanem a mérték ellen. Valójában nem a saját érdekemben vagyok itt, mert nekem ez most ki fogják a bérlők fizetni ezt a plusz díjat, ameddig ki tudják fizetni. Nyilván most az ő érdekeiket akarom képviselni, a mindszei lakosokét is, meg az összes parkoló horgász érdekeit próbálnám képviselni, azzal, hogy pl. neked se növeljék a csónak állásodat háromszor annyira, mint eddig.

Mesina János bizottsági tag: nálad mennyi Artúr a motorcsónak, tehát nem a horgász, mennyi, aki tud ott csónakázni.

Draskovits Artúr: az 4 vagy 5, az összes többi horgász.

Mesina János bizottsági tag: tehát az összes többi horgász, és Lajoséknak, mennyi?

Draskovits Artúr: ott is 5-6 nagy, a többi mind horgász.

Mesina János bizottsági tag: egyedül a fenti stégen vannak a nagyhajók.

Draskovits Artúr: az, mind nagy hajó.

Mesina János bizottsági tag: az tehát mind nagy hajó.

Draskovits Artúr: sporthajó. Igazából az a baj, hogy ez nem a Balaton, vagy a Tisza-tó, ahol százmilliós csónakok állnak hegyekbe. Hanem itt 1-2 millió forintos horgászcsónak az már nagyon jónak számít. Az a baj, ez így is drága, tudom, hogy drága. Mindig mi vagyunk a legolcsóbbak itt Mindszenten, Szentesen nincs is kikötő, nem maradna senki beruházni.

Bocsánat, még egyet hadd közzéködjek. Volt még egy olyan kijelentésem, hogy mivel 80 – 120 ezer forintba kerül egy csónak kikötés - ami tegyük hozzá, egy hónapra lebontva 10 ezer forint sincsen - tehát egy internet többbe kerül otthon. És hogy ez a vállalkozás simán elbírja ezt a terhet. Egy vállalkozónak a szájából azért hangzik furcsán ez a kijelentés, mert akkor hol van a kiadási oldal, oké a bevétel oldal tök jól néz ki tényleg, de hol a kiadási oldal, hol van az a közel másfél millió forint bérleti díj, amit fizetni fogok, hol van a karbantartás, hol van a beruházási költség (30-40 millió egy ilyen kikötő). Igazából ezt kéne értékelni, hogy valaki hajlandó ennyi pénzt befektetni ilyen turisztikai létesítménybe plusz a parthoz nem lehet csónakot kikötni, ezt horgászok tudjátok nagyon jól. Tehát ha nincs kikötő, nincsen móló, akkor nem tudsz hol

kikötni. Igazából ez egy olyan szolgáltatás, hogy ha ezek a kikötők nem volnának, akkor nem tudna itt 150 horgász kikötni. Mert nem volna hova.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nincs abban vita köztünk, hogy nem jó adót kivetni és nem jó adót fizetni sem, de egyszerűen abban viszont nem tudunk egyet érteni, hogy egy adó miért nem lineáris. Tehát ebben a dologba nem nagyon tudunk egyet érteni.

Draskovits Artúr: az a baj, hogy én nekem csörög a telefonom egész nap.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ha most megsarcoljuk a kisebb mólókat, akik tényleg nem kereskedelmi céllal hozták ezt létre, hanem tényleg a saját csónakjaikat kötik ki, akkor őket fogjuk büntetni.

Draskovits Artúr: akkor megfordítom a kérdést, akinek nincs pénze csinálni saját mólót, mert nem tud, nincs hova, mert betelt az összes hely Mindszenten, jó majdhogy nem. Akinek nincs pénze saját stéget csinálni, az kénytelen kikötni egy kikötőben. Akkor azok lesznek büntetve, így nekik kell többet fizetni. Mert akinek volt egy kis stégje, az fizet 30 ezer helyett 10 ezret, vagy 15 ezret.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: mivel lineáris számról beszélünk, itt a sokkal többet fizetni az sokkal több méterre oszlik.

Draskovits Artúr: de a csónakbérlet az huszonezer forinttal többet fog fizetni évente.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: úgy érzem, ahogy a rendeletünk eddig szólt, az nem volt túl szerencsés. Azért egy 100 méteres móló után annyit fizetni, mint egy 3 méteres után, ez nem szerencsés valójában.

Draskovits Artúr: de a beruházás sem ugyanannyi.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: kétségtelen.

Draskovits Artúr: az egyik az 30-40 millió, a másik 200 ezer forint.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: most nem tudom, meddig akarunk menni.

Draskovits Artúr: befejeztem ennyi volt, én csak el akartam mondani a véleményem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: köszönjük.

Draskovits Artúr: köszönöm az időt, elnézést, hogy elrabortam, lehet, elbeszélünk egymás mellett. Nekem a véleményem ugyanaz, mint ami eddig volt, túl nagyok a számok.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: oké, köszönjük.

Mesina János bizottsági tag: nem lehet ebben az esetben valami méltányolás, ahol tényleg a csónakosok vannak, magyarán a horgászok vannak, ott méltányoljuk az árat a mólónak, ennek a kettőnek. Kérdezem én, vagy ez a 2 millió forint kőbe van vésve, ezt itt a kérdés?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: jelenleg ez a képviselő-testület által elfogadott hatályos rendelet. Tehát, ha bármit szeretne a testület, nyilván lehet módosítani. De jelenleg ebben a formájában hatályba léptett ez a rendelet.

Mesina János bizottsági tag: tehát akkor ezt újra kéne tárgyalni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: persze, tehát ezt ugyanúgy módosítani a képviselő-testület tudja, ha van erre szándék.

Mesina János bizottsági tag: ezt nekünk kell feltárni, vagy Draskovics Artúrnak kell?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akár te is önálló indítványként beadod.

Mesina János bizottsági tag: az a kérdésem, hogy ezt Artúrnak kell beadni, vagy nekünk kell feltárni, hogy újra tudjuk, rájuk a mindszeri oldalát.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát nyilván, hogy ennek joghatása legyen, akkor a képviselőtől jöjjön erre egy szándék, akkor konkrét javaslattal, az nagy segítség, ha van már konkrét javaslat, hogy adott esetben milyen módon kellene módosítani, de az biztos, hogy ez így ezzel a tartalommal jelenleg hatályos.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Mindenképpen azt javaslom a béke kedvéért, hogy akár töled, akár Kukszitól érkezzen egy olyan kimutatás, pl. van 80 ladik, tavalyi áron fizetett ennyit, és most mennyit fizetne a ti árszabások szerint, és ugyanezt csinálja meg Kukszi és akkor tudunk mérlegelni, hogy az a nagyértékű úgymond sporthajó.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: megérkezett Gémes László polgármester, de a bizottság határozatképességét nem befolyásolja.

Mesina János bizottsági tag: azért tettem fel ezt a kérdést, hogy akinek nagyértékű sporthajója van, annak nem okoz gondot

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: most hogy befutott polgármester úr, nem akarok ő vele takarózni, de ő mondta ezt elfogadtuk, hogy Csongrádon 300 ezer.

Draskovits Artúr: de Csongrádon 100 milliós hajók állnak, azt ne felejtsük el.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: oké.

Draskovits Artúr: azért nem ugyanaz a kettő.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: tudom.

Draskovits Artúr: nem szólnék egy szót se, nem is szólna senki egy szót sem egy ilyen emelésnél. Csak itt horgászokról, meg nyugdíjasokról beszélünk. Ez is változó, van, hogy kevesebb, van, hogy több, tavaly tele voltunk.

Mesina János bizottsági tag: nálad Artúr mennyi a mindszeri ladik száma?

Draskovits Artúr: ezt fejből nem tudom, talán fele.

Mesina János bizottsági tag: saccolásra?

Draskovits Artúr: kb. 25.

Mesina János bizottsági tag: 50 ladikból legalább a fele mindszerinti?

Draskovits Artúr: legalább a fele vagy kicsit több. Egyébként, ami volt az előterjesztés a 200 ezer forint, ami szintén hétszeres ránézve, azt még azt mondanám, hogy oké. Szétosztjuk 50 fele, vagy 45 fele, az nem olyan vészes emelés, de ez a 20-25 ezer forint, nem is én sokallom, hanem engem hívogat mindenki, hogy kimentek a levelek és most erről beszél mindenki. Igazából elég forrongó a helyzet, nem lesz háború belőle, de nem tetszik az embereknek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én annyit szeretnék kérni, ha lesz ilyen előterjesztés, akkor az előterjesztésben legyen már az benne, hogy egy csónak az hány méter hosszú, hogy az most párhuzamosan áll-e a mólóra, vagy vízszintesen áll.

Draskovits Artúr: merőlegesen áll.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: merőlegesen, tehát azért akinek 3 métere van, vagy 8 métere van, ő is a teljes hosszát fizeti, és lehet, hogy 1 vagy 2 csónakja van és nem hajója, hanem ugyanúgy horgászcsónakja.

Mesina János bizottsági tag: neki meg még rossz is ebben az esetben, mert még Kukszinál le van verve a lemez, ő duplán tud kötni, ő nála csak szimplán tudnak kötni. Parthelyre nem engedik, mert bármikor beomolhat, és kintebb meg nem engedik a stéget tolni.

Koczka Gábor bizottsági tag: egy néhány szót hadd mondjak ezzel kapcsolatban. Én értem ezt, hogy azt mondd, hogy horgászok, őket érinti a leghátrányosabban, mert nincs hova kötniük a csónakjukat. Régebben is ott volt a lehetőség, hogy a kisérvbe kössék ki a csónakjukat. Itt nálad ezzel kapcsolatban kizárólag kényelmi szempontokat vesznek igénybe, mert ők is tudják, hogy milyen úton mennek le. Egy pillanat hadd mondjam végig. A horgászattal kapcsolatban az viszont nem elvárható, ebben teljesen igazad van, az, hogy jelentősen többet fizessenek. Itt most akinek nincs lehetősége, de akinek van az 3 méteres mólóért 15 ezer forintot fizet egy évre.

Draskovits Artúr: de nincs már hely.

Koczka Gábor bizottsági tag: hogy?

Draskovits Artúr: nincs több hely a stégennél.

Koczka Gábor bizottsági tag: de a kisérvben, ott van.

Draskovits Artúr: a kisérvben nem őrzött.

Koczka Gábor bizottsági tag: hosszú évek óta, mint amit mondtam, kizárólag kényelmi szempontokat vesznek igénybe, ugyanúgy a strandnál. A strandnál is azért szeretnek, illetve azért jöttek le a partleszakadás után, mert ők is tudták, erre a lehetőségre vártak, hogy ott köthessék ki

az úszóházaikat. Ott is a strandon is 600 ezer forint a bérleti díja egy nagy hajónak, ebben teljesen igazad van. Igen, Papp Zsoltnál, és ott még ráadásul lekerítik a teljes partszakaszt egész az útig, ezt számtalanszor lementünk a jegyző asszonnyal és ki van írva, hogy „magánterület belépni tilos”. Ami azt jelenti, hogy ők az összes strandi szolgáltatásra igényt tartanak. Ami azt jelenti, hogy a szemetet ott rakják le, mint ahogy számtalan esetben szembesültünk ezzel, illetve ők parkolási díjat nem fizetnek annak ellenére, hogy ők nem mindszentiek, hanem azt mondják, hogy nekik ezzel a csónak bérlettel adtak egy fénymásolt parkolójegyet is.

Draskovits Artúr: én erről nem tudok.

Mesina János bizottsági tag: hozzászólva, pont azért mondtam, ha tudjuk, válasszuk, mert amit te most mondtál, ez ő nekik simán, mert ez gusztustalan, amit művelnek, lezáróm, magánterület. De itt az ő esetükben nincs lezárva semmi, mert tényleg nem tudsz odaállni a parthoz, ezt Béla mint horgász is megmondja, még ha akarna se tudna oda állni, mert gaz, szemet, fa védi. Még horgászni se tudnál. De viszont ott a Vásárhelyiek-nél, én tényleg azt mondom, hogy nem megfelelő hozzáállás, hogy lekerítem a területet és azt mondom, hogy magán terület, és akkor parkolóját ingyen komám. Abban az esetben teljesen igazad van. De ebben az esetben, itt még parkoló sincs, mert a kompháznál, ami van parkoló, oda tudnak parkolni. Mert még parkolót sem tud kialakítani, mert ahhoz fákat kéne onnan kiszedni, mert árok van ott vagy befolyó, vagy mi.

Draskovits Artúr: a régi kompjáró.

Mesina János bizottsági tag: így van, a régi kompjáró, ő még parkolót sem tud kialakítani. Kompháznál vette el a parkolót. Emitt a te esetedben, amit te mondasz, az sem érdekel, ha 800 ezret fizetnek, amit művel, igazad van, az gusztustalan. Ne zárja le magánterületnek azt a területet, ami nem az övé. Ez tény és való.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az az igazság, hogy az adóval kapcsolatban még egy apróság. Nem nagyon lehet igazságos adót kivetni. A lineáris adó az viszonylag igazságosnak tűnik, de hogy csak egy példát mondjak. SZJA mentesség: akinek 3 gyereke van SZJA mentes, akinek 2, majd az is, de ez csak 30 év alatt, akinek 1 az semmi, az 1 gyerek pont annyiba kerül, vagy többbe, fajlagosan a felnevelése, mint a 3-nak, zárójel bezárva. Nincsen igazság valójában, ha az elvárt adó mértéket be akarja szedni az önkormányzat, akkor a legigazságosabb a lineáris adó.

Mesina János bizottsági tag: ez tény és való.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ha képviselőtársam úgy gondolja, hogy van ebben lehetőség, akkor csinál egy indítványt és akkor megtárgyalja a testület szerintem.

Draskovits Artúr: mondom én hangsúlyozom, én a kikötés, a bérlők nevében vagyok itt, tehát én nekik próbálnék segíteni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: értem.

Draskovits Artúr: elmegy, de lehet, hogy jön helyette más, nem erről van szó. Hanem arról, hogy a nyugdíjasok ne mondják azt, hogy befejeztük a pecát, mert nincs rá pénz. Igazából ezt így rossz végignézni. Minden évben egyre több van sajnos és most még több lesz szerintem ezzel. Na, jó oké köszönöm mindenképpen a lehetőséget. Ha egy mód van rá, akkor lehet, hogy ilyen

beadvánnyal élni fogunk, hogy akkor hátha úgy dönt a testület, hogy tudunk ezen változtatni egy picikét, ha nem, akkor nem. Köszönjük szépen

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: jó. Köszönjük

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor most rátérnénk az első napirendi pontra a 2025. évi költségvetési rendelet 2. módosítására.

1. A 2025. évi költségvetési rendelet 2. számú módosítása.

Gémes László polgármester: egy kis szót hadd kérjek már, mert ül a teremben egy kedves kolléganő, akit sokak szerintem nem ismernek: Gajdáné Marika, akit megkértem arra néhány hónappal ezelőtt, hogy az Önkormányzatnak a pénzügyi helyzetét is és az elmúlt éveket is tekintsük át együtt. Ebben nagy segítséget nyújt a kollégáimnak, ha majd bármi kérdés van, akkor tud majd ő is válaszolni. Csak előzetesen ennyit szerettem volna.

Gajdáné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: egy pillanatra, ha felszólított polgármester úr. Köszönöm, 55 éves munkaviszonyom van ebben a szakmában, egyébként még több. Ez nem azt jelenti, hogy ez a szakma, vagy munka korfüggő. Én nagyon szívesen elvállaltam Polgármester Úr felkérését, annál is inkább, mert ez az úgymond munka állandó odafigyelést jogszabálykövetést, tehát a benne lévő gyakorlati feladat megoldást igényel. Úgyhogy én Tisztelt Képviselő-testület, illetve bizottsági tagoktól, jelenlévőktől nyilván szakmai kérdések vannak, válaszolok. Az anyagot ugye 2025. december 15. dátummal vállaltam elkészíteni. A Jegyző Asszony és a Polgármester Úr felé 2 db pénzügyi jelentést írtam a felmerült gyakorlati problémákról, illetve már egy részén javítását is eszközöltük, mert úgy beszéltük meg, hogy a feladatom nem csak az, hogy megállapítsam, hogy mi hogyan alakult, hanem az is segítő szándékkal, nyilván célirányosan végezzük a munkánkat. Köszönjük szépen ennyit szerettem volna elmondani.

Gémes László polgármester: köszönjük

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönjük

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: tisztelt Bizottság az államháztartásról szóló törvény szerint a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza. Az eredeti költségvetést ugye egyszer már módosítottuk szeptemberben, most a bizottság elé a 2. számú módosítás készült el, ami szeptember 30.-i adatokat tartalmaz. A módosítást követően a költségvetési fő összeg: 3.654.048.084,- forintra emelkedik, ami az első módosításhoz képest 56.102.557.000 forintos növekedést jelent, melyet az előterjesztés szöveges részében részletes bemutatásra is került, hogy milyen tételekből adódik. Így azt külön én nem részletezném. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy fogadják el a 2. számú rendeletmódosítást.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: annyit szeretnék kérdezni, hogy a közhatalmi bevételekkel kapcsolatosan az előirányzat módosításoknál az 1.4.1 pontban az van írva, hogy a Sztakötő Bölcsőde esetében nem egész évre tervezett áramdíj 5 millió forintos növekedése illetve az MMSZTKT-nak a Bölcsődénél nem egész évre tervezett étkezési költsége 7.240.000,- forinttal kerül emelésre. Mit jelent az, hogy nem egész évre tervezett?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: kell egy kis segítség, mivel nem év eleje óta csinálom, így fogok egy kis segítséget kérni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: had kérjünk már meg, hogy a magnóba, mert direkt felhívták a figyelmemet, hogy mindenki a magnóba beszéljen, mert nem hallatszódik a jegyzőkönyvben.

Gémes László polgármester: a mikrofonba elég.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönöm.

Marton Rozália szaktanácsadó: polgármester Úr, Jegyző Asszony, Tisztelt Bizottsági Tagok. Én 2024. november 1-én kezdtem itt a munkát, igazából egy segítőként. Itt volt egy megbízott pénzügyi vezető, akinek a feladata lett volna az, hogy itt lezárja az évet, elindítsa a 2025-ös évet. Ez sajnos nem igazán így történt. A költségvetés, amikor elkészült, akkor itt a kolléganőimmel az Önkormányzat és intézményeinek a költségvetését tudtuk összeállítani. Nem volt egyszerű, mert igazából a 2024. éves anyagból egy olyan költségvetést összeállítani, ami körülbelül megállja a helyét, ez is nagy feladat volt. És az a kolléganő, aki meg volt bízva a helyettesítéssel, ő készítette el a Társulás és a Kapcsolat Központ költségvetését, és hogy oda milyen számok és hogyan kerültek bele, erre én nem tudok tájékoztatást adni. Amikor az előirányzatokat kellett felvinni az ASP programba, akkor kaptuk meg az ő általa készített költségvetést. Ami egészen nem olyan szerkezetben készült, amiből tudtunk volna előirányzatot felvinni, de azt már akkor elfogadta a Társulás, és a társulási önkormányzati tagok. Azt pontosan nem tudom, mi került bele és mi nem került bele, erre sajnos nem tudok válaszolni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ez az összeg, ez most már a teljes december 31-ig levő előirányzatot fogja takarni, tehát nem lesz még egy ilyen nagy összegű emelkedés?

Marton Rozália szaktanácsadó: bízunk benne, igen.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: ha csak egy nagyobb összegű számla nem fog beérkezni, de nem várható.

Marton Rozália szaktanácsadó: de sajnos pont a Kapcsolat Központ és a Társulás olyan, hogy még 2022. évről még most is kapunk közüzemi számlákat. 2022. évről, aminek fele a hódmezővásárhelyi telephely, fele már a Mindszenti telephelyet érinti.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: bocsánat nem csak a Társulásnál és a Kapcsolat Központnál fordul ez elő, hanem több intézménynél most visszamenőlegesen 2022-es, 2023-as számlákat is küldenek ki, amire volt itt kint egy önkormányzati kapcsolattartó, vele egyeztettünk. Azt mondta, hogy nem tudnak mit csinálni, mert én mondtam nekik, hogy mi van akkor, ha mi ezzel nem értünk egyet, és nem fogadjuk be. Azt mondta, hogy nem tudnak vele mit csinálni.

Mesina János bizottsági tag: csinálhatunk olyat, hogy nem fogadjuk be? Azért ne haragudjatok, 3 évre visszamenőleg ilyen számlákat ...

Gémes László polgármester: a mérőóra állást nem tudjuk vitatni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: mérő óraállás alapján.

Mesina János bizottsági tag: 3 évre visszamenőleg.

Gémes László polgármester: nem tudjuk, hogy elkallódott, nincs meg, nem lett fizetve.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: bocsánat, nem tudjuk bizonyítani azt, hogy az bekerült ide és valami miatt nem lett kifizetve, vagy csak a könyvelésbe nem került be. Konkrétan házon belül itt volt, de a könyvelésbe valamiért nem került bele. Nem tudjuk bizonyítani, hogy egyáltalán bekerült-e az épületbe.

Gémes László polgármester: ezek a számlák inkább olyan számlák, amik kifizetetlenek a szolgáltató irányába és azok most megküldésre kerülnek hozzánk.

Mesina János bizottsági tag: magyarán küldtek egy számlát 2022-ben vagy 2023.-ban, ami lehet elkallódott, vagy nem lett fizetve és küldtek rá megint egy számlát. Tisztán lássuk.

Gémes László polgármester: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: kamatostul.

Gémes László polgármester: ugye a szolgáltatónál úgy van mindig, hogy ha van egy hátralékos és befizetted a következő számlát, azt nem mindig arra a számlára könyvelik, hanem a felhalmozott hátralékosra. Görgeted úgymond magad előtt a változást.

Mesina János bizottsági tag: és, ezért nem tudjuk ellenőrizni.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, az MVM könyvelési rendszere és a mi könyvelési rendszerünk nem kompatibilis, mert náluk mindig a legrégebbi tartozást teljesítik be, teljesen mindegy, hogy mi milyen számlára fizettünk be. Egy szerződéses fogyasztási helyen belül teljesíti be mindig a legrégebbi tartozást.

Mesina János bizottsági tag: így most már értem, hogy mi miért nem tudjuk ellenőrizni.

Gémes László polgármester: a tartozás egy részét már visszafizettük, amit már említettünk is a közmeghallgatáson. Meg nem említettük meg közben, hogy olyan tartozások, amik számunkra sem voltak tiszták, hogy még vannak elmaradt számlák kifizetetlenül, mert, hogy a számla se volt itt, mert ha itt lett volna, akkor tudtuk volna, hogy kifizetetlen. És ezeket is úgymond folyamatában fizetjük ki, hogy úgymond egyszer utolérjük magunkat.

Mesina János bizottsági tag: most már értem, hogy mindig vonják a régit.

Gémes László polgármester: a Bölcsődével kapcsolatban a tavalyi évi tapasztalat nem volt egész évre, mert szeptember 1-el, vagyis augusztus 1-el nyitott meg az intézmény. Hivatalosan október 1-től volt működési engedély, de szeptember 1-el már gyerekek voltak, tehát egy darabév volt. Következő évet az aktuális kolléga úgy tervezte meg, hogy nem sikerült. De hát ugye már nincs itt, és felelősségre sem tudjuk vonni, meg kérdést sem tudunk feltenni, nagyon mellé lett löve a történetnek. Egyébként az a ház, az annyira takarékos, hogy a legtöbb pénzt az fogja elvinni az Önkormányzattól. Mind felújításra is, mind energiában, mint mindenben. Az összevisszaság összevisszasága.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: gyakorlatilag annak a gépészeti rendszere rettenetesen bonyolult rendszer. Egyébként egy bejövő hőszivattyús rendszer gázfűtéssel kombinálva, és valóban pazarló tud lenni egy ilyen rendszer, ha nem jól működik.

Gémes László polgármester: és nem jól működik.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én Margitkával, ezzel kapcsolatban javasoltam, hogy ez egy nagyon komoly rendszer és egyébként alkalmas arra, hogy távfelügyeletben működtessék. Én javasolnám, és itt ezen a fórumon is, hogy akár az óvoda estében is, ami szintén alkalmas távfelügyeletnek az üzemeltetésre akár a bölcsődében is. Ezek olyan bonyolult rendszerek, amiknek a megtanulása nem olyan túl gyors lesz, és nem mindenkinek fog menni. Nagyon összetett dolog, én megfontolnám annak a lehetőségét, hogy egy ilyen céggel kössék szerződést, mert valószínűleg megtakarítana nekünk annyi pénzt ez, hogy bőségesen megtérüljön a távfelügyeletnek a díja. Ugyanis ők tudnák azt szabályozni, hogy ha elmennek a gyerekek, akkor a fűtést leveszik, és mire visszaérnek, meleg van. És ez a rendszer erre tökéletesen alkalmas, csak valószínűleg nem így működik. Lehet, hogy hétvégén is túlfűtenek stb., erre a rendszernek jónak kellene lennie.

Gémes László polgármester: elvileg.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de mondom.

Gémes László polgármester: ha a kivitelező más lett volna, akkor lett is volna rá esély. Alapvetően ez is egy megoldás lehet. De alapvetően már a probléma ott történik, vagy ott kezdődik, hogy valamikor a padlófűtés fűti a meleget, a levegős meg nyomja a hideget és akkor úgy szépen kontrába dolgozgatnak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ezért mondom, hogy ezeknek az összevezérlése, ezeknek a rendszereknek mondom még egyszer nagyon bonyolult. És hogy mondjam, hát az én észbeli képességeimet meghaladja. Ilyenkor szoktam segítséget kérni olyantól, aki profi ebben, mert olyan bonyolult a vezérlés, hogy ezt hétköznapi ember ezt nem fogja tudni, ezt el kell felejtetni.

Gémes László polgármester: az a baj, hogy aki garanciába jár ki szerelő, már az is elmondta, hogy már a kivitelezés során is problémák voltak. Tehát már a kivitelezés se jó. Tehát az is lehet, hogy az egész rendszert nem a távfelügyelet oldja meg, hanem az egész rendszert újra kell csinálni, mert az egész rossz.

Mesina János bizottsági tag: és nem ér annyit, hogy amit Béla is mondott, hogy megkérni valakit, hogy fűtési szezon, nem megkérni, hanem leszerződni valakivel egy szezonra, hogy akkor nézzük meg, hogy akkor tényleg a rendszerünk a rossz, vagy tudunk vele mit kezdeni, mert ha a rendszerünk a rossz, legalább akkor garanciában tudunk itt perelni. Vagy, hogy mondjam, mert nem tudom itt mi az eljárás.

Gémes László polgármester: lehet ilyet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: még benne vagyunk

Gémes László polgármester: most folyamatban van egy szakértői megbízás, aki az egész épületet fel fogja mérni, egy építész szakértő, mert ilyen heti rendszerességgű problémák vannak.

Mesina János bizottsági tag: szuper, akkor ez a lényeg.

Gémes László polgármester: mert ha esik az eső, akkor általában beázik, ha nem esik, nem ázik be. Majdnem minden reggel szennyvíz szagra mennek be a dolgozók. Mert, azt mondták, hogy rendszeresebben kellene karbantartani a lefolyókat. Valahol olyan bűzelzárók vannak beépítve, amik teljesen alkalmatlanok arra, hogy elzárják, tehát szennyvíz szag van az épületben. Az elektromos hálózaton nagyon sokszor probléma van, van mikor melegvíz nincs. Fordítva voltak csapok bekötve. El volt fűrva egy vízvezeték cső a falban, már ki kellett teljesen benne egy falat cserélni, mert az teljesen szétment.

Mesina János bizottsági tag: de azt kicserélték garanciában?

Gémes László polgármester: csinálják, igen cserélik, de ugye van, amikor fáznak, valamikor melegük van. Akkor veszekedni kell a kivitelezővel. Akkor ide jön a tetőfedő és akkor itt mit képzelsz a polgármester, hogy mindenhez ért. Mondom nem, csak csináld meg úgy, hogy jó legyen. És akkor körülbelül ezzel lezárnánk a témát. Tehát, hogy ilyen szintű problémák vannak, például az utcai világítás nem volt beprogramozva, az udvari se, tehát nem működött. Azt mondta a villanyszerelő, hogy ő ezért nem fog eljönni, valakit keressek, aki beprogramozza. Mondom, ne vicceljen már, már nem világítanak hónapok óta. Aztán Dávid megoldotta, már mállanak szét a kültéri lámpák, szétmálnak, a nap, az UV szétszedte őket, a leghitványabb, legolcsóbb eszközök vannak beépítve, ezt többen elmondják, akik visszajárnak javítani is. Az egész épület az a város szégyene és a legdrágább beruházás volt és a város büszkeségének kellene lennie ennek az épületnek. Felvettük a kapcsolatot, még most ajánlatkérési szinten vagyunk.

Mesina János bizottsági tag: ameddig tudunk, garancián belül érvényesítsünk akár mindent.

Gémes László polgármester: meg, ha kell azon belül inkább többet is. Mert ami itt van 18 millió forintjuk, talán annyi, az semmire nem lesz elég.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: bocsánat, annyit akarnék megkérdezni, hogy létezik még a cég?

Gémes László polgármester: persze.

Mesina János bizottsági tag: igen.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: hát nem.

Mesina János bizottsági tag: jogos a kérdés.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: több munkában is működtem közre és vagyunk jótállási időszakban, nem jó tapasztalattal. Azért kérdezem, mert nekem most nincs arról tudomásom, hogy perpillanat a cég, itt ugye, aki ismerte őket, tudja hogy, gyakorlatilag ott már ezt a tevékenységét nem végzi, de valami jogszerű működés miatt még fenntartják ezek szerint a céget.

Gémes László polgármester: igen, mi még nem tudunk arról, hogy teljesen megszűntek volna jogutód nélkül és akkor mindenki elment volna haza. Bár ha egyébként telefonálunk, akkor felveszik a telefont és ki is jönnek. Csak sokszor többször kell hívni, és az alvállalkozóknak is tele a hócipője vele, de azoknak is elmondom, hogy ti csináltátok.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Polgármester Úr, mint ahogy mondtad is, hogy kijött a vízszigetelő, tehát alvállalkozók jöttek. Ugye nincs jogviszonyunk velük, nekünk csak a fővállalkozóval, aki meg sajnálatos körülmények miatt befejezte ezen aktív tevékenységét és gyakorlatilag az sem biztos, hogy a jótállási időszak végéig még működő céggént fog fennmaradni. Én azt gondolom, bocsánat, más munkákból kifolyólag itt mi már odáig mentünk, hogy a tervezői konzíliumot kellett tartani, ezek olyan bonyolult rendszerek, hogy ez feladja a leckét a tervezőnek, műszaki ellenőrnek, nemhogy annak, aki csinálta. Sajnos ilyen problémák előfordulnak máshol is, hogy klímagerendák működnek a fűtési időszakba és ezek nincsenek összeszabályozva. És ezek teljesen adhoc szerűen anomáliával működnek, és energia pazarló módon működik az üzemeltetés.

Gémes László polgármester: azért mondom, hogy hiába, nem egy korszerű épület ilyen szempontból, hanem pont az ellenkezője.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Magyarország még nem nőtt fel ehhez a technológiához, és ezt most így ki merem jelenteni. Amire felhívnam a figyelmet viszont, hogy ez egy zsebbe nyúlós történet, legtöbbször azzal varrják ki a jótállási kötelezettséget a nyakukból, hogy nincs üzemeltetési, karbantartási szerződés kötve. Az nagyon súlyos összeg és erre felhívnam a figyelmet, hogy valami legyen.

Gémes László polgármester: van több féle is egyébként, pl. azokkal, akik jönnek takarítani a klímát, ezekkel van. Itt is egyébként a fővállalkozó mindig kérdezi, hogy hol a karbantartó, de mondom neki, hogy nincsen. Hogy ebben az intézményben állandó karbantartó legyen, mondom bocsi, nem te döntöd el, mert 8 órában nem kell ott ülnie senkinek, ugye a TSZ világ megszűnt már, hogy 20-an vagyunk 1 feladatra. Van karbantartónk, aki körbe jár több intézményt is, ha kell, van vizesünk, villanyszerelőnk minden. Dávid is megcsinálta a villanyt és most világít.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: hát itt én konkrétan a karbantartási szerződés meglétére gondoltam.

Gémes László polgármester: de azok vannak.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: mert az ilyen nagy összegű, főleg gépészeti, elektromos rendszereknél is a gyártó leírja, hogy akkor él a garancia, hogy ha van ilyen.

Gémes László polgármester: de ezekre megkötöttük.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ezt nyilván nem kéne teljesen átvállalni, ez a fővállalkozó által a jótállási garanciának nevezett hétköznapi nyelven, jogkörében eljárva ezt neki kell biztosítani.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én csak azt akartam kérdezni, hogy esetleg nem lenne szükség egy gépész szakértőre is, hogy ne csak a műszaki szakértő nézze meg.

Gémes László polgármester: ez mindent fog csinálni. Tehát ő, aki egyben elvállalja ennek a szakértését, az mindenhez lesz, nem csak a téglahez, malterhez.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát akkor ő hozza alvállalkozóként.

Gémes László polgármester: vagy lehet, hogy van is neki jogosultsága, de ez az ő dolguk, persze. De tervező is olyan, hogy van egy fő tervező és a gépészt ő hozza magával. De hát itt mindent átnézetünk, alapvetően nem csak a tető beázással van baj, mással is, villamoshálózat, fűtés minden.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó. Akkor térjünk vissza szerintem a költségvetéshez.

Márton Rozália szaktanácsadó: még egy ici-picit, talán egy pici jó gondolatot hozzáfűzni. Önkormányzati szintről beszélek most. Most jutottunk el odáig, hogy a közüzemi díjakhoz jelentjük az óraállását. Most valószínű, idézőjelbe mondom, de nagyon bízik benne, hogy most azt fizetjük mindenféle közüzemi szolgáltatónál, amit elfogyasztunk. Jelentjük a vízórát, jelentjük a gázórát, a villanyórát. Ebben az évben volt több ilyen, meg szerintem még lesz is, hogy év vége, augusztustól augusztusig, vagy októbertől októberig, és ott állít ki egy elszámolószámlát, hiába jelentjük mi már 3 hónapja, vagy 4 hónapja akkor telik le az év. Jöttek ilyen bödületes számlák. Kaptunk vissza 1 200 000 forintot, fizettünk 4 200 000 forintot, tehát most kapkodtuk a fejünket, hogy most mi van, vagy így átalányokat fizettünk így össze-vissza, és most talán a 2026-os év lesz az, amikor már ténylegesen azt fizetjük minden közüzemnél, amit felhasználtunk.

Gémes László polgármester: amit felhasználtunk, talán most az év végéig utolérjük magunkat, kifizetjük az elmúlt évek hiányosságait, meg megvannak, hogy induló állás és záró állás. Most már ez lesz 1-től, 31-ig.

Márton Rozália szaktanácsadó: tehát minden hónapban jelentve van, és annak a kiszámlázása jön. Most már nem részszámlák jönnek, hanem mindig elszámoló számlák, mert lejelentjük az óraállásokat. És ebben a Vikiék vannak hatalmas segítségére, ott a jogi iroda, ők intézték ezt teljes mértékben, Viki meg Judit.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a fizetésben nem lenne nagy segítség, ha bankkártyával fizetnétek a számlákat?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: a bankkártyák aktiválása, ugye a vezető váltás után most történt meg. Tehát eddig az önkormányzatoknak ez az e-pin, ez az online vásárlásokhoz szükséges e-pin nem volt aktiválható, pontosabban, az előző kollégák nem is aktiválták, mi mikor próbálkoztunk nem is tudtuk, most sikerült egy pár hete. Ez az egyik, a másik hogy az MVM felületei borzalmasak. Nem tudom ott 2022-ben, amikor az energiaválság bekövetkezett, azóta teljesen új felületek vannak. A gáznál nincs olyan felület, ahova mi fel tudunk menni és meg tudjuk nézni, az áramnál van, de rengeteg olyan számlát tartanak ők nyilván nyitott tételként, ami szerintünk fizetett. Innentől kezdve mi hiába próbálunk bankkártyával fizetni, mert hogy nem azt kellene kifizetni szerintünk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: legalább, ami tiszta az kerülne azzal, és ami kérdéses az meg előbb utóbb egyszer csak, valami összevezetéssel, vagy valamivel.

Gémes László polgármester: ha átutaljuk is ugyanolyan jó.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak ők akkor, másra könyvelik le, nem arra, amire ti szándékoztátok.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: azért mondom, hogy a gáznál nincs olyan felület, azt mondták, hogy ez folyamatban van, majd lesz, egyáltalán a számláinkat sem tudjuk megnézni. Van egy felület, ahonnan le lehet tölteni a számlákat, de az nem alkalmas arra, hogy bankkártyával fizessünk. Tehát az a régi felület, ami volt az MVM-nek, olyan már nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tudom, azt láttam, hogy most csináltak egy teljesen új felületet. Jó, én még azt szerettem volna, a Kellernél 12 662 000 forintos gáztartozás, amire ugye részletfizetést is kaptatok. Az is ilyen év eleji rossz tervezés miatt volt, hogy az idénre jutó törlesztő nem lett betervezve?

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen.

Márton Rozália szaktanácsadó: az sem, meg amit kellett utána fizetni jogi díjat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt nem lehet előre tudni. Igen azt úgy illett volna.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: ezeket most közölték ki, ahogy a teljes törlesztés megvolt, tehát az utolsó részletet kifizettük, és akkor közölték ki, hogy még ennyi.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, azért azt a részét, az nem biztos, hogy előre lehet tervezni

Márton Rozália szaktanácsadó: sajnos az elmúlt évekre mondhatom azt, hogy az iratkezelés sem volt topon, itt az önkormányzati hivatalban. És szerződéseket, megállapodásokat alig tudtuk összeszedni, ami alapján tudtunk volna egy olyan költségvetést elkészíteni, ami helytálló. Most a 2026. évre már nagyon bízik benne, hogy a valóságot meg fogjuk közelíteni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó. Viszont én találtam két hibát, az egyik a 13-as mellékletben van az, ami év elején, vagy módosításkor, vagy lehet év elején volt az a törlesztőrészletek 13-as melléklet 2028-ra 77 000 000,- Ft van benne, ott egy elütés miatt.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: igen, jó azt javítjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a 15-ös számú mellékletben meg a 2026-os meg a 2027-es bevételek és kiadások az nem ugyanannyi. A mérlegegyezőség ott nem áll fenn.

Márton Rozália szaktanácsadó: igen, a 2027.-es.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: 2026.-ra meg 2027.-re

Márton Rozália szaktanácsadó: ki kell egészíteni a kiadásokat annyira, mint amennyi a bevételek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, ez így van.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: javítjuk ezt a két mellékletet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem tudom, másnak van-e még kérdése, hozzászólása? Ha nincs, akkor ezekkel a módosításokkal felteszem szavazásra, és a rendeletet módosítást javasoljuk elfogadásra, aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

150/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: 2025. évi költségvetési rendelet 2. számú módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Mindszent Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (II.14.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítását, a 13. és a 15. mellékletben javasolt módosítással együtt.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Az Önkormányzati intézményekkel kötött vagyonekezelői szerződések megszüntetése.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Kleska-Huszka Fannit az előterjesztés ismertetésére.

dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: Tisztelt Bizottság! Ahogy az előterjesztésben is írtam, az Önkormányzat 3 intézményünkkel kötött 2017-ben vagyonekezelői szerződést. Itt a vagyonekezelői jogot ingyenesen biztosította az Önkormányzat a három intézménynek. A vagyonekezelői jogról annyit érdemes tudni, hogy ilyenkor a vagyon kezelőt megilletik a tulajdonosi jogok, így az Önkormányzat rendelkezési jogát bizonyos szemszögből, nyilván a tulajdonjogi szempontból korlátozza, így a pályázati lehetőségeink is korlátozottak. Ami fontos, hogy a bejegyzés, a vagyonekezelő jog bejegyzése, az konstitutív hatályú bejegyzés, tehát az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre. Így mivel a vagyonekezelői jog nem lett bejegyezve, igazából a vagyonekezelői szerződések létrejöttek, de maga a jogváltás nem történt meg. Ami fontos, hogy mi javasoljuk ennek következtében a vagyonekezelői szerződések megszüntetését és üzemeltetési szerződés megkötését az említett intézményekkel. Tekintettel arra, hogy az üzemeltetési szerződés nem érinti a tulajdonosi jogait az Önkormányzatnak. Ennyit szerettem volna mondani.

Gémes László polgármester: az iratkezelésnek a pontossága, hogy csinálnak valamit, csak nem fejezik be.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: annyit szeretnék kérdezni, hogy az üzemeltetési szerződés megkötések esetén ugyanúgy a villanyóra, gázóra marad az adott intézménynél és akkor ők fizetik?

Gémes László polgármester: igen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: én is így gondoltam, jó. Valakinek kérdése? Tessék.

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: ezzel kapcsolatosan teljes mértékben egyetértek. Az én anyagomban is benne van, hogy az államháztartásról szóló törvény 10.§ és 11.§, meg az ingatlan vagyon kataszterről szóló 147/1992-es régi, de még élő jogszabály rendezi ezt az ingatlan vagyonyilvántartást és adatszolgáltatást. Na, most itt én nekem, egyetlen egy dolog tűnt fel, az hogy anno a képviselő-testület akkor ugye az intézményekhez rendelte el ezeknek az ingatlanoknak a nyilvántartását, de ugyanakkor a földhivatalnál nem vezette át. A legnagyobb indok az, mivel a földhivatalnál több évig és az önkormányzat tulajdonában van, ugyanis az a tulajdon nemzeti tulajdon, így én is azt javasoltam az intézmények könyveiből vezessük ki és tegyük vissza az Önkormányzat költségvetési beszámolójába, és itt a hiba lehetőség sokkal jobban kiküszöbölhető, másrészt ezzel a vagyonnal kapcsolatban az értékcsökkenés leírasi elszámolása nem megfelelően történt. Lehet, hogy most nagyon furcsát mondok, de 2023., 2024. évre vonatkozóan a Mindszent Város Önkormányzatának nem igazán volt gazdálkodás szempontjából gazdája. Rettentő sok probléma, hiba merült fel legelső sorban a gazdálkodási jogkör gyakorlása tekintetében. Amit még meg szeretnék jegyezni, hogy felügyeleti ellenőrzés, talán 2020-ban az Állami Számvevőszék által volt, azóta 2021-2025-ig abszolút nem.

Márton Rozália szaktanácsadó: 2019-es évben volt.

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: 2019. bocsánat, de 2021. évtől 2025. évig abszolút nem volt semmi, tehát a Kincstár részéről se volt, ami nem szükségeltetik, de bizonyos problémákat azért felvetett volna, hogy javítsák ki. Ezek a problémák, nem pénzügyi hiányolt dolgok, hanem olyan, ami jogszabályt sért. Gyakorlatilag, ami elmúlt, felelősségre vonást már nyilván nem lehet eszközölni, dolgozók sincsenek itt. Meg változott 2024.-es év óta a képviselő-testület felállása. Tehát gyakorlatilag a könyvelt szám is javítást igényel, eszközöl és ezzel kapcsolatban még nem kaptam visszamenőleg, 2023., 2024.-ből kivonatot, 2023. év felettire is a mérleg sort alátámasztó leltárt. Nem tudom milyen szempontból nem tudták előadni, tehát nem kaptam, amikor a törvény előírja, hogy szükségeltetik, és annak rettentő nagy jelentősége van 2024-re, mint mondtam segítő szándékkal elkészítettem egy olyan formátumú jegyzőkönyvet, ami a mérleg sorát alátámasztó leltárt bemutatja a képviselő-testületnek, és ez a Kincstár által is elfogadott. Ugye több önkormányzatnál közreműködtem, ebből kifolyólag nyilván csak olyan javaslattal élek, ami nem jogszabály ellenes és nyilván, hogy utolérjék a kollégák a régi ügyeit. Ugye itt szó volt az elmaradt számlákról is, igen találunk olyan számlákat, vagy olyan kifizetetlen, vagy olyan nem jó helyre könyveltet, és az ASP rendszerbe nem lehet csak úgy belejavítani, a 2024. évi saját tőke mínuszba ment át, és ezt elfogadták, a tisztelt képviselő-testület is. Jó nyilván az előző képviselő-testület időszaka alatt lévő kollégák könyvelték, de a saját tőke nem mehet mínuszba. Magyarul a helytelen könyvelésből adódó tételek hozták nyilván ezt. Itt még ugye 2025-ben került át a Vízi közmű vagyon a Zrt-hez., ami rettentő vagyonsökkenést okozott, de ez nyilván törvényi előírás volt és ez a vagyonsökkenés, ami át lett adva, ez alátámasztva megfelelő dokumentumokkal megkaptam ez 3.868.000.000,- forint. Tehát ekkora az vagyonsökkenés, nyilván nem ennyi a mínusz a mérlegben, mert folyamatosan mennek a beruházások, azok aktiválása, de külön szót érdemelne a hitel bevétele, és annak a

készlete, ami olyan formában lévő jelenleg is és jövő 2032. évig lévő törlesztésre, amit az előző képviselő-testület 2022.-ben vette fel, vagyis kötött szerződés, ezekre a beruházási hitelekre. Érdekes mód 2023.évben és 2024.évben vette fel. És még le is írja az elszámoltatási elfogadott rendeletében, hogy abban az évben, amikor megkötötte a szerződést nem került sor hitelfelvételre, majd következő évekbe vette fel, de nem arra a célra, amire megkötötte a szerződést. Ahhoz képest, hogy a hitelek nyilvántartását 12 hitelszerződés találtunk, ahol 6 év. Nyilván a leltár év végén, december 31.-től tudnak menni be, de január, február, mert akkor tudják megcsinálni a leltárt, nyilván év végén rettentő szükségeltetik, nem, ugye ha meg lett volna a leltár, valószínű észrevesznek nagyon is sok olyan hibát, ami kiküszöbölhető lett volna. Még visszatérve a felkutatott előirányzat módosításra úgy szól a jogszabály, a zárszámadás leadása előtti módosítás napirendi pontot megelőzően egy előirányzat módosítás lesz, és utána a zárszámadásnak a beterjesztése, majd elfogadása, mert nyilván az előirányzat nélkül könyvelni nem lehet, pénzforgalmi szemléletben vagyunk, sajnos eredmény szemléletben az ÁHSZ szerint 2014. január 1. óta, ami rettentően szigorította ezeknek a nyilvántartását. Röviden csak ennyit szerettem volna. Az Önkormányzathoz visszakérülő vagyont a mérlegbe, annak elfogadását, javaslat 1.- a jövőbeli pályázatok, 2. - a hiba lehetőségi kiszűrések., 3.- ne a földhivatalnál vezettessük már, hanem itt, ez nagy feladat, ez nem kis feladat lesz, hogy az ingatlan vagyon kataszterrel egyeztetnek. Ehhez javasoltam is Polgármester Úrnak külső ingatlan vagyon szakértő segítségét, mert az itt dolgozók ezt nem tudják itt megcsinálni, időben nem. Nem az, hogy nem tudják, hanem, hogy időben nem bírják. Köszönöm szépen.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönjük szépen.

Mesina János bizottsági tag: lehet még egy kérdésem? Ezt a hitelt, amibe az előző társaság lavírozott csak tudatosan lehet fenntartani, vagy tudattalanul csinálták. Mint szakértő?

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: nem mondtam, hogy tudatlanul.

Mesina János bizottsági tag: én is erre gondolok, csak ezt egy szakértőtől szerettem volna megtudni, tehát ezt csak tudatosan lehetett.

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: megvannak a beruházások, hogy milyen beruházásra kötötték meg a szerződést. Amire szerződést kell kötni, meg felvenni, effektív a pénzt, nyilván nem muszáj nekem terhelnem azonnal azt a szerződést. Mert bebiztosította magát az Önkormányzat, hogy azok a beruházások, ha ugye nem lesz saját forrás bevétele, akkor hitelhez tud nyúlni, de a saját bevételei forrásaiból fedezte. És utána vette fel a hitelt, mert ugye nyilván a számlával kötelezettséget, különféle fizetési eszközökről, állam stb. Működéshez szükséges gazdálkodás, a beruházás fejlesztéshez, a működéshez, már fogyott a pénz rendesen, így nyilván felvettek, hozzányúltak a hitelhez, így mondanám. Akkor 2022.-ben, mikor megkötötték a szerződést és ez több képviselő előtt, rendkívüli testületi ülést is tartottak. Akkori állapot szerint az biztos, hogy valószínűsíthető jól volt megbeszélve, megtárgyalva, tehát nem tudatlan úgy mondom, a 2023.-ban fizetett beruházásokat tudták saját forrásból, majd év végén vették fel a hitelt, nem nevesíteném meg melyikre konkrétan, viszont Polgármester Úr felé az anyagomban ez leírásra került.

Mesina János bizottsági tag: köszönöm.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönjük.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: hadd kérdezzem meg a jegyző asszonyt, hogy a jog hogyan definiálja ezt a viselkedést? Csak van erre valami.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ezt én most nem szeretném minősíteni.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: de a jog mit mond ilyenkor?

Gémes László polgármester: ebben benne volt minden, szerintem.

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: számításaim szerint jövőre is abban a szerencsés helyzetben van a város, hogy nyilván próbáljuk magunkat utolérni, de nullaszaldós az sosem lesz. Mert a gazdálkodás az folyamatos, és hogy ne legyenek olyan régi számlák, de hát ezt sose lehet tudni, úgymond a szolidaritási hozzájárulással, illetve az 1 főre jutó adóerőképeség számításával a helyi adó vonatkozásában, Mindszent még nem érte el azt az összeget, hogy hozzájárulást kelljen fizetnie. Ha valaki kíváncsi és megnézné, milyen bődületes összeggel sújtja a központi költségvetés az önkormányzatokat, ahol elérte a meghatározott, ugye a helyi lakos létszámhoz, területhez, tehát ez sok mindenhez kötődik. Például csak egy, ami nem messze van, csak leginkább, amit ismerek, meg publikus, meg nyilvános, Csongrád városát tudom, 666 millió forintot vont el most. Ez az elvonás nem úgy van, hogy én ezt visszafizetem, a következő normatív támogatásából levonja. Ha egyáltalán kap annyit, de kis községeket is tudnék mondani, akik ezt rettentően rosszul éli meg. Tehát minél nagyobb vállalkozást visz a területére az önkormányzat, és milyen jó lesz ugye az iparüzési adó bevétele, sajnos ezzel számolni kell. Ezt tájékoztató jelleggel mondtam, mert Mindszentet ez még érinti, és 2026. nyilván már 2027.-2028. a beszámoló, de ki tudja. De még 2026.-ra sem fogja érinteni, ha nyilván, ha a helyi adórendeletet, olyan formában nem emeli fel, hogy elérje. Köszönöm szépen

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mi köszönjük szépen. Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy Mindszent Város Önkormányzata, valamint a Mindszenti Polgármesteri Hivatal, a Károly Óvoda és a Keller Lajos Városi Könyvtár és Kulturális Központ között létrejött 3 vagyonkezelői szerződés megszüntetésre kerüljön és ezekkel az intézményekkel üzemeltetési szerződés keretében állapodjon meg az Önkormányzat, akkor az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

151/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az Önkormányzati intézményekkel kötött vagyonkezelői szerződések megszüntetése.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Mindszent Város Önkormányzata és a Mindszenti Polgármesteri Hivatal, a Károly Óvoda, valamint a Keller Lajos Városi Könyvtár és Kulturális Központ között létrejött három vagyonkezelői szerződés megszüntetésre kerüljön, és Mindszent Város Önkormányzata üzemeltetési szerződés keretében állapodjon meg a Mindszenti Polgármesteri Hivatallal, a Károly Óvodával és a Keller Lajos Művelődési Központ és Könyvtárral.

Felhatalmazza a polgármestert és az intézményvezetőket a megkötendő szerződések aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: következő napirendi pontunk.

3. Döntés a piac jövőbeni üzemeltetéséről.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Tisztelt Bizottsági Tagok! 2025. év végén döntött a képviselő-testület a piac üzemeltetéséről, még hozzá oly módon, hogy 1 év határozott időre adta azt üzemeltetésbe Jancsovics Attila egyéni vállalkozónak. Ez a határozott időtartam pedig 2 évvel meghosszabbítható volt a felek kölcsönös megalázkodottsága esetén. Nettó 155.000,- forint bérleti díjjal, vagy üzemeltetési díjjal indult a szerződés ez durván bruttó 196.000,- forint, és ez az idei évben bruttó 240.000,- forint havonta, ami bevételt jelentett az Önkormányzatnak. Felvetődött annak a lehetősége - tekintettel arra, hogy idei év végén ez a bérleti szerződés megszűnik, mert egy határozott idejű szerződés volt - hogy csakúgy, mint a strandot, a piacot is üzemeltesse az Önkormányzat. Erre ugye korábban volt példa, mind a Városgazda Nonprofit Kft., tehát az önkormányzati cég megjelenése előtt és után is. Ugye a 2021-es év volt egy olyan év, amikor az Önkormányzat üzemeltette a piacot, itt bevételi kiadási adatok egy táblázatban az előterjesztés mellékletét képezik. Abban az esetben, ha az Önkormányzat az üzemeltetést visszaveszi, akkor itt nyilván elég rövid a nyitva álló határidő az átadás-átvételre, így mindenféleképpen egy átmeneti időszakra célszerű lenne hosszabbítani a jelenlegi üzemeltetővel, amennyiben ilyen döntés születik, hogy az Önkormányzat lesz a piac üzemeltetője, ha nem akkor pályázatot kell kiírni. Nyilván itt a pályázati eljárás lefolytatása miatt szintén az a körülbelül két hónapos időtartam a célszerű a hosszabbításra bármelyik irányba is dönt majd a testület az üzemeltetést illetően.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszönjük szépen. Átadom a szót Mesina János bizottsági tagnak.

Mesina János bizottsági tag: van nekünk valami tervzetünk? Ha át is vennénk erre, hogy ez hogy nézne ki részünkről. Van valami előterjesztés vagy valami tervzet erről?

Pállinkó Máté képviselő: hogy hogyan üzemeltetnénk?

Mesina János bizottsági tag: hogy hogyan is nézne ki, ha mi át akarnánk venni ezt a piacot. Már csak a számok miatt, hogy van-e értelme, vagy nincs értelme.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: gondolom én, de Polgármester Úr biztosan elmondja

Mesina János bizottsági tag: azért nézek Lacira.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: a rendelet szerint heti 1 napon működik a piac, ez a szombati nap, ott a nyitva tartás az egy fél napi nyitva tartás gyakorlatilag, tehát, ha létszámban gondolkodunk, akkor úgy gondolom a rendelkezésre álló fizikai állománnyal ez a

feladat ellátható gyakorlatilag úgy, hogy maximum egy 4 órás bér, ami erre a feladatra lekönnyvelhető, de lehet, ez is sok.

Gémes László polgármester: ugye nem visszavesszük a piacot, hanem megszűnik a szerződés. És akkor el kell dönteni, hogy üzemeltessük, vagy újra kiadjuk. A fő napok az a szombati piacos nap, egyébként tudomásom szerint minden nap nyitva vagytok a piacon. Szerintem továbbra is javasolt ez az egész hetes nyitva tartás, mert ha van rá igény, akkor nem szabad azt tenni, hogy csak egy szombat délelőttre korlátozódjon ez az egész. Most itt az üzemeltetés esetén csak az látszott, hogy mindenhol vitákat váltott ki a piac, pláne akkor, amikor így vállalkozónak volt kiadva. A piac körül is voltak itt olyan anomáliák, nem Attilára gondolva, hanem hogy ki lesz az új bérlő, meg ki-kinek a kicsodájának adja oda. A strandnál ez most úgy néz ki az idei évben, láttatok az előterjesztésben is, hogy mi üzemeltettük, és mi oldottuk meg az összes ilyen részét, és hogy jóval kevesebbe került, mint a tavalyi évben. A piac most egy nyitott kérdés erre is, ha a testület úgy dönt, hogy maradjon itt, akkor meg lesz rá az apparátus, hogy az üzemeltetést megoldjuk. Én mindenképp javaslom a nyitva tartást, meg tudom, hogy Attilának olyan típusú tevékenysége is van ott a piacon, ő nem csak magát a piacot üzemelteti, hanem az egyik legnagyobb, saját magától bérlője is, ha úgy vesszük a vállalkozásod, mindenképp lehetőséget kell biztosítani arra, hogy folyamatosan nyitva tudjon, akár hétfőtől-vasárnapig lenni, még netán egy-két pluszszolgáltatással is ki lehet bővíteni. A piac alapvetően egy közösségi tér és mindig lehet még úgymond turbófokozatba kapcsolni az üzemeltetését. Felújítása is hamarosan elengedhetetlen, hiszen a csarnok nyílászárói azért már hagynak maguk után kivetni valót, a vizesblokkot is lehet, érdemes lenne, egy kicsit átnézni, vannak ott is ilyen kivitelezési problémák, de szerintem nincs olyan, amit ne lehetne megcsinálni.

Mesina János bizottsági tag: könnyebb lenne a felújítás, ha mi üzemeltetnénk?

Gémes László polgármester: ha van rá olyan típusú pályázat.

Mesina János bizottsági tag: vagy ha az Attila üzemelteti, melyik – melyik?

Gémes László polgármester: én gyakorló polgármesterként azt mondom, amit mi csinálunk meg, az biztos úgy is van, a jelenlévők mindig kivételek, tehát vannak olyan vállalkozók, hogy ezt hasonlóan gondolják, de vannak olyanok, akik nem. Tehát én azt mondom, hogy ha pályázat lesz rá, akkor biztos, hogy könnyebb, de ha nincs pályázat, és a város üzemelteti a saját tulajdonát, akkor nem kell alkalmazkodni úgymond senkihez se. Meglátjuk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én, mint piacjáró ember és képviselő szólnék hozzá ehhez a dologhoz, én gyakorlatilag heti rendszerességgel látogatom a piacot és úgy gondolom, a piac a legnagyobb megelégedésemre működik. A piac nyitva tartás az nem csak a hétvégi időszakra korlátozódik. Hanem hétfő, szerda, pénteki napokon van lehetőség a piacon a nem az Attila által forgalmazott termékeket vásárolni, mert van zöldség, sajt, cipő piac stb. Olvastam az előterjesztést, és az előterjesztésben az van, hogy a piac szolgáltatási színvonalának megtartása mellett venné át az Önkormányzat ezt az üzemeltetést és ehhez kaptunk ilyen kis picike kis táblázatot, ami azt hivatott bemutatni, hogy nekünk megéri. Azt szeretném megkérdezni, hogy ebből melyik oszlop az, ami megmutatja, hogy ez nekünk megéri.

Gémes László polgármester: ez egy nem megéri táblázat, itt valamit félre értesz. Azt mutatja, hogy jelenleg mennyi a bevétel a piacból és mennyi a kiadás. Ebben hol van a megéri?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen, az hogy visszatekertem az időt egy picit. 2020-ban talán, amikor a Városgazda üzemeltette a piacot, akkor, ha jól emlékszem, akkor mínusz 2.000.000 forintos eredménnyel zárták ezt az üzemeltetést. Ha megnézem a 2021-es évet, amikor már nem a Városgazda üzemeltette a piacot, hanem az Önkormányzat. Akkor oda van írva nekem ebbe a táblázatba, hogy akkor a kiadások között nem volt bér könyvelve. Tehát gyakorlatilag a kiadási oldalt azt emelnem kell, viszont a bevételek között volt egy gázdíj visszatérítés, amit nem tudunk, hogy mennyi. Tehát gyakorlatilag nincsen olyan adatsor ebben a táblázatban, ami azt alátámasztja, hogy ha mi bármit is csinálunk, nincsen olyan gazdasági számítás, az előterjesztés mellett, hány fő bére, mennyi a várható bevétel, mennyi a várható kiadás, és nekünk, mondjuk üzemi eredményünk, hogy legalább vagy nullával kijöjjünk. Ahhoz képest is a nulla nagyon rossz hír, hogy egyébként közel 3.000.000 forint bevételünk van a piacból úgy, hogy nagyjából nem kell csinálnunk semmit. Én ezért nem értem csak az előterjesztést, miután volt korábbi testületi ülésen egy piac beszámoló, ahol mindenki megköszönte az Attila munkáját. És most azt mondjuk, hogy majd mi jobban csináljuk. Mindenféleképpen azt gondolom, hogy ha az ő szerződése nem hosszabbítható, már pedig gondolom nem hosszabbítható pályázat kiírása nélkül. Azt gondolom, hogy a pályázat kiírása az a minimum. És én az Önkormányzatot, mint piac üzemeltetőt a piac vonatkozásában, én úgy gondolom, hogy az nem biztos, hogy jó lesz. Én ezt így látom.

Gémes László polgármester: ha említetted, akkor válaszolok erre a sok mindenre, amit nem értesz, vagyis sok mindent nem szoktál érteni. A strandüzemeltetésnél sem volt ez kérdés. Ott se volt semmiféle számítási táblázat a testület előtt, hogy azt ki üzemeltesse.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: még ott nem tartunk, most maradjunk már ennél a piacról.

Gémes László polgármester: ott egy év lezárult.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: pillanat, most arra kérlek Polgármester Úr, erről beszélünk, a piacról.

Gémes László polgármester: bocsánat, te folyamatosan a szavamba vágysz egyébként.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az ülést most én vezetem, hál istenek, tehát itt én adok szót.

Gémes László polgármester: igen, jó, akkor mondd.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: a piaccal kapcsolatos ügyeket beszéljük, és a következő napirendi pont lesz majd a strand.

Gémes László polgármester: jó.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésben készült-e olyan anyag, ami alátámasztja, hogy az Önkormányzat jobban jár. Én nem azt mondtam, hogy csak úgy lehet dönten, hogy mi jól járunk, azt kérdeztem, hogy van-e ilyen anyag? Ennyi volt a kérdésem, és erre szeretnék választ kapni akkor.

Gémes László polgármester: jó, akkor ezt tőlem kérdezed.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: aki az előterjesztő.

Gémes László polgármester: azt azért engeddd már meg, hogy a strandnak a pozitív hozadékát párhuzamba állítsam ennél az előterjesztéssel. Én értem, hogy te vezeted az ülést, de azt ne mondd már meg, hogy én miről beszélhetek, meg miről nem. Jó? Azt majd én eldöntöm, hogy az én válaszómban mivel példálózok, mivel nem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: rendben.

Gémes László polgármester: én az elmúlt egy év gyakorlati tapasztalatára alapoztam azt, hogy amennyiben a piacot az Önkormányzat fogja működtetni, rosszul biztos nem fog járni. Mert lehet, hogy ez nektek fáj ez a dolog, de az elmúlt 1 évben Mindszent Önkormányzata nem járt rosszul, hanem inkább csak jobban. És előkészítő számításokat azért is nem végeztünk, mert igazán a jövő év az, amikor ki lehet bontakozni, mit lehet még csinálni azon a piacon, és mennyivel lehet bővíteni még ott a szolgáltatást. És ezeket ne várjátok el, nem fogok nektek kész dolgokat elétek rakni, amit ti majd ízzé-porrá fogtok szedni, mert ti ezt így érzitek. Azt gondolom, hogy volt már elég sok szakmai vitánk az elmúlt időszakban, követettek el már elég hibát, aminek a felelősségét nem vállaltátok, úgyhogy ezt ne várjátok el tőlünk. Jó? Döntsetek, bárhogy szeretnétek, majd a többség eldönti, azt mondtam ez egy lehetőség. Ha ti be akartok szűkülteni egy bizonyos dologba, mert érzelmi szálak kötnek titeket bárkihez, akkor tegyétek, ez a ti dolgotok, az én dolgom az, hogy a várost a lehető legjobban vezessem, és ennek szellemiségében dolgozom. És aki látja, szerintem alá is tudja támasztani, hogy próbálok sok mindent megtenni, lehet, hogy nem teszek meg mindent ezért a városért, de azért sok mindent megteszek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: világos, Polgármester Úr megértettem. Igazából, csak én arra hívnám fel a figyelmet, hogy ennek van egy olyan veszélye, hogy ez a projekt nekünk mínusszal zárul, amikor amúgy is a költségvetés mindig szűkös. És egyébként a piac működésével nem tudom, hogy van-e valakinek problémája? Aki jár a piacra annak?

Gémes László polgármester: nincs problémám nekem sem a piac működésével, de lehetne mindent jobban csinálni. Ha már itt tartunk és beszélünk őszintén, én azért elég sok panaszt kaptam és hallottam a piac működésével kapcsolatban. Elég sokat.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de konkrétumokat azt tudunk?

Gémes László polgármester: konkrétumokat is tudok, például: valaki nem mehet oda árulni, valaki elfoglalja, valaki így mehet, valaki nem mehet be árulni, sokat kaptam. Ezért szerettem volna ennek elébe menni, hogy akkor tegyük rendbe, hogy az Önkormányzat miért adja ezt üzemeltetésbe. Majd üzemelteti az Önkormányzat, tiszteletben tartva, mert Attilának a tevékenységét tiszteletben tartva és a vele való együttműködést azt lehet folytatni. Ennyi, de ha a testület úgy dönt, hogy nem, akkor tegye, nekem hidd el, hogy eben guba.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: átadom a szót Takács Gábornak.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Polgármester Úr ezt te, hogy gondold, akkor ő bérlőként kiveszi ugyanúgy a piacot?

Gémes László polgármester: igen, miért ne lehetne?

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: mondjuk, amit most havi bérleti díjat fizet a teljes üzemeltetésre, akkor valamilyen más díj.

Gémes László polgármester: mitől ne bérelhetné, majd a közüzemi díjat rendezzük.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja ugyanazt a tevékenységet, amit most végez, azt tudja végezni.

Gémes László polgármester: miért ne lehetne, én ezért mondtam, ezért hangsúlyoztam, hogy az együttműködés az fenntartva és én egyébként javaslom a hétfőtől a vasárnapig tartó nyitva tartást. Ezért mondtam, hogy a piac az egy közösségi tér. Ott bármit lehet, vele jól együtt tudunk működni a gumiabroncsgyűjtésben is, bármiben. Természetesen mi béreltük vissza azt a helyet, de ez egy nyitott dolog.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ilyen szempontból érthető, az, hogy próbáljunk kihozni minél többet.

Gémes László polgármester: meg felújítani, azt ne várjuk el.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: kb. egy hónapja kb. ilyen összetételben mindenki megköszönte Attilának, hogy milyen jól üzemelteti, amikor ismertette, hogy még a saját családi hétvégi programja az, hogy ott a WC-t bütyköli, meg a nem tudom mi volt pontosan. Nekem azért van fenntartásaim, hogy egy bérből fizetésből élő önkormányzati dolgozó mennyire lesz aktív. Nincs erre rálátásom. Nem tudom, hogy a vezető is olyan, hogy tudja úgy motiválni a dolgozókat. Ha ebbe az irányba megy el a képviselőtestület, akkor azzal kell számolni, hogy itt bérköltségek vannak nyilván, akkor a bevételeket úgy kell hozzá igazítani. Meg nyilván azt, hogy a mostani működtető se legyen ellehetetlenítve. Szerintem ez is, hogy ha már ennyire mindenki pozitívan állt hozzá, hogy a működtetést ilyen odaadóan csinálta. Én azt a gesztust tenném, hogy ez egy olyan egyeztetési folyamat során tudjon kialakulni, hogy a folytatás figyelembe legyen véve, hogy ő hogy tudja ezeket tovább folytatni ott. Gyakorlatilag nincs egyik mellett sem százszázalékos érv, hogy az egyik másik mennyivel jobb, mennyivel rosszabb. Nem tudjuk, tehát számok nincsenek, ami alá támasztaná. És akkor egy év után lehet, hogy vissza lenne adva?

Gémes László polgármester: mi a garancia rá, hogy a pályázatot ő nyeri?

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: most úgy mondom, hogy bárki.

Gémes László polgármester: mi a garancia rá, hogy nem egy olyan vállalkozó nyeri meg, aki ráígér Attilára, és utána minden sokkal rosszabb lesz. Mi a garancia rá?

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja erre nincs.

Gémes László polgármester: ezzel Attilát is védeném. Hogy most bedobhatjuk a cápák közé, de mi rá a garancia, hogy ő nyeri meg.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: semmi.

Gémes László polgármester: és mi rá a garancia, hogy jobb jön nála?

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: de ezért kérdezem, hogy akkor lehet, hogy egy év után?

Gémes László polgármester: viszont, ha az Önkormányzat a „főnök” idézőjelben, akkor eldöntheti, hogy ki jöhet oda és ki nem. És hadd példálózzak már azzal, Gábor fogalmazott egy kérdésben, hogy az önkormányzati dolgozóknak, majd mi a garancia, hogy majd úgy odafigyelnek. Megint csak párhuzamot kell, vonjak, és lehet, hogy megharagszol rám Elnök Úr, strand. Önkormányzati dolgozók voltak a gazdái, a strandon ők pakoltak, ők takarítottak, ők csináltak mindent. És rosszabb lett? Tisztaság volt, rend volt, fegyelem volt. Azért mondom, hogy lehet ezt így is megfogalmazni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: azt szeretném javasolni, hogyha elmegy abba az irányba, hogy a testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat üzemeltesse, hogy 1 év után nyilván elkülönített könyveléssel lehessen számokat látni. Hogy akkor megéri, vagy nem éri meg, lehet-e hatékonyan vagy nem. Jobb esetben már az első év után.

Gémes László polgármester: ha úgy dönt a testület és újra meg fogja pályáztatni, ám tegye, de akkor mi a garancia rá, hogy helyi fog ide jönni, és jobb lesz, mint Attila.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én csak azt szeretném mondani, és igazán nem vádolom meg a Polgármester Urat, hogy rébuszokban beszél, de ha most a sorok között olvasunk, akkor azt érzem a szavaiból, hogy nagyobb eséllyel pályázik az önkormányzat, mint üzemeltető esetén egy nagy összegű pályázatra, mint mondjuk Jancsovics Attila e.v.

Gémes László polgármester: Jancsovics Attila e.v. nem fog tudni pályázni erre a piacra a felújításra, az életében soha.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ő bérlő.

Gémes László polgármester: bérlőként pályázhatna, de, ha lenne olyan pályázat, amelyen ő részt tudna venni és ő szeretné. Max 50 % támogatást fog kapni. Ő sem bolondult meg, hogy több millió forintot önerőként betegyén egy olyan ingatlanba, ami lehet, hogy 2 év múlva, vagy 1 év múlva, vagy 3 év múlva nem ő hozzá kerül.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: a tulajdonjog az Önkormányzaté.

Gémes László polgármester: és ez nem is várható el tőle, hogy tegye meg. És neki 80-90-100% intenzitású támogatást vállalkozóként, és nem csak azért, mert Jancsovics Attila, azért, mert vállalkozóként ebben a rendszerben, meg semelyikbe sem fog elérni az biztos. Az önkormányzat tud úgy pályázni piacfelújításra, hogy egyébként van egy üzemeltetője, mert, hogy a tulajdon, akkor is az Önkormányzaté. Csak azért nehezebb összehangolni mondjuk egy beruházást, egy felújítást úgy, hogy egyébként közben működése van. Hiszen az adott működtető vállalkozónak január 1.-től december 31.-ig, a hét minden napján és a nap minden órájában és percében joga van ott működtetni. Na, most, hogyha van egy beruházási időszak, azért, az nem éjszaka fog történni és estétől reggelig kész. Ami kiesés a vállalkozó szempontjából is. Ott már eleve, ha úgy vesszük bérleti díjat, nem érdemes szedni, de Őneki sincs arra az időszakra bevétele. Tehát az megint egy anomália, utána hogy lesz az elszámolás. Csak ezeket próbálom a mérleg serpenyőjébe tenni. Mondom, hangsúlyozva azt, hogy az Attilában lévő együttműködést, én sem javaslom, hogy hagyjuk abba. Csak én azt gondolom, hogyha már idáig eljutottunk, és van

néhány képviselő, aki egyébként jelezte már számomra is, hogy mi lenne, ha megpróbálnánk. Nem is kell, hogy most felszólaljanak, tehát nem rájuk akarom húzni a dolgot. De akkor mi lenne, ha megpróbálnánk úgy, mint a strandot, hogy akkor az Önkormányzat az üzemeltető, most nem kell pályáztatással foglalkozni. Attilával természetesen az együttműködést meg fogjuk beszélni, és biztosítva, hogy van lehetőség. És akkor megnézzünk egy évet, hogy lehet-e ez még jobb. És aztán, hogyha úgy dönt az önkormányzat, hogy anyagilag egyébként lehet, hogy jobb, de többbe kerül, akkor el lehet gondolkozni azon, hogy adjuk bérbe vagy, hogy pályáztassuk. Ez nincs kizárva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jól gondolom, hogy magában a szerződésben is úgy van, hogy a felújítási, beruházási feladatok az Önkormányzat feladatai jelenleg is, és neki a karbantartás?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: igen, de az mindig a tulajdonosé.

Gémes László polgármester: nem is lehet elvárni tőle.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igazából, ez nem befolyásolja szerintem se a pályázati kiírást, se az önkormányzati működtetést. Ez egy ilyen független dolog, mert a beruházás az úgymint mindig a tulajdonosé, vagy a felújítás. Az meg, hogy erre hivatkozunk, szerintem ez egy kicsit olyan, minthogyha már biztosan tudnánk, hogy mi nyerünk és jövőre, mondjuk december 31.-ig.

Gémes László polgármester: nem hivatkozik rá senki, ez egy kérdésként merült föl.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, csak azt mondom, hogy ha erre hivatkozunk, akkor olyan, mintha már meg lenne az a pályázat. De, ha van, ha nincs, végül is szerintem teljesen mindegy. Ezt egy szerződésben szerintem pontosan le lehet írni, hogy egy esetleges beruházás-felújítás kapcsán neki biztosítania kell az új bérlőnek, biztosítania kell a helyet ahhoz, hogy ott felújítás vagy beruházás történjen. Tehát ezt szerintem szerződés kérdése.

Gémes László polgármester: csak, ha most mondjuk, hogy egy hónapra be kell zárni a piacot azért, mert ott felújítás van, és nem lehet szakaszosan megoldani, akkor a vállalkozónak az egész bevétele is kiesik, és netán ügyfeleket is veszthet. Tehát, hogy én ezért mondom azt, hogy ez a része is kockázatos.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, én ezért mondom, hogy valójában ez még nem is releváns ez a kérdéskör, mert még benyújtott pályázatunk sincs, tehát nem, hogy elnyert pályázatunk.

Gémes László polgármester: nem is erre kell hivatkozni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és a kiírás sincs, tehát valójában egy olyanról beszélünk, ami vagy lesz, vagy nem.

Gémes László polgármester: így van.

Mesina János bizottsági tag: mennyi egy pályázati periódus például, hogy ha kiírjuk 2026-ban, az hány évre kapja meg, aki megnyeri?

Gémes László polgármester: amennyire kiírjuk, mindegy.

Mesina János bizottsági tag: amennyire mi kiírjuk. Jelen esetben mennyire van kiírva?

Gémes László polgármester: most egy év volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egy plusz kettő volt most.

Gémes László polgármester: és most telt le a 3. év.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én itt valahol, nem tudom most, vagy ebben, vagy nem tudom melyik előterjesztésben olvastam, hogy az előző évek tapasztalata. Én nem tudom, az előző évek tapasztalata szerintem azért mindig az volt, hogy nagyon kevés bevétele volt az Önkormányzatnak ebből a típusú helypénzből. És elég szabálytalanul történt némelyik ügylet ott, most nem akarok részletekbe belemerülni.

Gémes László polgármester: ez lehet, hogy így volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én azt gondolom, hogy felelősség nélkül, bármilyen munka nélkül csak kinyitjuk az ablakot és kapunk pénzt, ennél szerintem jobb megoldás nincsen. Mivel, hogy nem hosszabbítható, én azt javasolnám, hogy inkább írjuk ki a pályázatot, nézzük meg. Ez akár lehet egy feltételes pályázat is, nem? Vagy létezik ilyen?

Gémes László polgármester: ja, hát, ha nem Attila nyeri, akkor visszavonjuk. Nem?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem, nem. Hogyha egyáltalán. De hogy Attila, hát most én nem Attila mellett kardoskodom, én a mellett kardoskodom, hogy ne kelljen az Önkormányzatnak.

Gémes László polgármester: én meg egy kicsit kardoskodnék mellette, bocsáss meg, mert ha valaki megnyeri, és azt mondja, hogy köszí Attila, de abból a csarnokból menjél ki, vagy maradatsz, de 300.000,- forint/ hó. Akkor mi csinálsz? Érted?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én ezért mondtam a feltételest, hogy nem kötelező elfogadni. Tehát én azt mondom, hogy készítsen az önkormányzat is egy olyan kimutatást, ha más nem legkésőbb, akkorára, amikor a pályázatok beérkeznek, hogy akkor lássuk azt, hogy mi az, ami az Önkormányzatot terheli majd.

Gémes László polgármester: de, milyen kimutatásra gondolsz? Hát a vállalkozó, aki meg fogja pályázni, az nem fogja beleírni, hogy a Jancsovics Attilának további bérbe adja, vagy nem. Hát most mire gondolsz?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hogy az Önkormányzatnak mennyi bevétele fog ebből keletkezni?

Gémes László polgármester: azt fogod látni, hogy ajánlatok jönnek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azok ajánlatok, hogy látod az önkormányzati működést, nem látom. Tehát az önkormányzati működés miatt én szeretném, hogyha az Önkormányzat is csinálna egy kimutatást.

Gémes László polgármester: de hogy, mikor nem is tudjuk, hogy mennyi a helypénz? Hogy csináljuk egy pályázatot?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mennyi helypénz, de számolsz bevételt. Tehát valami üzleti tervnek vagy bárminek csak lenni kéne, nem?

Gémes László polgármester: te meg tudod mondani, hogy mondjuk szombatonként hány árus van és mennyit fizet? Meg tudod mondani?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hát jelenleg nem, de hogyha az Önkormányzat ezt komolyan gondolja, akkor valaki menjen ki, hogy számolja meg, hogy hány.

Gémes László polgármester: ja persze. És akkor kérdezzünk meg mindenkit, hogy mennyit fizettetek Attilának, na ne viccelj már.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ha nem akartok semmilyen ilyen tervet vagy bármit, akkor hogy merjük elvállalni ezt a tevékenységet?

Gémes László polgármester: hát úgy, úgyhogy én bízom magamban annyira, hogy ez nem fog balul elsülni, mint, ahogy a strand se. Tehát most lehet, hogy ti nem bíztok magatokban.

Koczka Gábor bizottsági tag: szeretnék elmondani egyet ezzel kapcsolatban. Én láttam Attilának a piacon lévő működését.

Gémes László polgármester: közben Marika elköszönt, mert neki menni kell.

Gajdánné Szatmári Mária pénzügyi tanácsadó: viszontlátásra, további jó munkát kívánok.

Mesina János bizottsági tag: viszont kívánunk, további szép estét kívánunk.

Koczka Gábor bizottsági tag: tehát láttam Attilának a piacon lévő működését, ahogy egy halódó piacot, mondjuk el, étellel megtöltött azzal kapcsolatban. Tudom, hogy most lejár neki a bérleti szerződés, de éppen ezért azt szeretném kérni, hogy próbáljunk valami kompromisszumos megoldást találni, azzal kapcsolatosan, hogy Attilát is bevonni ebbe az egészbe, hogyha az Önkormányzat visszaveszi a piacot.

Gémes László polgármester: tehát most félreértitek. Nem Attiláról van szó, hogy Attilát ki akarja bárki rakni. Tehát most kiírsz egy nyílt pályázatot. Ő ad ajánlatot. És jön ide valaki, aki ad egy tízezerrel vagy húszezerrel jobbat. Akkor muszáj odaadnod annak. Nem mondhatod feltételesen, mert miért. És akkor mi lesz utána?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: feltételesenél mondhatod.

Gémes László polgármester: hát, de most vicceltek? Mi alapján fogod visszavonni? Bocs, mondd meg, hogy mi alapján vonod vissza?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: a pályázat felhívása alapján.

Gémes László polgármester: igen.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: előírom azt. Igen, hogy ez egy feltételes pályázat.

Gémes László polgármester: oké.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: főt tartom a jogot ahhoz, hogy nem hirdetek győztest.

Gémes László polgármester: igen.

Szűcs Tóth Szilvia a bizottság elnöke: indokolás nélkül?

Gémes László polgármester: igen. De egyébként mivel indokolod meg, mondjuk saját magadnak?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: és az indul a pályázaton, aki ezt bevállalja, ezt a pályázati felhívást. Egyrészt lesz egy piac fölmérés. Az is lehet, hogy Attila nyer, és ha nem nyer, akkor semmi probléma, mert akkor az Önkormányzat még mindig ott van.

Gémes László polgármester: akkor ezt kérdeztem: írjunk most ki egy pályázatot úgy, hogyha nem Attila adja a legjobb ajánlatot, akkor ne hirdessünk eredményt? Hát gyerekek, ez korrupció. Mondjuk azt Attilának, hogy 160.000,- forint, a másiknak 170.000 meg 180.000, milyen indokra hivatkozással? Mi alapján mondja azt így bármelyik képviselő, hogy eredménytelen?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: azért, mert ez volt a pályázat feltétele, aki pályázott ezzel.

Mesina János bizottsági tag: ez jogilag így kivitelezhető?

Gémes László polgármester: lehet, hogy jogilag így rendben van, de erkölcsileg nem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a pályázatban csak lesz valami, amihez ragaszkodhatsz, hogy mennyi bérleti díjat akar kérni, milyen szolgáltatásokat.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: illetve az önkormányzat is végezhet nyugodtan maga gazdasági számítást, hogy neki egyébként a piac üzemeltetésével kapcsolatban milyen költségei lesznek. Mennyi bér lesz, mennyi villanyszámla, mennyi gázsámla.

Gémes László polgármester: de most még nem itt tartunk Béla. Tehát a feltételes pályázatot oké, hogy feltételesen kiírjuk. És hogyha nem Attila adja a legjobb ajánlatot, akkor ugye eredménytelenek nyilvánítanánk?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem, nem.

Gémes László polgármester: de ha...

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akkor, most nem érted mit mondok.

Gémes László polgármester: abszolút nem értem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: azt mondom, hogyha eredménytelenek nyilvánítjuk a pályázatot ...

Gémes László polgármester: de milyen okból? Ezt mondd meg, hogy milyen okból?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szóval úgy írjuk ki a pályázatot, hogy nagyon sok ilyen pályázat van, nem köteles eredményt hirdetni.

Gémes László polgármester: oké, de ha minden szabályos és vannak jó ajánlatok ...

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akkor az önkormányzat készít egy belső gazdasági számítást. És a képviselők azt mondják, hogy nem adják Attilának sem.

Gémes László polgármester: de ne haragudj Béla. Ne minket rugóztassál, hogy az önkormányzat készít. Én nem fogok készíteni semmit.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: jó, de akkor hogy akarsz a vállalkozási tevékenységet végezni, hogyha nem tudjuk, hogy mibe kerül.

Gémes László polgármester: majd megtudod egy év múlva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem úgy szokták azért, hogy egy év múlva vagy utólag.

Gémes László polgármester: nem is úgy szokták normális helyen, hogy elkezdtek ötletelgetni, aztán nekünk adtak plusz munkákat, plusz feladatot és akkor majd válogattok, hogy mi tetszik, vagy mi nem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a plusz munkát ti vállaltátok be azzal, hogy most csinálni akarjátok az üzemeltetést.

Gémes László polgármester: eldöntitek, elmondtam, hogy ha pályáztatás van, akkor megvan a kockázata annak, hogy más nyeri meg. És esetleg azt mondja, hogy köszí, nem kérek ilyen szolgáltatást. Nem akarom, hogy itt legyél. Vagy köszí, maradhatsz, ennyiért. Benne van a pakliban, ezt ti majd eldöntitek. De ezt, hogy feltételes pályázatot írunk ki. Nem Attila nyeri meg, akkor visszavonjuk, ez gyerekek nevetséges. Ezt úgy hívják, hogy korrupció.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: bocsánat, nem értem. Nem értem.

Mesina János bizottsági tag: kérdezzük az Attilát, hogy ő neki mi a véleménye az egészhez, szerintem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Mátét, már olyan régóta jelentkezik.

Pálinkó Máté képviselő: szabad?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen

Gémes László polgármester: oké, de milyen út? Akkor ti se értitek. Erkölcsi okát mondjátok már meg, hogy miért nem hirdetünk eredményt. Hogyha jó ajánlatok jönnek be.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én tovább spiráloznám ezt a dolgot. Tehát egyrészt feltételes, hogy bármikor azt mondhatod, hogy nem akarsz, de ha érkeznek olyan pályázatok,

amiből azt látod, hogy mind a három teljesen jó, csak mondjuk, van 10-10 ezer forint közte különbség, hogy akkor összehívni a három vagy X pályázót, és azt mondani, hogy licitáljatok. És akkor tényleg azt a pályázatot tudod...

Gémes László polgármester: ez vicc kategória, amit ti akartok, hagyjatok már. Oda át kéne menni nektek az épületen túl eggyel, oda beülni a csoportba, egy néhány hétre, és újra kezdeni. Ez nevetséges.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem van ilyen a lakásértékesítő rendeletünkben is, hogy licitáltatjuk őket.

Gémes László polgármester: az a nevetséges Béla, amin itt rugóztok, hogy itt fölösleges papírokat gyártunk, írjátok ki pályázatra, azt javaslom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ötletet adunk ahhoz, hogy hogyan lehetne, jobbra tenni mondjuk a piacot, vagy nem rosszabbá, azt szerintem ne legyen már probléma.

Gémes László polgármester: melyik az ötleted?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: elmondom, még egyszer, Attilának megszűnik a szerződése. Kiírunk egy pályázatot, ahol azt feltételül szabnánk, hogy nem vagyunk kötelesek eredményt hirdetni. Kiírunk ezt a pályázatot. Nyilván az önkormányzatnak volna annyi dolga, hogy addig ez alatt az idő alatt, a piac egyébként működik, letesz egy számítást arra vonatkozóan, hogyha az önkormányzat üzemelteti ezt a piacot, akkor ez neki mennyibe kerül.

Gémes László polgármester: mi van, ha nem teszi le?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akkor probléma van.

Gémes László polgármester: mi a probléma? Akkor eredményt fogsz hirdetni?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem. Nem vagyok köteles eredményt hirdetni.

Gémes László polgármester: oké, de ha az önkormányzat neked nem tesz le ilyen számítást eléd, vagy letesz egy olyat, amiben veszteséges, akkor eredményt fogsz hirdetni?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: még mindig itt a képviselő-testület és dönthet.

Gémes László polgármester: oké, de mi van akkor, ha nem hirdetsz eredményt?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: semmi.

Gémes László polgármester: akkor ki fogja üzemeltetni a piacot?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az önkormányzat.

Gémes László polgármester: akkor minek a számítás?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: oké, csak szeretném elmondani. Tehát, ha egy képviselő-testület dönt valamiről, akkor tegye már megalapozott módon. És tudja, hogy amit dönt, annak mi a következménye.

Gémes László polgármester: de Béla, pont a saját szavaddal ütöd a saját szavaidat.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Szerintem nem.

Gémes László polgármester: tehát, hogyha nem adunk neked számítást arra, hogy nekünk ez megéri, vagy adunk egy számítást, hogy nem éri meg, és te ettől függetlenül úgy döntesz, hogy eredménytelennek hirdeted a pályázatot, akkor saját magadat ütöd.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem. Még mindig dönthettek úgy, hogy akkor üzemeltesse az önkormányzat.

Gémes László polgármester: hogy? De úgy, hogy mínuszosan?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: valószínűleg így is az lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valószínűleg nem fogunk mínuszos döntést hozni.

Gémes László polgármester: na, hát akkor? Akkor te eredményt fogsz hirdetni. És ha abban nem Attila a nyerő?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akkor más nyer.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor más fog nyerni.

Mesina János bizottsági tag: akkor Attilát rakjuk ki.

Gémes László polgármester: nem értik meg.

Mesina János bizottsági tag: először szerintem kérdezzük meg Attilát, ő mit szeretne gyerekek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: először szerintem Vikit kérdezzük meg, hogy van-e lehetőség ilyenre.

Gémes László polgármester: nem kell megkérdezni. Van lehetőség. Feltételesen kiírni, hogy visszavonod.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor utólag lehet utána, ha közeliek a pályázati összegek, akkor lehet.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem utólag, hanem, akkor a pályázati felhívásba írjuk bele, hogy...

Szűcsné Tóth Szilvi a bizottság elnöke: hogy van licitálás, hogyha közeliek a számok. Erre jogi lehetőség van.

Gémes László polgármester: mi jelent közelit? Mi minősül annak? Ezt is definiálni kéne, hogy mi jelenti a közelit. Mert most nekem a 100.000, 200.000, 300.000 is közelik egymáshoz, mert csak 100.000,- forint választotta el őket.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: bocsánat, akkor pályázati szempontrendszer kéne, nagyon-nagyon konkrétan. De mindenre kiterjedő. Az, hogy a napi mennyi, a szombati, a hét közbeni. Tehát, ezt nagyon le kéne szabályozni, és még akkor gyakorlatilag abba a csapdába fogunk esni, hogy a további felhasználástól esünk el. Mert mi van, hogyha...

Gémes László polgármester: Gábor érti a lényegét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: három évvel ezelőtt is volt egy ilyen pályázat.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: azt nem tudom, ezt kérdezni akartam, hogy korábban hogy ment a döntés.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ki volt írva egy pályázat, amit elnyert Attila. Ez a pályázat azért nem egy olyan ördögös, elővesszük a három évvel ezelőttest, kicsit kitisztítjuk, kicsit kiforozzuk.

Mesina János bizottsági tag: mindannyian Attila érdekét akarjuk pártolni. Kérdezzük már meg, hogy mi a jó neki. Gyerekek, ti is azt akarjátok, Laci is, mindenki azt akarja. Ő tőle kérdezzük már meg, hogy ő hol jön ebbe a képbe, mit is látunk. És hogy utána tudunk-e egy nyomvonalon elindulni, ha már lehet hozzászólni valamit.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hozzászólnál, Attila, esetleg most?

Mesina János bizottsági tag: köszönjük! És utána tudunk dönteni jól, mert mi hiába akarunk neki jót, ha ő nem akarja azt. Tudjuk már, hogy ő mit szeretne.

Jancsovics Attila: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő testület! Október környékén kerestem meg a polgármester urat először azzal, hogy mi lesz a piacnak a további sorsa. Ugye vártuk a pályázatnak a kiírását. Gyakorlatilag az „egy plusz két év” az kiírva, elég soknak tűnik. Bérleti szempontjából nem. Nem lehet elindítani semmilyen fejlesztést. Gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy négy év alatt a család közreműködésével a maximumot kihoztuk a piacból. Közösségi rendezvények voltak, játékonysági dolgok voltak. Egyetlen egy napom nem volt zárva a piac. És gyakorlatilag az árusok is azt mondták, hogy amikor az önkormányzat üzemeltette, volt olyan, hogy fél hétkor keresték meg a piactulajt, akinek a kulcsa volt, hogy ugyan engedje már be őket az árusítási területre. Ez a mi esetünkben nem fordult elő. Én azt gondolnám, hogy ugyanúgy legyen versenytárgyalás, legyen egy pályázat kiírva, minimum öt éves intervallumra, akkor mások is piaci szempont alapján megteszik az ajánlataikat, hogyha nem az enyém a legjobb, természetesen az ember elfogadja, mert erről szól a piac, erről szól a verseny, és nem kell az embernek mondjuk évente, kétfévente rettegni attól, hogy ugyan most kinek mi fog megfordulni a fejében az üzemeltetéssel kapcsolatban. Amit a polgármester úr említett, hogy az önkormányzat visszaveszi.

Gémes László polgármester: nem veszi vissza, mert ez a miénk.

Jancsovics Attila: persze, csak hogy lejárt a szerződés, és akkor majd nekem bérbe kiadják. Ezt hogy lehetne elképzelni? Hát gyakorlatilag ott a csarnok, hétközben, mind a közel 800 négyzetméter az én cuccommal van tele rakva. Amit szombatra összepakolunk, hogy azok az árusok, akik be akarnak jönni, beengedhessem őket. Tehát egyetlen egyszer nem volt olyan, hogy elhajtottam volna árust. Olyan volt, aki be akart jönni, jövődéki terméket akart árulni a piacon, de nem volt hozzá engedélye. A Bán Lajosné, aki itt volt, vagy a közmeghallgatáson szólalt fel, vagy itt, hogy nem engedtem árulni, ilyen sem fordult elő. Tehát erre leteszem a nagy esküt. Mert nekem a célom, hogyha bejön egy árus, ha csak három métert bérel ki, 1200,- forint bevétel. Kétnapi kenyér. Persze, hogy beengedem.

Mesina János bizottsági tag: egy kérdésem van. Jelen esetben kiírjuk a pályázatot. Mint, hogy mondod, hogy te hétköznap után kipakolod az egészet. Kiírjuk a pályázatot, megnyeri a „Tóth Pista”. És azt mondja, hogy például te idáig fizettél, ha csak mondok egy számot, 100.000,- forintot, azt mondja neked a Tóth Pista, ha most én nyertem, fizessél 300 ezret, mert te használsz minden nap. Elbírja a vállalkozásod? Vagy, hogyha például azt mondja, hogy menj onnan, van alternatívád? Azért akarunk erre kitérni, hogy neked mi lenne a jobb, ha például neked azt mondja, hogy menj onnan. Vagy azt mondja, hogy te fizess havonta 300.000,- forintot és ezt nem bírja el a céged. Akkor még mindig egy jobb opció, idézőjelesen számodra, hogy például marad az önkormányzat, az önkormányzat visszaveszi az üzemeltetést, és akkor megegyezel egy jelképes összegben, amit elbír a vállalkozásod, de akkor biztosítva van végtelenségig a vállalkozásodnak a hely. Arra vagyok kíváncsi én személy szerint, hogy hozzak egy jó döntést, de benne szerintem többen is, hogy mi az, amit te elbírsz, mert például megnyeri Tóth Pista, ő vállalkozó szellemmel jön, látja, hogy ott vagy minden nap Attila fizess havonta 300.000,- forintot.

Gémes László polgármester: és ezt csak kiegészíteném azzal, hogy azért volt kérelmed beadva ide hozzánk, hogy csökkentünk a bérleti díjon mert, hogy nem győződ, és nem bírod, és nem bírja el a vállalkozás. És, akkor találtuk ki és egymás között vagyunk és ezt nyíltan is vállaljuk és úgy tudunk segíteni, hogy mi kibéreltük tőled.

Mesina János bizottsági tag: ez itt a kérdés, Attila, erről beszélj nekünk őszintén, mert itt most ezen megy a vita, hogy te, vagy te helyedet, tehát magyarul, mint te, tehát te veled ne legyen kicseszve, hogy mondjam szépen szólva, mindegyikünk ezért kardoskodik, hogy neked mi lenne ha... Tehát végig véve minden opciót, mert hogyha jönni fog egy jobb ajánlat, nem tudjuk azt mondani, hogy nem azt választjuk. Legfeljebb azt tudjuk mondani a pályázat szerint, ahogy Szilviék mondják, hogy igen átveszi az önkormányzat, az üzemeltetést. De neked mi lenne az opcionális? Neked most az a lényeg, hogy a te vállalkozásod ott maradjon bent? Vagy az, hogy megnyerd a piacot? Én erre lennék kíváncsi, az miatt, mert ha neked az a lényeg, hogy a vállalkozásod megmaradjon. Akkor azt mondanánk, hogy beszéljünk egy olyan dologról, ami neked opcionális, amire azt mondod, hogy havonta hajlandó vagyok akkor 50.000,- forintot fizetni, vagy tudok 50.000,- forintot, és akkor ezzel élnék továbbra is és, akkor még bevállalnák ezt ennyi pénzért, amit mondjuk éppen most ad az önkormányzat. Csak mondtam egy hülyeséget, de viszont biztosítva van onnantól kezdve az, hogy amíg te vagy, a te vállalkozásodnak a hely. Vagy inkább neked az az opció, hogy küzdesz a piacnak a bevételeért, de viszont ott áll a veszély, hogy elbukod a piacot, idézőjelesen, és utána a vállalkozásodnak viszont a bérleti díját felemeli valaki. Itt ezt szedd már össze Attila, ebben a gondolatmenetben.

Jancsovics Attila: gyakorlatilag a kettő abszolút nem választható el egymástól. Megmondom miért. Mert gyakorlatilag, amit a piaci napokon a piac termel bevételt, az arra jó, hogy az

önkormányzat fele a kötelezettségeket kifizessem, plusz a rezsit futja. A saját vállalkozásomnak a költségeit nem tudom már fedezni ezekből a pénzekből.

Gémes László polgármester: akkor már nektek a szám itt van.

Jancsovics Attila: tehát gyakorlatilag ezt le is írtam. A bizottság innenről beszéltünk is.

Gémes László polgármester: amibe kerül, a piacnak behozza a bevételként, de ugye te dolgozol már nincs benne.

Jancsovics Attila: ezt a szombati napokról beszélek, de nyitva vagyok hétfőn.

Mesina János bizottsági tag: ha te bérled tőlünk, akkor neked nincs rezsid, mert neked nem kell rezsit fizetned, mert ez a mi problémánk. Onnantól neked csak a bérleményt kell, fizessed. Így is nézd, tehát neked akkor nincs rezsid. Tehát ha például itt Mindszenten azt mondd, hogy figyelj, nektek havonta tudok fizetni 50.000,- forintot, amiért én ott a szombaton vagyok, meg hétköznap, amíg nincs piac, én kipakolok. De utána neked nincs rezsit, azaz 50.000,- forint befolyik hozzád. Nekünk van rezsink csak. De onnantól kezdve neked biztosítva van a vállalkozás a végtelenségig. De most ha még egyszer mondom neked, ha jön Tóth Pista, őt nem fogja érdekelni, hogy van rezsid vagy nincs rezsid, mondja neked, hogy Attila, 200.000,- forint. Azt elbírja a vállalkozásod?

Jancsovics Attila: figyelj, hogyha azt mondja, hogy kér tőlem 200.000,- forintot egy hónapra, ugyanilyen feltételekkel, hogy ott vagyok egész héten, csak szombatra kell azt a részt összepakolni, amit egyébként használnak az árusok, akkor azt mondom, hogy dombon a putri. Nem kell hajnalban kelni, fél háromkor szombatonként. Gyakorlatilag nem kell négy órákor kinyitnom a kaput. Meg nem kell délután egy óra, fél kettőig szednem a szemetet. És ezt csináljuk családilag hárman, négyen. Amit csinált az önkormányzat, bocsánat, három-négy fővel szombatonként.

Mesina János bizottsági tag: magyarul, te azt mondd, hogy számszerűsíthetjük, mondjuk havi 150.000,- forintért te boldogan bérelnéd azt a piacod az Önkormányzattól?

Jancsovics Attila: természetesen.

Mesina János bizottsági tag: és akkor Te boldog lennél? Te jól éreznéd magad, a vállalkozásod úgy éreznéd nem veszélyeztetjük ezzel? Minden menne és korrektül tudnák, együtt dolgozni?

Jancsovics Attila: gyakorlatilag tudjátok, mi itt a buktatója a történetnek? Az, amikor kijönnek majd a villanyszámlák, kijön a gázszámla, hogy ebből te mennyit használtál te?

Mesina János bizottsági tag: nem, az a mi problémánk. Tehát mi kiadunk neked valamit, valamiért, és az a fontos, hogyha ezekkel a feltételekkel adjuk, akkor win-win-ben vagyunk-e. Úgy érzed-e?

Jancsovics Attila: így van, csak nem értem, hogy ez az önkormányzatnak hogyan volna jobb, mint a mostani.

Mesina János bizottsági tag: én értem, csak én fel akartam tární mindent, hogy mindenki tisztán lássa, hogy mi merre áll, mielőtt döntünk. Tehát igazából mindenki Attilának a javát

akarta szolgálni, csak valaki így jött, valaki úgy jött, hogy mi a megfelelő számára. Én csak ezért tettem fel ezeket a kérdéseket. De az, aki akar, az kérdezhet, én megvagyok.

Pálinkó Máté képviselő: egy önkormányzat esetében, egy Önkormányzat tudom, hogy vállalkozók is ülnek itt a testületben, de egy Önkormányzat esetében nem mindig érvényesül a vállalkozói szemlélet. Azaz egy önkormányzatnak több ideje van kivárni, hogy nyereséget termeljen valami, mint egy egyéni vállalkozásnak. És az egyéni vállalkozásról sem tudjuk azt, hogy meddig tart. Tehát egyébként hozzáteszem azt is, hogy ha az önkormányzat üzemeltetné, ő nagyobb mértékben tudna úgymond játszani a helypénz mértékével is, mint egy egyéni vállalkozó. Mert egy egyéni vállalkozónál ugye minél több haszon, nyilván az önkormányzatnál is minél több haszon, de azt el tudja évekre húzni, vagy adott esetben évtizedre. Én szerintem a polgármester úr tudja megválaszolni a kérdésemet, hogy a Versenyképes Járások Programban fel lehetne újítani akár a piaccsarnokot?

Gémes László polgármester: fel.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm.

Gémes László polgármester: az idei évben nem, de a jövő évben is lesz remélhetőleg ilyen program.

Pálinkó Máté képviselő: igen, igen.

Gémes László polgármester: mert ugye ez már most lekötött.

Pálinkó Máté képviselő: igen, majd a 2027-es évben.

Gémes László polgármester: igen.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek valamilyen javaslata? Zoli.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én annyit szeretnék, visszamegyek ehhez a kifejezéshez, ez a win-win helyzet, én is azt mondom, hogy az lenne a legjobb. Polgármester Úr tudna-e erre vonatkozóan valami ötletet, mi lenne ez a win-win helyzet, hogy az Önkormányzat is jól járjon és a káposzta is megmaradjon?

Gémes László polgármester: pont ezt mondtam, hogy ha mi vagyunk az üzemeltetők, akkor van arra lehetőség, hogy Attila bérlőként bejöjjön. Ugyanebben az időszakban is. Tehát ez kettőnk közti megállapodás kérdése. Már nem az én meg az ő közt, hanem az önkormányzat és Attila közti megállapodás része. Ha mi vagyunk az üzemeltetők. Ha ő az üzemeltető, mert ő nyeri el, akkor azt csinálja, amit ő szeretne. Ha meg nem ő az üzemeltető, akkor meg ki tudja azt, hogy mi fog történni.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: de hogyha, mondjuk az önkormányzat üzemelteti, Attila bérlőként ott marad, akkor például az önkormányzat megszabhatja azt neki, mint tulajdonos, hogy mondjuk ne tartson jótékonysági rendezvényt, vagy azt az önkormányzat átveszi, mint jótékonysági intézmény idézőjelesen?

Gémes László polgármester: nem. Elvileg megszabhatná, de gyakorlatilag meg nincs értelme, hiszen az önkormányzat jelenlegi helyzetben örül annak, hogyha a helyi civilek, vagy a helyi vállalkozók ezt segítik. Sőt, ki is alakult egy együttműködés. Tehát mi is voltunk Attilával konkrét együttműködésben, meg ugyanúgy a civilek is. Tehát az a világ bolondja lesz, aki ilyeneket tilt. Tehát pont ezeket kéne inkább szorgalmazni. Azért hangsúlyoztam, hogy a piac, az egy közösségi tér is egyben. És régen is az volt, mert ugye ott cserélt információt a lakosság, nem csak árut, hanem információt is, mindent. Hát ezt jelenleg is így gondoljuk, meg az elmúlt, és már nem csak egy évre gondolok, hanem lassan elmúlt két évre. Mert ugye 2024. áprilisban volt az első ilyen nagyobb rendezvény, ami ott volt tartva. Attilától akkor mi kibéreltük. És akkor láttam én is, hogy ez a tér alkalmas arra, hogy ennél több legyen, mint piac. De ezt be is bizonyítja, mert ugye voltak jótékonyági rendezvények is, ami alapvetően nem a piaci tevékenységhez kapcsolódik, hiszen jó helyen van, zárt helyen van, nagy a tér, és ezért tök jó és alkalmas ezekre. Nem mindent a Műv.ház. előtt kell tartani, meg nem mindent a Tiszán, hiszen vannak olyan rendezvények, amik odavalók. Tehát az jövőben is természetesen. Sőt mondom, ezt lehet fokozni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: én azért azt a részét, hogy bérleti díjat fizessen, de rezsit ne, ez azért szerintem nem megy.

Mesina János bizottsági tag: én csak kérdeztem a számokat, hogy mi merre hány méter, hogy neki mi az az opció, hogy mindenki lássa, azt hogy mi van. Nem azt mondtam, hogy rezsit ne, és csak mondtam számokat, hogy lássuk azt, hogy igen ő így szeretné. Tehát, hogy mit szeretne. Mert most felette akarunk dönteni, azért tudjuk már meg, hogy neki is mi az opció. Tehát, ha azt mondja, hogy ez neki opció. Mi csinálunk egy számítást, és ha nekünk is ez opció, mert mindenkinek, neki win, nekünk is win. Akkor egyértelmű vágjunk bele, akkor azt mondom oké. De ha valakinek nem win, akkor az nem win, én viszont még mindig a win-win mellett vagyok.

Gémes László polgármester: jelen esetben a bérleti díj, egyben rezsi is. Mert most ez lehet, hogy félre érthető volt, ahogy a képviselő úr fogalmazott. Neki a teljes piacra nem kell rezsit fizetnie, te arra gondoltál, nem az, hogy alapvetően. A bérleti díj alapvetően tartalmaz ilyen esetben, amikor kvázi közös használat van rezsit is. Mert természetesen a rezsinek egy része a bérleti díjba be van építve.

Mesina János bizottsági tag: meg, ha tart egy jótékonyági bulit.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ilyenkor azért felmerülhet az, hogy mi van akkor, ha nem kapcsolja le a villanyt, fullon üzemelteti a radiátort. Tehát azért, ezért szokták havi elszámolással kordában tartani ezt. Nem feltételezem, hogy Attila ezt fogja csinálni.

Gémes László polgármester: mi sem, bennünk ez fel sem merült.

Mesina János bizottsági tag: abba akartam én belemenni, hogy mi az Attila szemlélete, mi az ami neki jó, mert ha ő azt mondja írjatok ki pályázatot, mert indulni akarok, akkor írjuk. De ott akkor lehet, megbukik, benne van az is. Hallottátok neki az is win lenne, mert neki a vállalkozás többbe került, mint a piac működtetése. Itt most erre akartam kitérni, hogy ha hozunk egy döntést, hogy mi felett is hozunk döntést. Hogy mindenki lássa azt, hogy itt nem Attilára irányul a sztori, hanem másra irányul. Itt mindenki azt akarja, hogy Attilának a vállalkozása, egy családnak a megélhetése ne legyen ez miatt kútba hajítva, vagy valahova hajítva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ami még eszembe jutott, ha kiírásra kerül a pályázat, abba szerintem ugyanúgy bele lehetne írni, mint a Bárkás pályázatba, hogy évente x napon biztosítja az Önkormányzatnak az ottani működését. Akár úgy is, hogy mondjuk az elektromos hulladékért, vagy a gumiért nem kér bérleti díjat, hanem akkor az Önkormányzatnak nem fog kiadása lenni. És hogy a saját ingatlanunkat visszabéreljük, akkor annyival csökken a bérleti díja.

Gémes László polgármester: értelek, de minek bonyolítjuk magunkat.

Mesina János bizottsági tag: Szilvi én értelek, meg itt értettem miről van szó. Csak itt még egyszer nem az a lényeg, hogy Attilával kicsesszünk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hanem az is lényeg, hogy mi is jól járjunk. De ha nem látunk számokat, akkor nem fogunk tudni jól dönteni. Hanem akkor érzelmi alapon döntesz.

Mesina János bizottsági tag: amikor mindannyian elkezdtünk vállalkozni, akkor ti is, mi is senki sem látott számot. Volt egy képzeletbeli számunk, leírtuk a papírra és próbáltuk azt megcélózni. Konkrétumot nem tudott egyikünk sem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: amikor te is most pályázol egy munkára, mégis csak tudod, hogy azt a munkát 6 napon keresztül x ember fogja ellátni. Ez ennyibe fog kerülni, így adod be a pályázatodat.

Mesina János bizottsági tag: már benne vagyok. De amikor még nem voltam vállalkozó, akkor mit tudtunk?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt, hogy a minimálbér ennyi, minimálbérrel ennyivel foglalkoztatja. Ahány, 52 szombat van, ezeket ki lehet számolni.

Mesina János bizottsági tag: most is tudjuk, ki tudjuk számolni.

Gémes László polgármester: de nem mi leszünk most a pályázók. A pályázó ki tudja számolni, miért, mennyiért éri meg. Mi a másik oldalon vagyunk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valójában ugyanazon az oldalon vagyunk.

Mesina János bizottsági tag: igen, ez a lényeg

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak hogy saját üzemeltetés, vagy külsős fogja csinálni. Dolgozunk x pénzért, vagy nem dolgozunk x pénzért.

Mesina János bizottsági tag: azon van a hangsúly, nekem legalábbis azon van a hangsúly, hogy Attilának hol csorbul az érdeke, nekem ez volt a lényeg. Mert itt az volt a lényeg, hogy ő, plusz a családi vállalkozása ne sérüljön. Mert amit mondotok is, kijön „Tóth Pista”, nem fogja érdekelni egy kapitalizmusbeli vállalkozót, hogy ő neki mi az érdeke, vagy nekem. Ennyi, tetszik, nem tetszik, pakolj arrább. És akkor már egy családdal kicsesztünk, amit nem akarunk. Egyikünk sem akart.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, de most azért az nagyon fontos dolog, hogy az az x ember ad neked 2 millió forintot vagy Attila mi tudom én 150.000,- forintot havonta, tehát mi a szám?

Gémes László polgármester: az 1,8 millió forint egy évben.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, akkor ne kettőt adjon, adjon hármat. Tehát, honnan tudod, hogy mi a szám?

Mesina János bizottsági tag: gyerekek én, ne haragudjatok, lehet, hogy másképp látom a vállalkozást, de én örülök neki, hogy nem egy fele megyünk, hanem külön megyünk, ez az bizonyítja, hogy ez így a megfelelő. Hirtelen vannak oszlopok, itt csak összehajigáltam gyorsan 600.000,- - 800.000,-, 1 millió forint mínusz vagy plusz van ebben, még ha Attila ad nekünk 1,800.000,- forintot, akkor valahogy termeltünk valamennyi pluszt. Tehát biztos termeltünk pluszt, plusz Attilának fixen megvan a hely.

Jancsovics Attila: most ezek milyen számok?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt én sem tudom, ezt én is szeretném tudni.

Mesina János bizottsági tag: én értelek benneteket, abban is van valami, tehát érted mit mondok, én azt tudom, hogy én csinálok egy vállalkozást, azt úgy is addig küzdöm, míg pluszra húzom.

Jancsovics Attila: gyakorlatilag úgy néz ki a történet, hogy én 1 év alatt 3 millió forintot befizetek az Önkormányzatnak a bérleti díjjal. És egyéb költsége az Önkormányzatnak nincs az ingatlannal. Hozzám nem járnak ki a közmunkások füvet nyírni, meg stb.. Mint, ami az előző testületnél divat volt.

Gémes László polgármester: 2 millió 640.000,- forint, abból 200.000,- forint vissza, azért 2 millió 500.000,- forintban maradunk, felfele kerekítve 2 millió 500.000,- forintot fizetsz most az önkormányzatnak. Most, ha a havi 200.000,- forintnál egyébként, hogyha most azt mondjuk, hogy összeszeded a kezéd, ha annyiért megkapnád bérbe, akkor az 2 millió 400.000,- forint lenne. Tehát ugyanannyit fogsz befizetni az önkormányzatnak. Ezért mondtam, hogy beszélhetünk a számokról.

Mesina János bizottsági tag: mi igazából Attilával, ezzel, hallom vagy hogy mondjam, mi meg megpróbáljuk azt, hogy vagy összejön, vagy nem. Nem jön össze. Akkor még mindig marad egy év után, azt mondom, hogy kiírunk egy pályázatot, és vigyék.

Gémes László polgármester: őszintén mi van, akkor, ha 1 milliót egyébként bukik az önkormányzat egy év alatt a piacon? Egy 3 milliárdos költségvetésről beszélünk. Egyébként szerintem pont nem bukik.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azért pont nem mindegy Az, ha mondjuk 3 vagy 4 millióval plusz.

Mesina János bizottsági tag: köszönjük Attila!

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem, mindegy. Tehát azért hiába összességében 3 milliárd ha gondot okoz az, hogy mit tudom én, az öregeknek adjunk karácsonyi ajándékot.

Gémes László polgármester: a strandon mennyit spóroltunk egy év alatt.

Mesina János bizottsági tag: csak nekem az a problémám, én úgy látom a vállalkozást, hogy vagy merünk, vagy nyerünk. Tehát mindig is így vállalkozok. Tehát ha nem vágunk bele, nem lesz pluszunk.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: jó, de most bérleti díjról akkor is dönteni kell nem?

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: azt az emberi tényezőt felejtjük el, ami Attilának a személyéhez kötődik. Amiért erre a piacra szeretnek jönni az árusok. Azért, mert kinyitja a kaput, amikor hajnalban érkezik valaki, vagy amikor elnézi, hogy még fél négykor valaki söprögeti, vagy rakodja az autójába a cuccokat. Tehát azt nem tudom, hogy azt mondjuk, hogy egy durván négy órás munka nem biztos. Ez azért nem biztos, mert ott szombaton lehet, hogy ez igazából mondjuk fél négytől általában délután kettőig tart. És hogy ezek a piacosok, tehát hogyha elszoknak innen, nem olyan gyorsan fognak visszajönni és szerintem szeretnek ide járni az emberek. Én úgy látom.

Gémes László polgármester: ezért is vonzó lesz a piacpályázat, mivelhogy ez egy működő piac. Ezért is kell arra számítani, hogy esetleg sokkal többen fognak pályázni, mint korábban.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én Attilával hosszabbítanék.

Gémes László polgármester: nem tudunk hosszabbítani. Pont ez a lényeg, hogy jól nyilatkozzunk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: tehát akkor még egyszer, hogy mindenki értse, azért szerettünk volna feltételes pályázatot kiírni.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: de az nem lehet, mindennek ellene megy.

Szűcsné Tóth Szilvi a bizottság elnöke: minek megy ellene?

Gémes László polgármester: azért, mert most higgycétek el.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ha már hirdetünk, akkor nekünk az érdekünk.

Gémes László polgármester: etikailag mit mondasz? Hogy azért nem hirdetsz, mert nem a tied nyert?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szeretném a figyelmet felhívni, mert a mi Önkormányzatunk több olyan közbeszerzés kiírt, ami feltételes. Szerintem. Amikor még nem volt pénz.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem, azt elismerte polgármester úr is, hogy ki lehet írni feltételesen, de nem a jogi részével van a probléma, hanem az erkölcsi részével.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de azt nem értem, hogy nem értjük meg, hogy mi abban az erkölcsi probléma, hogy azt mondom, hogy akkor senki nem nyert. Hanem az önkormányzat viszi, meg az Attila. Akkor van win-win. Csak mondom. Akkor van win-win. De Éva! Éva, nem értem.

Gémes László polgármester: Béla, ne viccelj! Egy pályázót nem lehet szívatni azzal, hogy add be a pályázatot, és majd ha nem tetszik a pofád, akkor nem hirdetek eredményt. Ezt mondom, úgy hívják, hogy korrupció. Tehát ez, amiről te beszélsz, ezt úgy hívják, hogy korrupció, mert egyetlen egy magyarázat, erkölcsi magyarázat van arra, hogy a feltételesen kiírt pályázatot eredménytelené, nyilvánítsam, hogy nem Attila lett a nyertes. És nem tudsz rá másik indokot mondani.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de gyakorlatilag ez egy olyan korrupció, amiből én kimaradok.

Gémes László polgármester: nem maradsz ki, te húzod be az egész önkormányzatot, dehogy maradsz ki.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: a korrupcióba? De, miért húzom be?

Gémes László polgármester: hát azért, mert előjogot akarsz adni valakinek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az önkormányzatnak akarok előjogot adni.

Gémes László polgármester: de miért? Hát egy pályázónak adsz, Béla, ne viccelj el, akkor nem tudod, miről beszélsz. Egy pályázónak akarsz előnyt adni azzal, ha nem ő nyer, akkor nem lesz pályázat.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de ha nincs más opció, amit Éva mond, hogy szeretnénk megtartani ezt az embert, aki elég sok mindent tett ezért a piacért, még ezt a lehetőséget sem adjuk meg neki, amit nevezhetünk korrupciónak.

Gémes László polgármester: te nem tudod, miről beszélsz, ne haragudj.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ja, értem.

Gémes László polgármester: De két opció van, Béla. Vagy megkockáztatod és nyer, és vagy ő nyer, vagy nem nyer, vagy pedig te üzemelteted és bérbe adod neki.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: dehogy üzemeltetem, ugyan már.

Pállinkó Máté képviselő: ez a lehetőség is részleghajló.

Gémes László polgármester: ez abszolút részrehajlás. Tehát, hogy feltételesen kiírunk egy pályázatot, és majd mégis nem az nyert, akit akartunk, visszavonjuk, nem? Ha egy olyan indokot tudsz mondani arra, erkölcsi indokról beszélek, hogy miért vonjuk vissza a pályázatot.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: most, azon küzdött itt mindenki eddig, ha jól értettem, hogy win-win helyzet alakuljon ki.

Gémes László polgármester: mondj egy erkölcsi okot, hogy miért mondjuk vissza a pályázatot.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ha azt mondom, hogy előnyt élvez a pályázat elbírálásában az, aki mindszeri székhelyen működő vállalkozó?

Gémes László polgármester: nem lehet. Az eleve diszkrimináció, tehát nem biztos, hogy az EU-s jogharmonizációban megáll, de még ha megáll is, mi a garancia arra, hogy nem jön ide egy másik, vagy másik kettő mindszeri vállalkozó, aki fölé fog ígérni. Tehát most érted?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de hogyha Attila azt mondja, hogy neki ez így jó, tehát ő belemegy ebbe. Akkor most nem értem, hogy miért problémáznak.

Gémes László polgármester: hát ti problémáztok.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de, ő a pályázatba megy bele.

Gémes László polgármester: és hogyha kiraknak titeket a piacról, az úgy jó lesz?

Jancsovics Attila: Laci, ez a piac.

Mesina János bizottsági tag: oké, akkor jó. Hajrá!

Jancsovicsné Mihály Mónika: mi béreljük a piacot az Önkormányzattól és, akkor mennyi bérleti díjat fizetünk? 100.000,- 150.000,- 200.000,- forintot? Akkor majdnem ugyan ott vagyunk. Csak éppen elveszítjük azt is, amit az árusoktól beszédünk. .

Gémes László polgármester: hát, de most mondta Attila, hogy amit az árusoktól beszéd, tehát akkor itt álljunk meg egy szóra, és akkor legyünk egymással őszinték. Mert akkor az a beszámoló, amit csináltatok, ha ez így indulunk ki, amit mondasz, akkor ez egy nagy kamu volt. Tehát Attila most mondta el saját szavaival, hogy amit ti az árusoktól beszédtek, az a ti vállalkozásokat egy fillérrel se gazdagítja, az mind megy a rezsire. Akkor miért féltek tőle, hogyha elveszítitek? De a hely az biztosítva lesz.

Jancsovicsné Mihály Mónika: ott a helyünk.

Gémes László polgármester: de a hely az biztosítva lesz.

Jancsovicsné Mihály Mónika: de a helyért fizetni kell.

Jancsovics Attila: a szombatról beszéltek. Szombatról, van még a hétfői piac, szerdai piac, pénteki piac vannak még cipőárusok.

Gémes László polgármester: tehát a szombati piac fedezi a rezsit, a többi nektek haszon.

Jancsovics Attila: így van.

Gémes László polgármester: akkor erről beszéljünk, a beszámoló nem ezt tartalmazta. Meg akkor a kérelemmel, amikor hozzám jöttél, és sítál, hogy csökkentjük a bérleti díjat, akkor ez nem erről szólt. Akkor beszéljünk őszintén.

Jancsovics Attila: meg kell nézni, decemberben, meg januárban, mikor általában van 5 árusom vagy 8 árusom és meg kell nézni, hogy márciusban és áprilisban, meg amikor jön a jó idő, van 25 árusom.

Gémes László polgármester: értjük, értjük. Értik. Igen. Én értelek, de ti éves szinten gondolkodtatok, amikor a bérleti díjcsökkentéshez jöttetek, éves szintről beszéltünk. Tehát azért mondom, hogy akkor itt kicsit elbeszélünk egymás mellett, és hogyha nektek ez ilyen tök jó üzlet, akkor az önkormányzatnak se lesz rosszabb, hanem jobb. Most akkor már nézzük azt a piaci szemléletet. Nekem meg az az érdekem, hogy az önkormányzatnak, a városnak, minél jobb legyen. Tehát azért mondom, hogy akkor eddig egy picit úgy félre voltunk informálva ezekben a dolgokban.

Jancsovics Attila: abszolút nem

Gémes László polgármester: de most saját magatok mondtátok.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hát gondolom neki az a haszna, hogy nem kell fizetni saját maga után bérleti díjat. Gondolom én. Nem?

Gémes László polgármester: de most akkor Szilvi, te az ő vállalkozását kell, hogy képviseld, mint képviselő, vagy a várost?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem, nem. Én a városét képviselem, és én azért mondtam, hogy írjunk ki pályázatot. Vagy nyer, vagy nem. Most én ezt nem tudom garantálni előre, hogy ő nyer, vagy nem nyer.

Gémes László polgármester: oké.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: kiírunk egy pályázatot, ami teljesen tiszta.

Mesina János bizottsági tag: igen, és aki a legtöbbet adja, az viszi.

Gémes László polgármester: eddig is tiszta volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én a feltételest azért mondtam, mert az önkormányzat szeretném, ha üzemeltetné. Tehát én nem azt..

Gémes László polgármester: de akkor minek szívassuk magunkat egy fölösleges pályázattal, ha azt úgyis vissza fogjuk vonni. Nem értem, ezt mondtátok el nekem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor ne szívassuk magunkat azzal, hogy te adsz egy kimutatást, hogy mi a várható bevétel-kiadás terén. Akkor írjuk ki a pályázatot, kinyitjuk az

ablakot, valaki bedobja a pénzt, hátra dőlünk, az kész. Ennyi. Szerintem az önkormányzatnak ez a legjobb.

Gémes László polgármester: nem, nem. Az a legjobb, hogy a piac, minél magasabb színvonalon működjön. Az a legjobb.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt kiköthetted a szerződésben, vagy a pályázati kiírásban, hogy igenis magas színvonalon üzemeltesse.

Gémes László polgármester: definiáld már nekem a magas színvonalon lévő üzemeltetést. Olyat kell beleírni a pályázatba, amit végre is tud hajtani, és számon is tudsz rajta kérni. Számodra mi a magas üzemeltetési szint? Mert akkor ezt le kell írni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: itt a nyitva tartási idő.

Gémes László polgármester: le kell írni. Hát az még nem az.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tisztán tartja.

Gémes László polgármester: az se az.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mert miért nem?

Gémes László polgármester: nem csak az.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor számodra mi a magas színvonalon?

Gémes László polgármester: szerintem ezek alapfeltételek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de akkor fordítsuk vissza. Te azt mondtad, hogy magas színvonalon fogja az önkormányzat üzemeltetni. Akkor milyen? Mi lesz az a magas színvonal az önkormányzatnál, ami mondjuk esetleg, jelenleg nincs a piacon?

Gémes László polgármester: például hétköznapi mondjuk ne csak használt ruha árus legyen, hanem mondjuk, legyen más színvonal. Vagy más szolgáltatás is akár.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szerintem ezen Attila is rajta van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem is. Hát pont a vállalkozó van inkább, leginkább rajta azon, hogy bárki, mindenki oda menjen.

Mesina János bizottsági tag: az a baj, hogy ez már megdőlt.

Gémes László polgármester: ez már megdőlt, igen. Itt annyi kamu volt benne.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szavazzassuk. Hát most ennyit tudunk tenni, határozati javaslat van, szavazzunk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én felteszem javaslatra azt, hogy akkor pályáztassuk meg. Ha akarja valaki azt, hogy feltételes legyen, akkor azt tegye oda. Én nem ragaszkodom.

Gémes László polgármester: azért olyanról döntetek, ami végrehajtható, jó? Tehát, hogyha feltételes, akkor azért a feltételeket is definiálni kell, hogy mi az az indok, vagy az ok, legalább erkölcsi, ami miatt visszavonod. Köszí, én nem veszek részt ilyen korrupciógyanús, célirányos dolgokban, tehát ezt hagyjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azért mondtam, hogyha valaki ragaszkodik, akkor ahhoz, hogy feltételes tegyen a pályázat, akkor az most szóljon. Én azt teszem föl, hogy akkor pályáztassuk meg. A kérdés az, hogy hány évre még, ezt azért jól lenne átbeszélni akkor.

Gémes László polgármester: nem, én azt kérem, hogyha aki azt gondolja, hogy pályáztassuk meg a piacot, akkor a pályázati feltételeket is rögzítsétek le, jó?

Pálinkó Máté képviselő: mert kevés az idő.

Gémes László polgármester: jó, tehát ne minket szívassatok azzal, hogy mi tegyünk pályázati feltételeket, aztán mondom, hogy itt fogtok izélni rajta, csemegézni, ez így nem jó, az úgy nem jó, akkor állítsatok össze egy pályázati feltételes dokumentációt, és akkor azt fogadjátok el, vagy ne fogadjátok el.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke akkor kérünk egy előző pályázatot.

Gémes László polgármester: ne kérjétek, csináljátok meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most itt három perc alatt?

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én azt javaslom, hogy most arra van csak idő, hogy megszavazzuk azt, hogy most két hónapig nyújtjuk az Attila szerződését, mert most lépéskényszerben van az önkormányzat. Tehát egyrészt meg kéne akkor hosszabbítani, február 28-ig, ahogy van az előterjesztésben. Az összes többi meg akkor, hogyha pályázat, akkor ott minden szempontrendszer kidolgozni, hogy akkor szerintem, mi az értékelési szempont. Tehát egy pályázat, tehát mi az, amennyit havonta fizet vagy az, hogy mondjuk minél kevesebb legyen a helypénz, mennyi napot legyen nyitva, azt akkor elég cizellátni át kell gondolni, és ezért is javaslom, hogy akkor február 28-ig legyen kitolva, hogy akkor erre legyen idő, mert akkor ezt elő kell készíteni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én nem tudom, hogy elég lesz egyébként a február 28. nem tudom, hogy nem-e szükséges lenne március 31-ig?

Gémes László polgármester: miért ne lenne elég két hónap erre, most ne vicceljete már.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én nem tudom, hogy van elhavazva a hivatal.

Gémes László polgármester: hát az nagyon el van havazva.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: hát, mondjuk a kiírást akkor át kell beszélni, meg kell rágni, nem tudom, hogy kinek, a bizottságoknak, testületnek-e, vagy kijelölni egy szakbizottságot? Aztán le kell folytatni a pályázatot, eredményt kell hirdetni, ez nem biztos, hogy március, vagy február 28-ig meglesz.

Gémes László polgármester: jó, ez abban az esetben van, hogyha a pályázat lesz.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottsági tag: ha pályázat, így van.

Gémes László polgármester: jelenleg az előterjesztés is úgy szól, hogy ne pályáztassuk, hogy az átadás átvétel miatt február 28-ig legyen lehetőség a hosszabbításra, és majd, hogy ha a testület úgy dönt, hogy ez pályáztatva lesz, akkor majd annak a részleteit ki kell dolgozni. De ha úgy dönt a testület, hogy nem lesz pályáztatva, akkor felesleges munkát nem kell csinálni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: lehet, hogy az lesz február 28-ig a megállapodás, hogy akkor egy évig maradnak Attiláék, az üzemeltetést átveszi az önkormányzat, és akkor megnézzük, hogy most egy év, pár hónap, egy-két hét kell ahhoz, hogy akkor ez kialakuljon, hogy mi az, ami jó az önkormányzatnak. És most bocsánat, mi most nem a vállalkozást képviseljük. Nyilván, de Attila is ezzel tisztában van. Tehát mi most arra vagyunk felhatalmazva, hogy a város érdekét képviseljük. Csak én azt nem látom a számokban, hogy amikor nem négy óra, vagy meg kevesebb, mint négy, nyolc óra szombatoként, egy-két, plusza a hétközben. Most készül üzletiterv, nem készül üzletiterv, nyilván ugyanúgy, mint ahogy egy pályázati kiírást részleteiben kéne ismerni. Ugyanúgy az üzletitervet is olyan szinten végig kéne bontani, hogy akkor ez hány embernek, milyen bérköltsége, milyen eszközkötség, stb. Akkor lehet objektíven, és akkor még megint jöhet egy COVID, egy akármilyen, ami keresztülhúzza, de készítsük elő, azt gondolom, most két hónap alatt lesz akkor idő, ezt jobban körbejárni. Ezt javaslom.

Gémes László polgármester: tehát most két döntés kell. Az egyik az, hogy ugye február 28-ig legyen lehetőség a szerződés-hosszabbításra pont azért, mert december 31-én lejár, és elvileg január 1-én nem lehetne ott. Vagy a másik döntés, hogy legyen-e pályázat kiírva, vagy se. Ha nem lesz kiírva pályázat, akkor megy az átadás-átvétel folyamatában. Ha lesz pályázat kiírva, akkor annak meg kidolgozzátok a részleteit. Ennyi, de erről szól az előterjesztés is.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az első javaslatom akkor az, hogy 2026. február 28-ig kerüljön meghosszabbításra a jelenlegi üzemeltetővel a megkötött megállapodás. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:
(A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság által is elfogadása került, 5 igennel).

152/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A piac üzemeltetésével kapcsolatos döntés

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a jelenlegi üzemeltetővel kötött megállapodás időtartama, 2026. február 28. napjáig kerüljön meghosszabbításra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a másik javaslat pedig akkor az, hogy ne az önkormányzat saját hatáskörben valósítsa meg a piaci feladatok ellátását, hanem kerüljön kiírásra egy pályázat, aminek a feltételeit meg fogjuk határozni a következő testületi ülésig. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

(A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság által is elfogadása került, 4 igennel, ellene 1 szavazat.)

153/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A piac üzemeltetésével kapcsolatos döntés.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a piac üzemeltetésére kerüljön kiírásra pályázat, melynek feltételeit a következő testületi ülésen fogják meghatározni.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Én azt szerettem volna, de hát ez már idejét múlt, egyéni indítványként annyival kiegészíteni ezt a pontot, hogy ugyanúgy készüljön el egy kiírás, azt hozzák a Képviselő-testületi döntés elé vissza, vagy legyen előterjesztés, hogy lássuk. Mert ez egy edukatív két hónap lett volna, de már meg lett szavazva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ezt még lehet, szerintem.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Hát most a bizottság már megszavazta négy-egy arányban.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: testületen még dönthetnek.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: testületin még dönthetnek. Ugyanis ez egy fölkészülési időszak. Az a munka, amit belerak az önkormányzat a pályázat kiírásba, az ugyanúgy az önkormányzatnak, hogyha úgy dönt, a működésre vonatkozó részletes ismereteit fogja majd bővíteni. Hogy most milyen bevételeket, melyik napon, mert én azt gondolom, hogy ezt akkor úgy kellene, ha kiírás mellett dönt a testület, hogy akkor ezek legyenek átgondolva már a kiírásnál. És 10-20 ezret majd simán rádob valaki, mondjuk Attila, úgy is úgy van vele, hogy ő pontosan tudja, hogy ez majd még 1.500,-Ft helypénz emeléssel simán vissza lehet hozni. Tehát csak képzeljétek bele abba a helyzetbe majd a döntéshozókat. Nem tudom, bírálóbizottság, azt is én szeretném látni, hogy bírálóbizottság hány fős lesz, hogy lesz a döntés.

Gémes László polgármester: nem nagyon tudsz bírálni benne, mert pénz beszél, kutya ugat.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: hát hogy olyan objektív pontozási rendszer kellene. Tehát hogy nyilván ezt a szempontrendszert, az értékelés szempontrendszerét a kiírásban kell tisztázni, mint egy közbeszerzésnél, ez is ugyanolyan. Tehát azért gondolom, hogy ezt két hónap alatt most kicsit gondoljuk át, hogy mit szeretnénk csinálni. És azért javasoltam azt, hogy akkor a második pont úgy legyen megszavazva, hogy akkor a pályázati kiírásban, ezt nem tudom, hogy ez egyébként kötelező-e, intézményvezetőknel a testület dönt a pályázatokról, itt nem tudom, hogy a testületnek kell-e döntenie, de az volna célszerű, hogy akkor a pályázati kiírásról lehessen még egyet vitázni. Köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: erről lehet most még egyszer szavazni?

Gémes László polgármester: miről?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: erről.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: szerintem már nem kell, mert a testületben meg tudjátok úgy szavazni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor a következő napirendi pontunk, a beszámoló a strand 2025 évi üzemeltetéséről.

4. Beszámoló a strand 2025. évi üzemeltetéséről.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyzőasszonyt az előterjesztés ismertetésére.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, remélem sikerült mindenkinek átolvasni a kiküldött anyagot. Nem is tudom, úgy önmagamtól talán nem is sok mindennel egészíteném ki. Egy fontos információt biztos hozzá tennék, hogy bármilyen benyomás is alakult ki a tisztelt bizottsági tagokban a jelen év beszámolójával kapcsolatban. Azt tudni kell, hogy minden szerződés, ami itt az anyagban szerepel, akár kiadási, akár bevételi oldalon, egy szezonra kötöttük, ezt korábban is elmondtam. Tehát ezek a szerződések most erre a szezonra éltek. Tehát bármilyen elképzelés, ötlet, javaslat van, akkor azt nyilván már a jövő évi működtetés során figyelembe lehet venni és hasznosítani lehet. Tehát ezt mindenképp fontosnak tartottam elmondani, hogy az itt szereplő és felsorolt szerződésekhez kötve olyan szempontból nem vagyunk. Tehát bármelyik újra tárgyalható, átalakítható. Én tényleg nem akarom részleteiben ismertetni, mert úgy gondolom, hogy egy elég részletes anyag ment ki. Én két dolgot emelnék ki igazából. Az egyik az, ami a pozitív összefogás a stranddal kapcsolatban. Ezt igyekeztünk nagyon részletesen kifejteni. Tényleg a strandon működő vállalkozásokkal, akikkel szerződéses viszonyban álltunk, őket is részletesen felsoroltuk, és hogy milyen területeken, milyen igen komoly segítséget kaptunk tőlük. Akár a lakossággal, akár egyéb szervezetekkel, mint most gondolhatunk a Vadászkarárra, vagy akár a Mindszenti Szabadstrandért Egyesületre, akik ugye több mint másfél millió forintos fellépési díjat fizettek ki az augusztus 16-ai rendezvényünkkel kapcsolatban. De ugye a vadászkarárral is teljesen egységben, és ők is jelentős költségviselés mellett járultak hozzá az augusztus 16-hoz. Úgyhogy tényleg nagyon sok segítséget kaptunk, nagyon erős és sokrétű együttműködés alakult ki. Úgy gondolom, hogy akikkel eddig jól együttműködtünk, ők is megmaradtak, ezek mellé sikerült új partnerségeket kialakítani. Tehát ez

az egyik, ez úgy gondolom, hogy nagyon részletesen ismertetésre került, és köszönet illet mindenkit, aki akár kisebb, akár nagyobb mértékben is hozzájárult az idei szezon sikeréhez. A bevételi kiadási oldalról szólva néhány gondolatot, ugye ez tudom, hogy nagyon releváns információ, és mindenkit érdekel. Hát az elmondható, hogy itt is igyekeztünk teljes részletezettséggel bemutatni mind a kiadási, mind a bevételi oldalt. Itt úgy gondolom, hogy bár még mindig mínusz, ahogy látják is a tisztelt bizottsági tagok, tehát ez a szezonunk ez mínusz 1.755.000,- forinttal végződött, viszont a 2024-es szezonban ugyanez a szám, ez mínusz 7.200.000,- forint volt. Itt a jelentős megtakarítás annak köszönhető, hogy igyekeztünk nagyon sok feladatot saját hatáskörben elvégezni, és nem külsős vállalkozásokkal leszerződni. Itt azt is szeretném elmondani, hogy a bérköltség az kimutatva azért csak a plusz megbízási szerződések értéke, mert plusz új munkaerőt a saját kollégáink vonatkozásába nem kellett fölvenni, és a kollégák a korábbi munkájukat is maradéktalanul ellátták az új strandos feladatok mellett. Tehát itt konkrétan a takarítást és a gondnoki munkák jelentős részét munkaidőkeret alkalmazásával sikerült így megoldanunk a szezon folyamán. Nyilván ezek a munkaidőkeretek egész évben azért nem lennének tarthatók.

Gémes László polgármester: bocsánat, ne olvassuk már föl nekik, jó? Már 7 óra van, és akkor ezzel töltjük el egyébként hétköznapi is az időnket, hogy beszélünk feleslegesen a semmiről. Le van írva, elolvasta mindenki, és akkor ha van kérdés, akkor majd fölteszik. 7 óra, szerintem menne mindenki haza, mint hogy azt a sok hülyeséget hallgatná, amit néhányan előadnak (és te nem tartozol közéjük).

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Jó, ez most fontos információ volt.

Pálinkó Máté képviselő: bocsánat. Nekem kérdéseim lennének. Úgy érzem, hogy pont itt kell megkérdezni ennél beszámolónál a következőket, mert nem szerepelnek benne. Tehát, hogy a csónakházunk az mikor lesz? A szezonra lesz, mármint az új szezonra, vagy pedig még egy szezonnal csúszik esetleg, vagy tehát ezen az egyik kérdés a másik meg, hogy tehát ugye a következőnél a Bárkás beszámolónál láttam, hogy van a Bárkásoknak egy olyan kérésük, hogy az áramhálózatot a Bárka épületébe újra kellene húzni a vezetékeket, mert, hogy leállnak a gépek. Arra nem láttam egyébként semmilyen számítást, hogy mennyibe kerülne, és mikor tudnánk elvégezni, mint tulajdonosok. Nekem az is kérdés még a strandi TOP-os pályázatok, amiket elnyertünk, vagy nem nyertünk el, vagy hogy állnak most azok. Illetve az, hogy tulajdonképpen majd, hát ugye egyszer lenne kempingünk, de hogy akkor annak az engedélyeztetésének költségeit beleszámoljuk-e már a jövő évi, 2026-os költségvetésünkbe, vagy pedig sem? Meg, hát igazából itt a konkrétumoknál, ugye fel van írva, hogy pozitív, meg negatív, meg rövid távú, meg hosszú távú tervek, de ugye a jövő évre vonatkozóan igazából túl sok mindent, konkrétumot én nem látok leírva.

Gémes László polgármester: mert egy beszámoló.

Pálinkó Máté képviselő: igen, igen.

Gémes László polgármester: tehát ez ennek az évnek a beszámolója, nem a jövő évi koncepció.

Pálinkó Máté képviselő: igen, igen, de akkor a jövő évi koncepcióra külön összejövünk még megbeszélni, vagy pedig nem?

Gémes László polgármester: mit szeretnél mást? Nem értettem a kérdést. A TOP-osra tudok válaszolni, elvileg az meg van nyerve. Ott telekalakítást, művelésiágból való kivonást, vagyis

sok mindent el kell végezni, de elvileg folyamatban van, de nagyon lassan megy. A csónakházzal kapcsolatban azt tudom mondani, talán a pályázatban benne van.

Pálinkó Máté képviselő: és akkor a Bárka épületének a vezeték újra húzása?

Gémes László polgármester: azt nem láttam, hozzám még nem jött senki.

Pálinkó Máté képviselő: jó, köszönöm.

Gémes László polgármester: én nem fogom most újra vezetékelní, az biztos.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadom a szót Koczka Gábornak.

Koczka Gábor bizottsági tag: köszönöm. Szeretnék segíteni néhány dolgon, hogy még több költséget tudnánk esetleg megtakarítani ezzel kapcsolatosan. Itt láttam, hogy van üzemeltetési hozzájárulás, vállalkozásonként, 200.000,- forint, de nem mindenki fizeti, ennek mi az oka, vagy mire hivatkoztak a vállalkozók ezzel a kapcsolatban? Lehet-e ezt tudni esetleg?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, ugye ezt a 200.000,- forintot a Gyümi vendéglő fizette be. Én jó magam személy szerint Sári Sándorral nem beszéltem. Az Evolúció Marketing, Kft. illetve ugye rajtuk keresztül a Mindszenti Szabadstrandért Egyesület pedig sok egyébvel hozzájárult. Külön én velük nem egyeztettem üzemeltetési hozzájárulásról. Cseráék maguk kerestek meg azzal, hogy akkor ők változatlanul szeretnék utalni, és el is utalták.

Gémes László polgármester: de ez kötelező?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, ez nem kötelező. Úgymond ők ennyi hozzájárulással támogatják, hogy a strand színvonalasan működjön.

Koczka Gábor bizottsági tag: de most mi az Evolúció Marketing-el állunk szerződésben, nem a Mindszenti Szabadstrandért Egyesülettel, ezzel kapcsolatosan. Nekik alacsony a bérleti díjuk, aki java részt segített, az meg a Mindszenti Szabadstrandért Egyesület. Nem?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ugye ők gyakorlatilag ugyanazok, az Egyesületnek az elnöksége, meg a tagok jelentős része azok, akik magában a cégben is dolgoznak, illetve tulajdonosok.

Koczka Gábor bizottsági tag: mennyivel nagyobb területet használnak a Bárkások, mint amekkora eredendően, az első szerződésben le volt írva? Ugyanis még ott is lehetne picit bevételeünk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ugye a terület a kezdetektől fogva úgy volt, hogy a térkövezett terület, illetve jobbról, balról egy-egy sörpad sor és hát jobboldali irányban picit nagyobb területet használnak most, hogy az ülőhely az ugyanannyi-e vagy picit több, nem tudom, mert ugye most raklap bútorok vannak nagyrészt kihelyezve. De ezzel kapcsolatban bérleti díjemelést nem hajtottunk végre. A bérleti díj, amire a szerződés lehetőséget ad, az infláció mértékével emeljük minden évben, 2023-ban nettó 500.000,- forinttal nyerték meg a pályázatot. Most ebben az évben nettó 610.000,- forinttal lett számlázva nekik.

Gémes László polgármester: van négyzetméter a bérleti szerződésben, hogy hány m²-t használnak?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincs, konkrét négyzetméter nem volt. Tehát a pályázatban sem, meg a szerződésben sem.

Gémes László polgármester: akkor miről beszélünk?

Koczka Gábor bizottsági tag: és esetleg arról, amit beszéltünk már korábban, mert ott is ugye jelentős összeget tudnánk azzal kapcsolatosan megtakarítani, hogy a mentői, illetve a vízi mentői kollégák, hogy esetleg egy önkormányzati alkalmazottat beiskoláznunk ezzel kapcsolatban. Mert itt is több mint két millió forint körülbelül a költség.

Gémes László polgármester: hát igen, de kit? Tehát én kötelezően nem írom elő senkinek, mert azért ez egy felelősségteljes dolog. Meg ehhez az iskola szerintem kevés, ehhez azért rutin, gyakorlat kell. Meg egyáltalán, kit?

Koczka Gábor bizottsági tag: mert ez még nagy költség.

Gémes László polgármester: hát értjük, de...

Koczka Gábor bizottsági tag: spórolni tudnánk nagy a költségen.

Gémes László polgármester: nagy költség, de hogyha ennyiből megússzuk, hogy egy ilyen színvonalú szabad strand működik, szerintem örüljünk neki. Mennyi most, 1 millió forint?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 1.700.000,- Ft

Gémes László polgármester: 1.700.000,- Ft forintba került a strandműködtetés. Tehát én önkormányzati dolgozót iskolázni nem tudok be, mert nincs kit.

Koczka Gábor bizottsági tag: vagy esetleg a Vízisport Egyesülettel nem lehetne ezzel kapcsolatosan valami megállapodást kötni, hogy ő használja az önkormányzati tulajdonú kajakokat, kenukat, illetve azokat ők hasznosítják. Nem tudom, a napágyak, hogy voltak egyébként kiadva, ezzel kapcsolatosan valami megállapodást kötni velük.

Gémes László polgármester: azok az önkormányzaté vagy a szegedieké?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a kajakok-kenuk, azok a Magyar Kajak-Kenu Szövetségé. Idén is olyan szerződés volt, de nálunk vannak ugye használatban. Mi ezért, ami ott fel van tüntetve, azt a BJMOKK-nak hálózathasználati díjként fizetjük. És akkor ez évben is olyan szerződés volt szintén erre az egy szezonnra, hogy a Mindszenti Vízisport Egyesület adja bérbe ezeket, mert nálunk olyan, aki ehhez értene, Isten igazából nincsen, meg tudna segítséget nyújtani a bérlőknek. És akkor a bevételt felerészben osztjuk, és akkor megvan, hogy mennyi a bevétel, és akkor mi az alapján állítjuk ki a számlát a szezon végén. A napágyak, a napozóágyak, azok nem voltak átadva senkinek. Azt, mivel fizetősként abszolút nem működött, nem vitte senki, ezért ez évben a gondnok kiadta ingyen. Annyi volt a kérés, hogy mindig hozzák vissza, meg nyilván tisztán tartottuk őket.

Koczka Gábor bizottsági tag: még egyetlen egy dolgot szeretnék kérdezni. Látom itt, hogy a strandi vállalkozóknál, hogy bérleti díj csökkent, de ennek mi volt az oka? Mert ott is egy 250.000,- forintos összeg volt, ami gyakorlatilag lecsökkent 130.000,- Ft-ra.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: mióta ugye 2023-ban visszakerült hozzánk, ott nem 250.000,- forint volt a bérleti díj. Tehát 2023-ban, amikor mi kezdtük el üzemeltetni, az önkormányzat, akkor kevesebb volt mindenkinek, 2024-re aztán bruttó 10.000-10.000, vagy 15.000-15.000 forintot emeltünk, most meg 20.000-20.000 forint lett bruttóban emelve.

Koczka Gábor bizottsági tag: de mire hivatkoztak ezzel kapcsolatban, hogy ilyen mértékű a csökkenés kérés?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát én, ha jól emlékszem...

Koczka Gábor bizottsági tag: mert a látogató számok alapján azt látjuk, hogy évente 30%-os növekedés volt.

Gémes László polgármester: de ki hivatkozott rá?

Koczka Gábor bizottsági tag: növekedés volt. Tessék?

Gémes László polgármester: ki hivatkozott rá?

Koczka Gábor bizottsági tag: mire?

Gémes László polgármester: hát te mondd, hogy mire hivatkoztak. De kik?

Koczka Gábor bizottsági tag: tehát, hogy mi alapján kérték bérleti díjcsökkentést?

Gémes László polgármester: nem kért senki, 2023-ban nem, az önkormányzat kevesebbet kért, mint előtte 2022-ben. És onnan meg elindult az emelés.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így van.

Gémes László polgármester: senki nem kért kevesebbet, több látogatójuk volt nekik, mint tavaly. Inkább emelkedés volt. Lehet, hogy 2022-höz képest volt csökkenés, de arról az akkori vezetést kell megkérdezni, hogy miért volt 2023-ban kevesebb. Tehát mi emeltünk, évek óta emelkedett.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: most ilyen bruttó 15.000,- 20.000,- forinttal emeltünk két ütemben.

Koczka Gábor bizottsági tag: jó, köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadom a szót Kovács Zoltánnak.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: magánvéleményem van, mégpedig az, hogy megaláazónak tartom a Bárkának a bérleti díját és valószínű, ez az előző vezetés bűne. Az a vád is ért, hogyha esetleg ezt megemelnénk, akkor azt sarcolásnak fognák föl, de én úgy gondolom, hogy nem olyan árszínvonalban dolgoznak, és nem osztanak ki bevételt ők

se, hogy ezt esetleg ne tehessük meg, hogy bérleti díjat emeljünk. A másik, és megint csak nem akarok senkit megbántani, a beszámolójukat olvasva én azt elég gyermeknek találtam. Tehát azt leírni háromszor, hogy elkötelezett a hitvallásuk, hogy Mindszentet, úgymond, naggyá teszik turisztikai szempontból, ez részéről egy semmit mondó duma. És, azt hogy van, mit tudom én, 8000 lánka, vagy 80 ezer, valószínűleg most nem tudom pontosan a számokat, ez engem nem fog meghatni. Azt, hogy mondjam, figyelemben kell venni, hogy a gyerekeknek, fiataloknak tényleg nyújtanak egyfajta színvonalat, mert ugye az a lényeg, hogy tartsuk itt a gyerekeinket. De ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy a bérleti díjat, ha az önkormányzati értelmét nézem már, tehát azt kell nézni a képviselőnek, akkor azt mindenféleképpen meg kell emelni és ez nem sarc, ez pusztán a piac.

Gémes László polgármester: a bónusz évre már van lehetőség változtatni, ugye? Mert ugye amikor a pályázat keretei voltak, az egy kötött dolog volt mindkét irányból.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát most is kötött, de ezt pont beszéltük velük ma délelőtt, azért nem tudnak itt lenni, mert mindketten dolgoznak. És ezt beszéltük, tehát hogy a szerződés három plusz két év, tehát a plusz két évben az a lényeg, hogy azokat a feltételeket minimum tartani kell, amivel megnyerték. Tehát, hogy magyarul minimum az inflációval emelhetünk. De én mondtam nekik, mert gondoltam, hogy fel fog merülni a bérleti díjemelés, tehát ha ők azt mondják, hogy szeretnék maradni plusz két évig, és hajlandóak vagyunk nettó 150.000,- forinttal többet fizetni, én most csak mondtam egy számot, ez belefér a szerződésbe.

Gémes László polgármester: már hogy jogi akadályja nincs, annak, hogy az önkormányzat egy olyan ajánlattal keresse meg, hogy rendben, de abban az esetben nem ennyi, hanem ennyi...

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: jogi akadályja nincs, hogy a plusz két év, valahogy a plusz két évet megkapjátok, de így van.

Gémes László polgármester: és vagy elfogadja, vagy nem.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, tehát lefelé nem lehet eltérni a szerződéstől meg a pályázattól, de jobbat lehet.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: a Polgármester Úrral az előbb összenéztünk ezen a négyzetméter emelésén, hogy lassan arra emlékeztet, mint annak idején az ipari forradalom Angliában a kerítések, hogy egyre nagyobb területek, és akkor effektíve ebben az évben még ha bérleti díjat emelünk is, arányaiban nem emelünk annyit, mert egyre több területet éreznek magukénak.

Gémes László polgármester: egyébként szerintem nem mentek ők nagyon arrább. Tehát most egy-egy méterről, ha beszélgetünk.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Laci a parkoló részen, ami ott van a közös helyiségek előtt azt, tulajdonképpen sajátjukként használják.

Koczka Gábor bizottsági tag: meg ők jogot formálnak azzal kapcsolatosan is, tehát hogy az összes autójuk ingyen parkoljon, de ezzel nincsen semmi gond. Azt szeretnék, hogyha menne a vállalkozásuk. De itt az önkormányzat felé, tehát a teherviseléssel kapcsolatosan, nekik is nagyobb részt kell vállalni. Csak érzékeltetés képpen elmondjam, tehát 2021-2022. évben másfél

millió forintot fizettünk be az önkormányzatnak, úgy, hogy az önkormányzatnak gyakorlatilag nem kellett semmit se csinálnia.

Gémes László polgármester: de mondom, ezzel nincs gond. Tehát jelenleg most lejár a pályázat, az alapszerződés, ami két évvel hosszabbítható. Az önkormányzat tesz egy ajánlatot, hogyha a testület úgy gondolja, hogy emeljünk. Szerintem ez nem kizárt, tehát ezért kérdeztem, hogy kizárt-e, nem kizárt. Maximum vagy elfogadja, vagy nem. Tehát ha eleve van olyan javaslat, hogy ne legyen újra pályáztatva, hanem próbáljuk meg a két év hosszabbítást úgy, hogy teszünk nekik egy ajánlatot, hogy mennyi legyen a bérleti díj, és ha ők ezt elfogadják, akkor a szerződés meg lesz hosszabbítva két évvel. Erre szerintem van jó lehetőség, nem?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen.

Gémes László polgármester: erre tegyetek javaslatot.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen. Hogy így legyen előzetes egyeztetés a pályázatról.

Gémes László polgármester: legyen akkor egy ajánlat, fogalmazzátok most meg, mert ugye csütörtökön elvileg testületi ülés lesz, és ne az legyen, hogy még egyeztessünk az egyeztetésről. Tehát ha van most javaslat arra, hogy mennyi legyen a következő két évben a bérleti díj, akkor ezt tegyék meg, a bizottság dönthet is erről, hogy ő azt javasolja, hogy ennyi legyen a bérleti díj, és akkor ezt fogjuk velük holnap közölni, és akkor majd mondanak rá valamit. Vagy elfogadják, vagy nem, vagy sokallják, vagy nem.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezért szerettünk volna, vagy szerettem volna, hogy ha bármelyik képviselőjük eljön ezzel kapcsolatban, és a részleteket meg tudjuk beszélni, akár polgármesterünk jelenlétében.

Gémes László polgármester: lehet, csak milyen részleteket akarsz még? Most jelenleg a bérleti díj az egyedüli részlet, a többi kötött.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, de azzal kapcsolatosan, hogy mit tudnak vállalni.

Gémes László polgármester: a parkolással szerintem nagy probléma nem volt. Azt is mondhatjuk, hogy oké, két autóval gyertek be, az ingyenes, kettővel, de nem öttel, meg hattal, meg nyolccal, mert akkor a haverok is itt vannak. Ezt nem kell, hogy ők elfogadják, mert mi azt mondjuk, hogy így lesz, és akkor pont.

Koczka Gábor bizottsági tag: lehet így?

Gémes László polgármester: hát figyelj, mienk a strand. Szerződés nem köt bennünket azzal, hogy az ő nyolc kocsijukat beengedjük. Ha túl sokkal parkolnak bent, akkor mondom, hogy gyerekek, max. kettő, vagy három, vagy most mindegy.

Koczka Gábor bizottsági tag: hát igen, csak ugye a nyár folyamán ezzel a kutyás történettel is volt velük probléma. Nem tudom, mennyire követed az eseményeket polgármester úr, mivel ők csinálják a Bárka-Dog Beach-t, keresztbe-hosszába jártak a strandon. Ami azt jelentette, hogy sok esetben a gyerekjátszótér előtt végezte a dolgát a kutya.

Gémes László polgármester: nem vihet be oda senki kutyát, azt szabályt tiltja.

Koczka Gábor bizottsági tag: de ők ezt nem vették figyelembe.

Gémes László polgármester: de szerintem nem a bárkások vitték, hanem a hozzájuk menő kutya tulajdonosok. De ezt most úgy tudom, hogy utána a szezon végére ez most rendben ment, mert a nyomvonalat is egy picit alakítottuk a kérésüknek megfelelően, és én utána nem tudok róla július közepétől kezdve, hogy probléma lett volna. De ez mind olyan, hogy szerintem nem kell most erről beszélni, el kell mondani, hogy már pedig ez így lesz, pont.

Koczka Gábor bizottsági tag: hát igen, csak itt történt egy olyan kijelentés ezzel kapcsolatban, hogy akkor ők, tehát fenyegetésnek vettem ezt azzal kapcsolatosan, hogy ők elviszik innen a pályázati pénzt, amit megnyertek.

Gémes László polgármester: nem tudja elvinni, mert ide nyerte, hogy itt kell megrendezni.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, én ugyanezt mondtam.

Gémes László polgármester: ezeknek nem kell bedölni.

Koczka Gábor bizottsági tag: ezzel kapcsolatban egy picit úgy érzem, túlzás volt az, hogy a kutyákkal kapcsolatban nagyon elszálltak ott lent.

Gémes László polgármester: de utána, amikor mi rendet tettünk, utána nem volt gond. Tehát azért mondom, hogy ezzel nincs probléma. Tehát, ha ők egy kicsit túl akarják pörögni magukat, akkor majd odavágunk az orrukra. Ennyi, nincs ezzel probléma. Én nem találkoztam ezzel a résszel. Mondom, az autókat be tudjuk szabályozni. A területet tudjuk mondani, hogy akkor eddig és nem tovább. Igaz, hogy nincs a szerződésben, de akkor is mondhatjuk. Pont ezért, hogy nincs benne. Úgyhogy ez ide tartozik, és az már oda. Tehát ezeket menet közben, ha probléma van, szóljatok, megbeszéljük. Hát ugye veled sokat lent voltunk. Tehát ezeket rendbe tudjuk tenni. Én azt gondolom, hogy elsődlegesen a két célt kell megfogalmazni. Az egyik, hogy adjuk-e tovább, vagy ne. Ha igen, akkor mehet minden tovább. És azt mondom, hogy simán lehet díjat is emelni. Hány éve az övék?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: három. És akkor most plusz kettő.

Gémes László polgármester: igen, akkor simán lehet emelni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én a beszámolóhoz szeretnék hozzászólni, mert egy kicsit már tovább léptünk úgy érzem a másik napirendi pontra, ami a Bárkát illeti. Én is azt gondolom, hogy nagyon jól üzemelt a strand ebben az évben. Láttam, néztem a számokat. Igazából egy kicsit nem értek vele tökéletesen egyet. Nyilván az önkormányzatnak is van azzal a kapcsolatban költsége, amit megtakarításként feltüntetett. De akkor is jelentős eredmény az, hogy jóval kevesebb a hiány, mint eddig. Tehát ez nyilvánvaló pozitívum. Jó lett volna esetleg tudni azt a számot, hogy az a parkolási díj, amiről beszéltünk év elején, hogy a mindszeinti strandra látogatók, hogy az végül is mennyi bevétel kiesést okozott. Erről volt szó, hogy ezt az információt megkapjuk.

Gémes László polgármester: Kitti, bocsánat, a parkolásról tudsz számokat mondani, hogy mennyi volt most az idén a bevétel a parkolásból?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem az, nem az, bocsánat. Az a parkolás, ami kiesett. Tehát mi azt mondtuk, hogy a mindszerinti nem olyan sok, ami kiesett.

Gémes László polgármester: nem igazán esett ki, mert több lett a bevételünk, mint az előtte lévő évben. Azt hiszem 240 darab bérlet lett kiadva.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: körülbelül lehet tudni azt, hogy mennyi esik ki. És nyilván egy-egy mindszerinti látogató nem egyszer volt, hanem többször, de most ez tök mindegy. Lehet nagyjából tudni ezt a számot.

Gémes László polgármester: 240 bérlet lett kiadva. Én úgy tudom, annyi.

Mesina János bizottsági tag: mennyibe került egy parkolás?

Koczka Gábor bizottsági tag: délután 4-től 400, délelőtt 10-től 800.

Gémes László polgármester: tehát magát a bevétel kiesést azért nem tudod meghatározni, mert nem tudod, hogy az a mindszerinti, aki bérletet kapott, egyszer volt lenni, vagy tízszer. Itt a lényeg az, hogy az előző évben, ami befolyt parkolásból díj, az nem csökkent.

Mesina János bizottsági tag: ha csak egyszer mennek le, akkor az 96 ezer. Tehát magyarul, ami mínuszt termel, ha csak 1 szezonban lemennek 15-ször, akkor megvan a mínusz.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ez egy körülbelüli szám.

Mesina János bizottsági tag: már hogyha elegendő Béla neked így.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazdasági irodavezető: pontos számot, azt nem tudok mondani. Olyan kimutatás készült, hogy 2024-ben, 2025-ben mennyi volt a parkolási bevétel. Arra emlékszem, hogy 2025-ben magasabb volt.

Gémes László polgármester: igen. A 240 ingyenes bérlet mellett.

Mesina János bizottsági tag: csak ha ez a 240 mindszerinti lement minden hónapban ötször, akkor szinte megvan az 1.700.000,- mínuszunk.

Gémes László polgármester: és ezt ott hagyta a zsebükben. Úgy, hogy egyébként az éves bevételünk nem csökkent. Mert, hogy a strand színvonala emelkedett mérhetően, ezért több vidéki jött, és a vidékiekből pótolta a mindszerintiek kiesését. Szerintem ez a lényeg.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bocsánat, egy rövid gondolat ehhez, aztán nem pofázok tovább, hogy ez a parkolókártya, tudom, hogy előzetesen sok vitát kavart, de én ezt úgy fogalmaztam meg, mint aki tényleg öt éve benne van a strandüzemeltetésben, hogy nagyon sok kritika volt azzal a kapcsolatban, hogy ugye pont a mindszerintiek nem járnak a strandra. Most ezt lehet úgy tekinteni, hogy aki esetleg ezért, tehát aki egyszer is elgondolkozott, hogy most már ingyenes, akkor beülök a kocsiba, lemegyünk, megnézzük, mit művelnek ott. Tehát a lehetőség, úgy gondolom, hogy ez is egy jó lehetőség volt, és egy pozitívum abba az irányba, hogy a mindszerintiek számára is kicsit vonzóvá tegyük. És azt ugye soha nem fogjuk tudni kimutatni, lehet, hogy volt közben tíz olyan, aki soha nem ment le a kártyával, lehet, hogy volt, aki kétnaponta lejárt. Tehát ezt nem tudjuk kimutatni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ezt a számot hiányoltam, de a lényeg az, hogy igazából összességében rendben ment a strand. Ami viszont azt a részét illeti, amit Zoli mondott, azt én is úgy látom egyébként, hogy amennyiért a Bárka, vagy nem is a Bárka, hanem az Evolúció Marketing Kft. bérlt tőlünk ezt a létesítményt, az szerintem is üveggyöngy. Tehát ebben a történetben az üveggyöngy, amit az indiánok kaptak, amikor leigázták őket, nagyon minimális pénz, viszont van egy olyan észrevételem is, hogy ez a Bárka, illetve e nélkül a cég nélkül nem menne így ez a strand. Tehát őket én nem engedném el. Mert az a marketing tevékenység, vagy az az image-t, amit egyébként a Mindszenti strandon Ők megvalósítottak, azt szerintem az önkormányzat nem tudná. Mert abban nincs annyi kreativitás, annyi ötlet, mint ebben ez a cégben, szóval én azért azzal óvatosan bánnék, én mindenképpen azt javasolnám, hogy egy bérleti díjmelés mellett velük hosszabbítsunk, ha erre van lehetőség, mert azt gondolom, hogy ők nagyon sokat tettek azért, hogy ilyen jó szintű strandunk legyen. Szeretik a fiatalok is ezt a dolgot. Ezen felül én egy nagyon fontos dolgot szeretnék, hogyha ebben az évben megvalósulna a strandon, az pedig az engedélyezett kemping. Jelen pillanatban kempingről beszélünk, fél évről, meg idegenforgalmi adóról, meg ilyesmiről, de jelenleg a Mindszenti strandon az önkormányzatnak nincs engedélyezett kempingje, szerintem nem túl nagy költséggel ezt meg lehetne valósítani, és akkor szinte minden tökéletes volna. De ugye tavaly is volt, hogy ezt majd intézzük, vagy csináljuk, és igazából ezzel kapcsolatban nem történt semmi. Ha valaki eldönti azt, hogy végül is milyen szintű kempinget szeretnénk most, egy margarétás, kétmargarétás, vagy akármit, akkor ennek megvannak nyilván azok a minimális feltételei, amik egyébként majdnem a jelenlegi keretek között is rendelkezésünkre állnak. Csak egész egyszerűen érdemes volna erre már kérni valami engedélyt, hogy mi jogszerűen tudjunk számlát kiállítani mondjuk egy idejövő csoportnak, akik több száz fővel jönnek ide, esetleg befizessék az idegenforgalmi adót. Tehát igazából ennyi észrevételem van az egész üzemeltetéssel kapcsolatban, és ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, egyébként teljesen egyértelműen el tudom fogadni. Köszönöm.

Mesina János bizottsági tag: ha szeretnék áprilisban nyitni, erre van lehetőség?

Gémes László polgármester: persze, akkor nyit, amikor akar.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez most megint a következő napirendi pontunk.

Koczka Gábor bizottsági tag: akkor az Önkormányzatnak hamarabb kell megkérni a vízmintavételt.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a vendéglátóhely nyitva tartása, az ugye független a strandtól. Tehát ők a büfét szeretnék hamarabb kinyitni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nyilván, hogyha ez így van, és ez egyébként üdvözlendő, mert egyébként a strand nagyon sokaknak egy kis kikapcsolódásra ad lehetőséget, nyitva volna a büfé, jó lenne. Ugye az is jó lenne, hogyha még a bérleti díjnál maradunk, hogyha adott esetben a Bárkának a nyitva tartása az egy kicsit bővülne. Tehát hogy nem tízkor vagy kettőkor nyitna, hanem kicsit hamarabb, tehát reggeli órákban. Hogyha beszélünk, hogyha egyeztetése kerül velük a sor, nyilván a bérleti díj, az egy dolog, a nyitva tartás idő a másik, de ez a kettő azért viszonylag összefügg, mert lehet, hogy több költségük van, meg kell velük tárgyalni. De mindenképpen javasolnám, hogy a nyitva tartási időn módosítsunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: gyors reakció a nyitva tartásra. Rengetegszer fölmerül, minden évben fölmerül, és ugye erre az a válasz, nyilván ettől még fölvetjük, hogy ugye ők meleg konyhát üzemeltetnek, tehát az ital az még talán megoldható, de ugye a melegkonyhának feltételei vannak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: elég az ital, tehát ha ott van egy vendég, akármelyik szálláshelyen, és nincs még kávéfőzője, akkor reggel tízig nem nagyon tud hol kávé inni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: idén ezen sokat javított Anettnek a kisboltja.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: sokat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak a Bárka kulturáltabb hely azért.

Gémes László polgármester: de ha hamarabb kinyit a Bárka, akkor már nem mennek el a boltig kávézni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de elmennek, szerintem olcsóbb.

Gémes László polgármester: szerintem, hogyha a Bárkának megéri délelőtt nyitva tartani, ő is kinyit, ha nem, akkor meg nem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: valószínűleg megéri, mert ugye akarják a nyitva tartási időt hosszabbítani.

Pálinkó Máté képviselő: bocsánat, csak lehet, hogy technikainak tűnik a kérdésem, de hogy campinget, azt nem tudunk üzemeltetni még jelenleg, de ide van írva a campingbevétel, meg bruttó 486.000,- forint. Ez közterülethasználati díjból lett átvezetve ide, és úgy neveztük el, hogy campingbevétel, vagy pedig az, amit a közterülethasználatra fizettek, az külön van még ettől?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez úgy történt, hogy aki ott megérkezett sátorral, lakókocsival, egyébbel, akkor nyugtát kapott, tehát mindenkitől lett pénz kérve, ez volt az első időszak, az első szezon, mindenkitől lett pénz kérve és nyugta lett róla kiállítva. Tehát ez bejött, be lett fizetve és oda lett a strandra lekönyvelve.

Gémes László polgármester: terület használati díjként.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, így szól a nyugta.

Gémes László polgármester: helytelen, hogy kemping bevétel, ez terület használati díj.

Pálinkó Máté képviselő: ezért kérdeztem, hogy szemet szűrt ez, hogy kempingbevételeként van írva,

Gémes László polgármester: rosszul van írva.

Pálinkó Máté képviselő: a megnevezése szerintem nem jó.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a volt kemping területén terület használat.

Pálinkó Máté képviselő: igen, meg még annyit csak, hogy ha egy kicsit kitekintünk a 2026-os évre majd, hogy én úgy látom, hogy augusztus 20-a lehetne a szezonzárás, de viszont hamarabbra kellene kihozni a szezonkezdetet. Tudom, hogy a diákmunkások csak július 1-től érnek rá, igen, de hát ugye sok mindent megcsinált az önkormányzat közmunkásokkal, vagy bárki mással, aki besegített, de szerintem hamarabb kellene még a 2025-ös évhez viszonyítottan is nyitni a strandszezont az időjárás miatt. Leginkább ez, ami indokolja.

Gémes László polgármester: ez most, hogy mikor nyitott, zárod, ez egyébként szerintem annyira nem releváns, mert aki le akar menni, a lehetőség adott. Tehát nem csak a nyitás napjától lehet lemenni.

Pálinkó Máté képviselő: úszás, fürdőzés szempontjából.

Gémes László polgármester: úszni is, meg bármi. Itt van egy hivatalos nyitva tartás, ami azt jelenti, hogy 90 napnál nem lehet hosszabb, és akkor azt kell eldönteni, hogyha most ezt hivatalosan akarjuk tologatni, akkor ha előrébb tolod az elejét, de akkor vége is korábban lesz, vagy hátrább tolod, akkor vége is később lesz. Legalábbis és úgy tudom, hogy 90 nap.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a vízmintavételek száma miatt határozták meg így.

Gémes László polgármester: ja, még plusz egy dolog, a vízimentő. Igazán annyi, hogy ha öt ember van lent a strandon június elején, akkor is kell egy vízimentőt oda raknod, hogyha hivatalosan vagy nyitva. Tehát, én azt gondolom, hogy legyen előkészítve a strand, mire jó idő van, május közepére, és akkor mennek az emberek, amikor akarnak (még a hivatalos nyitás előtt is).

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tehát, amikor hivatalosan nyitva a strand, a jogszabályi követelményeket akkor is biztosítani kell, ha hárman vannak.

Pálinkó Máté képviselő: igen, de még annyit, hogy az előző kérdésemre végül is nem kaptam választ, hogy akkor a 2026-os költségvetésbe betervezzük a kemping legalizálásának a költségeit, vagy pedig eltoljuk, mondjuk még egy éve későbbre?

Gémes László polgármester: tervezzük.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és mi a feltétele, amit még nem tudunk biztosítani jelenleg?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a telekalakítás. Vagyis az, hogy ez a megnyert aktív turisztikás pályázat kizárja, hogy működő szálláshellyel egy helyrajzi számon valósuljon meg, és a telekalakítás borzasztó nehézkes. Jelenleg az egész egy helyrajzi számon van.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: de ez csak a pályázat miatt érdekes. Tehát amiatt, hogy egy kempinget kinyissunk, ahhoz most jelenleg még ez nem szükséges, ugye?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: csak ahhoz tudni kellene a területet, hogy hol lesz a kemping, és hol valósítjuk meg a pályázat szerinti létesítményt.

Gémes László polgármester: ha most kinyitod a kempinget, akkor a pályázat egyelőre „ugrott”.

Koczka Gábor bizottsági tag: addig nem nyitható ki, amíg minősítést nem kérsz. A minősítést úgy tudod megcsinálni, hogyha előre minden egyes feltételnek megfelelsz. Ezért volt az, hogy tavasszal eredendően körbe paneloztuk a vizes blokkos konténert, mert az mellé most már csak egy konyhát kéne kialakítani. De hogy elcsúszott ez a telekalakítás, így erre nem került sor. Márciusban jönnek hozzám a minősítők. Én kértem tőlük ezzel kapcsolatosan állásfoglalást. Hozzám jönnek pótmunkára és azt mondták, hogy szívesen segítenek. De tényleg segítőkészek.

Gémes László polgármester: csak jelenleg most egy helyrajzi szám van, ami kizárja. Mivel el van nyerve a pályázat, azért nem kockáztatjuk azt meg, hogy kialakítsuk a kempinget külön.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: és bocsánat, ami még fontos, hogy a kempingnél férőhelyszámot is meg kell határozni. Tehát az nem annyi, hogy rámutatok, hogy itt a kemping, hanem körülkerítve, férőhelyszámra kell meghatározni. Tehát, nem tudom úgy megcsinálni, hogy ott lesz valahol valami.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát oda kell állni vízzel, szennyvízzel.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, plusz körülkerítve, férőhelyszámot megjelölve.

Gémes László polgármester: jelenleg most egy helyrajzi számon van, és ha most csinálunk belőle szálláshelyet, akkor később az már egy szálláshelyként funkcionáló helyrajziszám. És hiába osztjuk meg, ha megosztjuk is, száz öregasszony se tudja megmondani, hogy a pályázati ellenőr majd visszanézi és elfogadja-e. Igaz, hogy egyébként valamikor ez a terület szálláshely volt, de nem kockáztatjuk meg.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: és bocsánat, annyira bonyolult a telekalakítás. Már volt itt erdősz, geodéta hatszor, nézte mindenki vagy tíz körben. Annyira bonyolult, hogy jelenleg még úgy néz ki, hogy HÉSZ módosítás nélkül nincs az a pár négyzetméter, amit le tudnak választani önálló helyrajzi számként. Tehát ebbe belefutottunk nagyon.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én még rosszabbul látom ezt a helyzetet, mint ahogy ti látjátok. Ugyanis az ingatlan-nyilvántartás azon a részen, az teljesen rossz. Olyan szinten rossz, hogy próbáltunk utána járni már több helyen, hogy hogyan lehetne ezt egyáltalán helyre rakni. És igazából nem nagyon van rá megoldás. '92-ben, amikor digitalizálásra került a térképészeti állomány, akkor a Földhivatal egyébként meghirdette, hogy most lehet szólni, akinek ez nem tetszik. Nyilván senki nem szólt, ezért az van, hogy a zárt kerteknek a tömbje, az olyan durván másfél-két métert elcsúszott egy irányba. Ha ezt visszatolná a Földhivatal, akkor minden a helyére kerülne, de valójában nem fogja visszatolni, nem fogja elintézni. Jelenleg ezeknek a telkeknek ezért, úgy mondják, nem rendezett a státusza, ami azt jelenti, hogy még engedélyt sem lehet rá kérni. Tehát az, hogy az önkormányzat valahogy elintézte, hogy arra az épületre kapott engedélyt, az egy csoda valójában, mert igazából nem adhattak volna rá engedélyt, tekintettel arra, hogy az a telek nem rendezett. Úgyhogy nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy mikor lesz ennek a telekalakításnak vége. Én szeretném kérni esetleg Polgármester Urat, hogy a Földhivatalnál lehetne ezzel kapcsolatban egyeztetni, ugyanis egyetlenegy módja van ennek az egész történetnek, hogyha abban az egy tömbben lévő összes tulajdonos megbíz egy ügyvédet és egy földmérőt, ez azt mondja, hogy akkor most ezt újra kimérem, ezt mindenki aláírja, ebben az esetben a Földhivatal a telek határokat visszarakja helyére. De, ha egy valaki nem írja alá, akkor vége. Tehát ez van.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: és ki fizeti ennek a költséget?

Gémes László polgármester: a Földhivataltól volt egy válasz, hogy kb. 100 millió ennek a költsége. A tiszai részről beszélünk, nem Mindszent egész (közigazgatási) területéről.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én kértem erre ajánlatot olyan értelemben, hogy körülbelül, hogyha összefog mindenki és ha egy ütemben csinálja ezt meg, főleg úgy, hogy egyébként lehetősége lenne az Önkormányzatnak arra, hogy ezeket a zárt kerteket kivegye a földtörvény hatálya alól. És amikor a földtörvény hatálya alóli kivételt kérelmeznénk, akkor adott esetben össze lehetne hozni ezt a viszonylag nagy csapatot arra, hogy ezt végre rendben tennék. Ennek kb. a költsége, amit nekem mondtak előzetesen, kb. ingatlanonként olyan 100.000,- forint. Ingatlanonként 100.000,- forint.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: és ezt mindenki aláírja?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem tudom. Figyelj, előbb-utóbb rendezni kellene.

Gémes László polgármester: annyi elhagyatott telek van, hogy gazdáját se találom meg.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: mellettem két olyan telek van.

Gémes László polgármester: én is tudok olyat, hogy nyolc tulajdonosa van, abból kettő Amerikában él.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: csak most jelenleg van egy olyan helyzet is, hogy gyakorlatilag egy embernek eltűnt a telke. Ugyanis a Köhalmiék telke, emlékeztek arra az ügyre, ott a strandi út mellett, az gyakorlatilag eltűnt. Egyébként meg a ti telketek, tehát a ti nyaralótok is abszolút el van csúszva. Az egész út nem ott van, ahol a térképen.

Gémes László polgármester: nem a nyaraló van elcsúszva, a térkép rossz.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen, az, hogy mi romlott el, azt igazából valójában nem nagyon tudja senki. A papír alapú térképet digitalizálták, csak a tömb határoknak a sarokpontjai, azok csúsztak el. Ha ezt valaki visszarakná, minden jó volna.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ezt a Földhivatal nem fogja megcsinálni, és az Állam sem fogja megcsinálni.

Gémes László polgármester: ingyen nem. Megcsinálják, ha kifizetjük.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Mindszentnél sokkal nagyobb településeknek ugyanez a problémája.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen. Az a baj, hogy a Földhivatal '92-ben ezt meghirdette, és akkor lehetett volna ezzel kapcsolatban szólni. Már nem lehet. Mindegy. Tehát ez csak egy zárójeles megjegyzés volt. Ezen viszont elgondolkodhatnánk egyébként, hogy a Földtörvény hatálya alól kivennénk ezeket a zártkerteket.

Pálinkó Máté képviselő: bocsánat, csak még annyit, mert félbe maradtam. Hogy akkor mindennek az alapján strandrendezési tervnek a megalkotása és elfogadása lenne szükséges.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szeretném jelezni, hogy Gémes László polgármester elhagyta a termet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nem az a kérdés, Máté! Tehát nincs alaptérkép gyakorlatilag, ami jó. Most jelen pillanatban.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ez nonszensz, hogy a Földhivatal azt mondja, hogy nem érdeke, hogy visszaállítsák az eredeti állapotába.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szerintem félre értitek. Tehát jó a térkép, csak elcsúszott a tömb.

Koczka Gábor bizottsági tag: az itt a legnagyobb probléma, amit Béla mondott, hogy a digitális, meg a manuális kimérés közt különbség van. Általában, de Kőhalmi meg a szomszédja, Tóth Zoli dűlőre jutottak, 3 millió forintig bíróságon, hogy Kőhalmi nem ment el a tárgyalásra és akkor így lett vége, és az alapján tűzték ki a mezsgye vonalat, ami nem azt jelenti, hogy valójában ott is kéne, hogy legyen. Mert azt a választ kapták, hogy két és fél méter lehet a manuális, meg a digitális közt, és ezt osszák rá a telkekre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de az egész tömbre kellene ráosztani, tehát nem két telekre.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: felfelé, a Nagyrév felé ki kellene mérni az egészet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de Viki, azt mondom, hogy nem kell kimérni. Mert beszéltem a földmérővel, aki azt mondta, hogyha visszatolná, a sarokpontokat, az jó lenne. Mindenkinek megvan a portája. Ugyanis az a térkép nem változott meg, csak arrébb mászott másfél-két méterrel. Ennyi a történet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mivel további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsájtom a 2025. évi strandüzemeltetés tapasztalatairól szóló beszámolót, aki egyetért vele, kérem, kézfeltartással jeleze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

(A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság által is elfogadása került, 4 igen szavazattal..)

154/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló a strand 2025. évi üzemeltetéséről.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a strand 2025. évi üzemeltetésének tapasztalatairól szóló beszámolót.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

5. Döntés a strandi vendéglátóegység és rendezvényterasz üzemeltetésével kapcsolatban.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, és akkor most jön a döntés a strandi vendéglátó egység és rendezvényterasz üzemeltetésével kapcsolatban. Én annyit szeretnék hozzá elmondani, az én gyors véleményemet, hogy csak hogy a rosszal kezdjem, szerintem kár volt összerosni a kettőt. Tehát az egyik, az Evolucio Marketing Kft beszámolója, velük vagyunk mi bérleti jogviszonyos kapcsolatban, az egy vállalkozási tevékenységet végző cég. A másik, és hiába közösek a vezetők meg a tagok nagy része, az meg egy non-profit egyesület. Szerintem ezt a kettőt külön kellett volna, külön beszámolóban tárgyalni, és akkor azt gondolom, hogy az egy szép beszámoló lett volna. Én mindenféleképpen támogatom azt, hogy a Bárka üzemeltesse, vagyis az Evolucio Marketing Kft üzemeltesse a Bárka teraszt, mert ilyen színvonal szerintem Mindszenten nem volt korábban, és nem tudom, hogy ha más üzemeltetné, akkor tudná-e tartani ezt. De azért az én szívem vágya az, mint amit mondtam a piacüzemeltetés kapcsán, hogy nyissuk ki az ablakot, és dobálja be valaki a pénzt úgy, hogy nem teszünk érte semmit. Tehát az az 1.700.000 forint, ami most az előző beszámolóban benne volt, mínuszban, én azért azt még feltornásznám, mert ha a munkabérekhez hozzászámolnánk, hogy hány ember volt lent, mennyi gázolajat fogyasztottak a gépek, a gépeknek a költsége, tehát ott azért még lehetne spórolni azt a költséget. Én azért azt gondolom, hogy olyan 3.000.000 forint mínuszban állna ez meg. Volt olyan időszak, amikor hátradőlt az önkormányzat, és kapott nem tudom mennyit, másfél-két millió forintot. Nekünk ez még mindig három mínuszban van, tehát hogyha meggondolnánk azt, hogy valaki vállalná már végre az egész strandüzemeltetést, A-tól Z-ig, parkolástól, kempingestől, vagy leendő kempingestől, mert most még nem az, bérleti díjastól, mindenestől, nekem ez lenne a szívem vágya.

Mesina János bizottsági tag: De ezt csak az egyetlen Bárkára tudnánk ráhúzni, azzal a címszóval, hogy oké gyerekek, jó a műsor, csináljátok, kaptok 5 évet, de viszont akkor vigyétek a salátát is, ne csak a kecskét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, jót és rosszat egyben, mindent. És én ezért támogatnám azt, hogy írjunk ki pályázatot, és valaki vigye már el az egészet, és ne kelljen az önkormányzatnak erre időt pocsékolni, hogy most van a WC-ben papír, vagy kézmosó, vagy nincsen. Kinőtt a fekete üröm a homokban, vagy nem nőtt ki, le kell vágni, vagy nem. Szóval az önkormányzatnak azt gondolom, hogy ettől sokkal, de sokkal fontosabb dolga van, nincs is olyan szakember, aki ehhez ért. Ne Margitka gondja legyen minden. Tehát, most Szentesen is ott van egy strandüzemeltető, visz mindent. Semmivel nem vergődik a szentesi Önkormányzat sem. Az, hogy mit csinál az üzemeltető, az az ő dolga. Azt, amiből pénzt akar.

Mesina János bizottsági tag: itt van a piár managerünk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyébként azt én üdvözlendőnek tartom, hogy ők is hajlandóak leülni az önkormányzattal tárgyalni. És én ezt már a korábbi években is mindig mondtam. És én most is javaslom azt, hogy ne is április, nem is tudom, hányadikát mondd, hogy honnantól szeretné üzemeltetni. Tehát, hogyha írunk velük szerződést január 1-től december 31-ig. És azt csinál, mit akar. Hogyha ő tényleg disznóvágást akar tartani a strandon, meg marhasütést októberben, tartsa. Miért akadályoznánk őket? Ha a Bárka ki akar nyitni februárban, vagy októberben, hát nyisson. Egyértelmű. Én ezért nem határoznék meg még olyat sem, hogy április.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: jó, értem én, csak az a baj, hogyha ez nem egyben van, akkor közben a WC üzemeltetése az önkormányzaté.

Mesina János bizottsági tag: így van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke az a minimum, hogy a WC-t hozzá csapnám.

Mesina János bizottsági tag: de pont ezzel, amit Szilvi mond, már bocsánat, hogy belevágok, pont ezzel tudnánk őket behúzni abba a tölcserbe, hogy na gyerekek, akkor nyissatok ki akár például december 31-ig, de viszont akkor vigyétek a salátát is a kecskével.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: már csak azért is, mert az ő beszámolójukban az van - keveredik az Egyesület meg a cég, ugye - de az van, hogy ők végeztek munkát a nem tudom melyik pályának a fölújításával, meg a kutyásstrandon. Tehát végül is csinálnak olyan dolgot, ami működés is, de akkor most melyik működést csinálom? Azt egy kicsit, vagy ezt egy kicsit, akkor miért nem az egészet? Valószínű, hogy neki van arra egy embere - vagy vállalkozó, hát felad egy hirdetést, megoldja - legyen neki egy olyan gondnoka, most nem azt gondolom, hogy Ádámnak kell odaállni, azt nézni, hogy na, főlásta-e valaki a homokot vagy se, hanem akkor ő foglalkoztasson egy gondnokot, aki megoldja ezeket a problémákat. És akkor onnan már nem is olyan sok lépés az, hogy akkor mindent visz.

Koczka Gábor bizottsági tag: köszönöm a szót. A stranddal kapcsolatban először tegyük tisztába a dolgokat. A strandnál, a Mindszenti Strandért Egyesület az azért alakult, hogy az Evolúció Marketing így tudja a rendezvényekkel kivenni a pénzt a strandból, a pályázati pénzeket. Ez az első. A második az, hogy itt nem lehet tudni, mert nem egyértelműek a dolgok. Mert 2022-ig úgy volt, hogy nem lehet kiadni a strandot csak egyben, mivel pályázati megvalósulási idő volt rajta. Ez valamikor 2022-ben változott, amit nem tudtam, hogy miért. És így az akkori önkormányzat egyszer csak kiadta egy mélyen nyomott bérleti díjért a Bárkát. Tehát ezt a mai napig nem tudom, hogy hogy van az, hogy egyszer arra hivatkoznak, egyszer nem lehet kiadni a strandot, aztán eljön a 2023-as év, és akkor meg ki lehet adni a strandot. Tehát ezt nem értettem. A Bárkások nem fogják az üzemeltetést csinálni, mert nem értenek hozzá. Nincs meg hozzá az infrastruktúrájuk, nincs meg hozzá a tapasztalatuk. Ők nem értenek ehhez. Épp ezért vannak abban a helyzetben, hogy ők elméletileg 2023-ban rákényszerítették az önkormányzatot arra, hogy külön vegye a strandot, és saját erőforrásból üzemeltesse az önkormányzat, ami akkor gyakorlatilag 7-10 millió forint közötti mínuszt hozott. És most jelen helyzetben ott tartunk, hogy még van a nyomott bérleti díj, amit persze, hogy szeretnének még kettő évig tovább vinni. De ezzel kapcsolatosan ők folyamatosan terjeszkedtek. Tehát most mondhatnám azt, hogy nem egy méterrel mentek arrább, mert ezt mindenki tudja, hogy két sor kiülő van, illetve utána rakták még a sörpadokat, illetve az elébe rakták a kivetítőjüket. Ezzel nincs semmi gond. Tehát nekem azzal van a legnagyobb problémám, hogy a költségvállalással kapcsolatosan meg nem lett változás, mert azzal nincs semmi baj, hogy terjeszkednek. Mert jól

megy a vállalkozás, színvonalas dolgot csinálnak, de ez a költségben nem mutatkozott meg. Az önkormányzatnak kell mindent állni. Nagyon jól mondták itt az előttem szólók is azzal kapcsolatban, hogy mi van akkor, hogyha a 14 diák munkás azt ki kell fizetni piaci alapon. Itt lesz a vízimentő, itt lesz az összes többi hasonló szolgáltatás. Az áramdíjakkal kapcsolatban elhangzott itt két bizottsági üléssel ezelőtt, hogy a strandnak mennyi volt a kilowatt fogyasztása, és ebből mennyi volt az Önkormányzaté. Effektív az Önkormányzatnak kizárólag világítási költsége van. Illetve a villanybojlerok a tusolóban. Ott jelen helyzetben nekik más költségük nincs.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: gyorsan a villanyszámlára reagálnék. 3 db almérő van az épületen, ami méri a büféépület földszintjét.

Koczka Gábor bizottsági tag: de, azok nem azt mérik, amit valójában kellene, mert ezt a mai napig nem sikerült még ott senkinek kibogozni, hogy az áramórák mit és hogy mérnek.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát azt a teljes épületet méri a három.

Koczka Gábor bizottsági tag: ebből lehet tudni az idén, hogy mennyi volt a kw fogyasztása?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: persze, azt akartam mondani. A ködszínházat én külön nem tudom, csak a maradékot. Tudjuk külön a maradékot, de úgy tudjuk a maradékot, hogy van egy nagy főmérő, és az épületen van három almérő, ami méri a földszintet, az emeletet, meg ugye a rendezvényterasznak a világítását.

Koczka Gábor bizottsági tag: és a lángosos, meg kürtőskalácsos?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nekik meg a kocsijukban van almérő, tehát azt is tudjuk, és az tovább van nekik számlázva. Az épületnél pedig naponta van olvasva és vezetve a három almérőnek a fogyasztása, és a teljes épület, meg a terasz, meg a hangulatvilágítás, az tovább van nekik számlázva. Ebben az évben ez 1.600.000 forint volt, ami tovább lett nekik számlázva áramfogyasztással.

Koczka Gábor bizottsági tag: jó, ha ez így van. Mert elszámolásbeli problémák voltak 2022-ből, azzal kapcsolatban, hogy akkor sem mért semmit, nem lehetett tudni, hogy melyik óra mér.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, 2022-ben volt elszámolási vita és a 2023-as szezon előtt, mielőtt elkezdtek a szezont. Kiderült, a kolléga azt mondta, hogy lehetetlen almérőzni, de jött a csoda és egy másik kolléga megoldotta a teljes épület almérőzését. Tehát mérve van az áram, naponta olvasva és vezetve van, és az nekik 2023-ban is, 2024-ben is, meg idén is tovább van számlázva. Mondom, 1.600.000,- forint körül alakult az idei tovább számlázott áram. És akkor tovább számlázzuk még a szemétdíjat, és tovább számlázzuk még a lángososnak is.

Koczka Gábor bizottsági tag: a szemét díj az mennyi volt, vagy hogy mérték?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az ő kukájuk fel volt matricázva.

Koczka Gábor bizottsági tag: az ő kukájuk.

dr. Ujházi-Pál Margit: az ő kukájuk, hogy bárka. És akkor Albert Piroksa vezette minden szállításnál, hogy akkor mennyi a bárkás, mennyi nem, és akkor azt is tovább számláztuk. Tehát

ezek most én úgy gondolom, hogy azért a helyén vannak. De nincs is vita. Tehát azóta, hogy be van almerőzve az egész épület, azóta nincsen vita.

Koczka Gábor bizottsági tag: én se vitatkoznék, ha kevesebbet kellene fizetni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát, hogy kevesebbet fizetnek-e, én nem tudom, de még meg van. Nem hiszem, tehát most az almerők mérik a fogyasztást, én nem hiszem, hogy csalnának, tehát 1 millió 600 ezer forint, azért az nem olyan kevés.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem, nem. Itt nekik a legnagyobb költség, amit nem tudom, hogy milyen szinten van rájuk számlázva, az a szippantásdíj, a szemétszállítási költség, illetve az áramdíj. Mert a víz, az elenyésző.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, igen. Az tényleg nem sok.

Koczka Gábor bizottsági tag: tehát ez a három, hogyha ezt a három költséget vissza tudja fogni ilyen-olyan módon, akkor neki a 600.000,- forintos bérleti díj mellé az nagyon jó.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a Polgármester Úr azt mondta, hogy mondjuk ki a számot, hogy mire szeretnénk emelni.

Koczka Gábor bizottsági tag: én szerintem erről mindenféleképpen egy előzetes megbeszélés kéne.

Mesina János bizottsági tag: minek?

dr. Ujházi-Pál Margit: most Ádám azt kérte tőlem, mert ő egy fórumon van. Messenger-en tudok vele beszélni, ha van valami, akkor írjam meg, mert beszélni nem tud, de írni tud. Bocsánat, de Pesten dolgozik.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mi véleményetek arról, hogy mi már több helyen voltunk olyan helyen, ahol az önkormányzat kiadta fix bérleti díjért, tehát egy fix összegért az üzemeltetést, vagy a területét különböző árusoknak. Plusz az önkormányzat kiadott egy ilyen bank kártyaolvasó kis gépet, és annak a haszna után, ha jól emlékszem, 10%-ot, bocsánat, nem a haszna után, tehát a bevétel után plusz 10%-ot bekért. Azt gondolom, hogy ha van egy fix díj, az összes fesztivál ilyen, sőt most voltunk Villányban, ott a villányi önkormányzat a karácsonyi vásárát ugyanígy oldja meg. És mindenki az alapján fizet, amennyi forgalma van.

Mesina János bizottsági tag: én, mint vállalkozó biztos nem mennék bele.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, ez ellehetetleníté szerintem.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, miért?

Koczka Gábor bizottsági tag: mert rapszodikus.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de, ez a lényeg benne. Ha kevesebb a forgalom, kevesebbet fizet.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, tehát így a kicsiket véded. Tehát van egy bizonyos, mit tudom én, mennyi fix bérleti díj, és ...

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: és ez a bizonyos százalék a bevétel után.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát azt mondd, hogy nem emelsz bérleti díjat, marad ez a 600.000,- forint, vagy mit tudom én, 700.000,- forint vagy annyi, amennyi. Az marad inflációkövető, plusz az árbevétel után 5 %. És ugyanez lenne egyébként, szerintem, akár a lángososnál, vagy a kürtőskalácsosnál, vagy bárki másnál is.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nyilván nagyon nehéz ez. Jobban örültem volna ezért, hogyha esetleg a vezető megtsízel. Azért annyival megtsízel bennünket, nyilván az ő cégéről van szó, hogy azért erre az egyeztetésre esetleg eljönne, vagy esetleg eljönne holnap.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző most meg tudom neki írni, de ezt beszéltük is, Gábor ugye hívott tegnap. ha az az álláspont, vagy kérdés, akkor most vagy holnap még lehet róla beszélni. Ha van ilyen kérdés, nem tudom.

Pállinkó Máté képviselő: egyébként én hozzáteszem, hogy a Bárkának az áramhálózata, a vezetékek áthúzása csak többlet költséget generál.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: hát az az épület föl van újítva, Máté. Az néhány évvel ezelőtt, egy pályázat keretében fe lett újítva. Tehát nem értem, a probléma abból adódhat, hogy több eszközt üzemeltetnek, mint amire volt tervezve. De ha nekik ilyen bajuk van, akkor szerintem ezt nekik kell megoldani.

Pállinkó Máté képviselő: akkor ezt is bele kell írni, hogy tőlünk ne számítsanak arra, hogy átnézzük az épületet.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: úgy gondolom, a költségvetés számaait ismerve, tőlünk, semmire ne számítsanak. Maximum mi tudunk tőlük pénzt gyűjteni, tehát nem fordítva.

Pállinkó Máté képviselő: és a területet körbe kell határolni, hogy ne menjenek kijebb.

Mesina János bizottsági tag: visszatérve a Szilvi gondolatára, én, mint vállalkozó ezzel a 10 %-os sztorival csak azt tudom mondani, hogy...

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most nem biztos, hogy tíz, lehet, hogy öt, vagy három, vagy négy.

Mesina János bizottsági tag: mindegy, hogy hány százalék. Egyébként azt gondolom, hogy oké, vásárlói tölcser nézve. Húzol befele a tölcseredbe, mert látod, hogy mennyi a bevételem. Onnantól kezdve majd akkor legközelebb azt fogod mondani, hogy oké számszerűsítsük, mint vállalkozó, biztos nem mennék olyanba bele, mivel ez hosszú távú sztori. A fesztiválokon hibátlan, mert azt megrendezted egyszer egy évben, 5 napra, hozott, amit hozott. De, hosszútávon vállalkozó részére 100 %, hogy nem igazán jó ez.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én sem mennék bele amúgy.

Mesina János bizottsági tag: köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, ezt ugye az önkormányzat szempontjából kell majd nézni. Nem a saját vállalkozásod szempontjából.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de, alapvetően, viszont az a baj hogy üzleti titkot tudsz meg. Azt az üzleti titkot, hogy a Bárkának mennyi az árbevétele.

Mesina János bizottsági tag: de, ő ezt nem akarja, ő ezért nem fog ebbe belemenni, mert ő ezt nem akarja. Hogy akarná?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nézzük már meg a számokat. A kürtöskalácsos 200.000 forint/szezon, már bocsánat, aki oda húzza a saját bódéját, a kürtöskalácsos bódét, ami 6 négyzetméter. A Bárka területe ezzel szemben 150 négyzetméter, épület 80 négyzetméter, emeleti szint 35 négyzetméter, és ezért fizet 770.000,- forint+ áfát.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezzel a módszerrel, én azt mondanám, hogyha vissza szeretnénk térni arra az időszakra, amikor mindent vitt a Bárka, meg Gáborunk együtt, amit csináltak, és kaptunk másfél millió forintot, és szeretnénk, hogy ez a mínusz eltűnjön, és netán legyen inkább plusz másfél, akkor tudod, mennyit kell mondani neki? Négy és fél millió forintot.

Mesina János bizottsági tag: nem, nem, nem. Én azt mondanám neki, hogy te, figyelj öcsém, adj egy gurigát, vagy ne adj egy fillért se, vidd a strandot is.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, ha nem viszik...

Mesina János bizottsági tag: olyan nincs, rákényszeríted. Nincs opciója.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Szilvi, lehet, hogy hülyeséget beszélek, de ha azt az analógiát vesszük alapul, mint ami a tiszai stégeknél volt, akkor ilyen alapon, amit Béla mondott, vagy te mondtad, hogy 6 négyzetméter után fizet a lángosos 200 ezret vagy mennyit, akkor ha négyzetméterrel elosztjuk...

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor ő 40 milliót fizet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de nem az a baj.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de annyit biztos, hogy nem fog tudni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: csak azt mondjuk, hogy van egy szerződés, van egy helyzet. Ebből kétféleképpen tudunk kilépni. Vagy kiírjuk a pályázatot, és akkor jövőre valaki vagy lesz a strandon, vagy nem. Vagy hosszabbítunk ezzel a céggel. Ez nagyjából olyan szituáció, mint a Jancsovics ügye.

Mesina János bizottsági tag: plusz két évben a szerződéstől eltérhetünk, vagy nem?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akár egy év is lehet, tehát nem fontos kettő.

Mesina János bizottsági tag: plusz két évben állapotunk meg.

Koczka Gábor bizottsági tag: én azt javasolnám, hogy kicsit nyöszörögtessük őket. Hogy lássuk rajtuk, hogy mire hajlandók. Szerintem nem kéne, hogy változtassunk. Itt azon kéne, hogy változtassunk, hogy ne bújjanak ki a kötelezettség vállalásuk alól. Igen, és legyen meg az, hogy mennyi szemetet visznek el valójában tőlük, meg legyen meg az, hogy mennyi áramot használnak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: de ez már megvan.

Mesina János bizottsági tag: ez már megvan.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez a része már megvan.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem, ez nincs.

Mesina János bizottsági tag: almérők vannak?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: én almérőt nem tudok felszerelni.

Mesina János bizottsági tag: akkor hogy? Lopja az áramat? Akkor azt mondod?

Koczka Gábor bizottsági tag: nem, dehogy.

Mesina János bizottsági tag: hát akkor kb. hogy? Ha fel van szerelve 3db almérő.

Koczka Gábor bizottsági tag: figyelj, az, hogy véleményem szerint itt látod a beszámolóban, ötszáz valahány ezer forint szerepelt, azt hiszem, az áramdíj, a strandi fogyasztás, nekünk. A beszámolóban.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a mi terhünkön maradt az az 1 millió forint körüli összeg, abban benne van a mi a nyakunkon maradt szemet, a mi a nyakunkon maradt víz, szennyvíz és áram.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, de az áram?

dr. Ujházi-Pál Margit: az áram ebből olyan 400.000,- forint körül van.

Koczka Gábor bizottsági tag: előzőekben azt mondtátok, nem tudom, hogy ki mondta, amikor beszéltünk a kilowatt tervezésről, ott a fogyasztás után, ott mondtátok azt hiszem, 15.000 kilowattot.

Mesina János bizottsági tag: Gábor! 1 millió 600.000,- forintot fizetett a Bárka, amit használt az almérő szerint, ezt mondta az előbb Margitka.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ez egyébként hol látszódik? A bevételi oldalon?

dr. Ujházi-Pál Margit: azért szerepel így, mert az előző beszámolónál félreértés volt, hogy duplán van számolva.

Mesina János bizottsági tag: Piroska meg számolja a szemetet.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tehát az áram, az tényleg úgy van, hogy jön a számla, naponta vezetve van. Tehát a mi terhünkön olyan 400.000,- forint maradt, 1 millió 600.000,- forintot fizettek ők.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valójában nekünk ezt a kiadást valahogy be kell, hogy szedjük.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a szemetet pedig tényleg a Piroska számolta.

Koczka Gábor bizottsági tag: de a Piroska azt számolja, hogy hány kukával hoznak föl. És a kukára van is ragasztó. De azt nem látja a Piroska, hogy ki rakja tele a kukát.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ja, hát igen, de most ezzel mit tudsz tenni?

Koczka Gábor bizottsági tag: ezt régen én is csináltam, azt találtam ki ...

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: egyszerre egy beszéljen már csak! Ha Gabi beszél, akkor Gabi beszél. Ne beszéljünk már össze-vissza.

Koczka Gábor bizottsági tag: tehát azt találtuk ki régebben, hogy az önkormányzat kukával vitette, mi meg zsákkal vitettük. Mert úgy vettük a zsákot a szolgáltatótól, és így teljesen el voltunk különülve az önkormányzattól, tehát nem raktunk az önkormányzat szemetesébe szemetet.

Mesina János bizottsági tag: oké, de akkor jövők én, mint huncut, ha huncut akarok lenni, bevágom fekete zsákba, este, mikor nincs senki.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem fekete, zöld zsák volt.

Mesina János bizottsági tag: nem azt mondom. Én, mint huncut vendéglátó, bevágom fekete zsákba, aztán bevágom az önkormányzat konténerébe. Na, ilyenkor mi van? Gyerekek, ne az orrunkig lásunk, találjuk megoldást!

Koczka Gábor bizottsági tag: ezért mondom, hogy meg kell, ezzel kapcsolatosan őket interjúvolni, hogy mennyi az a költség, amit elbírnak.

Mesina János bizottsági tag: tudod, mit fog mondani? Ennyi.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: azt, hogy semmit.

Koczka Gábor bizottsági tag: hogyha 2021-2022-ben 1.500.000,- Ft-ot elbírtak, akkor most is elbírnak.

Mesina János bizottsági tag: Gabi, egy vállalkozóban tudod, hogy bízz. Ennyi van, ezt szabtuk meg, ezért, meg ezért, meg ezért, de ha gondolod, vedd át a strandot, üzemeltesd, és akkor így fogod innentől kezdve bérelni. Szerintem neki ez így megérni még. Tehát azt a határt kell eltalálnunk, vagy ha nem tudjuk eltalálni ezt a határt, nem fogjuk tudni rákényszeríteni. Itt az a lényeg, hogy most jelen esetben lövöldözünk, ki fogja eltalálni máskat. Mit akarunk, mi? Én, én,

én, mindig én, ez az én véleményem, ebben osztom Szilvi véleményét, rázzuk ki a strandot a nyakunkból, nyissák ki január 1-től december 31-ig, nem érdekel, mennyi szemetet vittél, mert azt ellenőrzi Piroska, az almérő ellenőrizve van, de viszont működtesd a strandot is.

Koczka Gábor bizottsági tag: ők nem fogják, mert nem értenek hozzá.

Mesina János bizottsági tag: mihez? Mihez nem ért, Gábor?

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hát köt egy alvállalkozói szerződést.

Mesina János bizottsági tag: hogy beszedi a pénzt a parkolásra.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: aztán köt egy alvállalkozói szerződést valakivel, ezt megoldja valakivel?

Mesina János bizottsági tag: oldja meg.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szerintem nem lehet, nincs olyan opció.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: csak egy vélemény. Az elmúlt 5 év alapján semmi jót nem szült, amikor kiadtuk a strandot úgy, hogy üzemeltesse valaki. Bocsánat, ez tényleg gyakorlati tapasztalat. Azon túl, hogy volt egy fix, biztos bevétel belőle, rengeteg-rengeteg napi probléma volt vele. Abban szinte egészen biztos vagyok, hogy ők nem vállalnák. És most ugye úgy van megközelítve, hogy ez teher, de közben nagyjából ez az egyetlen turisztikai erőforrásunk. Tehát az 5 évnek az volt a tapasztalata, hogy ér-e fix másfél millió forint biztos bevételt az, hogy kiadjuk teljes mértékben a döntési jogkört a kezünkől, hogy mi történjen egy olyan erőforrással, mint a mindszeinti szabad strand. És attól problémánk nem volt vele kevesebb, mert tényleg Gáborral napi kapcsolatban voltunk.

Koczka Gábor bizottsági tag: de akkor mi volt a probléma a strandon?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem úgy értem, de közösen kellett megoldani egy csomó dolgot.

Koczka Gábor bizottsági tag: de mi volt a probléma a strandon akkor?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát, ha bármi gond volt, akkor jöttek az Önkormányzathoz, hogy az Önkormányzat oldja meg.

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, mint amit a 2022-es beszámolóban a Bárkások kiraktak, hogy az Önkormányzattal nem tudtunk együttműködni. Ez volt a legnagyobb probléma. És ezzel kapcsolatosan pedig még annyit szeretnék elmondani, hogy én úgy gondolom, a strandot egyedül üzemeltettem. Megvettem hozzá a beléptetőrendszert, megcsináltattam, én voltam az úszómester, mert elvégeztem a tanfolyamot. Egyedül én szedtem a szemetet, ezt egyedül csináltam.

Mesina János bizottsági tag: akkor mennyit vagy hajlandó fizetni a strandért?

Koczka Gábor bizottsági tag: nem vagyok hajlandó a strandot csinálni addig, amíg nem partner benne az Önkormányzat, illetve nem partner benne a rendőrség. Mert az idei évben is, csak ezt nem akartam elmondani, számtalan esetben a parkoló autók miatt egyszerűen káosz volt lent.

Mesina János bizottsági tag: de a rendőrség továbbra sem lesz partner benne.

Koczka Gábor bizottsági tag: de figyelj, ha nem partner, akkor az Önkormányzatnak a közterület felügyelője, vagy bárkije, aki ezzel a jogkörrel élhet, annak kellett volna rendszabályozni az autókat. Az nem perspektíva, hogy három diáklányt odaállítunk a parkolóba, és akkor elmondjuk azt nekik, hogyha nagyon kiabálnak, akkor enged be, ne konfrontálódj. Tehát így nem lehet strandot üzemeltetni, amire azt mondhatnánk, hogy jó.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottsági elnöke: egyébként nem lehetne azt a három diákmunkást kicsit fentebb rakni, hogy ...

Koczka Gábor bizottsági tag: van három takarítónő, van hétvégén megbízással szerződéssel mentőőr, víziőr.

Mesina János bizottsági tag: de gyerekek, állj, állj, állj! Kezdje Szilvi! Tehát értem, amit te mondasz, Gabi, de valahogy tisztázzunk valamit. Tehát az egy dolog, hogy az előző Önkormányzatot a Bárka bele tudta kényszeríteni olyan hülyeségbe, hogy nem vette fel a mínuszt. De ez már nem az az Önkormányzat. Valahol meg kellene nekik mondani azt, hogy gyerekek, vagy működtetitek, mert nekik érdekük, hogy minél több vendégük legyen, mert ők egy színvonalat képviselnek. Nekik érdekük, hogy a parkolástól kezdve minden jól működjön, mert ha nekik globálban minden jól működik, több pénz folyik be, vagy ha nem érdekük, semmi gond, akkor megemeljük a bérleti díjat, ahogy Béla mondta, lineárisan. Fizet a kürtőskalácsos 200.000,- Ft-ot 6 m²-ért, te meg fizetsz öcsém, akkor most 2.500.000,- Ft-ot a 30 m²-ért. Dönts el, hogy melyiket választod. Lesz neki választás lehetősége.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az a baj, hogy megint az időtényező az, ami erre nem fog lehetőséget adni. Mert gyakorlatilag nekünk ezt most szerintem el kell döntenünk, hogy hogyan tovább. Nekem akkor volna egy olyan javaslatom, ami szerintem nem fájna túlságosan senkinek, hogy a jövő évet még akkor beáldozzuk ebbe a történetbe, kérünk némi bérleti díj emelést, és írjunk ki egy pályázatot a strandra. Én nem teljesen értek egyet Margitkával egyébként a stranddal kapcsolatos ügyekben, hogy nyilván annak is van sok haszna, hogy az Önkormányzatnak nagyobb a beleszólása. Egyértelmű, viszont azt gondolom, hogy ugyanaz lesz, mint a piacnál. Egy Önkormányzat soha az életben nem fog úgy üzemeltetni semmit, mint egy vállalkozás. Ez teljesen ki van zárva. Ezt én így gondolom, mert akkor minden Önkormányzat vállalkozással foglalkozna, és remekül működnének, de nagyjából senki nem szeretné. Nagyon nehéz kérdés, nem tudom az igazságot, és én is időt szeretnék csak nyerni. A Bárkát semmiképpen nem szalasztanám el. Ráadásul van még egy, nem is a Bárka itt a fő lényeg, hanem ez a Mindszenti Szabadstrandért Egyesület. Tehát ők valószínűleg olyan jó lapokkal rendelkeznek, hogy nagyon sok pénzt tudnak idehozni. Nem befektetőket, mert ők befektetőket nem fognak ... Nem értettem Máté. Mit?

Pálinkó Máté képviselő: vevőkört.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igen, így van. Tehát ők hoztak egy olyan szintet ide, amit szerintem mi nem tudtunk volna. És egyébként pedig megjegyzem, hogy az egész strand működés kereteit Koczka Gábor tette le. Mondhat itt bárki bármit, de ez ténykérdés. Ugyanis előtte összevisszaság volt a strandon és káosz. Aztán jött Gábor, én összeveszttem vele nagyon sokszor, hogy miért zárogatja le nekem az utat, de aztán megértettem, hogy azért zárogatja le az utat, mert így felhívja a figyelmet arra, hogy behajtottak az autók, de nem fizettek parkolási díjat, és egy vállalkozó nem fogja azt engedni, hogy elveszzen a bevétele.

Mert azt fogja mondani, hogy öreg, akkor vagy megbüntetnek, vagy beállsz a parkolóba. Ez ennyi. És az Önkormányzat szerintem ezzel kapcsolatban nem igazán tett meg minden olyan lépést, amit meg kellett volna, mert tényleg azt láttuk, hogy csőstől mentek be az autók. Üres telkeken parkoltak, hol itt, hol ott. Nagyságrendileg nincs kizárva, hogy az a pénz, ami most mínusz, az nem lenne mínusz.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak annyit - és ezt akartam az előbb mondani, csak aztán belém fojtották a szót - hogy valóban nem volt az Önkormányzat partner szerintem Gáborral, mert én akkor is százszor elmondtam, hogy ha lehetne, csak egyszer kell kihívni Vásárhelyről azt a „lopóautót”. Fölpakolják, elviszik, visszajön a gazdája a kutyás strandról, a rendes strandról, a Bárkából, nem tudom, ahol tartózkodott éppen, visszajön, nézi, hol az autóm, ellopták, és akkor mindjárt lehet mondani, hogy nem lopták el, most hazamész a busszal, kifizeted a költségét, legközelebb az már nem fog odaállni. És Mindszent pletykás. Ez így szétterül a városban, hogy egy hétvégén ez megtörtént, utána senki nem parkolt volna rossz helyre. A másik, amit lehetett volna még csinálni, hogy tudom, hogy ott van kibetonozott része a lányoknak, akik ott szedik a pénzt. De előttük jobbra-balra mindenki elmegy, és ugyanúgy összevissza parkolnak. Hogyha egy olyan helyre rakták volna a lányoknak a helyét, tehát még a Libán kívül, a Liba elé raknák. Szerintem ott van Önkormányzatnak tulajdona az a Liba parkoló, az önkormányzati tulajdonban van, ha jól gondolom. Tehát ott éppen ki lehetne alakítani nekik egy olyan részt, hogy ott állj meg, kiskomám, nézzük, van-e engedélyed, vagy nincs engedélyed. Ha nincs engedélyed, ide a lóvét, ha van engedélyed, mehetsz. Az a vállalkozó, aki szálláshelyet biztosít, az legfeljebb gondoskodik arról, hogyha van neki plusz bianco kártyája, gondoskodik arról, hogy eljusson a vendégéhez, menjen ki elé, ez az ő dolga. De onnan szerintem nagyon sok pénzt be lehetne emiatt szedni.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: és mi van a sugárhajtású villanyrollerekkel például?

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, ha sorompó van. Tehát korábban is volt egy lánc, amit leengedtek a lányok, fölengedtek.

Szücs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ne kötelezzük el magunkat két évre, mert miért kéne?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bocsánat, én pont ezt néztem, hogy úgy szól, tehát a szerződésben az van, hogy három év, és további két évvel meghosszabbítható. Tehát nem az van, hogy legfeljebb két évvel. Tehát hogy ez vagy három, vagy három plusz kettő.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de ezen nem lehet változni?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: értsétek, hogyan értem. Tehát vagy nulla, vagy kettő. De mindjárt idehozom a szerződést, mert ott van az asztalomon.

Mesina János bizottsági tag: Tehát vagy kettő év, vagy semmi.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de nem lehet ezt a szerződést is módosítani? Tehát, hogyha a bérleti díjon tudunk módosítani.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így volt kiírva a pályázat, hogy három plusz kettő. Ugyanaz, mint az Attilánál is volt, hogy egy plusz kettő. Tehát ott is lement az egy, és utána plusz kettő. Tehát nem az volt, hogy legfeljebb.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: mondjuk, akkor nézzük meg, mi a lényeg.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 1.5. pont, igen, tehát azt mondja, hogy a jelen szerződés határozott időre jön létre, 2023. július 1. napjától 2025. december 31. napjáig történő hatállyal, melyet a felek közös megegyezéssel további két évvel meghosszabbíthatnak. Üzemeltető 2025. november 30-ig jogosult benyújtani a szerződés további két évvel történő meghosszabbítására vonatkozó igényét, amelynek elfogadásáról a tulajdonos képviselő-testülete 2025. december 31. napjáig köteles dönteni. Tehát, hogy ez a vagy nulla, vagy kettő.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: szerintem nem. Most hogy ha ezt elolvasom, akkor egy is lehet. Tehát egy is lehet, nem?

Koczka Gábor bizottsági tag: és akkor mi derül ki a szerződésből?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: én szerintem ez, de majd Viki is elmondja. Én szerintem ez három plusz kettő.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az a baj, a mondatot úgy hallottam, hogy van egy lehetőség, a „legfeljebb” ...

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nincs, mert nem nincs „legfeljebb”.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de várjál, a felek közös megjegyzéssel további két évvel meghosszabbíthatják. De az egy az, ki van zárva? Közös megegyezés van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igazából mi azt szeretnénk, ha ez pluszos lenne, ez a dolog. Tehát 2,500.000,- forintot kéne, hogy fizessen. Akkor lesz az önkormányzat nullán. Hogy hajlandó-e két és fél milliót kifizetni, ez a kérdés. Akkor még nullán van az önkormányzat.

Mesina János bizottsági tag: én nem fizetnék. Most mondom, én, amit tanultam az életem folyamán, amit olvastam. Választási lehetőség elé kell, hogy őket állítsuk. És választanak. Választhatnak két opció közül. Vagy fizess 2,5 milliót, vagy vállald a strand működtetését. Persze úgy, hogy azért nézném a határait, ne legyen túlzás. És utána majd ők elkezdnek alkudozni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: többet fizethetnek, kevesebbet nem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha mindent visz, akkor ugye más a kategória.

Mesina János bizottsági tag: de várjál, nem, nem, nem. Parkolót, ha megemeli, akkor kevesebb vendég fog hozzámenni. Ő nem teszi meg, mert ő az érdekeit nézi. Az ugyanúgy marad.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de miért nem lehet velük egyeztetni? Nem értem. Tehát miért nem lehet velük egyeztetni?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem tud beszélni még?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: szerintem holnap, mindjárt felhívom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: miért nem lehet velük egyeztetni?

Mesina János bizottsági tag: tisztázzunk valamit. Egy idő után behullik még hozzájuk a kemping is. Egy-két éven belül megkapják a kempinget is. Vagy az van, hogy mi kitartunk, és üzemeltetjük a kempinget a parkolóval. Mert akkor lehet, hogy pluszosok leszünk. Tehát itt ez megint kétélű dolog. Mert most úgy tárgyalunk, hogy nincs kempingünk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, de van valamennyi bevételedd akkor is.

Mesina János bizottsági tag: nem, most nézd. Hogy lehet, hogy négy év múlva olyan kempingünk lesz, hogy csak na.

Koczka Gábor bizottsági tag: itt nem fognak többen jönni, nem változnak meg a strandolási szokások, itt délután 3 órától jönnek.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: holnap tud jönni Ádám egyeztetni. Mi mondjuk meg hány óra körül.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nekünk fél négytől már biztos nem jó, háromtól meg Szociális bizottsági ülés van.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: hát, délelőtt? Délután?

Koczka Gábor bizottsági tag: nekem nem jó. Mennem kell mesét mondani a Kellerbe.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: majd elmeséled, hogy mi történt itt az ülésen. De hány óra legyen? Tíz óra. Tíz óra, jó?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de négytől nekünk nem jó holnap.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: mi nem leszünk innen érdekesek. Megoldják nélkülünk. Úgy is csak akadékoskodunk. Jó az, hogyha nem vagyunk itt.

Mesina János bizottsági tag: én azért nem szólok bele, mert nem vagyok holnap biztos.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor csütörtök délelőtt?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: reggel 9-től délután 16-óráig Ádám itt van Mindszenten.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: kilenc is jó. Gabi, neked is jó. Megnézed utána gyorsan fél tízkor a házat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: vagy, akkor kilenckor nézed meg a házat és fél tízkor legyen az egyeztetés.

Koczka Gábor bizottsági tag: jön az árverési biztos, kilenctől tízig.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: és fél tizenegy? Tíz óra?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tíz óra.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: itt nálad Margitka, jó?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hol?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nálad.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: jó, nálam. Akkor holnap tíz óra nálam, jó? Már az irodában.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ja? Ja, tisztázd. Nem, értjük mi, semmi baj.

Koczka Gábor bizottsági tag: csak, nehogy Ádám értse félre.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, nem. Jó, akkor holnap tízre várunk, jó? Oké, szia. Jó, akkor holnap tízre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: akkor ezt holnapig elnapolhatjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor mi a teendő?

Pálinkó Máté képviselő: jelezni kell a testület fele. Mert, akkor új bizottsági ülés kellene.

Koczka Gábor bizottsági tag: de, holnap nem vagyunk elegenden a határozatképességhez.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bizottságit tarthattok holnap is.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de, most arról szavazunk, hogy meg kívánjuk hosszabbítani a...

Koczka Gábor bizottsági tag: na, akkor már szerintem még a pénzügyire kéne valaki, és akkor már határozatképesek vagyunk.

Kovács Zoltán a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: lépünk tovább a napirendi pontokban.

Mesina János bizottsági tag: egyelőre ne lépünk tovább, kérdés, hogy másfél millió jó-e, mert akkor azzal kell megkínálni holnap őket. Ott holnap, amikor tárgyaltok. Fixen kell legyetek.

Koczka Gábor bizottsági tag: én szerintem ez kéne, hogy legyen a cél.

Mesina János bizottsági tag: hát, meddig mentek le? Mert ha ott azt látják, hogy dadogtok, az nem jó tárgyalási alap.

Koczka Gábor bizottsági tag: ki fog dadogni?

Mesina János bizottsági tag: jó, oké.

Koczka Gábor bizottsági tag: vagy te szoktál?

Mesina János bizottsági tag: én nem. Csak amikor elkezd alkudni, egymásra kezdtek majd nézegetni.

Koczka Gábor bizottsági tag: nem, ez nem ilyen típusú ember, ne téveszd már össze, én ilyeneket tanítok a börtönben.

Mesina János bizottsági tag: amíg te tanítottad, addig én ott szedtem össze a tudásomat. Nem ugyanaz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: jó, akkor szerintem eléggé kiveséztük ezt a napi rendi pontot. Úgyhogy aki - a pénzügyi bizottságot kérdezem – aki a Mindszent Város Önkormányzatának az Evolúció Marketing Kft.-vel megkötött üzemeltetési, vagy bérleti szerződése két éves időtartammal való meghosszabbításával egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

155/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Döntés a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvény terasz üzemeltetéséről.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mindszent Város Önkormányzata és az Evolúciomarketing Kft. között 2023. június 09. napján a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvényterasz üzemeltetésére megkötött szerződés két éves időtartammal kerüljön meghosszabbításra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: És a felmerült javaslat szerint az a kiegészítés kerüljön bele a szerződésbe, hogy a jelenlegi bérleti díj helyett másfél millió forint legyen a bérleti díj. Plusz áfa? Nem tudom, szerintem plusz áfa. Tehát másfél millió plusz áfa. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

156/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Döntés a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvényterasz üzemeltetéséről

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mindszent Város Önkormányzata és az Evoluciomarketing Kft. között 2023. június 09. napján a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvényterasz üzemeltetésére megkötött szerződésben szereplő bérleti díj 2026. évben 1,5 millió Ft +áfa/ év összegre emelkedjen.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: És akkor a harmadik javaslat pedig, hogy a meghosszabbított szerződésnél ne a strand nyitva tartása ideje alatt lehessen nyitva a Bárkaterasz, hanem január 1-től december 31-ig. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Illetve javasolja még a bizottság, hogy a holnapi napon kerüljön sor egy egyeztetésre, vagy egy kis tárgyalásra a két fél között. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

(A Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság által is elfogadása került, 3 igen szavazattal.)

157/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Döntés a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvényterasz üzemeltetéséről.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mindszent Város Önkormányzata és az Evoluciomarketing Kft. között 2023. június 09. napján a Mindszenti Szabadstrand területén található vendéglátóegység és rendezvényterasz meghosszabbított szerződésénél ne a strand nyitva tartása ideje alatt lehessen nyitva a Bárkaterasz, hanem január 1-től december 31-ig.

Továbbá javasolja a Bizottság, hogy december 17-én kerüljön egyeztetésre sor a két fél között.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: következő napirendi pont.

6. A belső ellenőrzés 2026 évi munkatervének az elfogadása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem mindenki elolvasta az előterjesztést, úgyhogy nem hiszem, hogy kérünk ehhez plusz kiegészítést. Én viszont szeretném kiegészíteni, illetve majd holnap kérdést föltenni a belső ellenőrünknek, amit nem tudom, hogy tolmácsoltok neki, vagy majd ott tegyem föl. Engem az érdekelne, hogy amit ő megállapított elvégzendő feladatokban, 40 napot határozott meg az első félévre, és 40 napot a második félévre, ami 80 nap, és ha jól gondolom, ez a kapacitás megállapításánál a hetes pontban, mint bizonyossági tevékenységként tervezett ellenőrzés, szerintem ennek kellene lefedni, ami itt, ennél a 7-es pontnál viszont 120 nap. Tehát elvileg még van 40 nap, amit pluszban szerintem ki lehetne tölteni. Illetve az a kérdésem, hogy történt-e tanácsadói tevékenység egyébként mondjuk az elmúlt évben? Tehát valószínűsítem, hogy ez a 21 nap tanácsadói nap az előzőben is benne volt. A képzésre 10 napot adott, vagy határozott meg, nem tudom, hogy ezt törvény írja-e elő egyébként, hogy 10 nap a képzés, mert a mérlegképes továbbképzés szerintem 2 nap. A belső ellenőrzési továbbképzés meg 2 évente van szerintem, a 10 nap az szerintem kicsit túlzás. Illetve nem tudom, hogy az egyéb tevékenységnek a kapacitás igénye a 29 nap, az is mit takar, de ez a három így együtt hatvan napot fed le, ami ha most kiszámoljuk, az ugye 3 havi tevékenység, nem tudom, hogy ez mennyire bővíthető, hogy ennek fejében a kért feladatokat, amit szeretnénk, ha, vagy legalábbis én szeretném, hogy elvégezzék. Az első ilyen, amit meg kellene határozni, hogy lássa el Mindszent Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szabályzatainak az ellenőrzését. A cél annak megállapítása, hogy az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala belső szabályzatai megfelelnek-e a hatályos jogszabálynak, valamint rendelkezésre állnak-e. Én ezzel szeretném kiegészíteni, szerintem ebbe a 40 napba bele fog férni, és úgy gondolom, nem csak a Hivatal, az Önkormányzat, a Károly Óvoda, a Keller Művelődési Központ, hanem szerintem még a Társulás szabályzatainak felülvizsgálata is (megvannak-e, stb).

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tehát akkor Önkormányzat és Társulás és ezek valamennyi intézménye.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: így van. Tehát a Kapcsolat Központ, Bölcsőde, minden.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: azt fölírtam, megkérdezem, hogy át lehet-e ezek terhére csoportosítani napokat, jó? Vagy ez valami kötelező minimum? Jó, ezt megkérdezem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, azt nem tudom. A második az volt, hogy a szálláshely szolgáltatásokhoz, valamint a vendéglátó üzletekhez kapcsolódó hatósági hatáskörök gyakorlásának az ellenőrzése. Hát erre is 40 nap van, én nem tudom, hogy ez igénybe vesz-e 40 napot. Itt az a cél, hogy megállapítsuk, hogy Mindszentváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál vezetett nyilvántartások, valamint hatósági eljárások megfelelnek-e a hatályos jogszabályoknak. Hát nem tudom, hogy ez mennyire fedi le a negyven napot. Én szeretném, hogyha ezen kívül még leellenőrizné azt a belső ellenőr, hogy a rendkívüli települési támogatásokra mennyi volt a benyújtott összeg és az erre kapott támogatás, és ezt a 2019-2025. évekre vonatkozóan vizsgálná.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bocsánat, tehát rendkívüli települési támogatások?

Szűcsné Tóth Szilvia jegyző: igen, a 2019-2025. közötti évek, ez egy kimutatás lenne, hogy mennyi volt a benyújtott összeg, és mennyi a kapott támogatás, kellett-e visszafizetni, stb. Ezt egy

kicsit így, hogyha átnéznék. Illetve a negyedik, az pedig a benyújtott adatszolgáltatásoknak a vizsgálata lenne. Ugye több adatszolgáltatás is van, és akkor ezt típus szerint, szerintem ezt is a 2019-2025. évekre átvizsgálhatná.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: de az adatszolgáltatás, az rengeteg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, én azért mondom, hogy szerintem ez a nagy munka.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez szerintem így a 2027-es évnek az egész első felét lefedné. Tehát ez nagyon nagy, ez biztos, hogy nagyon nagy munka.

Pálinkó Máté képviselő: a rendkívüli települési támogatásoknál szerintem nem találna szabálytalanságot.

Szűcs Béla képviselő: nem az a lényeg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: sokszor fel volt emlegetve az elmúlt időszakokban ez a két témakör, hogy ezekkel probléma volt, én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy ennek elejét vegyünk, szükségesnek tartanám ezt, hogy ezt vizsgáljuk meg.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: szerintem akkor így. Én azt mondanám, hogy ezzel bezárólag, mert ezzel az adatszolgáltatásos ellenőrzéssel együtt ez hatalmas munka.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, de én azt gondolom, hogy az, hogy most a szálláshelyeknél, szolgáltatásoknál pl. milyen nyomtatványt használ, nem annyira fontos.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem is csak arról van szó. Nem véletlen írtam ezt bele, tehát itt az engedélyezéssel, meg az azzal kapcsolatos eljárással van gond.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor szerintem szavazhatunk erről a határozati javaslatról. Azokkal kiegészítésekkel, amiket én javasoltam. Tehát az első pontban ne csak a hivatalt, hanem minden önkormányzati és társulási intézményt vizsgáljon át. Harmadikként pedig a rendkívüli települési támogatásoknak a vizsgálata lenne a 2019. és 2025. évek között. Aki ezzel egyetért, kérem, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

158/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Belső ellenőrzés 2026 évi munkatervének az elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Belső ellenőrzés 2026. évi munkatervének az elfogadását az alábbi módosítással, illetve kiegészítéssel fogadja el:

1. az első féléves, a belső szabályzatokra vonatkozó ellenőrzést úgy kell lefolytatni, hogy az terjedjen ki Mindszent Város Önkormányzatára, a Mindszent-Mártély-Székkutas Többcélú Kistérségi Társulásra és valamennyi intézményükre is,
2. harmadik feladatként pedig le kell folytatni a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása keretében a 2019-2025 közötti időszakban benyújtott igénylések és elszámolások ellenőrzését (évente mennyi volt a benyújtott támogatási igény, ezzel szemben mennyi volt a kapott támogatás, keletkezett-e visszafizetési kötelezettség).

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: következő napirendi pontunk.s

7. Az MMSZTKT-i fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló rendelet módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem Németh István aljegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Németh István aljegyző: Tisztelt bizottság, november 6-án tárgyalta ezt a témát a Képviselő-testület, illetve a bizottságok. Akkor a mostani anyagban is szereplő előzetes döntés született egyes mindszei telephelyeken nyújtott ellátások térítési díjairól, azok emeléséről. És ahogyan az anyagban szerepel, a Társulás esetén, annak érdekében, hogy ebből rendelet szülessen, mind a Társulási Tanácsnak, mind a többi tagönkormányzatnak is hozzá kell járulnia. December 8-án ülésezett a Társulási Tanács, ők jóváhagyták ezeket az emeléseket, és ha jól tudom, ma és holnap a két másik tagönkormányzat is meg fogja tárgyalni. Miután csak a Mindszenten nyújtott ellátásokról van szó, megelőlegezve a bizalmat, készült a rendelet-tervezet, amely ugye rendeleti formába önti a november 6-án elhatározottakat, és ennek elfogadását javasoljuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak egy kérdés. Mártélyon nem működik semmi egyébként? Mert, hogy Mártély-Mindszent-Székkutas Társulásról van szó.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: egyedül a családsegítő szolgálatot biztosítjuk mi, mert nekik az összes többi szociális feladatra egy saját önkormányzati fenntartású intézményük van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: értem. Arra nem emlékszem, hogy a múltkor, amikor ez az előzetes döntés volt, akkor volt-e olyan határozati javaslat megfogalmazva, és nem tudom, hogy konkrétan szavaztunk-e róla és belekerült-e a határozatba, hogy a következő díjemelésnél legyen költségszámítás?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a következő díjemelésnél lesz költségszámítás.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt nem emlékszem, hogy leírtuk, vagy most írjuk le.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a múltkori határozatban benne volt, hogy azzal fogadják el, hogy a soron következő díjemelésnél önköltségszámítás legyen mellékelve.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: oké, ennyi. Akkor szavazásra azt teszem fel, hogy aki egyetért a rendelet-tervezettel, amely szerint megemelkednek a térítési díjak, ha jól gondolom minden esetben 60,- forinttal és hogy ez a rendelet február 1-től kerüljön alkalmazásra, aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

159/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az MMSZTKT-i fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló rendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az MMSZTKT-i fenntartásával lévő személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 23/2023. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: A következő napirendi pont, a lakásrendelet módosítása, ami a krízishelyzet miatt fogalmazódott meg.

8. Lakásrendelet módosítása (krízishelyzet miatti elhelyezés).

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Kleska-Huszka Fannit az előterjesztés ismertetésére.

dr. Kleska-Huszka Fanni jogi referens: azt láthatja a Tisztelt Bizottság, hogy a Polgármester Úrhoz több jelzés érkezett olyan családokról, vagy esetleg olyan személyről, akinek a lakhatása bizonytalanná vált egyik napról a másikra. És így ez a lakásrendeletünkben nem szerepel, vagy hát ilyen helyzetekre nem ad megoldást, és erre javasoljuk bevezetésre ezt a krízishelyzet miatti elhelyezést. Üres vagy megüresedett önkormányzati bérlakásokra, vagy olyan ingatlanokra, ami lakhatásra alkalmasak. És akkor a mellékletben szereplő, illetve rögzített módon, hogy esetlegesen az első 30 napra díjmentesen lakhatnak, a 30. napot követő naptól pedig, itt 300,- forintról szól a javaslat négyzetméterenként, ugye a szociális lakásoknak a négyzetméter ára az 600,- forint, és ennek lenne a fele. És a képviselő-testület döntésébe, vagyis hatáskörébe tartozna az arról szóló döntés, egyáltalán a kérelem elbírálásáról szóló döntés, illetve az, hogy ez meghosszabbítható legyen, illetve a használati díj korlátlan mérsékléséről is dönthetne a képviselő-testület.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt gondolom, majd zárt ülés keretében. Van valakinek ehhez hozzáfűzni valója? Máté?

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm a szót. Csak az a kérdésem, hogy nem lehetne ezeket szociális bérlakásoknak nevezni, és akkor akár a Szociális Bizottság is tudna ebben segíteni, hogy átnézi még a testületi ülés előtt a kérelmeket, és akkor az alapján előterjeszti a testületnek, hogy mennyit javasol, meg kiket javasol elhelyezésre. Mert jelenleg csak egy szociális bérlakásunk van.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: a jelenleg meglévő lakásaink közül nem kéne átminősíteni lakást szociális bérlakássá, mert ha piaci alapon is ki lehet adni, akkor miért álljon az a lakás üresen, mert éppen nincsen szociálisan rászoruló, vagy krízishelyzetben levő.

Pálinkó Máté képviselő: de jelenleg is így lesz, tehát, hogy valamit fenn kell tartani e célra.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, nem így van, nem.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: gyorsan el kell helyezni ilyen esetben valakit, gondolom, összerántanak gyorsan egy testületi ülést, döntünk róla, és másnap költözhet be. Ez erről szól. Ha nincs éppen lakás, akkor meg, ha ez akkora krízishelyzet, akkor azt is el tudom képzelni, hogy a sportszarnokba fog valaki beköltözni, mert mondjuk árvíz lesz Mindszenten, és 40 családnak nem lesz hol lakni. Jó, mondjuk, mindegy, most csak mondtam valamit.

Pálinkó Máté képviselő: nem katasztrófa helyzetre gondolt szerintem a rendelet. Tehát a szöveg alapján nem katasztrófa helyzetre gondolt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: krízishelyzet, ez bármi lehet, leég a háza, az egy elég nagy krízis. Igen.

dr. Kleska-Huszká Fanni jogi referens: az első bekezdés meghatározza nagyjából.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, és aztán azon belül mi minősül, nincs konkrétan meghatározva.

Pálinkó Máté képviselő: de mivel a bérlakások mindig telítve vannak, és meg van határozva, hogy mikor járnak le a szerződések, ha valakinek nagyon fog kelleni, úgymond krízishelyzet miatt, nem teheti meg azt szerintem a testület, hogy kitesz valakit.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem véletlenül került bele, hogy „vagy egyéb ingatlan”, tehát nem csak a lakások vannak benne, mert nyilván, hogyha olyan helyzet van, mint amibe kerültünk is mostanában nem is egy esetben, akkor nyilván valahova el kell helyezni, és akkor szóba jöhet bármilyen ingatlan, ami alkalmas erre. Tehát pont emiatt van kellő rugalmasság a történetben, és mivel ugye testületi hatáskör, ezért a Szociális bizottság fogja tárgyalni. Tehát minimum a Szociális bizottságon keresztül fog menni. Sőt, leginkább ott fog keresztül menni, mielőtt a testület elé kerül.

Pálinkó Máté képviselő: persze, csak hogy itt akkor nem föltétlenül bebútorozott lakás értendő rajta, ahol helyet adunk.

Mesina János bizottsági tag: legyen élehető körülmény, és kész.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha nincs több hozzászóló, akkor szavazásra bocsájtom. Aki egyetért a lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóró rendeletünk „5/B Krízishelyzet miatti elhelyezés” szakasszal történő kiegészítésével, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

160/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Lakásrendelet módosítása (krízishelyzet miatti elhelyezés)

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 31/2016. (X.18.) önkormányzati rendelet módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

9. Önkormányzati SZMSZ módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem ez egyértelmű az anyag alapján. Bekerült egy pályázat, amihez nincsen kormányzati funkció, ezzel kiegészítjük. Ehhez van valakinek kérdése, hozzászólása? Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsájtom. Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzati SZMSZ az anyag szerint módosításra kerüljön, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

161/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati SZMSZ módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2019. (X.23.) önkormányzati rendelet módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

10. Az élelmiszer alapanyagok beszerzése, a 2026. évre (6+6 hónapra) tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: erről viszont egy picit többet beszélnénk, mert ezt letett anyagként kaptuk, ezért megkérem Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: igen, mert, hogy ma délután volt, illetve reggel volt a bírálóbizottsági ülés, tegnap volt még a hiánypótlási határidő, tegnap délután. Tisztelt bizottsági tagok, a szeptemberi rendes ülésen döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról a képviselő-testület, méghozzá az élelmiszer alapanyagok beszerzése a jövő év vonatkozásában, egy 6+6 hónapos konstrukcióban az Önkormányzat szociális és gyermekétkeztetési feladatainak ellátásához szükséges élelmiszer alapanyagok beszerzéséről. Az ajánlattételi határidő november 21-én járt le, és 16 ajánlattevőtől 31 darab részajánlat érkezett a 10 meghirdetett részünk vonatkozásában. Hiánypótlási felhívás volt, valamint helyettesítő termékek vizsgálata az élelmezésvezetők által két ajánlattevő esetében, illetve az alkalmassági feltételekre és a kizáró okokra való nyilatkozatokat is bekérte az eljáró Saldo Zrt. képviselője, megbízott közbeszerzési szaktanácsadónk, és a beérkezett ajánlatokat röviden összefoglalnám, legalábbis a nyerteseket, mert ugye a legjobb nettó ajánlati ár volt a bírálati szempont. Az első rész a sertés-marha tökehús, baromfihús és hentesáru. Itt az egész éves időszakot tekintve a legkedvezőbb ajánlatot a Gulyás János és Társa Kft. adta 12.750.100,- Ft értékben. A második rész mirelit baromfi, hal. Szintén a Gulyás János és Társa Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb 5.016.500,- forint összegben. A friss előhűtött konyhakész afrikai harcsa filé esetében a Geofish Kft. 5.120.000,- Ft-os ajánlata volt a legkedvezőbb. Mirelit zöldség-gyümölcs kategóriában a Bahamas Élelmiszer Nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata a legjobb 8.117.184,- forint összegben. Ötös rész, hentesáru. Itt a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb 4.248.691,- forint ellenérték fejében. Hatodik rész a pékáru, cukrász termék. Itt a Flamand Pékáru Kft. esetén a nettó ellenszolgáltatás összege 9.229.594,- forint. Tej-tejtermék esetében úgy volt egy ajánlattevő, hogy itt volt egy olyan ajánlat a Maus részéről, ami határidőn túl érkezett, 55 másodperccel később nyújtotta be az árajánlatát, mint kellett volna. Szóval a TEDI adta a legkedvezőbb árajánlatot, meg az egyetlen érvényeset is ebben a kategóriában 11.615.552,- forint ellenértékben. A 8. és 9. rész vonatkozásában egyetlen ajánlattevő volt az M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., ők is már hosszú éve partnerei az Önkormányzatnak. A gyümölcs, savanyúság, hüvelyes magvak, mák és tojás kategóriában 7.391.850,-, míg a friss zöldség rész vonatkozásában 11.736.280,- forint volt a megajánlott nettó ellenszolgáltatás értéke. A tizedik rész a fűszerek, száraz áru és italok körében pedig a Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb 17.758.768,- forint értékben. A nem érvényes ajánlatok egyrészt az ötödik résznél a Gulyás és Társa Kft. ajánlata, itt a helyettesítő termékekkel volt probléma. A kóstolás után a hetes rész vonatkozásában a Maus ajánlata, ami elkésett árajánlat volt, és a tizedik résznél a Dél-Gasztró Kereskedelmi Kft. ajánlata, ahol szintén a benyújtott helyettesítő termék mintákat nem javasolták elfogadni az élelmezésvezetők. Gyakorlatilag a bírálóbizottság azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy magát az eljárást minősítse eredményesnek. Nyertes ajánlattevők esetében minden termékcsoporthoz vonatkozásában a legalacsonyabb nettó árat ajánló céget nyilvánítsa a nyertes ajánlattevőnek, és azon termékcsoporthoz esetében, ahol volt több érvényes árajánlat is, ott a második legkedvezőbb ajánlatot tevő céget is válassza ki, ha esetleg valamikor a szerződéses időszak folyamán valami probléma lépne föl, és valami oknál fogva szerződésbontásra kerülne sor vagy nem teljesítésre, akkor se maradjunk szállítópартnerek nélkül. Ugye gyakorlatilag az időszak, amire meg fogjuk kötni a szerződést, az az első fél év lesz fixen. Március 31-éig van joga a képviselő-testületnek és

lehetősége dönteni arról, hogy kivel kell hosszabbítani, azokkal az árakkal, amiket most a közbeszerzésben megadott az ajánlattevő cég. Ha a hosszabbítás mellett dönt, akkor egy fél éves hosszabbítási lehetőség áll előttünk gyakorlatilag, és azért is vannak a határozati javaslatban a keretösszegek gyakorlatilag emlékeztetőül feltüntetve, mert ezek már a közbeszerzés kiírásakor a nettó ármeghatározásánál szerepet játszottak. Látható, hogy mindenütt alatta van, és belefértünk a keretösszegbe az összesen megajánlott nettó ár vonatkozásában. A keretösszegek olyan szempontból is fontosak, hogy maguk a szerződések keretösszegre fognak szólni, mert a megajánlott egységárakhoz kötve van a cég, viszont a ténylegesen rendelt mennyiség vonatkozásában nekünk van rendelési kötelezettségünk, illetve neki szállítási kötelezettsége, természetesen arra figyelve, hogy a keretösszegekben mindenhol, minden esetben benne maradjunk. Ha esetleg valami probléma folytán ez nem így történne, akkor folyamatosan figyelik az élmezőnyvezetők, és hogyha szerződésmódosításra van szüksége, akkor az a Kbt. előírt szabályai szerint kell, hogy megtörténjen, még mielőtt lejárna, vagy felhasználnánk a keretösszeget.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a hetes tej-tejterméknél ugye a Maus-nak később jött be a pályázata. Mennyi volt? Azt lehet tudni, hogy neki mennyi volt? Tehát, hogy jól jártunk-e, hogy a TEDI a nyerő? Tudom, hogy nem tudunk mit csinálni, csak érdekel, hogy mennyire lett volt más. Sajnáljuk, hogy késtek vele vagy ne sajnáljuk?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: bocsánat, ez lehet, hogy nincs is kinyomtatva, mert ebben az anyagban már nem volt benne.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor majd legfeljebb a testületin. Csak érdekességképpen egyébként, mert nem tudunk mit csinálni, ez van. Egy másik dolog kicsit később jutott eszembe, és tudom, hogy nem lehet változtatni. De lehet esetleg olyan szerződést kötni velük a következő időszakra, amikor majd kiírjuk, nem lehetne kérni azt hogy, nem tudom milyen időközönként számlázzanak?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ahogy szállít, így van meghatározva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát nem lehetne ezt egy kicsit csoportosítani, és mondjuk kétheti elszámolásban történjen a számlázás? Már csak azért, hogy a pénzügynek kevesebb munkája legyen. Tehát ugyanúgy, mint ahogy a benzinszámlánál is, mert nem tudom most, gondolom használjátok már a benzinkártyákat, tehát ott is látszódik szépen, hogy kéthetente van egy számlaösszesítő.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közgazdasági irodavezető: havonta 1 számlát állít ki.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: havonta egy számlát állít ki? Akkor ez jó így. Szállítólevél folyamatosan, de a számla az csak egy. Akkor ez így tökéletes. Jánoska akart valamit.

Mesina János bizottsági tag: csak kérdésem volt, hogy mondta a Viki, hogy válasszunk még egyet, hogyha véletlenül valamelyikkel épp gond van. Egyedül a tejtermékek és a gyümölcsöknél nincsen alternatíva, hogy ott a jelen esetben, hogy a Maus, ha lecsúszott is, de lehet alternatíva?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem.

Mesina János bizottsági tag: egyáltalán nem tudjuk?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem. Nem vehető figyelembe az ajánlata, gyakorlatilag azon az 55 másodpercen múlik.

Mesina János bizottsági tag: ahol nincsen még egy másik induló, akkor ott újra kell pályázni?

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: így van.

Kovács Zoltán a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: és ki méri ezt az 55 másodpercet?

Szűcs Béla képviselő: számítógép.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: ezt a rendszer, az elektronikus közbeszerzési rendszer.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: gondolom, egyszerre adta fel az összeset, mert az előtte levőket látod, sikerült időben, ez meg már a végén lehetett.

Kovács Zoltán a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: vagy éppen volt egy kis áramkimaradás.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Margitka, muszáj felolvasnom az egész határozati javaslatot?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nem, ha a javaslatot a leírtaknak megfelelően fogadjátok el.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha nincs más kérdés, akkor az élelmiszer alapanyagok beszerzése 2026. évre, 6 + 6 hónapra tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása kapcsán a határozati javaslat szerint, aki azzal egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

162/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Élelmiszer alapanyagok beszerzése a 2026. évre (6+6 hónapra) tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az „Élelmiszer alapanyagok beszerzése a 2026.évre (6+6 hónapra) Mindszent Város Önkormányzata szociális- és gyermekétkeztetési feladatainak ellátásához” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti.s

2. A közbeszerzési eljárás nyerteseinek – az ajánlatokban szereplő nettó egységárak és a szerződéses nettó keretösszeg mellett - az alábbi ajánlattevőket választja ki termékcsoportonként. A kiválasztás indoka a legalacsonyabb nettó ár.

	Rész megnevezése	Nyertes ajánlattevő	Összesen ár (nettó Ft)	Nettó keretösszeg
1.	Sertés-marhatőkehús, baromfi hús, hentesáru	Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)	12.750.100,- Ft	16.400.000,- Ft
2.	Mirelit baromfi-hal	Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)	5.016.500,- Ft	5.800.000,- Ft
3.	Friss, előhűtött, konyhakész afrikai harcsafilé	GEOFISH Kft. (6600 Szentes, Árpád u. 44.)	5.120.000,- Ft	7.000.000,- Ft
4.	Mirelit zöldség, gyümölcs	BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag u. 55.)	8.117.184,- Ft	9.100.000,- Ft
5.	Hentesáru	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)	4.248.691,- Ft	5.700.000,- Ft
6.	Pékáru, cukrásztermék	Flamand Pékáru Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Klauzál u. 56.)	9.229.594,- Ft	12.900.000,- Ft
7.	Tej, tejtermékek	„TE-DI TRADE” Kereskedelmi Kft. (6728 Szeged, Back Bernát u. 6.)	11.615.552,- Ft	16.800.000,- Ft
8.	Gyümölcs, savanyúság,	M és Társa Kereskedelmi és	7.391.850,- Ft	8.900.000,- Ft

	hüvelyes, magvak, mák, tojás	Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom, Röszkei út 48.)		
9.	Friss zöldség	M és Társa Kereske- delmi és Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom, Röszkei út 48.)	11.736.280,- Ft	14.600.000,- Ft
10	Fűszerek, szá- razáru, italok	Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6100 Kiskunfélegy- háza, Molnártelep X. körzet 88/b. 459/432.)	17.758.768,- Ft	20.800.000,- Ft
				mindösszesen: 118.000.000,- Ft

3. A Képviselő-testület második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek az alábbi ajánlattevőket vá-
lasztja ki termékcsoportonként:

1.	Sertés-marha töke- hús, baromfi hús, hentesáru	Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. (6900 Makó, Deák Ferenc u. 8.)
2.	Mirelit baromfi-hal	„TE-DI TRADE” Kereskedelmi Kft. (6728 Szeged, Back Bernát u. 6.)
3.	Friss, előhűtött, konyhakész afrikai harcsafilé	Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A
4.	Mirelit zöldség, gyümölcs	Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A
5.	Hentesáru	Körösmarket Kft. (5540 Szarvas, III. Külterület 8.)
6.	Pékáru, cukrász- termék	BERÉNY-KENYÉR Sütőipari és Kereskedelmi Kft. (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 3.)

7.	Tej, tejtermékek	----
8.	Gyümölcs, savanyúság, hüvelyes, magvak, mák, tojás	----
9.	Friss zöldség	----
10.	Fűszerek, száraz-áru, italok	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)

4. A Képviselő-testület az alábbi ajánlatokat a részletezett okok miatt érvénytelennek nyilvánítja:

- a) a **Gulyás János és Társa Kft.** (6645 Felgyő, II. kerület 80.) által az **5. részre** benyújtott ajánlatot, mivel a megajánlott helyettesítő termékekből bekért és benyújtott ingyenes termékmintákból csupán egy termék tesz eleget az előírt minőségi követelményeknek (Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenség).
- b) a **MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6724 Szeged, Textilgyári út 4.) által a **7. részre** benyújtott ajánlatot, tekintettel arra, hogy az ajánlat benyújtása ajánlattevő részéről az ajánlattételi határidő lejártá után történt (2025. november 21. 10:00:55) (Kbt. 73. § (1) bek. a) pont szerinti érvénytelenség).
- c) a **Dél-Gasztro Kereskedelmi Kft.** által a **10. részre** benyújtott ajánlatot, mivel a megajánlott helyettesítő termékekből bekért és benyújtott ingyenes termékmintákból két termék az előírt minőségi követelményeknek nem tesz eleget (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség).

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: következő napirendi pont.

11. A Mindszenti hírek, 2026 évi kiadása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek kérdése esetleg? Nincs, mert szerintem ezt is olvasta mindenki. Átadom a szót Pálinkó Máté képviselőnek.

Pálinkó Máté képviselő: nem is kérdés. Ugye én egy kicsit meghirdettem interneten, hogy mi a lakosság véleménye erről, hogy emelkedik száz forinttal a díja, és ugyanakkor, hogy mégis, hogy képzelték el, tehát adjanak javaslatokat, és volt olyan javaslat, hogy bár Mindszentben belül van az illető, de hát eléggé idős, hogy nem lehetne-e esetleg postással, hogyha ő előre kifizeti egy évre, hogy kivigyék neki. Mert még nem mindegyik boltban van Mindszenti Hírek, és hát eléggé kiesik a háza, a település szélén van.

Mesina János bizottság tagja: egy emberről van szó?

Pálinkó Máté képviselő: hát nekem egy jelezte.

Mesina János bizottság tagja: szóljál és én kiviszem személyesen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, szerintem ezt a kézbesítő is megoldaná.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: hát csak pénzt nyilván nem fog tudni átvenni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de, ha előre ideutalja az árát?

Mesina János bizottság tagja: én kifizetem itt, és ő ott meg ideadja.

Pálinkó Máté képviselő: én szerintem az 500 példány különben sok. Tehát nem hiszem, hogy gyakorlatilag annyi elfogyna.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: így van. Nyilván nem standardba ugyanannyi minden hónapban, de úgy nagyjából 450 példány elfogy belőle. És hogyha annyival visszacsökkentenénk, szerintem a nyomda emelne annyit az áron. Tehát fajlagosan biztos, hogy nem kerülne kevesebbe. Egy évvel ezelőtt, amikor tárgyaltuk, erről szó volt, gyakorlatilag a nyomdaköltség az, ami emelkedett. Viszonylag jelentősen, a szerkesztőbizottság viszont vállalná ugyanolyan összetételben, ugyanolyan díjazás fejében gyakorlatilag. És minden maradna hasonlóképpen. A terjesztők is vállalták, mindenki, mert gyakorlatilag van egy kör, aki várja, hogy megérkezzen a Mindszenti Hírek. Megy a boltba, keresi, hónap elején, és szívesen olvassa, forgatja. És gyakorlatilag a százforintos emelés is, mióta visszavette az Önkormányzat, vagyis újra kiadja, azóta 200,- forint volt a lap ára. Tehát azt a száz forintot is úgy gondolom, hogy elbírja.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: csak úgy zárójelben egyébként 535,- forintra jön ki darabja, kb.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: igen, tehát nyilván így is ráfizetéses. Nagyjából, majdhogynem ugyanott tartunk, mint az idén, hogyha a százforintos emelés van, azt a nyomdai költségek elviszik.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: annyit lehetne majd tudni, nem most, majd csütörtökre is jó, hogy mennyi volt ebből a 956.000,- forintból az értékesítés, meg mennyi a hirdetés? Nem, nem muszáj most.

Pálinkó Máté képviselő: hát bocsánat, nekem olyan kérdésem is lenne, hogy a hirdetésekből mennyi jött be? Mennyi pénz?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt kérdeztem.

Ördögné dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 48.564,- forint.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ennyi a hirdetés? Nem erős.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: de ez azt támasztja, alá milyen jól fogy a lap.

Kovács Zoltán képviselő: lesz benne naptármelléklet?

Mesina János bizottság tagja: lehetne.

Pálinkó Máté képviselő: egyébként olyan javaslat is érkezett hozzám, hogy az a klasszikus egylapos fali naptár, ami volt korábban, még például 2006-ban is, hogy legyen. Amin ott vannak a helyi szolgáltatók.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és rajta lenne, hogy mikor van testületi ülés, mikor van bizottsági.

Pálinkó Máté képviselő: felölem az is lehet, ha előre tudjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én ezt a határozati javaslatot sem szeretném felolvasni újra, mert fél oldal, de aki a határozati javaslatban megfogalmazottakkal egyetért, az kérem, készfelfattartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

163/2025. (XII.16.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A Mindszenti Hírek 2026. évi kiadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, a Mindszenti Hírek című önkormányzati lap 2026. évi kiadásáról a következőket:

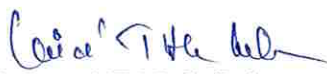
1. Havonta 500 példányban, 12 oldal terjedelemben jelenik meg, bizományosi terjesztéssel, egy éves időtartamra történő szerződéskötésekkel.
2. A Mindszenti Hírek szerkesztőbizottságának tagjait - a megbízási díjak változatlanul hagyása mellett - az alábbiak szerint bízza meg a folyóirat szerkesztésével:
 - a) Vargáné Jancsó Irén - felelős szerkesztő,
 - b) Tóth Anett - szerkesztő,
 - c) Bácsa Zsófia – tördelő szerkesztő.
3. Az újság eladási ára bruttó 300,- Ft.
4. Felhatalmazza a polgármestert a szerkesztőbizottság tagjaival kötendő megbízási szerződések megkötésére, valamint a Norma Nyomdász Kft-vel (6800 Hódmezővásárhely, Rárósi u. 10.) a nyomdai sokszorosításra kötendő megállapodás aláírására.

5. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az önkormányzat 2026. évi költségvetésének tervezésekor, a Mindszenti Hírek kiadásához kapcsolódó költségek fedezésére, 3.208.044,- Ft költségvetésbe történő beállításáról.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a nyílt ülés napirendi pontjait megtárgyaltuk, bezárom a nyílt ülést és a zárt üléssel folytatjuk.


Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke




Kocka Gábor
a Bizottság elnök-h.