



***Mindszent Város Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága***

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2025. november 05-én megtartott rendes nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. november 05.-én megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja, Kispál Róbert bizottság külső tagja, Gémes László polgármester, Rácz Árpád alpolgármester, dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Német István aljegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnök: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 5 fővel határozatképes. A napirendi pontokat illetően szeretne egy változtatást javasolni az 1. napirendi pontként tárgyalnánk, meg ami korábban a 8. napirendi pont volt az MMSZTKT térítési díjak felülvizsgálata, majd ezt követően, ami korábban az 1,2,3,4,5,6 napirendi pont volt ott együttes ülést tartanánk a Városfejlesztési és Turisztikai bizottsággal, amelyek a következők:

2. Beszámoló a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetéséről
3. Parthasználati díjak felülvizsgálata.
4. Döntés a „Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása 2024” pályázat beszerzési eljárásának eredményéről (csónak + motor)
5. Pályázat benyújtása a Versenyképes Járások Program 2.0 kiírásra.
6. Üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló rendelet módosítása.
7. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létesítésének ügye (konyha, étkeztetés)

itt bezáródik az együttes ülés és tovább a Pénzügyi és ügyrendi bizottság tartja az ülését a következő napirendi pontokkal:

8. Az Önkormányzat 2026. évi adópolitikájának meghatározása.
9. Haszonbérleti, területhasználati díjak felülvizsgálata.
10. Döntés az Önkormányzat 2026. évi likvid hitel felvételéről.

és felvennénk egy új napirendi pontba a következőt:

11. Önkormányzati SZMSZ módosítását

Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. november 05 -i rendes nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. MMSZTKT térítési díjak felülvizsgálata.
2. Beszámoló a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetéséről
3. Parthasználati díjak felülvizsgálata.
4. Döntés a „Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása 2024” pályázat beszerzési eljárásának eredményéről (csónak + motor)
5. Pályázat benyújtása a Versenyképes Járások Program 2.0 kiírásra.
6. Üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló rendelet módosítása.
7. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létesítésének ügye (konyha, étkeztetés)
8. Az Önkormányzat 2026. évi adópolitikájának meghatározása.
9. Haszonbérleti, területhasználati díjak felülvizsgálata.
10. Döntés az Önkormányzat 2026. évi likvid hitel felvételéről.
11. Önkormányzati SZMSZ módosítása.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

1. MMSZTKT térítési díjak felülvizsgálata.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Köszöntötte a jelenlévőket és köszöntötte a Mindszenti Kapcsolat Központ megjelent munkatársait, Hevesi Ágnes megbízott főigazgatót illetve Bíróné Márz Judit kolléganőt, aki egyrészt idősök bentlakásos otthonának szakmai vezetője, valamint a Szitakötő Bölcsőde szakmai tanácsadóját. A kiküldött anyaggal kapcsolatban amennyiben bármilyen kérdés van a két kolleganő rendelkezésre áll. Egy kis kiegészítést szeretnék a kiküldött anyaggal kapcsolatban mondani, az előterjesztésben nagyon sok információ szerepel, több szempontból igyekeztünk megvilágítani a térítési díjnak a kérdéskörét, jelenleg három ellátás vonatkozásában tartalmaz javaslatot az előterjesztés. Az egyik az Idősök bentlakásos otthona, ott 3 éve ezzel a térítési díjjal dolgoznak a kollegák, ezért ez évek óta nagyon komoly pénzügyi kiegészítést igényel, ennek a fajta szociális ellátásnak a biztosítása az önkormányzatunktól. Az előterjesztésben szerepel több évre visszamenőleg az is, hogy a befolyt állami normatívát, illetve térítési díjakat melyik évben hány forinttal kellett kiegészítenie az önkormányzatnak ahhoz, hogy az intézmény működése biztosított legyen. Itt még azt kell tudni, hogy 2024. január 1. napjától mi vagyunk a gesztortelepülése a Kistérségi Társulásnak, mint fenntartó. Míg a korábbi években a Hódmezővásárhely Önkormányzata biztosította a folyamatosan finanszírozást a Vásárhelyi Kapcsolat Központ számára, és ebből keletkezett is egy jelentősebb kintlévőség irányunkban, majdnem 83 millió forint, de ezt maradéktalanul ez év szeptember 30. napjával bezárólag kifizettük Hódmezővásárhely Önkormányzatának. 2024. január 1. napjától viszont a Mindszenti Kapcsolat Központ működését Mindszent Város Önkormányzata egészíti ki folyamatosan, tehát támogatásként átadott pénzeszközként biztosítjuk a folyamatosan működéséhez szükséges pénzügyi feltételeket. A tárgyévét követően pénzügyi kimutatás alapján elszámolunk másik két tagönkormányzattal, Székkutassal és Mártéllyal. Ők a kimutatás alapján a településükön nyújtott szociális, illetve

gyermek jóléti ellátások vonatkozásában megfizetik számunkra ezt az év közben biztosított hozzájárulási összeget. Gyakorlatilag most mi látjuk el azt a szerepet, amelyet korábban a nagyobb társulás esetében Hódmezővásárhely városa látott el. Az idősek otthona térítési díjával kapcsolatosan a szociális bizottság már megtárgyalta, és javasolják elfogadásra 700 Ft-os térítési díjemelést; ott is több szempontból megvizsgálták a kérdéskör. Azt még tudni kell, hogy ez egyelőre egy javaslat tétel, ugyanis itt majd, mint fenntartó a Társulási Tanácsnak kell meghozni egy határozatot. Nyilván olyan anyagnak kell a Társulási Tanács elé kerülnie, amelyet Mindszent Város Önkormányzatának Képviselő-testülete is előzetesen jóváhagy, elfogad. Itt az ellátás szinte a mi településünkre koncentrálódik, és a Társulási Tanács meghozta a határozatát, utána azt minden tagönkormányzat képviselő-testületének is jóvá kell hagynia és így kerülhet végül ide hozzánk a rendeletmódosítás céljára ez a térítési díjmódosítás. Fontos még tudni, hogy mivel díjemeléstről van szó, 30 napot kötelesek vagyunk biztosítani, kvázi türelmi időként. Az az miután a rendeletmódosítás hatályba lép leghamarabb 30 nap múlva lehet a gyakorlatban alkalmazni. Most elkezdjük ezt a folyamatot, és reményeink szerint már január 1-től akár alkalmazhatóak lennének az új térítési díjak. Az előterjesztés tartalmaz még egy minimális díjemelést a Szitakötő Bölcsőde, valamint a Mindszenten történő házi segítségnyújtás vonatkozásában is. Köszönöm ennyit szerettem volna mondani. Amennyiben bármilyen kérdés van a kollegák is szíves állnak rendelkezésre.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm a szót tisztelt bizottság! A szociális bizottság is valóban tárgyalta ezt a napirendi pontot, ahogyan az anyagban is szerepelt, hogy milyen mértékben lennének az emelések; ezt a bizottság valóban jóváhagyta. A külsős bizottsági tagjaink azt vetették fel az idősek otthona esetében, hogy a 700 Ft-os emelés helyett 1.000 Ft-os emelés legyen. Mondván, akkor közel a mai árakon számolva 1 millió forintot kellene csak hozzátenni jövőre az idősek otthona működéséhez az önkormányzatunknak, és nem 5 millió forintot, ami még a 700 Ft-os emelés mellett várható. Azt még tudni kell, hogy a szociális állami normatíva évről évre kevesebb lesz – 2,5 millió forinttal előző évben, előtte megint csak annyival, és várhatóan jövőre is ugyan ennyivel kevesebb lesz. Tudjuk, hogy mire fordítható a szociális állami normatíva, étkeztetés stb. Az idősek otthona tudjuk, hogy mennyiből gazdálkodik. A szociális bizottság tudja azt, hogy alig 300.000 Ft van a kasszában. Mi nagyon mértékletesen gazdálkodtunk, mint bizottság. Ami hiányzik a szociális normatívából, azt ki kellett pótolni, így nagyon nehéz a kérelmező embereken segíteni év közben. Nyilvánvalóan azzal, hogy az önkormányzat emel az idősek otthona térítési díjain, ez azt jelenti, hogy megpróbál nem mínuszra, hanem nullára kijönni lehetőleg. Természetesen a szociális bizottság döntését most felül lehet vizsgálni, felül lehet bírálni, ehhez joga van a bizottságnak. Köszönöm a szót.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: tisztelt jelenlévők nekem kicsit más számok jöttek ki az előterjesztésből, mert én úgy olvastam, hogy éves szinten alapvetően 18-20 millió forint körül kell támogatni az idősek otthonát ez most a tavalyi évben illetve a tavalyelőtti évben azért volt kedvezőbb szám, mert volt egy 14 millió forintos összeg, amelyet valaki felajánlott ennek az intézménynek a működésre. Gyakorlatilag amit Pálinkó Máté képviselő társam mondott ezt az 5.292.000 Ft nem ez a támogatás összege, hanem ennyivel nőne az éves bevétel abban az esetben, ha a térítési díjakat 700 Ft-tal emelnénk. Azt gondolom, hogy a 700,-Ft-os emelés az alapvető, az a minimális emelés, amit szerintem meg kell lépni. Amit, egy picit nehezen értékelek, hogy a 18-20 millió forint közötti támogatást jó lett volna látni egyszer már, ennek az önköltsége, hogy jön, ki mondjuk az éves büdzséje, hogy jön ki az, hogy még 18 millió forintot mellé kell tennünk? Mi az a rész ahol esteleg volna megtakarításra lehetőség, úgy ajánlom figyelmükbe a képviselő társaimnak, hogy nem 5 millió forintról beszélünk, hanem 20 millió forintról és a jövőévi költségvetésről beszélünk illetve az előterjesztésben szereplő kitekintések, amik a szomszédos települések térítési díjait tartalmazza, ha jól láttam volt ilyen és az valószínű még az idei évi díjak és ezekben még az ott

várható emelés sincs benne. Szóval én a 700 Ft-ot egyáltalán nem tartom túlzónak, sőt azt gondolom, hogy ami elhangzott 1.000 Ft még ezt se tartom magasnak. Köszönöm szépen.

Pálinkó György Vince képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel Üdvözlök mindenki! A szociális bizottság ülésén ott volt az intézményvezető asszony, és ő is rávilágított a legfontosabb szempontokra, hogy itt nem pusztán csak finansziális oldalról szabad nézni, hanem e mellé még más szempontokat is szükséges nézni. A környező településeken lévő idősök otthonainak az áraiban, sokkal nagyobb a szolgáltatás, amit tudnak nyújtani a mindszenitihez képest. A mindszeniti idősök otthona, már számtalanszor elhangzott nem idősök otthonának épült ez családi ház volt, amit tákolunk, támogatunk. Az intézményvezető asszony is elmondta, hogy az itteni feltételekhez képest maximálisan kihozzák a támogatást, de ha túlságosan sokat emelünk, akkor nagyon sokan mondhatják azt, hogy ennek a mértékű emelésnek a befizetését nem vállalják. Az önkormányzatnak, akkor még többet kell belerakni ez az egyik dolog. A másik dolog a szolgáltatásokon nem tudnak már emelni, mert csúcsra jár a mindszeniti idősök otthona, más intézmények egy picivel többért, de magasabb színvonalon jobb körülmények között tudják nyújtani az ellátást. Az intézményvezető asszony mondta, hogy próbáljuk meg most ezt a 700 Ft-ot emelést, ezért fogadta el a szociális bizottság a minimális 700 Ft-os emelést. A jegyző asszony kiegészítette azzal, hogy ehhez még hozzá lehet nyúlni, nézzük meg, hogy fogadják kvázi az érintettek, és még a jövőévben elméletileg ehhez még hozzá lehet nyúlni.

Pálinkó Máté képviselő: Szűcs Béla képviselő úrnak volt egy felvetése és arra válaszolnék. Az is elhangzott az intézmény részéről a szociális bizottsági ülésen, hogy előre láthatólag Vásárhelyen nem lesz emelés a térítési díjban, magyarul ez azt jelenti, ott már biztosan tudhatjuk, hogy az a szám, ami az előterjesztésben szerepel az jövő év közepéig, végéig így marad. A térítési díjakhoz kétszer lehet hozzá nyúlni egy évben, egyszer meghozni és egyszer felülvizsgálni az adott évre vonatkozó térítési díjakat. Az intézmény részéről elhangzott az is, hogy itt nem éppen az elit nyugdíjasok vannak, hanem a szegény nyugdíjasok vannak gondozás alatt, és lehetséges, hogy ez kenyértörést okoz a családban az emelés kifizetése, és hogy nem fogják így igénybe venni az otthonnak a szolgáltatásait, illetve a fizetési morál fog romlani., ami most jelenleg jó, mert pontosan fizetnek ez is elhangzott.

Rácz Árpád alpolgármester: azt az egyet nem tudom megérteni, hogy miért kell nekünk hasonlítani Vásárhelyhez, Csongrádhoz, holott Vásárhelynek van egy porcelán gyára, vannak különböző áruházai, amelyek az állami normatíván felül termelik nekik a pénzt. Nekünk itt a vállalkozók pénzéből, és ami befolyik normatíva, abból kell gazdálkodni, nekünk nincs nagyáruház, nincs egyetlen egy nagyobb cég aki többszáz millió adót fizetne be, valamilyen téren, amiből mi részesednénk. Beszélgettem a bentlakókkal ők maximálisan meg vannak elégedve az ellátással, a pénzügyi kereteket emelni kell, az sajnos ezt magával hozza a piac, hogy minden évben emelkednek a dolgok és valahol kompenzálni kell valamilyen téren. Azt mondom én is nem szabad elszaladni, hogy ezeket emelni, mert az azután visszaüthet a téren, hogy azt mondja, amit idáig eddig fizettem azt se tudom tovább fizetni, már pedig ott lakót kitenni nem lehet, akkor egy az egyben az a költség az önkormányzatnak a költsége marad, és akkor nem nyertünk, rajta hanem veszünk az egészen. Köszönöm szépen.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: én nem azt akartam mondani, hogy azt az 1.000 Ft-ot mindenáron meg kell szavazni, csupán csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy az a szám, ami a táblázatban van az nem annyi. Az önkormányzati támogatás, hogy mindenki értesse az 18-20 millió forint/ év, egyébként valóban ez egy elvi kérdés, hogy mit támogat az önkormányzat a lehetőségeihez képest. Ha támogatja, az időstothont elfogadom természetesen, csak akkor mindenki azt is érzékelje, hogy ez ennyibe kerül, igazából ez volt az én hozzászólásom.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: El szeretném mondani a véleményemet, bár már Szűcs Béla képviselő úr eléggé elmondta, amiket beszélgettünk korábban. Köszönöm, hogy van egy kitekintés arra, hogy a vidéki intézményeknél mennyik a térítési díjak összege, azért mégis egy összehasonlítási alap. Akkor, amikor mi megállapítjuk az intézményünk térítési díját mérlegelni kell azt, hogy máshol mennyi. A saját intézményünknek térítési díj megállapításánál azt gondolom az az alap, hogy egy önköltségszámítást csinálunk és az, hogy az intézményvezető vagy polgármester, vagy nem tudom, ki előterjesztő azt mondja, hogy a 700 Ft, azt gondolom javaslat szerint jó, de mihez képest jó a 700 Ft. Az, hogyha van egy olyan számunk igen ebben az intézményben ennek a feladatnak ennyi az önköltsége és ehhez képest mi mennyivel támogatjuk, az azt gondolom az testületi feladat, hogy megállapítsuk, mennyi a tűrő képessége a lakosságnak és mennyi az az összeg, amit esetleg elbír. Azt gondolom, mint ahogy le van írva az előterjesztésben, hogy 21 fő férő hely van, 41 fő van várólistán. Ezen kívül szerintem biztos van még olyan, aki lehet, csak gondolkodik, de csak avval a 41 fővel, ha számolunk is abból a 41 főből tudok olyan személyeket, akik nem kerültek be vagy nem akartak bekerülni ebbe az intézményben és saját maguk oldják meg szűkös anyagi helyzetükre tekintettel az otthoni ápolást. Ha azt nézzük, hogy 20 millió forint évente, akkor személyenként 1 millió forint, de mi van azzal a 41 fővel, akiket nem tudunk behozni, azokat nem támogatjuk?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: az idős gondozásban dolgozok nagyon régen, ismerem a mindszei viszonyokat a 41 fő az relatív, de a bent lévőket nem tudod már kirakni vagy nem lehet kirakni, nem lép előrébb a listán. Az a gond, hogy a házi beteg ápolás is hozzánk tartozik és akkora az igény, hogy nem tudjuk ellátni az időseket, nincsen gondozónő, hétvégén nem megoldott a gondozás. Magán gondozó 2.500 Ft-os órábérbe vállalja, de lassan az sincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: erről akartam beszélni, hogy valaki fizet azért, hogy gondozottnál ott aludjon vele, vagy ott legyen vele napközben.

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: egyre idősödik a település és nem hagyhatjuk magukra az időseinket, egyre sürgetőbb a kérdés, és nem fogják tudni kifizetni a térítési díjakat.

Mesina János bizottsági tag: anyagi probléma miatt nincs ápolónő, vagy mint szakmai hiány miatt nincs ápolónő?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: van ápolónő. A probléma az, hogy fél 8-tól fél 4-ig dolgozunk és az összes többi a családnak kell ezen felül megoldania, ha nincsen hozzátartozó, aki gondoskodik róla.

Mesina János bizottsági tag: pénz hiánya van annak, hogy egy másik műszakot, például egy délutántól egy esti műszakot létrehozunk, vagy nincs, aki elvállalja a munkát, mert nincs rá kapacitásunk?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: nálunk fél 8-tól, fél 4-ig dolgoztunk eddig.

Mesina János bizottsági tag: értem, de van még plusz ápolónő, akit be tudnánk vonni, hogy fél 4-től 8-ig vagy 10-ig elássuk valakit, akinek erre igénye van?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: igény esetén igen, de az otthonápolás, amikor már olyan szintű gondozási szükséglet van, nem helyettesíti a bentlakásost. Amikor 24 órás felügyeletet igényel, azt már nem tudjuk lefedni házi betegápolással.

Mesina János bizottsági tag: köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az előző beszélgetésre vonatkozóan, de Ági javíts, ki ha nem jól mondom. Úgy tudom, napi 4 óra gondozási szükségletig gondozható valaki házisegítségnyújtásban, és addig mehetnek ki a házi segítségnyújtók, és ahhoz, hogy valaki bekerüljön, el kell érnie vagy meg is kell haladnia a napi 4 óra szükségletet, erre jogszabály is van, hogy milyen gondozási szükséglet mellett lehet szintet lépni. Tehát abból a 41 főből, szerintem Ági is arra próbált utalni, hogy nem mindenki ellátás nélküli, hanem sokan már bent vannak a házi segítségnyújtás rendszerében. Köszönöm.

Koczka Gábor bizottsági tag: néhány kérdést szeretnék feltenni. A gondozottak többnyire családban éltek? A családi segítség ezzel kapcsolatban, akár a térítési díj tekintetében, hogy ne legyen ekkora teher az önkormányzatnak, a családok nem segítenek, vagy nem járulnak hozzá ezzel kapcsolatban?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: de, Judit meg tudja mondani, hogy milyen arányban egészíti ki a család a bentlakásos otthonban is.

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: Ez úgy működik a bentlakásos otthonban, hogy a 21 főből már eleve van 2 fő, akinek semmilyen hozzátartozója nincs, és a nyugdíja nem elég arra, hogy kifizesse a napi díjat a pelenka és gyógyszer számláját, ezt az Önkormányzat pótolja ki. A többi 19 fő lakónál a hozzátartozók vállalták, hogy – a hozzátartozóhoz érkezik a nyugdíj, ők befizetik azt a 3 tételből álló számlát, ami a napi gondozási díj –, ami most jelenleg 4.800,-Ft/ nap, ehhez hozzá jön a gyógyszer számla, ami nincs benne a napi ellátásban, és a pelenka amennyiben szükség van rá. Kérdés ugye, hogy mennyire emeljük, hiszen a hozzátartozó megteheti azt, hogy azt mondja családi okok és anyagi okok, egyéb okok miatt Ő már nem tudja pótolni a hozzátartozójának a költségét. Ilyenkor ezzel az indokkal nem szüntethető meg az ápoltnak a gondozotti jogviszonya, ezért kétséges az mi az a tűrés határ, hogy el lehet menni az emelésben, mint ahogy az alpolgármester úr is mondta, félt esetleg, hogy azt mondják, köszönik nem, mert nem tudják pótolni, hisz a bentlakók zömének kevés a nyugdíja. Így vissza szál az önkormányzatra, hiszen ha már hozzánk jön a nyugdíj annak csak a 80% -át lehet leterhelni, és ott már van egy mínusz, a gyógyszer és egyéb számla, amit ki kell fizetni azt mind majd az önkormányzat pótolja, ezért félt az többbe kerül, mint egy szolidabb emelés amit, ha úgy érzékelünk, később lehet még emelni.

Koczka Gábor bizottsági tag: A család nem érzékeli a problémát, hogy ha házi ellátásra mennek át a 24 órás felügyelettel, hogy az jelentősen többbe kerül? A költségvállalás szempontjából?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: Azok a lakók, akik bent vannak azoknál a hozzátartozók nyugodtak, hiszen jó kezekben vannak. El kell, hogy mondjam nagyon lelkiismeretes, nagyon jó dolgozóink vannak, és nagyobb intézményekkel ellentétben, itt kis családias légkör van, olyan odafigyeléssel és gondoskodással, ami kárpótolja azt, hogy nagyobb intézményekben más szolgáltatás is van. A család amikor, már jó kezekben tudja, azért

önszántából nem fogja azt mondani, hogy én még akarok fizetni, ezt tapasztalatból mondom, tehát Ő kifizeti, amit kell és anyagi részről itt le van zárva a dolog.

Koczka Gábor bizottsági tag: esetleg azt lehet azt tudni, hogy akár ez mekkora teher a családnak a nyugdíjon felül? Mekkora összegről beszélünk, amivel kiegészítik havonta a nyugdíjat, ezt lehet tudni esetleg?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: ez változó, a lakóink, és itt már látjuk a jelentkezőinknél és a lakóknál is, hogy nem túl magas a nyugdíj, egy-egy esetet leszítva, nem fedezi a térítési díjat. Azért zömmel, egy kisebb összeggel a család pótolja, de erre most így nem készültem személyenként, és nem is tudjuk igazán, hiszen a család vállalta, így a nyugdíjat ők veszik fel, tehát mennyi a nyugdíj és mennyivel pótolja a család, nem tudjuk és ebben az esetben nem kérhetjük be az adatokat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Minden esetben a család veszi fel a nyugdíjat?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: A két lakót kivételével igen. Mivel vállalta, hogy fizeti, így ő veszi fel a nyugdíjat, és nyilván ő tudja, hogy mennyivel kell kipótolni. Viszont, ha valaki nyilatkozik, hogy nem bírja anyagilag, akkor az otthonba fog jönni a nyugdíj és annyak a 80%-val gazdálkodunk, a többit az önkormányzat pótolja, ha arra van szükség.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Arra van lehetőség, hogy ha esetleg ingatlan tulajdonra, annak az idős gondozottnak, akkor azt ráterhelni az ingatlanára?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: igen, ha van a lakónak ingatlana, akkor a ki nem fizetett vagy ki pótoló összeget mindig az ingatlanára terheljük, ennek a megterhelése...

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: A lakásbérleti szerződéseknél be lett vezetve az, hogy közjegyző által ellenjegyzet szerződéseket köt az önkormányzat, itt is lehet ilyet kötni, vagy van értelme egyébként?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem, hanem az ingatlanra mondom, hogy ha van neki ingatlana és esteleg ráterheljük...

dr. Ujházi-Pál Margit Jegyző: annak a jogi módja most is megvan. Tehát amit bevezetettünk az önkormányzati bérlakásoknál, az egy közjegyző előtt tett kiköltözési nyilatkozat az azt hivatott biztosítani, hogy sokkal nagyobb biztonságban legyen az önkormányzat akár egy szükséges kilakoltatás, akár egy bérleti díj hátralék esetén. Itt biztosított a jogi lehetőség, hogy az ingatlanra legyen terhelve, ilyen plusz biztonsági intézkedés vagy eljárás bevezetése nem indokolt. Más jellegű a bérlakásoknál az intézkedés.

Mesina János bizottsági tag: azt lehet tudni, hogy mennyit, és mit fizetnek be a nyugdíjasok egy hónapra ezért a szolgáltatásért? Arra lennék kíváncsi, hogy körülbelül átlagosan tudjuk mennyi egy nyugdíj, és a család mit nem mer magára vállalni 20-30 ezer forintot vagy 200.000 Ft-ot?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: én a családok anyagi helyzetét nem tudom.

Mesina János bizottsági tag: nem a családok anyagi helyzetét, hanem egy nyugdíjas mennyit fizet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha 4.800,- Ft-tal számolva, és 30 nappal az 144.000,- Ft

Mesina János bizottsági tag: 30 napból 30 napot vannak ott? Mennyi az alap nyugdíj?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: itt Mindszenten? 60-70 ezer forint a nyugdíj.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezt most emeljük 700,- Ft-tal, az 165.000,- Ft-ra emeljük havonta.

Mesina János bizottsági tag: tehát 60-70-80 ezer forint az átlag nyugdíj, akkor a családnak körülbelül minimum 60.000 Ft-tal kellene kiegészíteni. Tudom, van sajnos rengeteg olyan család, aki arra utazik, hogy van a szülőnek mondjuk a nyugdíja 210.000 Ft és kifizet, belőle 80 ezer forintot, a többit meg fizesse az önkormányzat a maradékot meg elrakják maguknak.

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: az nagyon ritka.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt szerettem volna még kérdezni, hogy itt meg van állapítva külön az intézményi térítési díj étkezéssel, és étkezés nélkül? A bentlakásosban van olyan személy, aki étkezés nélkül van bent, vagy csak egy kötelező elem?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: nincs.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a Szociális törvény szerint meg kell határozni étkezéssel és étkezés nélkül is.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyébként arra vonatkozóan, hogy mennyi a szolgáltatás önköltsége arra történt valami számítás?

Hevesi Ágnes a Kapcsolat Központ megbízott főigazgatója: volt, de a tavalyi évben nem készült ilyen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt lehet kérni, hogy az áprilisi felülvizsgálatnál, már úgy kapjunk az előterjesztés, hogy az önköltségszámítással alátámasztva minden feladatra külön- külön legyen mögötte?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: most azt tudjuk mondani, mert beszéltük a közgazdasági irodavezetővel, a szakmai tanácsadóval, illetve az intézmény vezetőikkel, most kvázi mondhatnánk, hogy készült egy önköltségszámításunk, próbáltunk a tavalyi év adatai alapján készíteni. Áprilisra mondanám azt, hogy ez év alapján, hogy egy megnyugtató, és úgy gondolom, egy alátámasztható és minden nemű információk birtokában elkészített önköltségszámítás rendelkezésre fog állni, de most is, ha kérik, tudunk adni egy önköltségszámítást.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: áttérve a bölcsődére, azt összehasonlítva a vidékiekkel szerintem az is nagyon alacsony maradt, még így is az emelés után. Ott elégséges az a 60,-Ft emelés?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: én azt gondolom, hogy igen. Azt tudni kell, hogy a 48 férőhelyen jelen pillanatban körülbelül úgy kell számítani, hogy a jelentkezők fele 3 gyerekes vagy védelemben vett, vagy rendszeres gyerekvédelmi segély kap korai fejlesztésre jár vagy a testvére tartós beteg és akkor étkezést nem kell fizetnie, tehát ennek a kritériumnak megfelel, így ingyen kapják a bölcsődét. Két család van, aki 140 Ft/nap gondozási díjat fizet, náluk az étkezésről a szülő nyilatkozik, az nem mi döntjük el. A felsorolt szülőknél a gondozási díj 0 Ft, akik ebbe a kategóriába esnek. A 60.000 Ft/1 fő-re jutó jövedelem felett 140 Ft /nap, ezt 2 fő kéri. A legtöbb szülő 480 Ft-ot fizet, mert ott 110.000 Ft/1főre jutó jövedelem felett vannak.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és akkor a 480 Ft-ból lesz most az 540 Ft?

Bíróné März Judit Idősek bentlakásos otthona szakmai vezető: igen

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás? Mivel további hozzászólása, és javaslat nem hangzott el akkor, szavazásra bocsájtom és javaslom elfogadásra Mindszenti Kapcsolat Központ térítési díjait, azzal a kiegészítéssel, hogy a következő áprilisban megtárgyalandó térítési díjaknál kérünk önköltségszámítást, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

135/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: MMSZTKT térítési díjak felülvizsgálata

HATÁROZAT:

Mindszenti Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

1. a Mindszenti Kapcsolat Központ Időskorúak Ápolást, Gondozást Nyújtó Otthonának 2026. január 01. napjától hatályos térítési díj-tervezetét az alábbiak szerint fogadja el:
 - Intézményi térítési díj étkezéssel: bruttó 5.500,- Ft/fő/nap,
 - Intézményi térítési díj étkezés nélkül: bruttó 4.250,- Ft/fő/nap.
2. a Mindszenti Kapcsolat Központ Szitakötő Bölcsőde 2026. január 01. napjától hatályos bölcsődei gondozási térítési díj-tervezetét az alábbiak szerint fogadja el:
 - Egy főre jutó havi nettó 60 ezer Ft jövedelem alatt: bruttó 200,- Ft/ellátási nap,
 - Egy főre jutó havi nettó 60 ezer és 110 ezer Ft jövedelem között:
bruttó 370,- Ft/ellátási nap,
 - Egy főre jutó havi nettó 110 ezer Ft jövedelem felett: 378,- Ft/ellátási nap
(bruttó 540,- Ft/ellátási nap).
 - Jövedelemigazolás hiányában: 1.024,- Ft/ellátási nap (bruttó 1.360,- Ft/ellátási nap).
3. a Mindszenti Kapcsolat Központ házi segítségnyújtás (szociális segítség és személyi gondozás) díja: bruttó 660,- Ft/fő/óra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadom a szót a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnökének.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Köszöntötte a jelenlevőket! Megállapította, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, majd elmondta, hogy a napirendi pontok tekintetében a bizottság közösen tárgyalja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal.

1. Beszámoló a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetéséről
2. Parthasználati díjak felülvizsgálata.
3. Döntés a „Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása 2024” pályázat beszerzési eljárásának eredményéről (csónak + motor)
4. Pályázat benyújtása a Versenyképes Járások Program 2.0 kiírásra.
5. Üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló rendelet módosítása.
6. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létesítésének ügye (konyha, étkeztetés)

Szavazásra bocsájta a napirendi pontokat, a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az első közös napirendi pont

2. Beszámoló a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetéséről.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Szeretném megkérdezni Jancsovics Attilát a piac üzemeltetőjét szeretné-e kiegészíteni a beszámolót?

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: nem szeretném kiegészíteni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek kérdése, kérése, észrevétele?

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, hogy Attila megjelentél. Az az igazság piacra járó ember lévén, van rálátásom a piacra, azt tapasztalom, hogy nagyon jól működik, és remélem, hogy ez így is marad. Abból az adatokból, amit a beszámolóban kaptunk az nyilvánvalóan látszik, hogy önmagában, mint piac az a néhány nap, ami rendelkezésre áll, az valószínű nem tartaná el ez a létesítményt. Nem tartom rossz dolognak és elnézve más települések piacait is mindenütt az van, hogy hétközben tehát nem piaci napokon valamiféle hasznosításra, árusításra kiadják a piacot azért, hogy magát a piacot valaki üzemeltesse, mert a számokat elnézve nem olyan vastag, ez a piacüzemeltetés önmagában. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el és nem tudom, hogy a piac vonatkozásában mi a terv, hogy most pályázatot írunk ki, mert erről még nem hallottunk, vagy meglehet, hosszabbítani az Attila szerződését nem tudom, ezzel most mi van. Köszönöm.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: képviselő úr kérdésére válaszolva, a jelenlegi üzemeltetőnek ez év december 31. napjáig szól a szerződése, ez most tovább nem hosszabbítható. Olyan pályázat volt, hogy 2 + 2 éves, de most a második év opcionális két év telik le, ezért került a bizottságok

elé a beszámoló. Körülbelül két hét múlva, a novemberi tervezett rendes ülésen lesz a piaccal kapcsolatos döntés a képviselő-testület elé terjesztve.

Rác Árpád alpolgármester: egyébként annak idejében, amikor még az önkormányzat üzemeltette a piacot, számolgattunk az ülésen, és akkor derül ki, hogy 2-3 millió forintos veszteséggel tudtuk üzemeltetni. Ahogy Attila üzemelteti, övé az egész kiadás és bevétel és megpróbálja kihozni pozitívrá a dolgot. Szerintem Önkormányzatilag mi ugyan ezt a tevékenységet nem fogjuk tudni ellátni. Úgy gondolom, hogy amit Attila csinál, csak ezzel a plusz tevékenységgel tudja fenntartani magát is meg a piacot is. A következőkben majd gondolkodni kell, hogyan tovább a piaccal.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az a véleményem, hogy szeretnék dicséretet adni. A nyáron Hódmezővásárhelyen jártunk egy szombati piacon. Évek óta nem voltam piacon ott, és az utolsó emlékeim szerint tömve volt az elejétől a végéig árusokkal. Most viszont ahhoz képest, lézengett talán 10 árus, – ami Mindszenten van és ami ott régen volt, és nem hónap vége volt – én csak gratulálni tudok, hogy itt tudod tartani azokat az árusokat, akik most még eljönnek Mindszentre árulni.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én is szeretném megköszönni Attilának a beszámolót, és azt a munkát, amit beletesz a piacba. Mert a piac nem csak egy piac, hanem egyben egy közösségi tér, információ áramlás helyszíne. Kiemelném a karitatív és egyéb tevékenységeket, amivel nagyban hozzájárul Mindszent motorjához. Ami viszont az önkormányzat számára későbbiekben úgymond figyelmeztető dolog is lehet, az a piac épületének korszerűsítésére vonatkozó dolgok. Ezt Attila is jelezte, nem biztos, hogy ő egyszemélyben véghez tudja vinni azt a fejlesztést, amit ez igényel az épület.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: végeztél egyébként valamilyen felmérést, hogy körülbelül mennyibe kerülne ez a felújítás, amit szeretnél?

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: gyakorlatilag a nyílászárókat ki kell cserélni. Mert nem lett hozzányúlva még a gyári ablakok vannak, és szét van rohadva az egész. Az egyetlen egyet kicseréltem, ami a kemencénél van, ha valaki felméri, legyártja és beépíti az 300 - 400 ezer forintot elkér, mint vállalkozó darabonként.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hány ablak van?

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: a mozgások miatt rengeteg helyen repedések keletkeztek az épületen. A tetőnek a belső része folyamatosan válik lefele, jó pár helyen maga a lemez is be van lukadva, ha teljesen hozzá lenne nyúlva az 50-100 milliós tétel. Úgy gondolom, hogy Mindszent városának fel kellene újítani, mert ez egyszerűen vállalhatatlan.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: sajnos erre biztos nem lesz lehetőség, mert ennél fontosabb intézmények is vannak, amire rá lehet költeni ezt a pénzt.

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: nekem egy kérésem lenne a testület felé, hogyha esteleg pályázatra kerül a sor és vagy valamilyen módon lehetne-e hosszabbítani a pályázatomat? A testület esteleg gondolkodjon el azon a kérésemen, hogy 5 éves periódusban adja ki a piacot, mert ezzel az 1 + 2 évben bármit is pluszban oda vinni a piacra az egyszerűen az leheletlen. Van egy barátom, aki Szegváron befejezte a vendéglátást, és mondtam neki, hogy egy reggeliző helyet ki lehetne alakítani, hurka kolbászt, ami még nincs Mindszenten, de azt mondta, hogy 1+2 év egyszerűen nem éri meg a beruházást.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyébként ezt én is akartam mondani, ha pályázat kiírására kerülne sor, akkor gondolkodjunk már hosszabb távon, mert egy-két évre így biztosan nem tud senki befektetni.

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: a konyhát megnézte egy szakértő és azt mondta, hogy alkalmatlan arra, hogy ott büfé működjön. Nincs hátsó kijárata, valamint 220-240 méter magaságig le kellene burkolni, – ami vegyszerállóra, moshatóra, savállóra mindent ki kell cserélni –, ha valaki ott büfét szeretni csinálni. Az is 2-3-4 millió forint, azt senki nem fogja bele tenni, ha 2-3 év múlva vége lesz.

Rácz Árpád alpolgármester: ha csak 2 évben gondolkodunk, az a piac szét fog hullani. Magával az épülettel, ahogy annak idején néztük, a villamos hálózattal is probléma van. Véleményem szerint az üzemeltetést minimum 5-6 évre kellene kiadni. De még az se biztos, hogy az 5-6 éves periódus elég ahhoz, hogy ha valaki bele akarna fektetni több millió forintot, és meg tudjon belőle élni. A piac kérdésében tényleg hosszú távon kellene gondolkodni, hogy valakinek érdemes legyen úgy felújítani, és kiszolgálni Mindszent közösségét.

Jancsovics Attila piac üzemeltetője: Gyakorlatilag egyetlen gondolatom lenne, hogy legyen, miértje felkelni, de ezt meg találtam. Borsi Jóskával nagyon sokat beszélgettem, aki régen csinálta a piacot, és ő is azt mondta, hogy a szerdai és szombati piacokból, már akkor nem tudott bevételt kivenni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: pedig akkor még mennyivel nagyobb piacok voltak. Valakinek még hozzászólása, kérdése? Mivel nem volt, ezért szavazásra bocsájtom, és javaslom elfogadását a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetésének tapasztaltiról szóló beszámolóját, aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetéséről

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a piac 2024. és 2025. évi üzemeltetésének tapasztalatairól szóló beszámolót.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

3. Parthasználati díjak felülvizsgálata

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: átadom a szót Németh István aljegyző úrnak.

Németh István aljegyző: Tisztelt bizottság! Amint az anyagból látható, 2014-ben vezette be az önkormányzat, ezt a bizonyos parthasználati díjat. Jelenlegi mértékek, hogy rendeleti szóhasználattal éljek, azoknál a vízi létesítményeknél hajózási létesítményeknél, amelyek a parttal párhuzamos vetülete és a 3 méter nem haladja meg 10.000 Ft, az ennél hosszabbak esetében 30.000 Ft. Itt történne most egy jelentősebb emelés a polgármester úr iránymutatásai alapján. Az előterjesztésben lévő táblázat mutatja, hogy jelenleg mekkora hajózási létesítmények és hány darab van ezen a területen a strand és a Nagyrév között, de van 1-2 strand alatt és a Nagyrév fölött is. Az előterjesztés lényege tulajdonképpen az lenne, hogy kerüljenek-e emelésre ezek a parthasználati díjak, illetve mennyivel vagy esetleg maradjanak változatlanok. Volna még az előterjesztésnek egy másik része, magával a rendelettel kapcsolatban, lenne egy technikai módosítás. A központi jogszabály már változott időközben, amire visszahivatkozik a rendelet, tehát ennek a cseréje lenne szükséges. Jellemzően egy új hajózási vagy vízi létesítményt nyár elején vagy nyáron létesítenek, ezért a közgazdasági irodával egyeztetettünk, hogy célszerű lenne a március 31. napja helyett, – a rendelet úgy szólna –, hogy legkésőbb szeptember 30. napjáig kellene kiszámlázni ezeket a díjakat a tulajdonosoknak. Természetesen, amennyiben a rendelet 3. pontja módosulna, a díja változásával ezek az új összegek kerülnének feltüntetésre a mellékletben.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én kinyomtattam az eredetét is, nem egy hosszú rendelet egyébként és szerintem elég hiányos is, mert számomra olyan sok mindent nem tartalmaz. Például, hogy ennek ez a díja 10.000 Ft és 30.000 Ft, de mi van akkor, ha évközben szerzett valaki erre engedélyt, és nincs ebben hivatkozva arra, hogy az időarányos rész meg kell fizetni, szerintem ezt bele kellene raknunk ebbe a rendeletbe. Azon kívül arra vonatkozik a rendelet szövege, hogy mikor kell a számlát kiállítani. Szerintem sokkal fontosabb, hogy mi a befizetési határidő –, ha az április 30. napja az egy jó időpont, akkor onnan mondjuk 15 nap, főleg így, hogy emelni akarunk. Ha nagyon megterheljük a tulajdonosokat, akkor tegyünk már egy olyan gesztust, hogy mondjuk egy évben 2 x lehessen befizetni az összeget, legyen az egyik május 15. napja a másik szeptember 15. napja, ha már várunk ilyen nagy összeget. Kértem Margitkától egy táblázatot, hogy mekkorák és kiknek vannak ilyen létesítményei, nem a név volt a lényeg, hanem ki az, aki üzletszerűen használja ezeket a létesítményeket. Az adott métert ha visszaosztjuk az adott díjjal, és abból ki jön egy szám, és most nagyon furcsa számokat fogok mondani. A 4 m – 7.500 Ft lesz az 1 méterre visszaosztott díja, az 5 m – 6.000 Ft, 6 m – 5.000 Ft, a 7 m – 4.286 Ft-ot fizet, ebből már látszódik, hogy a kategóriás beosztás mindig a kategória elején lévő bünteti, tehát minél kisebb az adott kategóriában annál többet fizet. A 8 m - 6.200 Ft, a 9m – 5.500 Ft, a 10m – 5.000 Ft és szépen haladhatunk tovább, és eljutunk egészen a 30 méterig – 6.600 Ft, a 70 m – 2.816,- Ft, és amit kaptam táblázatot abban volt egy 105 m – 1.900,- Ft fizetne. Ezt így nem nagyon értem, mert aki a legtöbbet fizeti az a 11 méteres, az 9.100 Ft-tal nagyon rosszul jár. Azt gondolom, hogy ha próbálunk igazságosak lenni azt javasolnám, mindenkinek egységesen határozzunk meg egy összeget, és ahány méter annyiszor x forintot fizet. Jelenleg 930.000 Ft van az előterjesztésben, hogy annyi a várható éves bevétel, az kérdés, hogy kifizeti be vagy nem. Ezzel a kiosztással, ami itt a javaslatban van, ebből 2.150.000 Ft bevételt vár az önkormányzat, ha ez az összeget visszaosztom azzal a 441 méterrel, ami összesen van, a parton elfoglalva, az 4.875,- Ft/m jön ki, én azt mondanám, hogy 5.000 Ft legyen 1 méter, így mindenkinek könnyebb lenne számolni. Erre fogom feltenni egyébként a javaslatom, hogy ezt így fogadjuk el, illetve arra, hogy ez az összeg minden évben módosuljon az inflációs rátával és akkor nem kell minden évben behoznunk. Nem is tudom melyik rendeletünkben volt ugyan ez, hogy az inflációs ráta majd elkezd az összeget nem kerek

számmá alakítani, amikor megállapítjuk felszorozva 11-12 méterrel azt 100,- Ft-ra kerekítve legyenek meghatározva a díjak.

Mesina János bizottsági tag: Szeretném kérdezni, hogy ezeket a métereket az úszóműre szabjuk vagy a kikötési pontokra számoljuk? Mert a kikötési pont az srégán van. Például az úszómű 40 méter, a két kikötési pont 60 méter, az a parton van, tehát az úszóművet számoljuk vagy a két kikötési pont közötti távolságot.

Koczka Gábor bizottsági tag: itt úgy van, hogy a folyóparttal párhuzamos vetületének hossza.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: tehát a stég, én annak is örültem volna, ha van valamilyen rajz mellékelve. Mert mi van, ha két csíkot húzok egymás mellé és annak a vetülete mégis csak egy vonal, tehát olyan kikötőt csinálók, hogy két mólót tesztek egymás mellé. A másik dolog azért, hogy a számokat mindenki érzékelje egy horgász csónak elhelyezése egy szezonra 100.000 Ft, tehát tisztába legyünk azzal, hogy ez a 200.000 Ft-os díj egy 100 méteres kikötőre az semmi. Gyakorlatilag eddig 30.000 Ft-ot fizetett a 100 méteres is és mindenki, miért nem lehet lineárisan meghatározni. Az a probléma is megoldódna ezzel valószínűleg azok, akik saját maguknak építik ezt a mólót, azoknak elég egy 3 méteres móló. Az összes többi nagy, ami 30 méter körüli móló, az már valamiféle üzleti tevékenységre van, és oda hajókat kötnek ki 100.000 Ft/szezon összegeként.

Mesina János bizottsági tag: tudjuk, hogy 3-an csinálnak üzletet.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: még egy a rendelethez, mire ad jogosultságot a parthasználati díj? A parthasználati díjra hivatkozva ők egy parkolót is kialakítottak ott, de nem gond megértem, hogy aki lemegy, a csónakhoz az saját kocsival parkolna. Szeretném azt jelezni, hogy oké legyen így, de adott esetben, ha ő ezt így elfoglalja, akkor fizessen érte közterületi használati díjat, mint bárki más a városban, mert így megússza például a parkolást.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: először elnököd mondataira reagálnék. Ezt a problémát mi is érzékeltük, még a tavaly nyár folyamán, de nem akkora mértékben jelentkeztet, mint az idén tavasszal és nyáron. Az idén tavasszal viszonylag sok parthasználati kérelem érkezett be, erre mi, ahogy le is írtam képviselő asszonynak, egy úgynevezett tulajdonosi hozzájárulást adunk ki, amivel a kérelmező elmegy az ATIVIZIG-hez, mint a nagymeder kezelőjéhez, tőle kap egy meder kezelői hozzájárulást és ott számít a négyzetméter. Az, ami előzőleg felmerült kérdés, hogy ha valaki párhuzamosan 3 stéget rak egymás mellé, de felénk csak a hosszanti oldal jelentkezik, ezt viszont ATIVIZIG veszi figyelembe, tehát ők négyzetméterre számolnak, és ez is éves díj. Megnéztem, hogy a mi majdnem 25 m² stégünkre, ami nyáron kint szokott lenni a strand mellett, ebben az évben 115.000 Ft-ot fizettünk az ATIVIZIG-nek, és ez visszaosztva 4 ezer párszáz forint bruttó/m², amit az úgynevezett parthasználati díjon felül, mederhasználati díjként az ATIVIZIG-nek fizetnek. Annyi még, hogy szintén a nagyságtól függ, 25 m² –ig itt megáll a történet, tehát mi vagyunk és az ATIVIZIG. Amennyiben 25 m² felett van a felépítmény van rajta, akkor a Fővárosi Kormányhivatal Hajózási Hatósága ad ki engedélyt, de ez már más történet.

Mesina János bizottsági tag: oda is fizetni kell?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: biztos, sőt még oda terveztetni is kell, ők már kifejezetten azzal foglalkoznak, ami komolyabb úgynevezett úszó létesítmények, ez az egyik kiegészítés, amit szerettem volna elmondani. A másik, amit az elnökúr felvetet, itt tavasszal 5-6 parthasználati

tulajdonosi hozzájárulást adtunk ki, és viszonylag sok anomáliára fény derült. Ezek most a rendeletbe nem kerültek bele, de tudom mondani, hogy most egy sablon parthasználati tulajdonosi hozzájárulást készítettünk el. Egy kérelem van még bent. Egyrészt kimentünk a helyszínre megnézni, hogy hova kéri az engedélyt, mert ez eddig nem történt meg, megnéztük megközelíthető-e az a partszakasz vagy csak mondjuk erdőírtás árán. Valamint egységesítettük az idén kiadott 5-6 tulajdonosi hozzájárulást, pontosan benne van a fkm, hogy mettől meddig szól, és pontosan, amit elnök úr mondott bele kerültek, hogy mire jogosítja fel, és mire nem jogosítja fel a parthasználót. Szerepel benne, hogy a zöld növényzettel mit csinálhat, mit nem csinálhat, például kis cserjést a megközelíthetőséghez érdekében kicsit ki lehet irtani, de fás szárú növényhez tilos nyúlni, ha hozzá akar nyúlni, akkor először felénk jelezzen, mint tulajdonos és intézzük tovább. A megközelítésen túl nem jogosult egyéb terület használatra, nem lehet körül zární, se kisebb, se nagyobb területet, de körülbelül 7-8 pontot tartalmaznak ezek az idén kiadott parthasználati engedélyek, amiben szó van az előbb felsoroltakról. Illetve ott már egy helyen az úszó házaknál a szalagos kerítést is elbontják, és le is veszik azt a táblát, hogy belépni tilos, mert megán terület, mert mondtuk, hogy az önkormányzat területe. Rendet is kellett két ilyen parthasználati tulajdonosi hozzájárulással egyébként már rendelkezők között is, azon veszte össze ki állhat oda 4 autóval, meg ki állhat oda 5 autóval, és a másik miért megy oda nézni a vizet az ő stégjéhez, mi mondtuk, hogy ez egyikké sem, hanem az önkormányzaté ez a terület. Úgy gondolom, hogy a parthasználati használati hozzájárulások tartalmában sokat léptek előre ebben az irányban, de nagyon szívesen elküldök egy ideit, hogy néz ki, és mit tartalmaz.

Németh István aljegyző: mi egyszerűbben gondolkodtunk, minél hosszabb a létesítmény annál több az éves díja, de természetesen ilyen méterre lebontva is jó a díj. Amennyiben a bizottság javasolja, és a testület egyetért, akkor természetesen így lesz.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: a 30 méteres és a 100 méteres között van egy jónéhány méter, de díjban nincs.

Németh István aljegyző: így méterre visszaosztva nem gondolkodunk.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: én úgy nézetm, hogy a 11 méteres már 100.000 Ft-ot fizet, de a 105 méteres meg csak 200.000 Ft fizet. A 11 méteres az még lehet családi magáncélú, de a 105 méteres az már biztos, hogy üzleti célú. Itt mindenki arról beszél, hogy nem elfogadható ez a fajta sávós fizetés, hanem itt lineáris árképzést kellene alkalmazni, legalábbis 10 méter felett. Azt gondolom az volna méltányos, most annyiból érdekes, hogy az egy rendeletalkotás, tehát az nem olyan hogy itt most ötletelgetünk. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a rendeletünk ebben a formában nem alkalmas elfogadásra, ez kellene átdolgozni holnapig.

Németh István aljegyző: a rendelet úgy szól, hogy a parthasználati díj mértékét a melléklet tartalmazza. Tehát ha a melléklet inntől kezdve úgy szól, hogy 5.000 Ft/méter a parthasználati díj mértéke, akkor ennyi.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: csak azért, mert most szó szerint kellene egy rendelet tervezetet a bizottságoknak, hogy ha most azt ki tudjuk találni, de akkor azt tudom támogatni, akkor pontosan meg kell fogalmazni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: annyit szerettem volna még kérdezni, hogy van ezeknek a folyó szakaszoknak egy olyan rajza, mint az ingatlan nyilvántartás, hogy be van jelölve?

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: van egy keret rendszere az ATIVIZG-nek, ahol szelvényenként fel van minden vezetve ez most már digitális, de nem nyilvános. Részben nekem is kérdés lett volna, hogy most a kikötői bikáknak a távolságát, tehát az adott vízi létesítménynek parti vetületét értjük, de jegyző asszony is megerősített abban, hogy nem a kikötési bakoknak a távolsága.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ezek miért nem merőlegesek a partra?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: mert, a sodrás kiviszi

Koczka Gábor bizottsági tag: az a baj, amit jegyző asszony is mondott, hogy folyamatosan kipakolnak a partra. Kisajátítják ezeket az elég nagy területeket, és ők oda elkezdik a pakolást. Az úszóházaknál is az a tendencia a parton, hogy amikor ezeket 10 évente vizsgáztatják, és a partra rakják ki, ott maradnak a felújításból származó dolgaik, a csónakok, a parkoló autók és pont ez okozza a legnagyobb problémát. Mivel ő kifizeti a parthasználati díjat, ezért jogot formál nagyon sok mindenre, a szemét szállítással kapcsolatos költségekre, akár az ingyen parkolásra, amint eladnak egy kikötő helyet, ő természetesnek veszi, hogy ingyen parkol.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: ki szeretném hangsúlyozni, hogy látva azt, hogy van, aki le is keríti, nyírja, öntözi, karbantartja, és van aki vissza él ezzel. Szerintem a rendeletben egységesíteni kellene, és beleírni, hogy mire vonatkozik ez a parthasználat, és azon belül terület igényre nem jogosítja fel. A befolyt összegre, arra valami javaslatot lehetne tenni, hogy parkolásra vagy útépitésre, ha már beszedünk a pénzt, akkor kapjon is valamit.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: alapvetően az utak problémásak. A turizmusról beszélni, úgy hogy így eső után nem megközelíthető a nyaralók zöme, most már ahol elkészült ez a szórt út, ott már megoldódott, de több irányban nincs meg. Azt gondolom én is, hogy ha beszedjük a pénzt, akkor elegáns lenne arra fordítani. Az biztos, hogy az a táblázat, amit kaptunk, ebben a formában számomra sem elfogadható, én is a lineáris mellett kardoskodnék, mert az igazságosabb.

Mesina János bizottsági tag: számomra azzal nincs baj, hogy gondolja, de azzal már gond van, hogy kerítést húz oda, és azt mondja, nem menj azon át. Ha viszont ki tudnánk egy egységet alakítani és mindenki a nyaraló aljában gondolná a kertet, akkor a Tiszán a nagyrétől egészen végig fel lehetne sétálni, az egy szép rész. Ahogy nézegettem a rajzokat, lehetne egy olyan arculatot kialakítani, hogy a Nagyrétől egészen a Kisréig egy tanösvényt, úgy gondolom, van 30 m vagy 20 m a Tisza és a nyaralók között.

Koczka Gábor bizottsági tag: van, ott van a nyúlgát végig.

Mesina János bizottsági tag: ha mindenki gondolná a kertje végét, mert az szép lesz és rálát a Tiszára, így ott végig lehetne egy gyönyörű szép sétányt kialakítani.

Pállinkó Máté képviselő: szerintem nyitott kapuk vannak, mert jegyző asszony megígérte még nyár elején, hogy felszólítják azokat, akik egészen a partig elkerítették a területet, hogy ne akadályozzák a parthoz való szabad lejutásnak lehetőségét. Megtörtént ezeknek a felszólítása, esetleg a bírságok kiszabása?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bírságot egy esetben sem szabtuk ki, három ilyen felszólítás volt, ahol helyszíni szemlét is tartottunk, legjobb tudomásom szerint azóta megoldódott.

Pálinkó Máté képviselő: elbontották a kerítéseket?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen. Egynél nem volt kerítés ott állandó vita volt a parkolás miatt, kettőnél lehatárolt terület volt, én úgy tudom ott elbontották a kerítést.

Pálinkó Máté képviselő: én most a strandi üdülő övezetre gondoltam az ott lévő kerítésekre elsősorban.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az üdülő terület felé nem voltunk, tehát ezek kifejezetten a parti sétányt meghosszabbításában voltak, szerintem, amire képviselő úr gondol ott nem voltunk.

Rácz Árpád alpolgármester: itt az az egyetlen egy baj, hogy az emberi kapzsiság határtalan. Volt olyan, aki szólt, hogy az egyik úszóháztól 5-6 méterre leült horgászni és elzavarták, pedig nem az övé a terület.

Pálinkó Máté képviselő: mikor az előbb beszéltük a kerítéseket, akkor egészen a partélig lemegy a kerítés, itt nem kell újra felmérni esetleg térképészetiileg, hogy a telek határokat megnézzük vagy ez a része már rendben van legalább?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a térképészeti felmérés, Gábor lehet, tudja a szakszót is, hogy mi zajlik jelenleg, a földmérő most csinál valamit. Ott egy elég hosszú ideje zajló telekalakítási terv miatt, amit még azért nem tudtunk a bizottságok és testület elé hozni, mert még nincsen mit, de ott egy kempinglétesítés, nyertes pályázatunk miatt telekalakítás tervezet kell. Most egy komolyabb térképészeti felmérése zajlik az egész területnek, nagyon sok munka és tetendő után talán kiigazítható a történet, ami ha elkészül, akkor meg tudjuk csinálni a telekalakítást, de ezt Gábor jobban tudja.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: egy kicsit részletesebben beszéljünk, ami az adottságok. A Kirévtől a Nagyrévig az egy helyrajzi szám a parttól. A partélról nem beszéltünk, mert az egy sáv, tehát ott nem egzakt, viszont térképileg földhivatali nyilvántartás alapján ez egy konkrétan meghatározható pont, ami jelenleg, a jogszerű telekhatár. Ezzel problémák vannak ugyanis szerintem a kerítés van rossz helyen, egy a strandnak az északi feljárójánál még a mai napig, ahol átjársz a strandra.

Koczka Gábor bizottsági tag: a többi is, most már eljutottak odáig, hogy nem lehet a partot megközelíteni, mert mindenki levitte a kerítését a vízig, ott nem csak egyetlen egy van lezárva, hanem mindegyik.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: ezeket egyesével ki lehetne mérni. Ami alapvetően adottság, hogy Mindszent településnek a digitális térkép állománya az nem megfelelő a természetbeni állapothoz, nem ott vannak a telekhatárok, mint a digitális állományban. Nagyon sok településen már korrigáltak. Az Ady Endre utca vége, ami egy gócpont ott telkek tűntek el, az egy nagyon érdekes történet. Ugyan ilyen az összes külterületi rész is, és nem csak arról van szó, hogy mindig arrébb szántották az utat, és akkor az út arrébb ment nem csak egyirányban, hanem jobbra, balra, előre, hátra és alakilag is el vannak deformálódva a telkek. Például a Libaitatóval szemben a Nagyrévig az összes telek mind arrébb van, vagy az van, hogy az összes telket arrébb visszük, ezek milliárdok, ennek a bürokráciája, a kártalanítása, az ügyintézése egy ekkora településen megoldhatatlan feladat.

Jegyző asszony által már említett telekalakításnak így próbálunk neki futni, ami a strand kis részének a leválasztása egy pályázat miatt, a kereskedelmi szálláshely nem lehet a stranddal egy helyrajzi számon működtetni, e miatt kellene külön telket létrehozni. Mivel ezzel az egy ingatlannal, ami a Nagyrévtő a Kisrévig tart és a strandot magába foglalja, annyi minden probléma generálódik és lehet nem is lesz jó megoldása. Amiatt, hogy teljesen rendezetlen a természetbeni állapot és a földhivatali digitális állomány szerint a két állapot közt a különbség. Valamint van egy még harmadik a papír alapú dokumentáció, ami meg egy kisebb lokális földméréseknél szoktak alkalmazni, de az megint csak nem azonos a digitálissal. Hogy mi a jó megoldás azt még nem tudjuk, biztos vannak olyan kerítések, amik rossz helyen vannak a régi és a digitális térkép szerint is, ezt már kimérni is nagyon nehéz.

Koczka Gábor bizottsági tag: itt is történt konkrétan földkimérés, bírósági földmérő volt kint az is megállapított egy telekhatárt, annyi volt az állásfoglalás ezzel kapcsolatban, hogy 2,5 m eltérés lehet a digitális és a manuális térkép között. Itt konkrétan képviselő társam nem arra gondolt, erre az anomáliára, hanem konkrétan arra, hogy a strand felső végénél lévő telek tulajdonosok egészen a vízig lekerítik a telkeket. Ott régebben feljáró volt az első útra, amit önhatalmúan megszüntetnek és ezt a jegyző asszony is tudja. Ez nem újkeletű probléma, ez évek óta megvan, számos panasz született ezzel kapcsolatban, illetve ezzel az önkormányzatot nagyon sok esetben megkeresték, de ezzel kapcsolatban nem történt még intézkedés.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: az útja az ki van kövezve a jogszabályok alapján, mert aki azt lekerítette az fel kell szólítani.

Pálinkó György képviselő: köszönöm szépen a szót. Gondolkodtam egy kicsit a másik oldal szemszögéből is, a Nagyrév körüli hajókikötők tekintetében. Ugye 2 van, és arra szeretném kérni a bizottságot, hogy próbáljon egy reális összeget kikalkulálni, mert az nagyon-nagy vihart fog korbácsolni, hogy ha drasztikusan megemelkedik a parthasználati díjnak a költsége a csónakkikötőnek. Egyrészt, akinek csónakja van, és az vízállásfüggő mikor tudja lerakni, most október végével fel kell hozni a csónakot, tehát nagyon kicsi ideig tudja használni a kikötőt. Abban is biztos vagyok, hogy a kikötő tulajdonosok rá fogják terhelni a csónaktulajdonosokra nagyrészt ennek az emelésnek az árát. Arra tennék javaslatot bár az idő szűkös, hogy ha meghallgatnánk azt a két-három kikötőtulajdonost, hogy szerintük mit bír el ez az egész rendszert, milyen emelést. Lehet, hogy még az ő irányukban is jól jönne ki ez az egész, én speciel nem tudom fillérre pontosan, hogy egy ilyen kikötőt mennyibe kerül évente üzemeltetni. Arra szeretném kérni a bizottságot, és javaslok is, hogy egyrésztől reális és bizonyos méter után inkább enyhébb emelést kalkuláljon, másrésztől vegyék fel a kapcsolatot, legalábbis kérdezzék meg, még holnap délelőtt meg lehet, hogy a tulajdonosok mit mondanak, mi fér még bel az emelésben a költségek tükrében.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: abszolút egyetérték veled. A lineárisban még azt is el tudom képzelni, hogy fordítottan arányos, tehát ha minél nagyobb annál kevesebb a folyóméter ár, de valamit biztosan ki lehet találni. A másik a digitális térkép, ami problémás. Beszéltem néhány földmérővel Mindszentben, gyakorlatilag építési engedély kiadása az nagyon nehézkes, mert ha kimegy a földmérő kiméri a telket és kiderül, hogy a telekhatár a szomszéd háza közepére esik. Szerintem ezt egyszer és mindenkorra helyére kellene tenni, mert onnan indult az egész, hogy korábban volt egy papíralapú nyilvántartás, amit senki nem hasonlított össze a digitálissal. Miután elkészült a digitális állomány valaki azt mondta ez most már a szentírás és a kettő között azért nagy különbség van. Mert a korábbi rendelkezésre álló műszerekkel nagyjából ezt a pontosságot tudták mérni, és most a digitális nagyobb pontosságot tesz lehetővé, de nincs hozzá igazítva se a valósághoz, se a papíralapúhoz.

Szerintem is nagyon gyorsan kellene lépni, mert az ilyen pályázatokat abszolút megtudja, hiúsítani a telek alakítást nem tudjuk elvégezni. A pályázatnál van még egy nagy baj, hogy az az építési engedély, ami arra a lábakon álló építményre van, az egyébként már nem is érvényes, mert ha azt az engedélyt elolvasom, abban az van, hogy 1 évig érvényes, és ha letelik az az 1 év az ATIVIZIG-től újra engedélyt kell kérni rá. A másik, amiért nem érvényes, azért mert nem arra az ingatlanra szól, tehát a határozatban lévő helyrajzi szám, ha kialakításra kerül a telek, akkor már nem az a helyrajzi szám lesz az már egy peres helyrajzi számú telek lesz, és nem lesz jó.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a pályázattal és az épülettel kapcsolatban, nekem valamiért úgy rémlik, hogy 5 év az építési engedély. Mellékes, és olyan szempontból, mint ahogy szóba került korábbi testületi ülésen is, ami a pályázatban bement, ahogy le lett írva is az épület funkciója volt, illetve a nagysága és egy helyiséglista, tehát tervek nem mentek be.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: az előterjesztéshez szeretnék visszakanyarodni mi, van, ha én beadok egy 5 méteres parthasználati engedély iránti kérelmet a komp fölött 10 méterrel, kani fogok rá engedély? Nem, mert ott van az a nagy vízi létesítmény. Mi alapján dönti el az önkormányzat, hogy ki jogosult erre vagy ki nem? Nagyon fontos, hogy hol van ez a hely, én szeretnék bevételt, főleg a három frekvencián lévő gazdasági üzletszerűen működtetett kikötő helyen, a hely az egyik pontonok felett, a másik a pontok alatt van, régen ott voltak leszúrva karók és a ladikok kikötve. Most befoglalja, ez nonszensz, hogy ilyen olcsón a legértekebb helyet használják, korlátlanul rendelkezésre bocsájtjuk egy vállalkozónak.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én számoltam közben, ez a 100 méteres és próbáltam mindent lefele kerekíteni, nehogy az legyen, nagyon sokat számolok. Ez a 100 méteres móló ez azt jelenti, két oldalt kikötnek, körülbelül 30 csónakot ki lehet kötni, a 30 csónak után a bevétel az 3 millió forint. Margitka az előbb annyit mondott, körülbelül 4 ezer valamennyire jött ki a mienknek az összege, amit terület alapján kell fizetni az ATIVIZIG-nek az 400.000 Ft, ha a miénk 500.000 Ft, akkor összesen 900.000 Ft, még 2.100.000 Ft marad. Azt mondanám, aki üzletszerűen használja, annak esetleg még nagyobb összeget adnék, mint 5.000,-Ft, szívem szerint tennék különbséget a között, hogy valaki üzletszerűen használja vagy kikapcsolódásra. A kicsiket nem sújtanám azért, és ha azt mondod, egy bizonyos szint után legyen alacsonyabb, hát nem kötelező 100 méter hosszú mólót építeni, ha nem tudja kigazdálkodni csak 15 métert, akkor bontsa vissza.

Pálinkó György képviselő: arányosan.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: arányosan sem, én azt mondom, hogy 5.000,- Ft ki lehet fizetni méteréért.

Rácz Árpád alpolgármester: ha a Kurcán valaki stéget akar építeni, akkor mondja a koordinátákat és hozz egy rajzot, a Horgászegyesület az alapján jóváhagyja, hogy megépítheti, de semmit nem ér, mert a Vízügyhöz be kell menni és ők hagyják jóvá, mi csak szignózzuk. A másik, amit mondtál Gábor, hogy annyira el vannak mérve a telkek a strandon, hogy régen volt olyan, hogy legalább 50 db üdülő ugyanazon a helyrajziszámon volt. Az nem tudom, hogy anyagilag mennyibe kerülne a kimérésük, és ez a csontváz kihullott és erre a területre várna, hogy több millió forintért tegye rendben strandon a telkeket. Nem tudom, hogy mi feltudjuk-e vállalni hosszútávon, hogy ezt az egész strandterületet, jó egy részét felvállaljuk és a többivel mi lesz, mert ott minden el van csúszva. Egyetlen egy a jó, hogy amik a Nagyrénél vannak az mind önkormányzati terület, azok az építmények fennmaradási engedéllyel rendelkeznek. Ha

véletlen az önkormányzat valamit kitalál, valamit szeretne építeni akkor, felszólítja a tulajt és akkor annak el kell vinni-e azt a bódét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szerintem az egy helyrajzi szám, amin semmi nincs feltüntetve az épületekből. A kérdésem az esetleg arra van esély, hogy 081 hrsz. önkormányzati ingatlan egyszer felosztásra kerüljön, hogy melyik felépítmény alatt, melyik telek található.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ezek a horgásztanyák? Szerepel is a napirendek között, most próbáljuk jogilag helyre rakni az erre vonatkozó rendeletet. Az egy helyrajzi szám, és ráadásul a nagyrévi az erdő besorolású, és eddig haszonbérleti szerződések lettek kötve. Igazából nem is a területet adjuk oda, most, a rendeletet megelőzően, a szerződéseket erre az évre újra kötöttük. Területhasználati szerződéseknek hívjuk őket, és kifejezetten a szerződésekbe belekerült, hogy csak a felépítmények alatti ingatlan részre vonatkozik. Egyrészt azért, hogy nem essünk abba a hibába, hogy jogszabálysértést követünk el az erdőgazdálkodásról szóló jogszabály megsértésével. Másrészt pedig szintén azon okból, ami ott is jellemző volt – akár a Kistrévnél, vagy a Nagyrévnél –, hogy valaki körbekerítette, volt, aki épített még ezt-azt mellé. Most már úgy szólnak ezek a szerződések, hogy kifejezetten a felépítmény alatti területekre vonatkoznak. Mivel ez erdő a nagyrévi terület, mert van erdőnk, aminek a művelési ága erdő, de véletlenül se hasonlít rá, ezt egy erdészmérnök is mondta, mert már ebbe a strandos telekmegosztásban, már erdómérnök kollega is volt itt, és még erdészeti hatósággal is volt egyeztetés. Olyan szempontból is van probléma, hogy ez ráadásul erdő kinézetű is. Mivel ez erdő, nem tartom valószínűleg, de nyilván megvizsgálható a kérdés, arra nagyon szigorú szabályok vonatkoznak. Pont a strand területtel kapcsolatban, ott is van az erdészeti hatóságnál, ami erdőként szerepel náluk. Nagyon-nagyon komoly összeget kell fizetni, ha mi azt át szeretnénk minősíteni minden hatóságnál, Földhivatalnál, vagy pedig bizonyos terület nagyságig felajánlható csere erdő helyette. Tehát mi beviszünk más erdőt az úgynevezett nyilvántartásba, de csak olyat, ami a miénk, és eddig nem volt ebben az erdészeti nyilvántartásban. Mivel ez erdő a Nagyrévnél van, megmondom kis esélyt látok arra, hogy akár telekmegosztást, akár ott bármilyen tulajdonosváltás történjen.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: erdőnek azt nevezhetjük az erdőnyilvántartás szerint, az erdőkataster alapján, ami 1 hektárt eléri, az az 9.000 m², 5.000 m²-es területek önmagában alkalmatlanok, tehát a cserében is korlátozottan lehet gondolkodni.

Pálinkó Máté képviselő: vannak legalább hárman a bizottságban, akik horgászok és nem fognak örülni, amit mondok, hogy abban benne van sport horgászat, hobbi horgászat, és nem azt mondom, hogy mindenki a partról horgász, de ha vesz egy csónakot, akkor tudja nem csak a csónak karbantartása a költség, hanem az is hogy azt használhassa, akinek több van az vállalon többet.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: megérkezett Gémes László polgármester úr.

Pálinkó Máté képviselő: egyébként meg, tulajdonképpen az adókat lehet félévente fizetni. Itt nem tudom okozni fog-e ez a módosítás likviditási problémát az önkormányzat részéről, ha most így megbontják.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha emlékeim nem csálnak korábban június 30. napja volt a befizetési határideje ezeknek, ha előre hozzuk május 15. napjára a másikat meg szeptember 15. napjára, szerintem még jó is az önkormányzatnak, mert hamarabb megkapja azt

az összeget, ami eddig is benne volt a költségvetésben. A másik fele, ami eddig nem volt benne azt a rész meg megkapjuk a második félévben.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm.

Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető: tulajdonképpen jegyző asszony elmondta a lényegét, föld felosztásnak meg nincs reális esélye.

Gémes László polgármester: a parthasználati díjról beszéltek?

Mesina János bizottsági tag: lineárisan szeretnénk, ha fizetnének. Tehát minden egyes méterre, amennyit megszabunk összegben, és mindenki ahány méter annyiszor az általunk megszabott összeg, annyit fizessenek. Az a baj a nagy stégek általában üzletre használják, és aránytalanul sokat fizet a hobbi stéges, az üzleti stégeshez viszonyítva.

Gémes László polgármester: az előterjesztésben az ment ki, amit megbeszéltünk? A kicsiknél nem nagyon van változás, a nagyoknál lenne lényegesebb emelés. Ha ezt szétszotod folyóméterre, akkor a nagy is annyit fog fizetni, mint a kicsi, csak azért fog többet, mert nagyobb métert használ.

Mesina János bizottsági tag: itt inkább az üzleti dolgokra gondolunk, van 3 stég, akik ezzel foglalkoznak.

Gémes László polgármester: én is ezeket a szempontokat néztem, akkor ez az, amit átbeszéltünk?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen így van.

Gémes László polgármester: nagyobb mértékű lenne az emelés?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: bizonyos méter után. Mert ez az emelés, ami itt a javaslatban volt, úgy jött ki, ha visszaosztom méterre a 4 méteres 7 500 Ft-ot fizet, a 11 méteres 9 100 Ft-ot fizet, méterenként, akinek 70 méterre van az 2 800 Ft-ot, akinek 100 méterre az csak 1 900 Ft-ot fizet méterenként. Pont ők akik üzleti célra használják és ők fizetik a legkevesebbet.

Gémes László polgármester: jó, én nem osztottam így szét, de az biztos, tudjátok, a 200 000 Ft-os eddig fizetett 30 000,- Ft-ot, egy hétszeres emelés volt benne. Ha most a bizottság többet szavaz meg, azt tudom támogatni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én visszaosztottam, mert kértem Margitkától egy táblázatot, abból jött ki, hogy körülbelül 441 méternyi az összes a partszakasz, amit használnak ezeknek a létesítményeknek a tulajdonosai. Eddig 930.000 Ft volt az elvárt bevétel, amit most szeretnék az 2.150.000,-Ft, ezért én a 2.150.000 Ft-ot osztottam szét 441 méterrel így 4.875 Ft-ra jött ki. Ezért én mondtam, hogy kerekítsük fel 5.000,- Ft-ra, mert szerintem ezzel az összeggel, sokkal könnyebb számolni, és számlázni. Azt szeretném, ha javaslatként az hangozna el, hogy 5.000 Ft kerüljön kisszámlázásra minden méter után, tehát akinek ahány méterre van annyiszor 5.000 Ft-ot fizet. A 4 méteres és az 5 méteres között picit kevesebb is lesz, mert $5.000 \times 4 = 20.000$ Ft-ot fog fizetni, a 6 méteresnél jön ki ugyanennyire ez a 30.000 Ft és onnantól picit magasabb lesz.

Gémes László polgármester: jó.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: és én mondtam, ha már ennyit emelünk, mert végül azért elég nagyot emelünk, akkor tegyünk egy gesztust, és akkor ne egyösszegben keljen kifizetni, hanem két részletben. Valamint, hogy ne keljen erről minden évben dönteni, legyen inflációkövető. Az infláció mikor el fogja tolni ezt az 5.000 Ft-ot, lehet már a következő évben, onnantól kezdve a következőkben, amikor a megállapított összeg van akkor azt 100 Ft-ra kerekítjük.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: meg az arányos fizetés, hogy amelyik évben megkéri, akkor abban az évben időarányos rész kerül kiszámlázásra, és ez kerüljön bele a rendeletbe.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: a történet kedvéért – mivel polgármester úr később jött – Pálinkó György képviselő úr felvetette, hogy jó lett volna meghívni, úgymond, a nagyvállalkozókat, akiknek a leghosszabb stégük van. Képviselő úr szerint ez ki fog vetülni a csónakhasználati díjakra. Szerintem, ha egy évben 100 000 Ft vagy 110 000 Ft-ot beszednek egy csónakért.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mi, amit kérdeztünk az 6 m csónak volt, annak a díja 100 000 Ft.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Schédáné Ménesi Éva elhagyja az ülést, a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság továbbra is határozatképes 4 fővel.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az elhangzott módosításokkal szeretném szavazásra bocsájtani a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

137/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Parthasználati díjak felülvizsgálata

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

A rendelet 1. § (1) bekezdésének módosításával az előterjesztés szerint egyetértenek.

Ezen felül javaslatuk:

- a parthasználati díj mértéke 5.000,- Ft/m legyen, ahol minden megkezdett méter egésznek számít (a rendelet értelmében a vízilétesítmény parttal párhuzamos vetületének hossza alapján),
- a díj minden évben az infláció mértékével emelkedjen, 100 forintra felfelé kerekítve
- az éves díjat két részletben kell megfizetni, kiszámlázásra minden évben március 31-ig és augusztus 31-ig kerül
- vízilétesítmény év közbeni létesítése esetén az időarányos díjat kell megfizetni úgy, hogy a megkezdett hónap egésznek számít
- a parthasználatra vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás visszavonása esetén a parthasználati díj, illetve annak arányos része nem kerül visszafizetésre.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta a rendeletet a javasolt módosításokkal együtt.

4. Döntés a „Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása 2024” pályázat beszerzési eljárásának eredményéről (csónak + motor)

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nagyon kicsi kiegészítést szeretnék tenni. Minden lényeges információ benne van az előterjesztésben. Ez egy Belügyminisztérium által kiírt Mindszent Város Önkormányzata által megnyert forrás. A komp üzemeltetéséhez kapcsolódóan folyamatosan szükség van, egy csónakra illetve egy megfelelő méretű motorra, és a szükséges kiegészítőkre. A leltár szerint nekünk van több ilyen is, de elég rossz műszaki állapotban vannak, és ez a forrás lehetőséget biztosít egy teljesen új, és műszakilag elég magas színvonalú és felszerelésű csónak és a hozzá tartozó erősebb motor, utánfutó és minden egyéb kiegészítő megvásárlására. Három ajánlattevőnek kiküldtük a felhívást, mind a három ajánlattevő nyújtott is be ajánlatot. A honlapra is kikerült a felhívás, és látjátok is az ajánlatokat. Nyertes ajánlattevőnek javasoljuk kiválasztani az Alpha Composite Kft. Felhatalmazást kérünk az adásvételi szerződés megkötésére, és ahogy szerepel is az anyagban, a támogatási intenzitás 80%-os, itt kötelezően előírt a 20%-os mértékű önerő, ami megoszlik az önkormányzat és az üzemeltető között, 30%-át az üzemeltető, 70%-át az önkormányzat fizeti. A nyertes ajánlat az belefeé egyébként a korábban tervezett összegbe, ennek kapcsán még korábbi testületi döntés a rendelkezésre áll, hogy a szükséges önerőt biztosítja az önkormányzat. Javasoljuk, hogy kerüljön elfogadásra a nyertes ajánlattevő ajánlata, és az önkormányzat köthesse meg az adásvételi szerződést a csónak, a motor, illetve a szükséges tartozékok leszállítására.

Kovács Zoltán a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: jegyző asszony azzal kezdte, hogy a leltár szerint vannak eszközök. Szeretnék, hogy tisztázzuk milyen állapotban? Ez leltár szerint, mire alkalmas vagy mire nem? Mert ez a pályázat, ha jól számoltam 1,5 milliójába kerülne az önkormányzatnak, és akkor még mindig ott van egy motor, meg egy csónak, amiről nem tudjuk, hogy milyen állapotban van.

Gémes László polgármester: sőt három is van.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: azt szeretném tudni mire, használjuk? Ez egy 100 LE motorcsónakot, ez tényleg jó motorcsónak, mire használjuk?

Gémes László polgármester: ezt a kérdést én is feltettem. Azt a választ kaptam, hogy amikor az uszadék fák jönnek le, a kisebb 40 LE motorcsónakkal nem bírják eltolni és ezért kell.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez azt jelenti, hogy el fogja bírni, hogy ha ködszínházunkat is ki lehet húzni a partra?

Gémes László polgármester: biztos nem.

Mesina János bizottsági tag: ez a csónak teljes értéke? Ki tudjuk adni bérbe, hogy a profit jöjjön?

Gémes László polgármester: ez egy olyan csónak, mint amit a halőrök is használnak, olyan fajta rocsószerű, elvileg igen. A kompüzemeltetéshez nyertük pályázaton, van fenntartási kötelezettség. Futottam egy kört ebben egy negyedik ajánlattevővel, de nem volt ajánlattétel. Hogy mi a valós belőle, ezek az árak, engem is sokkoltak, tehát egy 100 LE Honda motor 3-6 millió forint.

Mesina János bizottsági tag: igen értem, csak hát uszadék fa leszalad kétszer egy évben, csak a maradék időben termeljen is.

Gémes László polgármester: szerintem erre is lesz lehetőség, ha nem is jövőre, de lehet utána.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: még a jegyző asszonyra reflektálnák, igen a közbeszerzést láttam.

Koczka Gábor bizottsági tag: a kompon valójában egy beépített motor is van.

Gémes László polgármester: nem beépített motor van, hanem egy hozzáépített motor volt. Először úgy üzemeltették, hogy villanymotor hajtotta a kompot, és a villanyáramot dízelmotor állította elő. Ez után tértek vissza a korábbira, hogy egy hozzákötött csónakmotorral segítettek rá, de a komphoz nem kell 100 LE motorcsónak.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: 5 LE motorral működik a komp jelenleg, vagy motor nélkül, mert gyakorlatilag, ha jó a vízállás, akkor a sodrás átviszi.

Gémes László polgármester: az uszadékfa volt az indok. Azt gondolom, hogy ezt a csónakmotort, ha be tudjuk rakni a helyére, ahova, kell, és esetleg ha kell az uszadékfára, akkor majd elővesszük, odaadjuk, és délután kérjük vissza. Ezért azt így el tudom képzelni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor nem lesz teljesen egész évben nekik átadva használatra?

Gémes László polgármester: nem adnám.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én hallottam olyat, hogy az uszadékfát Magyarországon tilos kiszedni a folyóból.

Gémes László polgármester: nem is a kiszedéssel van a baj, hanem ha felakad a kompra, és azokat le kell lökdösni, hogy menjen tovább, meg a drótkötélről.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát nem húzza ki, hanem engedi tovább.

Gémes László polgármester: Ott tényleg van gond, ez a része tényleg érthető, leakasztja róla, és azt ki kell onnan tolni, ahova beszorul. Csak ez nem egész évben van, és ezért nem tartom teljesen indokoltnak, hogy használják, mert ezt a csónakot meg motort akkor kell majd használni, ha uszadékfát kell kihúzni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egy kérdést szeretnék feltenni, de nem ehhez a pályázathoz kapcsolódik, mi van azokkal, a régi hajókkal, amelyek ki vannak rakva a nagyrévnél? Az annyira csúnya! Ha valaki átjön, a kompon, mindjárt ezt látja. Ha lehet fessük már le, ha a miénk.

Gémes László polgármester: szerintem nem mind a miénk. Az önkormányzatnak van ott egy kicsi, de az nem látszódik, arra egyébként most jelentkezett vevő. Az műgyűjtő szempontból, nagyon régi csónak, beépített motorja van neki az is tiszta rozsa, tehát az tényleg arra jó, hogy ipari műemlékként valaki kirakja a kertbe.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ami a miénk azt adjuk már le vasnak.

Gémes László polgármester: mi is azt terveztük, de nem akartuk vasárban eladni, mert annál többet is tudunk kapni érte. Most várunk egy becsüst, hogy mennyit ér, de az a kicsi.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: van ott még másik kettő.

Mesina János bizottsági tag: enyém a zöld, van ott egy kék is, az a rendőrséggé.

Gémes László polgármester: az a vízügyé, ami elszabadult és itt fogták ki.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt nem akarják elvinni?

Gémes László polgármester: megkérdezzük.

Pálinkó Máté képviselő: lehet, rosszul gondolom, de nem ilyenkor kellene elszámolnia komppal üzemeltetőnek a kompos pályázat miatt? A pályázati önerőt biztosítottuk neki.

Gémes László polgármester: hogy elszámolnia, nem értem?

Pálinkó Máté képviselő: amikor tavasszal, pályáztunk a nagyrévnél a kompkötélre, meg térfigyelő kamerákra.

Gémes László polgármester: de azt még a régi testület pályázta meg, nem mi, amiben te is benne voltál.

Pálinkó Máté képviselő: igen, de azt mondtuk, hogy pénzügyileg az üzemeltető eltud-e tisztességesen számolni.

Gémes László polgármester: mivel?

Pálinkó Máté képviselő: hogy nekünk legyen érdekünk az, hogy beletegyünk pályázati önerőt, mint önkormányzat.

Gémes László polgármester: de nem értem, mivel kell neki elszámolnia? Ki van adva üzemeltetésre a komp, aminek jövő év december 31-ig szól a szerződése. Azon belül az üzemeltetési szerződésnek van egy olyan pontja, hogy amennyiben a tulajdonos pályázatot nyújt be, akkor a pályázati önerő a 30%-át az üzemeltető fizeti, a 70%-át pedig az önkormányzat. Nem tudom, mire gondolsz, mivel kellene, elszámolnia?

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Pálinkó Máté képviselő arra gondol, hogy volt korábban egy kompos pályázat. Ha jól emlékszem az üzemeltetőnek volt egy 6 milliós visszafizetési kötelezettsége. Arról volt szó, úgy hagyjuk jóvá az új pályázatot, ha ez a 6 millió forint rendben visszafizetődik.

Gémes László polgármester: erre gondolsz? Az rendben van, megkötöttük vele a megállapodást, és szerintem majdnem mind vissza is van fizetve.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen. Úgy adtuk be a pályázatot az új üzemeltetési támogatásra, ez év tavaszán, hogy ha a korábbi megállapításra került, jogosulatlanul igénybe vett működtetési támogatást, 12 havi részletben visszafizeti. Ez közel két éve húzódó vitás ügy volt. Most ez év május vagy június elején írta alá a megállapodást. Az első részletet az idei működtetési támogatásra vonatkozó pályázat benyújtását és testületi döntést megelőzően néhány nappal átutalta, és a részleteket azóta is szerződés szerint fizeti, ez jövő tavasszal fog lejárni.

Pálinkó Máté képviselő: én azt hittem, hogy ez még így most novemberben visszakerül hozzánk, mint ügy a testülethez, de akkor ezek szerint rendeződött.

Gémes László polgármester: de nincs miért. Elismerte a tartozást, részletfizetést kapott és elkezdte fizetni szerződés szerint. Ez olyan mintha valaki az önkormányzatnak tartozik és kap részletfizetést, akkor kvázi a tartozása megszűnik. Az a rész rendben van. Az feltétele volt eleve a benyújtásnak, hogy írja alá a megállapodás és kezdje el fizetni, mert különben be se adtuk volna az ideit.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátom, hogy a 2024/2025. évi megvalósításra kerülő komppályázat keretén belül a beérkezettek közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő Alpha Composite Kft. ajánlata kerüljön elfogadásra, melynek összege bruttó 11.174.457,- Ft, aki ezzel egytért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

138/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Kompok, révek fenntartása és felújítása 2024/2025 pályázat megvalósítására, nyertes ajánlattevő kiválasztása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő KÖFÁT/57440/2024/LVF számú pályázat keretén belül megvalósításra kerülő Kompok – révek felújítása 2024/2025 projekt kapcsán a beérkezett ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot tevő Alpha Composite Kft. 4211 Ebes, Tanya 92. (bruttó 11.174.457,- Ft) ajánlata kerüljön elfogadásra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta javaslatot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: érkezett egy kérés, hogy a napirendeken módosítsunk, mert alpolgármester úrnak el kell mennie. A kérésnek eleget téve a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 6. napirendi pontja a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5. napirendi pontja tekintetében az „Üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelet módosítás ügyét” vegyük előre és tárgyaljuk meg.

5. Üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló rendelet módosítása.

Németh István aljegyző: Tisztelt bizottság! Előzetesen ki szeretném egészíteni azzal, hogy amikor vállalkozók jöttek, szeretnének bevételt, akkor a mindenkori Képviselő-testület kicsit lazított a szabályozáson, amikor pedig panaszok érkeztek, akkor szigorított a szabályozáson. Hangsúlyozom, hogy mindig az adott Képviselő-testület. Ismét egy olyan szakaszba értünk, hogy néhány egységgel szemben megszorodtak a panaszok, tulajdonképpen ez indukálta az előterjesztés elkészítését. Amit most kiosztottunk, azért tettük, mert a jelenlegi szabályozásunk besorolási övezetekre osztja a város területét. Ami ott zölddel meg van jelölve, azt belvárosi övezetként szabályozza a rendelet. Jelenleg, nyilván az azon kívüli belterület az egyéb belterület, valamint van a strand illetve a külterület. A legismertebb vendéglátóhelyek a Gyümi és a Birka csárda, ahol esetleg tarthatnak olyan zenés rendezvényt, ami kiválthat panaszokat. Ezek tartoznak a belvárosi részbe, és vannak az egyéb belterületi részen olyan egységek – lakóházak közé ékelve bár egyre kevesebb –, amelyek néha panaszokat váltanak ki. Ezek a panaszok alapvetően a hangos zeneszolgáltatásra és a vendégek viselkedésére vonatkoznak elsősorban, és ez indukálta ezt a módosítási javaslatot. Amint látható volt, volt egy általános tiltás az éjszakai nyitvatartásra vonatkozóan, ami 23 óra és 4 óra között tiltotta a nyitvatartást és ez alól voltak bizonyos kivételek. Ezért lényeges, melyik egység tartozik a belvárosi övezetbe, az egyéb belterületi övezetbe stb., és ezt javasoljuk most módosítani. Szándékaink szerint egy picit egyértelműbbé szeretnénk tenni és a visszahivatkozásokat kiküszöbölni. A rendelettervezet, illetve az a bizonyos 3. § a módosítása, ami tulajdonképpen a rendelettervezet veleje, ezt próbáltuk egy kicsit érthetőbben megfogalmazni, és belefoglalni a mostani javaslatot.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: azért kérdezem, mert üzletekről van szó, és az üzletek fogalmát egy magasabb szintű jogszabály megfogalmazza. Nehogy az történjen, hogy a vendéglátóhelyek mellé odakerüljenek az élelmiszerüzletek, pékségek. Az üzletek, 2000. évi 164. tv. egyértelműen kimondja, hogy mi az üzlet. Nem tudom, hogy a mi rendeletünk ezt hogyan kezeli, az üzlet definícióját. Általában egy rendelet úgy szokott kezdődni, hogy meghatározza, a definíciót, hogy mire vonatkozik. A problémám az ezzel, hogy ha elfogadjuk ezt, és ez a szigorítás van, akkor nem nyithat ki egy pékség? Aki intézkedik, azt mondja, ő a rendelet alapján köteles intézkedni, és itt az van, hogy az üzletek nem nyithatnak ki, csak reggel 6 órakor.

Németh István aljegyző: a rendeletünk személyi hatálya meghatározza, hogy a kereskedelmi törvényben meghatározott vendéglátás fogalom körében tartozó üzletekre terjed ki.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a jelenleg hatályos rendeletünk is ezzel kezdődik, hogy az 1.§ (1) – E rendelet hatálya, a kereskedelemről szóló törvény szerinti vendéglátás fogalomkörébe tartozó kereskedelmi tevékenységet folytató üzletekre terjed ki –. A kereskedelmi törvényben részletesen le van írva, hogy mi a vendéglátás, tehát a pékségek, élelmiszer üzletek nem tartoznak a rendeletünk hatálya alá.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: köszönöm. A másik kérdésem, az az igazság, hogy olyan kicsi időszávról beszélünk, nem látom értelmét ennek a szigorításnak. Tehát ha valakinek van baja a szomszéddal, aki hangoskodik, akkor oldják meg, vannak jelenleg is jogszabályok, ami alapján lehet intézkedni. Meg van határozva, hogy egy homlokzaton mennyi lehet a hangterhelés este 10 óra után. Szerintem nem az a jó módszer, hogy egyébként azokat is regulázzuk, akik mindent betartanak.

Pálinkó Máté képviselő: nekem a térkép miatt van kérdésem, itt például a Csokonai Vitéz Mihály utcának mindkét oldala a belvároshoz van, sorolva? A Köztársaság térnél, Szabadság térnél is feltételezem, tehát nem úgy van, hogy az út jobb oldala mondjuk belváros a másik része meg belterületi lakóövezet? Ahhoz képest eléggé kicsi a belváros. Nem tudom ezt a terület határozta-e meg?

Gémes László polgármester: itt a térkép alapján nem a felező vonal a választó vonal, hanem az utca, amit én látok.

Rácz Árpád alpolgármester: hogy tiszta legyen a dolog, ezt az egészet én kezdeményeztem, fel is vállalom mindenkor, mert ennek van előzménye is. Annak idején, amikor megnyílt ez az egység, arról volt szó, hogy ez egy csendes kis kávézó-borozó lesz. Már annak idején és azóta is számos tulajdonosa volt, párszor ki kellett hívni a rendőrséget, mert elviselhetetlen az, ami történik. Az hogy most hál istennek, hogy felújítás alatt van, visszakaptuk azt az utcát, ahol élni lehet, mert nem kell nyáron az ablakot becsukni, és elindítani a klímát, ha esetleg szeretnék pihenni. Van itt olyan, aki üzemeltette ezt a vendéglátó egységet. Annak idején én is azt mondtam, nem szabad a fiatalokat elengedni, hagyjunk nekik szórakozóhelyet. Tisztelet a kivételnek, sajnos ezek a fiatalok, ha betérnek egy vendéglátó egységbe, azt hiszik a dühöngőbe mennek. Ez nem a dühöngő, körben emberek élnek, akik szeretnének péntek, szombat, vasárnap pihentetni, mert az neki a lakhelyük. Van olyan szomszéd, aki egész éjszaka nem aludt és úgy ment reggel az intenzívra dolgozni. Azért kezdeményeztük ezt az egészet, legyenek nyitva, hétköznap 10 óráig, az is elég, mert 11 órakor még úgyis ott fognak a kocsik dühöngni. Sokszor hiába zártak be, kimentek a kapu elé ott beszélgettek. Sok esetben én mentem ki, hogy menjenek haza, vagy kihívtuk a rendőröket. Ez nem megoldás. Azért gondoljuk, ha ezt így tudjuk tartani, semmi baj jöjjenek a fiatalok, de már azt is hallottuk, hogy hétvégente különböző rendezvényeket – bejelentünk és csináljuk. Ez sem fog hosszútávon működni, mert a hétvége azoknak az embereknek a pihenésé, mert egész héten dolgoznak, szeretne pihenni. Megértem mindenféleképpen kell a fiataloknak valami. Az a baj, hogy 3-4 alkalommal csalódtunk, és azok a fiatalok jelzem, tisztelet a kivételnek, mert van sok, csak az a baj az a jó néhány elviszi a fiatalok szórakozását. De ebben ne mi legyünk már a szenvedő alanyok, akik életvitelszerűen szeretnének ott lakni. Nem szeretném eladni a házamat, azért mert mellettem működik egy dühöngő.

Mesina János bizottsági tag: kerthelyiség a problémátok van vagy más is?

Rácz Árpád alpolgármester: mindenféle problémánk van. János sok esetben kimegyek éjszaka 11 órakor és megkérem, hogy ne az én ablakom alatt beszélje meg az édesanyja problémáit.

Mesina János bizottsági tag: megértem, de maga a szórakozó helynek a kerthelyiségével van a probléma? Mert akkor például az udvarba be lehet fordítani a kerthelyiséget, ami lezárja a hangot kifelé, mert van ott egy öblös kert.

Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja: nem jó.

Mesina János bizottsági tag: akkor jól látom a javaslatban, hogy péntek, szombat ugyan úgy maradhatnak hajnal 4-ig nyitva?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem, 11 óráig. A javaslat szerint 11 órakor be kell zárni.

Gémes László polgármester: nem nagyon van most Mindszenten olyan szórakozóhely, ami ennél tovább lenne nyitva.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: nincs is hely a fiataloknak.

Gémes László polgármester: nincs is rá igény.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: de lenne rá igény. Alig várják, hogy a Horváth kert is felújításra kerüljön, és nem mennek el a fiatalok vidékre. Az Akác söröző tőlünk sincs messze, hozzánk is időnként oda hallatszik.

Mesina János bizottsági tag: például nem lehet szabályozni, hogy pénteken oké zárjon be, de egy szombatot kapjanak, és lássuk, meg mi van.

Rácz Árpád alpolgármester: János te is tudod, ha dolgozol és szeretnél pihenni. Akkor nem fogsz elmenni egy szállodába pihenni, holott van egy lakásod. Mi ott élünk.

Mesina János bizottsági tag: megértelek maximálisan, de a fiataloknak is valahol biztosítanunk kell valamit.

Rácz Árpád alpolgármester: ebben már háromszor belementünk. Három tulajdonos volt, és nem tudták kordában tartani a fiatalokat. Mindegyik záróra után ott marad, és még 1-2 órán keresztül vagy a kocsmá előtt, vagy előttünk beszél meg a dolgait. Nem vagyok rá kíváncsi.

Németh István aljegyző: Tényleg csatlakozva az előző véleményekhez. Hosszú tapasztalat alapján mondhatom, sokszor nem magának az egységnek a működése, a bent történt dolgok zavarják a szomszédokat. Hanem a kint történtek, amire már nem mindig van ráhatása az üzemeltetőnek, kinti hangoskodás, érkezik a kocsik, csapódik az ajtó, indul a kocsik, ott beszélget.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: Én is voltam fiatal, amikor működött a Róna teljes teltházzal, és a strand is, de közel nem volt ennyi probléma. Biztos vagyok benne, hogy a legoptimálisabb helyszín a fiatalok dühöngésére az a létesítmény lenne, ami ha megyünk kifelé Vásárhely felé az a fedett színpad. Nem tudom, hogy kié, de ha picit pénzből körbe lehetne burkolni hangszigetelő anyaggal, az lenne a legalkalmasabb. Abban megint csak igazat kell adnunk mindannyiunknak, hogy az utcán történő dolgokra nincs a tulajdonosnak ráhatása, ez kultúra, intelligencia kérdése, vagy pedig polgárőrök, rendőrök fokozottabb jelenléte szükséges.

Mesina János bizottsági tag: most küldjem el a gyereket egy másik városba? Egy gyereket el kell küldenem Szegedre? Több olyan ismerősöm van, aki megy Szegedre a gyerekéért, mert oda tud elmenni, szórakozni. Értem én az Árpád szemszögét is maximálisan, de valahol egy kompromisszumot kellene összehozni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: A polgárőrség és a rendőrség közreműködését nem lehet kérni, hogy záróra menjenek oda?

Rác Árpád alpolgármester: mindig a rendőrség nem állhat ott. Ez már volt nem egyszer, kiküldheti a kocsmából, de az utcából nem küldheti el. Itt az a lényeg, ha 10 órakor bezár, akkor hátha 11 óra körül elmegy, de ha nyitva van éjfélig, egy óráig, akkor két vagy három órakor megy el, akkor nincs pihenés. Valamint még egyetlen a lényeg, nemcsak az én nevemben, hanem az egész utca nevében, ha itt nem tudunk megoldásra jutni ebben a nyitvatartásban, akkor aláírást fogunk gyűjteni, és 90%-ban alá fogja írni mindenki, mert most nyugodt életet lehet élni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: az utóbbi egy évben két esetet is tudok, amikor kihívták a szomszédok a rendőrséget. Nemhogy az utcán, hanem a házban is beszüntették azt a jellegű hangoskodást, ami ott volt. Van rá hatása a rendőrségnek és a polgárőrségnek ott a közterületen. Minden egyes építési övezetnek van egy maximális, decibelben meghatározott határértéke, hogy mennyit azon az övezetben. Négyféle féle lakóövezet van, ez abszolút kertvárosi övezet, majdnem a legvédelettebb övezetek egyike, és erre hivatkozva házaknál is be tudják tiltani a hangos zenét.

Gémes László polgármester: de magánházhoz mentek ki? Az könnyebb, mert nem szervez minden hétféle. Itt igazán a rendszerrel van a probléma, és az utcán lévő hangoskodással. Ahogy többen is elmondták, ha valaki az utcán ordítózik, mert elborult az agya, arra a vendéglátó üzlet tulajdonosa sem tud hatással lenni. Alapvetően nem az üzletekkel van a probléma, hanem a vendégkör egy részével.

Pálinkó György képviselő: A jelenlegi szabályozás pár évvel ezelőtt született, az előző testület hozta meg, pont azzal a felkiáltással, hogy a fiataljainkat tartsuk itt, nem menjenek el vidékre. alpolgármester úr elmondásából el tudom képzelni, hogy milyen állapotok uralkodhatnak akár minden héten ott, azon a környéken. Azért mondjuk ki, hogy nem tudtak élni ezzel a gesztussal az emberek. Pár dolgot szeretnék még elmondani ezzel kapcsolatban. Úgy tudom, hogy az önkormányzatnak nincs se embere, se eszköze arra, hogy bemérje az ilyen jellegű hangterhelést. A harmadik dolog, amit szeretnék mondani, hogy az olvasatomban itt alapvető emberi jogról is van szó, nem arról van szó, hogy most én bulizni akarok, hanem alapvető emberi jog, konkrétan a magánélethez való jog sérül. Vannak egyébként olyan önkormányzatok, ahol le vannak szabályozva helyi rendeletekben, igaz az magáningatlanra vonatkozik, ha jól értettem, hogy még átvilágítani a szomszéd telkére se világíthatok át, mert zavarom. És hosszabb távon én, ha én így zavarom előbb-utóbb eljutunk oda, hogy 5-8 év múlva infarktust kap és meghal. Nem tudom, van-e olyan eszköze és embere az önkormányzatnak, aki reálisan tud mérni?

Gémes László polgármester: nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: annyit szeretnék még kérdezni, én megértem Árpádnak is a problémáját is, de ott vannak a fiatalok is. Nem lehet pont a 10-11 órai bezárás az oka, hogy egy fiatal nem akar még 10-11 órakor haza menni? Nem tud hova menni, bezárt a helyiség, és akkor még kint marad. Ha tovább maradna nyitva, akkor lehet, bent maradna.

Rác Árpád alpolgármester: amikor annak idején határozatot hoztunk a hajnali nyitvatartásról, én is mellette álltam, hogy igen tartsuk itthon a fiatalokat, nem kellejen elmenniük. Csak nem gondoltuk, hogy ez majd így üt vissza. A dolog másik része, ha hajnal két óráig volt nyitva pénteken vagy szombaton, még három órakor is ott voltak az utcán. Miért kell ezt nekem vagy a szomszédoknak végighallgatni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt gondolom, inkább azt kellene megoldani, nem tudom, hogy ha például ott van 40 fiatal, és a 40 fiatalból 6-8 olyan van, aki renitens, akkor most azért büntessük a harmincvalahány gyereket, mert ez a 6-8 fő nem tud magával mit kezdeni, és rosszul viselkedik? Nem lehetne a rendeletbe beleírni inkább, hogy építsen zajvédő falat körbe, az utcára, oldalra, hátra, és cserélje ki az ablakokat hangszigetelt üvegekre? Ha már most úgylis felújítás történik, akkor úgy újítsa fel, hogy onnan semmilyen hang ne jöjjön ki.

Gémes László polgármester: nem bentől jön ki a zaj, hanem kint kiabálnak, bentől nem szűrődik annyi ki.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tudom, de azt másképpen lehet kezelni, de a teraszon is, amikor kint vannak, az is zavar benneteket. Szerintem inkább arra kötelezzük az üzemeltetőt ezekben az övezetekben, ha nyitni akar, akkor nyisson, mert én örülnék neki, ha valahova el tudnának menni a gyerekek, de úgy, hogy ott ne tudjon zavarni senkit. Esetleg fokozott ellenőrzést lehetne kérni, és azt mondani, hogy aki úgy viselkedik, az igenis legyen kitiltva abból az épületből.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: nagyon jó volt a felvetés, ugyanis a 3 rétegű ablakkal már se be, se ki nem megy a hang, hanggátló fallal nem fogsz tudni sokat elérni. Nem ez a probléma, hanem az, hogy kint vannak az utcán és a kerthelyiségben. Ahogy Béla is mondta, akár a régi akár az új szabályozást nézem a belvárosban se egy Európa-bajnoki, sem egy világbajnoki focimeccset nem tudok megnézni, mert a régi szerint negyedórával, az új szerint meg a második félidő kezdetével nekem haza kell mennem. Biztos, hogy ezt akarjuk, mindenhol? Ez a belvárosban is így korlátozza a lehetőségeket, nem fognak tudni a csütörtöki focisták egy sört legurítani, miután vége van az edzésnek. Értem és elfogadom a helyzetet, és inkább a megoldás felé hajolva egy olyan javaslatot tennék, hogy mivel ez lakóövezet itt nem is lehetne ilyen tevékenységre üzemeltetési engedélyt kiadni. Az OTÉK előírja, hogy lakóövezetben mit lehet és mit nem, hogyha olyan zajjal járó tevékenység, akkor nem lehet. Erre hivatkozva lehetne egy olyan módosítást belerakni ebbe a rendeletbe, hogy ahol visszatérő probléma jelentkezik, akkor ott az üzemeltetési engedélyt visszavonhassa az önkormányzat. Ez nem lenne elrettentő?

Mesina János bizottsági tag: a tulajnak érdeke lesz elzavarni a gyerekeket.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: én értem. A problémát elfogadom, de hiába alpolgármester úr is elmondta, hogy ha hajnal kettőkor bezár, akkor hajnal négyig vannak az utcán, akkor zárjon be hatórákor és hátha tízóra elcsendesedik, ez nem vezet eredményre.

Rácz Árpád alpolgármester: egyetlen egy, amit szeretnénk. Abban az ingatlanban szeretnénk élni ahol, vagyunk. Minket nem érdekel a kocsma, mert már 3-4 tulajdonost megéltünk és vártuk, hogy majd a másik elérí, és egyiknek sem sikerült. Nem bízik benne, pláne most már, hogy teljesen fiatalok. Egyetlen egyet szeretnénk elérni, hogy tudjunk tisztességesen, normálisan élni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: erre most csak annyit, hogy morális és társadalmi viselkedés általános romlása folyamatos, és a probléma inkább az, hogy nem tudnak viselkedni.

Rácz Árpád alpolgármester: én egyetértek mindenkivel. Az utca lakóit képviselem, azt szeretnénk elérni, hogy a nyitvatartással próbáljuk meg kielégíteni az utca lakóinak a kérését, hogy élhető legyen az utca.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: a bezárás az nem jó?

Rácz Árpád alpolgármester: nem kell bezárni, legyenek nyitva. Csak korlátozzuk a nyitvatartási időt olyan szinten, hogy mi is tudjunk utána még pihenni, nem beszélve arról, hogy ez az utca is kezd elöregedni. Nem biztos, hogy mindenki jónéven veszi, hogy hajnalban megáll ott egy autó, és a mélynyomót benyomva bömbölteti a zenét. Voltak kint rendőrök egyébként záraskor is, mert az üzemeltető nem tudta kirakni a vendéget, és a rendőr kérte meg, hogy fizessen és távozzon.

Gémes László polgármester: egyébként lemodellezve azt, amit Gábor mondott, hogy előrébb is jussunk; itt ugye a legnagyobb probléma a belterületi lakóövezettel van. Ahogy mondtad is, bizonyos szabályok szerint ott nem is lehetne ilyen típusú szórakozóhely. Ha megnézik a jelenlegi szabályozást és a tervezett változtatást, akkor a változtatás nagyjából összhangban van azzal, hogy ami nem szórakozóhely, az 11 óránál tovább úgy sincs nyitva. Ott én nem látok nagy problémát a belterületi lakóövezetnél. Most 10 óráig lehetne nyitva, előtte hétköznap 11 óráig lehetett. A focimeccs-szezon van, szerintem ott senki nem fog szólni, ha még fél 11-kor szól a kivetítőn, akár a kerthelyiségben a meccs. Itt hétvégén 23 óráig engedni nyitva tartani a vendéglátóegységet, de alapvetően szórakozási lehetőséget nem a belterületi lakóövezetben kell hagyni, hanem én is azt mondom a központi részen. A központi részen viszont lehet picit engedékenyebb ez a rendelet. Nekünk most igazából a lakóövezetre és a lakosokra kell gondolnunk alapvetően, ha amúgy se lehetne ott szórakozóhely, akkor miért legyen a kocsma hajnal kettőig nyitva, ha 11 óráig is elég.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de azon a helyen ott van az a kocsma, szerintem 35 éve biztos.

Gémes László polgármester: de a kocsma meg a szórakozó, hely a kettő nem ugyanaz. Lehet, csak hogy megváltoztak a fogyasztói szokások. Jelenleg szerintem, ami olyan típusú vendéglátóegység, aminek a fő profilja nem a szórakozás, hanem egy közösségi térként működjön, meg igyunk meg valamit munka után, vagy este beszélgessünk, a lakóövezetben ez a 10–11 óra biztos mindenkinek elég, mert utána mindenki elmegy haza. Ez nem a szórakozóhely-kategória, mert alapvetően nem is lehetne ott szórakozóhely, nem is adhatott volna ki anno működési engedélyt, mert nem is lehet most se kiadni például diszkóra. Ha lemodellezzük a Horváth Gyula utcában, vagy az Akácfa utcába nem lehet diszkóra engedélyt kiadni. Nem a zenével van alapvetően a probléma, hanem azzal hogy oda mennek dühöngeni. A központi rész sokkal jobban ellenőrizhető a rendőrség és a polgárőrség részéről is, mert csak itt van a központ. A szórakozóhelyek is inkább ott működtek, régen a Róna is, ha úgy vesszük, valamilyen szinten a Mindszenti központhoz tartozik, meg a másik fő utca is. Tehát azért egy főutca melletti egységnél sajnos a lakosoknak tudomásul kell venniük, hogy ilyen helyen van a házuk, ide költöztek. A főutcának van előnye és hátránya is, többet ér az ingatlan, ha valaki bérbe akarja adni üzletnek, kevesebbet ér, ha éppen lakni akar ott, és mellette van valami. Azt gondolom, hogy ha elemeire bontjuk a rendeletervezetet, akkor a belterületi lakóövezetben lévő változtatás nem akkora csapás, mint ha mondjuk, a központi részt megnyírjuk, hogy ne lehessen tovább szórakozni 10 óra után. Inkább abba az irányban menjünk el, ami kevésbé lakóövezet, és ez a központi rész, ahogy Gábor is mondta, szerintem ebbe az irányba kellene elmenni.

Pálinkó Máté képviselő: hogyha már szóba került a hatékonyabb ellenőrzés, én már néhány képviselővel beszélgettem erről, és polgármester úr mondandójához csatlakozom, hogy megváltoztak a szokások. Például a dohányboltok, ott is inkább kocsmázás folyik már, mint dohánybolt-üzemeltetés, mert isznak, szemetelnek, és részegeskednek. Tehát ezt is újra kellene gondolni az ellenőrzésben és a szabályozásban, ez csak rosszabb lesz. Nem ilyen kisebb kocsmákra gondoltak, amikor megnyitottak a dohányboltok, hanem inkább tényleg dohánytermékek vásárlására. Most már a fő profil, amiből többet adnak el, az már nem a dohánytermék, hanem az alkohol. Van egy közterület-használati rendeletünk, meg a közterületen lévő alkoholfogyasztást is szankcionáljuk, de mégsem valósul meg ez a gyakorlatban.

Gémes László polgármester: régen egy diszkóban vágni lehetett a füstöt, de mára ez is megszűnt. Sajnos a fiataloknak 70-80%-a dohányzik, és ezt az utcán tudja elvégezni, vagy kint a kerthelyiségben, és ott kiabál hozzá. Ezért van az, hogy lakóövezetben erre én is azt mondom, az olyan típusú szórakozóhely, ami éjszaka is nyitva van, azért nem való, mert óhatatlan, ha már 10 ember kimegy és csak normál hangnemben beszélget is sok. A központi rész az megint más, a városközpontban az a jó, ha van élet. Azt gondolom, vegyék külön ezt a két dolgot.

Mesina János bizottsági tag: a központban hova megy szórakozni?

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nincs semmi. Nekem az a problémám, hogy az új tulajdonos annak a reményében vásárolta meg azt az ingatlant vagy bérelte ki –, nem tudom, fogalmam sincsen –, és újíttja fel, hogy ő ott szórakozó helyet akar nyitni. Most mi a kellős közepén azt mondjuk, ja, bocs nem.

Gémes László polgármester: de szórakozó helyre nem is adhatnánk ki működési engedélyt.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most is van engedély.

Gémes László polgármester: nem, most nincs neki. Ha valaki befejezi a tevékenységét és le kell adnia a működési engedélyt, onnantól nincs működési engedély. Az már újnak minősül, ha valaki 2 nap múlva kéri, az új eljárás, új procedura, új minden. Ha valaki úgy adja le a régit, hogy közben kér egy újat akkor folyamatosnak minősül.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt gondolom, hogy jó hétközben zárjon be 10 órakor, de a hétvégből mind a két napot lezárni, az már a vállalkozói jognak a korlátozása. Szerintem azt se tehetjük meg.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: szeretnék egy jogszabályi kiegészítést tenni. Mindjárt megkérdezzük Köblös Zoltánt, mert itt egy vendéglátóhely működött korábban. Pontosan milyen tevékenységre kérték az engedélyt? Mert ez egyébként bejelentés köteles.

Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető: gyakorlatilag a bejelentésben ugyanaz a profilja lesz, mint eddig, kicsit kibővítve. Most lesz dartsztábla, csocsóasztal, biliárdasztal. Alapból bejelentésköteles a tevékenysége, bejelentés alapján nyilvántartásba van véve, ezt jogszabály írja elő. Neki igazolnia kell a jogosultságát, hogy egyrészt vállalkozó és rendelkezik a megfelelő engedéllyel, másrészt ingatlanhasználatra jogosult és azt nyilvántartásba vettük. Ez ugye most szórakozóhelynek szórakozóhely, de kvázi nem diszkót tartanak, zene eddig is szólt a kocsmában. Most kérdés, mennyire lesz hangos, mint eddig, gyakorlatilag kocsmaként fog működni. Igazán erről fél napig is lehetne beszélni, és igazán jó megoldást nem is lehet találni, ez a hosszú évek tapasztalata. Én már nagyon régóta részese vagyok ennek, szerintem normális

szabályozást soha nem sikerült kialakítani. A zajprobléma szintén ilyen, amikor még régen diszkó volt, abból jobb volt, hogy volt egy zajmérő, ami igazolt mérést tudott csinálni, de csak a zenei zajra, és bele is írta a szakvéleményébe, hogy az a zaj, amit a vendégek okoznak, az nem mérhető, mert az nem rekonstruálható, és ez a legnagyobb zavaró tényező. Bármilyen hanggátlóval a belső zaj kizárható, de most főleg a dohányzással, amit polgármester úr is említett az a zaj biztosan meglesz, viszont a másik érdeket nézzük akkor a városban nincsen, olyan hely ahol a fiatalok szórakozzanak. Mindig egy olyan kérdés, hogy valakinek érdeksérelme van, valamilyen kompromisszumos megoldást kell találni, de valaki mindig sérelmezni fogja.

Mesina János bizottsági tag: nekem még mindig Gábor véleménye a legjobb, hogy az egyik napot hagyjuk meg nekik, egy bizonyos időkorláttal. Ha nem tudnak vele élni, akkor visszavonjuk a működési engedélyüket, és akkor nem mondhatják azt, hogy nem adtunk esélyt. Így Árpiék is boldogulnak, mert ha tényleg nem tudják betartani azt, amit szeretnénk, akkor visszavonjuk a működési engedélyt, de nem mondhatják, hogy nem kaptak a fiatalok esélyt.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de végül is nem lehet visszavonni, mert bejelentés köteles.

Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető: kereskedelmi törvény szabályozza a zajjal kapcsolatos problémákat, de az is üzemi zajra vonatkoznak, tehát a zenére, és nem arra, hogy kint a kerthelyiségben hangoskodnak. Van arra lehetőség, hogy egy adott egységnek korlátozzák a nyitvatartását, ha az szubjektíven bemérhető, csak az a probléma, hogy ez objektíven nem mérhető. Van még egy egyéb szabályozás is, hogy ami nem mérhető effektíve érzékszervvel jól megállapítható, hogy az zavaró, és most azt ki megy ki ellenőrizni.

Gémes László polgármester: de mire kiér a jegyző vagy a rendőr, addigra elmennek.

Mesina János bizottsági tag: kötelezni kell a kamerára, ami felvételt rögzít, és akkor vissza tudják nézni.

Rácz Árpád alpolgármester: még szeretnék valamit elmondani. Azt gondolom, meg is van a papírom, ami annak idején kaptunk, amikor mentek ezek a nagy ribilliók. Volt egy szentesi bírósági végzés, ami kötelezte őket, ha jól tudom két méter valahány centis fal felhúzásra. Ami felőlünk meg is épült csak, nem szeretttük volna, hogy úgy nézzen ki, mint egy börtön, mert az utca elejére is fel kellett volna húzniuk ezt a falat a zajszint csökkentése végett.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: de van üvegfal is szerintem.

Heves vita alakult ki és a hanganyagból nem lehet pontosan beazonosítani, hogy ki mit mond.

Mesina János bizottsági tag: Gábor ötlete a legjobb, egy napot kellene hagyni nekik a hétvégén, azt sem hajnal 4-ig, hogy tudjon pihenni mindenki. Amennyiben nem tudják betartani, akár egy kamerát felszerelhetnek, ami rögzít, hogy azt bármikor vissza lehessen nézni. És amennyiben a fiatalok éjfél bezáráskor tobzódnak az utcán, abban a pillanatban 10 percük van, hogy elmenjenek onnan. Ha nem mennek el, akkor a működési engedélyük vissza lesz vonva –, vállalja ezt az üzemeltető.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: igazad van. Csak megint azt mondom, hogy ha gonosz akarnék lenni, és be akarnék záratni egy ilyen kocsmát, akkor

odamennék, és kiabálnék. Kit büntetnek meg? Nem engem büntetnek meg, hanem a kocsmát. Ha visszavonjuk valakinek a működési engedélyét, az azért nem tréfa.

Rác Árpád alpolgármester: zárjuk rövidre. Én közvetítem a többieknek, hogy hétköznapi maradunk a 10 órában, péntek este maradjunk az éjfélig, de szombaton ugyan úgy zárjon be időben.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valamelyik napot meg kell hagynod.

Rác Árpád alpolgármester: péntek este maradjon, még ha szombaton valaki szeretne pihenni, akkor a szombat vagy a vasárnap ott van.

Drozdikné Kis-Juhász Kitti közigazgatási irodavezető: azt nem lehetne, hogy szombatot kapna, hogy tovább legyen nyitva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az nagyon kevés, most több millió forintot belefördített ebbe az épületbe.

Rác Árpád alpolgármester: miért nem kérdezte körbe a lakókat, mi a véleményünk. Az hogy működjön, a többieknek is elmondom, hogy pénteken legyen nyitva éjfélig, hétközben pedig 10 óráig.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szombaton meg hajnal 4-ig.

Rác Árpád alpolgármester: biztos nem. Ha hangoskodás van, akkor minden pénteken és szombaton hívlak, hogy gyertek át. Az se megoldás, hogy hajnal 4 óráig majd lesem őket, mikor mennek haza.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor maradjunk abban, hogy pénteken éjfélig, szombaton hajnal 2 óráig, hétközben pedig 10 óráig legyenek nyitva. Valami kompromisszumot Árpád nektek is kell adni.

Rác Árpád alpolgármester: kompromisszum az, hogy pénteken éjfélig van nyitva.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: éjfélig? Hát én éjfélnél hamarabb nem fekszek le, még csütörtökön sem.

Rác Árpád alpolgármester: és, ha én le szeretnék feküdni? Miért vagyok kénytelen fent lenni azért, mert megy a buli.

Gémes László polgármester: én azt gondolom, hogy lakóövezetben tehetnénk egy gesztust, hogy havi egy alkalommal esetleg engedélyeznénk hosszabb nyitva tartást, szombaton.

Mesina János bizottsági tag: inkább pénteken, mert akkor van ideje kipihenni magát hétfőre.

Gémes László polgármester: azzal kiegészítve ezt a havi egy alkalmat hosszabb nyitvatartással. De le kell írni azt, hogy az üzlet tulajdonosa az előtte lévő közterületen lévő vendégekért, az ott történt eseményekért, és cselekményekért is felel. Akkor nem az van, egyébként alapvetően, amit Zoli mondott, hogy az üzlet kapun belüli dolgok azok, amik mérhetők és szankcionálhatók. Hanem ha valaki az utcán, a parkolóban rendetlenkedik, akkor

mi felelőssé tehetjük, hiszen a vendég az üzlet tevékenységével kapcsolatban van ott. Lakóövezetről, pihenőövezetről beszélünk.

Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető: egy megoldás jutott eszemben. Az előző tapasztalatokra hagyatkozva, magam részéről azt mondanám, várjuk meg még kinyit 2-3 hétig lássuk, hogy van-e probléma, és ha van, akkor nyúlunk hozzá a rendelethez, és addig egyelőre helyezzük a témát parkolópálya.

Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja: a fiam csinálta ezt a vendéglátó egységet. Egy dolog, hogy a fiatalok elmentek Mindszentről, az utóbbi 1-1,5 évben konkrétan veszteségesen működött. Úgy, mint kocsmá 4-5 éve nem éri meg üzemeltetni, amióta a COVID volt. Azért, mert rászoktak az emberek arra, hogy megveszi, hazaviszi, és otthon megissza. Nem fizetnek plusz felárat azért, hogy beüljön egy kocsmába és beszélgessenek. Aki úgymond báziskocsmázó volt, azok kihalófélben vannak, amióta a fiam csinálta abban a 3 évben 12 ember hunyt el. Ha vállalkozási szemszögből közelítjük meg, ez olyan 1-1,5 millió forint nagyságrend havi szinten. A fiatalok március végétől október elejéig nincsenek Mindszenten, vagy lent vannak a Tiszán, vagy elmennek vidékre szórakozni. Így nem tudja magát fenntartani abból a péntek és szombat estéből, mert ez nem hozza be a hétköznapiakat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha még jobban lekorlátozzuk, akkor még úgyse fognak ide jönni a fiatalok. Magyarul a piac magát le fogja korlátozni, és ő is be fog zárni.

Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja: nem működőképes. A másik dolog meg az, hogy rengeteg probléma volt pont ebből, hogy nem a helyiségen belül, nem a vendéglátóegység kapuin belül, hanem a külső dolgokból adódva. Voltak azért komoly verekedések, nem lehet velük mit kezdeni. Mert amikor tart az Akácból hazafelé és elszabadul, a pokol mondjuk a harmadik utcán, és késelés a vége.

Rácz Árpád alpolgármester: ott, aki rendet tudott tartani az egyetlen volt Erzsike, Lajos felesége. Ő kikísérte, és ha nem ment el képes volt elkísérni két utcával arrébb is. Ott nem volt mellébeszélés. Mondjuk 130 kg-os volt a hölgy, megkapta a grabancánál fogva és a levegőben lógott a lába úgy vitte tovább.

Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja: pont ez volt a célunk, hogy egy kulturált szórakozóhelyet hozzunk létre. Próbáltunk elmenni másfele, de nem tudod bevonítani fiatalokat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor abban kiegyezhetünk, hogy a belvárosi részen nem akarunk változtatni? Egyébként külterületen van valamilyen ilyen egység?

Mesina János bizottsági tag: a belvárosban, egyedül a Korzónál volna olyan helyiség, ahol a fiatalok tudnának szórakozni, és ahol a lakóövezetet nem piszkálnának.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az most zárva van.

Mesina János bizottsági tag: igen, de az az egyedüli olyan helyiség, ahol a fiatalok tudnának lenni.

Gémes László polgármester: egyszer majd kinyit.

Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja: még egy ötlet, hogy mi gondolkoztunk ebben, hogy a kultúrház ki lehetne bérleti.

Gémes László polgármester: ott szoktak egyébként rendezni bulikat, Podmaniczki Ildikóék. Aki olyan fiatal, és megteheti, elmegy Szegedre, bemegy Szentesre ott rengeteg van, kültéri és van ahol belső helyiség is. Tehát aki teheti, elmegy nagyobb városba. Míndszent település sajnos a méreténél fogva, hogy itt olyan szórakozó hely legyen, ahol többszáz fiatal legyen egyszerre nem lesz többet. Ez a múlté, nem tartja el, 300 fő alatt nem lehet diszkót sem szervezni, mert nem éri meg. Egy sztárfellépő 1,6 millió forint. Egy sztár diszkós nem jön el 50 000 Ft-ért egész este zenélni, 300 000 -500 000 Ft, egy este. Meg még fizessen belépőt, meg fizessen italt. Ez a világ már elmúlt, el kell fogadni. Teljesen átalakultak a szórakozási lehetőségek és szokások. Egy része meg belövi magát, és azt se tudja, merre van. Azzal van a legtöbb probléma, és lakókörnyezetbe beengedni őket nagy felelőtlenség az önkormányzat meg a testület részéről. Itt ez a helyzet, erről kell beszélni. A központban jobban szem előtt vannak, ezért világosítunk, amit csak tudunk közvilágítással. Lakóövezetbe beengedni ilyen típusú szórakozási lehetőséget borzasztó felelősség meg felelőtlenség.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátom a következőket; a belvárosi övezetben a hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap 23⁰⁰ óra és másnap 04⁰⁰ óra között nem tarthatnak nyitva. Pénteken és szombaton másnap 04⁰⁰ óráig tarthatnak nyitva. Szilveszter napján, április 30-án és május 1-jén, augusztus 19-én és augusztus 20-án, valamint a „Mindszenti Napok” első két napján másnap 04⁰⁰ óráig tarthatnak nyitva. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta.

Szücs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezet belvárosi övezetre vonatkozó részét.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a belterületi lakóövezet rendelettervezetét a következőképpen bocsájtom szavazásra – hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap 22⁰⁰ óra és másnap 06⁰⁰ óra között nem tarthatnak nyitva.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta.

Szücs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezet belterületi lakóövezetre vonatkozó ezen részét.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a belterületi lakóövezet rendelettervezet következő részének módosítást bocsátom szavazásra - pénteken éjfélig (24⁰⁰ óráig v. 0⁰⁰ óráig), szombaton 02⁰⁰ óráig tarthatnak nyitva. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze -1 igen szavazat, és aki nem ért vele egyet - 4 nem szavazat, tartózkodás nincs.

A bizottság 1 igen szavazattal és 4 nem szavazattal, nem fogadta el a módosító javaslatot.

Szücs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a módosító javaslatot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Mesina János bizottsági tag, módosító indítványát teszem fel szavazásra –, ami a következő: pénteken éjfélig (24⁰⁰ v. 0⁰⁰ óráig), szombaton 23⁰⁰ óráig tarthatnak nyitva. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze – 4 igen szavazat, és aki nem ért vele egyet -1 nem szavazat, tartózkodás nincs.

A bizottság 4 igen szavazat és 1 nem szavazattal, fogadta el a módosító javaslatot.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal fogadta el a módosító javaslatot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: A belterületi lakóövezet rendelet módosítás következő részét bocsátom szavazásra- Szilveszter napján, április 30-án és május 1-jén, augusztus 19-én és augusztus 20-án, valamint a „Mindszenti Napok” első két napján másnap 02⁰⁰ óráig tarthatnak nyitva. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta a rendelettervezet ezen részét.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal fogadta el a módosító javaslatot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátom a - strandi övezet nyitva tartását - előterjesztés szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta a rendeletmódosítás ezen részét.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal fogadta el a rendeletmódosítás ezen részét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátom a - az egyéb külterületi övezet - előterjesztés szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta a rendeletmódosítás ezen részét.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal fogadta el a rendeletmódosítás ezen részét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátom – a korlátozás alóli felmentés polgármesteri engedéllyel, kerüljön kiegészítésre a nagyobb (v. nemzetközi) sporteseményekkel. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadta a rendeletmódosítás ezen részét.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 igen szavazattal, fogadta el a rendeletmódosítás ezen részét.

139/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló rendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalt az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, az üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló 22/2011. (VI.28.) önkormányzati rendeletmódosítását az elfogadott módosító indítványokkal együtt.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szeretném jelezni, hogy Kispál Róbert a bizottság külső tagja távozik a bizottsági ülésről, a bizottság továbbra is határozatképes 4 fővel.

6. Pályázat benyújtása a Versenyképes Járások Program 2.0 kiírásra.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem Gémes László polgármestert az előterjesztés kiegészítésre.

Gémes László polgármester: egy kis szóbeli kiegészítést szeretnék tenni, bízva abban, hogy az idén másképpen lesz. Úgy néz ki, hogy a négy település polgármestere elviekben megegyezett az irányvonalban. Két fő prioritás van kitűzve: az első a Székkutas és Hódmezővásárhely közös érdeke, a Rárósi út Székkutas felőli végének a felújítása. A második Hódmezővásárhelyet Mindszonttel összekötő kerékpárút felújítása. Még beletettem a mai napon, és nyomatékosítottam mindhárom polgármester felé, hogy mivel Mindszontet ez a mindszereti szakasz kevésbé fogja érinteni, mint Mártélyt vagy Vásárhelyet, ezért egy bruttó 60 millió forint értékű belterületi útfelújítást szeretnék még ebbe a programba beletenni. Holnapra meglesz, hogy melyik út és melyik kerékpárút felújítása mennyibe fog kerülni. Akkor fogunk tudni pontos számokat mondani. Jelenleg most arról kell döner, hogy a négy település együtt nyújtson be pályázatot a Versenyképes Járás Programra. Ezen a három cél van egy célterületen belül.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: a kerékpárútnak milyen a műszaki tartalma?

Gémes László polgármester: majdnem a teljes szakaszon 4 cm-es plusz aszfaltral látják el, és vannak bizonyos helyek, ahol alapot is kell cserélni, de ezek nem nagy darabok. Ha jól tudom, olyan 10-15 m² - es darabok, ahol alapot is kell cserélni. Azt hiszem, Mártély belterületén belül merült fel, hogy ahol vékony repedések vannak, ott csak kijavítják a repedéseket, és esetleg ha Mindszontnél is van olyan szakasz, ahol elég csak a javítás, de alapvetően a 4 cm-es plusz aszfalt lenne zömmel.

Van olyan vásárhelyi szakasz a legelső, ahol nem is kell hozzányúlni, mert a Várháztól a körforgalmon túl egy kicsivel rendben van, jó állapotban van, viszont onnantól kezdve kell. Nagyjából ez a műszaki tartalom, ha nem is teljesen hosszában 4 cm-es aszfaltozás történik, néhol alapsere is lesz, van ahol csak felületi javítás. Péntekre lesz meg a teljes műszaki tartalom, holnapra meglesznek nagyjából a keretszámok, hogy hogyan alakulnak.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: azt lehetne kérni, hogy a Horváth Gyula utca prioritást élvezzen.

Gémes László polgármester: igen, pont az lenne benne prioritásként, és a Bereczki utcának egy szakasza.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: akkor a Horvát Gyula utca és a Tisza utca és a Szabadság utca közötti rész teljes szakasza?

Gémes László polgármester: hát hogy bele fér-e a teljes szakasza, majd ha látjuk a számokat, igen, az lenne a prioritás. Ahogy mondtam is ez is közös érdek lenne, hiszen a strandnak az elkerülő útja az pont a Horváth Gyula utca, és ráadásul kapcsolódik a kerékpárúthoz is. Márki-Zay Péter polgármester úr nem nagyon akarja támogatni ezt a részét, de a másik két polgármester támogatja.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az a Vásárhelyieknek is jó, ha a strandot normális úton tuják megközelíteni.

Gémes László polgármester: még egy picit másképpen gondolkozik, de elvileg konzorciumi szándéknyilatkozatot fogunk aláírni. Két körös ez a pályázat: először be kell adni a pályázati igényt, majd ha a miniszter úr jóváhagyja, akkor kell kidolgozni a pontos részletet, hogy milyen utca, hány méter, mennyibe kerül. Ez egy későbbi időpont lesz, de ezt az igényt viszont be kell adni a héten.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az első programról lehet tudni valamit? Azt láttam, hogy aláírásra került a támogatói okirat, de hogy a pénz mikor jön?

Gémes László polgármester: tegnap előtt érkezett meg a pénz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: meddig kell megcsinálni?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 2 év van rá, a támogatói okirat aláírásától.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: tehát 2026. december 31. napjáig.

Gémes László polgármester: most gőzerővel elkezdjük, mert nagy a valószínűsége, hogy terveket kell az úthoz készíteni. Mi azért nem vágtunk úgy bele, hogy ne terveztessük meg. Az utak felújításának a terve már készül, és ha megvan, utána indítjuk a beszerzési eljárást. Kicsi az esély rá, hogy az idén aszfaltozás legyen belőle, de még benne van.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: az úttal fogtok kezdeni vagy a Művelődési ház felújítással?

Gémes László polgármester: a kettő párhuzamosan megy. A művelődési ház felújításához is készül majd költségvetés és annak a beszerzéseit is elindítjuk, mert az több részre van bontva. A nagyterem komplett fűtőkorszerűsítése, valamint a nyílászárócseré, ami egy külön rész, illetve a művelődési ház maradék részén is lesz egy fűtőkorszerűsítés – ez kétféle rendszer –, meg a többi intézményben is van kazáncseré.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ez már a támogatói okiratban is így van, hogy erre ennyi összeg, arra annyi összeg?

Gémes László polgármester: igen, így van a pályázatban is. Átjárási mozgástér van 30%-on belül, így lehet átcsoportosítani okiratmódosítás nélkül. Például ha valamelyik kevesebbe kerül, a másik meg többbe. Így ez jó, mert azért 30%-kal biztosan nem lőttünk fölé, nem pontosak a számok, lesz olyan, ami többbe kerül, de látom azt is, hol lesz olyan, ami kevesebbe fog kerülni. A 143 millió forintnak a 30%-a 42 millió forint, annyit pedig nem kell átcsoportosítani, lehet hogy 8-10 millió vándorol majd innen-oda.

Pálinkó Máté képviselő: én örülök ennek, hogy megint nyertünk pénzt, mármint Mindszent az új Versenyképes Járások Programban.

Gémes László polgármester: nem kis küzdelem kellett hozzá.

Pálinkó Máté képviselő: elhiszem, és köszönet polgármester úr, hogy kiharcolta ott a többiek közt. Lehet, nem leszek ezzel a hozzáállással népszerű, de hát nem is az a cél. Ezt a bicikliút felújítást huszadrangú kérdésnek tekintem, mikor vannak más problémák is, amikre kellene pénz, hogy megoldjuk. Például hallhattuk a piaci csarnokot, az idők otthonánál még mindig lenne mit felújítani, például nyílászárócseré, az óvodában bentibe és a kintibe szintén. Úgy gondolom, hogy a legutolsó dolog lenne az, ha én mérlegelhetném ezt az egészet, hogy a biciklútra költsünk. Ennyit szerettem volna mondani, hogy fontolja meg a bizottság ezt.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: én árnyalni szeretném ezt a véleményt. Nekem két gyermekem van, akik önállóan sportolnak, és ott futnak. Az az egyetlen normális ilyenre használható rész, vagy az új tiszai gát, amit köszönünk szépen. Szerintem érdemes lenne neked is elmenni arra, Máté, mert rengetegen használják, és életveszélyes. Tehát konkrétan nem szeretek arra menni, mert sötétedés után biciklivel balesett veszélyes. Nagyon is jó ötletnek tartom, viszont a kerékpárút abból is jó példa, hogy a folyamatokat kellene valahogy visszafordítani. Szerintem a mostani testületnek vagy a mindenkori testületnek az lenne a feladata, hogy a források és a lehetőségek felhasználást, és ezeknek a jó felhasználását kellene tudni. Mire gondolok? Most a Versenyképes Járások Programokról beszélünk, amelyben azt írják, hogy versenyképes városok és települések támogatása a cél. Az, hogy kapunk pénzt olyan feladatokra, amit más forrásból is megtudnánk csinálni az azt jelenti, hogy a leendő fejlesztésektől vesszük el a pénzt. Ha az utakra nem kellene költeni, mert mondjuk a nagy forgalmat generáló mindenféle vállalkozások, akik nagyon sok utat tesznek tönkre, az ő iparűzési adójából valahogy ki tudnánk termelni az utak felújítását, vagy a művelődési ház kiadásából volna annyi bevétel, hogy azt is nem abból a forrásból kellene a felújítását finanszírozni, akkor ezt a forrást fel lehetne használni a régi bölcsőde felújítására, és egy menő szálláshely kialakítására. Azt szeretném elérni és az az értelme minden egyes ciklusnak, hogy eljussunk oda, hogy minél több feladatellátás üzleti alapon működjön a bevételi oldal is. Ezáltal az ilyen felhasználható forrásokat olyan fejlesztésekre tudnánk költeni, mint a régi bölcsőde felújítása, hogy az kiadható legyen, szerintem jó ötlet lenne. Minden ilyen támogatok, de ezt szeretném kérni a mindenkori bizottsági és képviselő-testületi tagoktól, hogy az összes jogszabály az összes bevétel úgy legyen kezelve, hogy próbáljuk önfenntartóvá tenni ezeket a dolgokat. Például aki az Ady Endre utcát a nagy tehergépkocsijaival a padkát letöri, a hosszú évek alatt, az vegyen részt annak a felújításában. Ha a kerékpárutat a sok nehéz mezőgazdasági gépjármű az áthaladással vagy párhuzamos rajta haladással tönkreteszi, akkor meg kell keresni őket, hogy nem-e beszálnának a költségekbe, lehet, azt mondják, hogy igen. Tehát minden ilyen támogatok, de sajnálom, mert mástól veszi el a lehetőséget. Örülök, ha sikerül összefogni és ezeket a fejlesztéseket meg lehet valósítani.

Gémes László polgármester: azt gondolom, hogy igazából a hosszútávú cél mindenképpen ez lehet, amit mondasz. Amit te mondasz, Máté, a bicikliúttal kapcsolatban, nekem is ez a véleményem, nem biztos, hogy most a bicikliút a legfontosabb, de mellette azt is elfogadom, amit Gábor mond. Sok igaza van benne, hiszen sokan használják, és fontos, még ha ennél vannak tényleg fontosabbak. Mivel, hogy ez a Versenyképes Járások Program alapvetően azt a célt tűzné ki, hogy több település együttműködésével közös projektek jöjjenek létre. Igaz az első nem sikerült, mert polgármester úr kicsit másképpen gondolkozott. Most viszont látszik az esély arra, hogy egy valós négyes konzorcium pályázzon, és nagyjából mondhatom, hogy a másik három település polgármestere megfogalmazta ezt a célt, amivel tudok is azonosulni. Ezért kompromisszumra hajlandó vagyok, hogy azért mindenki haladjon. Ezért is mondtam azt, hogy természetesen, ha a békének ez az ára, akkor ezt vállaljuk, és akkor Mindszent is beszáll ebbe. Nem az legyen, hogy Mártély közigazgatási határnál megáll ez a felújítás, felénk meg nem történik semmi. De ezért is mondtam, hogy mivel a mindszeinti szakasz jóval rövidebb, mint a másik kettő, ezért mindenképpen ragaszkodom hozzá, hogy legalább valamilyen útfelújítás legyen. Az viszont nagyon szükséges mivel tudjuk, milyen állapotban vannak az útjaink. Ezen belül is pont a strandnak az egyik elkerülő szakasza, a Horvát Gyulának a hiányzó része miatt is van ez így megfogalmazva, és így nagyjából egy célterületre fogunk pályázni, hasonló tevékenységekkel. Amellett nagyon fontos, amit mondtál, én is ugyanezt gondolom, és jelenleg ez a pályázati rendszer ezt hozta ki, de ha jövő évben lesz még egyszer ilyen, akkor már el lehet gondolkozni azon megint, hogy esetleg ha a négy település forintálon is meg tud egyezni, akkor ki mennyit kap, akkor mindenki az egyéni dolgait próbálja megcsinálni járási köntösbe burkolva.

Pálinkó Máté képviselő: igen, de hogyha Vásárhely polgármestere – úgymond – időközben gondol egy nagyot, és azt mondja, hogy neki ez mégsem jó ez a leosztás, kilépnék megint, akkor nekünk is újra kell gondolnunk az egészet, vagy pedig

Gémes László polgármester: abba nem akarok belegondolni, hogy időközben meggondolja magát. Elvileg hétfő a határidő benyújtani ezt az elsődleges pályázatot. Ha holnap vagy holnapután a szándéknyilatkozatot nem írja alá, akkor a három településnek kell valamit csinálnia, mert mi nem akarunk elesni ettől a forrástól. De azt gondolom, most nem ez a helyzet. Most azt látom, hogy nagyon alá akarja írni, és nagyon együtt akar működni, de ha véletlenül változás van, akkor szólni fogok. Mert akkor nekünk is újra kell gondolnunk. Ezt a héten be kell adni, mert ez jogvesztő határidő, ha nem adjuk le a héten az elképzelésünket, akkor nem lesz pályázat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyébként a beadás után is meggondolhatja magát?

Gémes László polgármester: alapvetően, ha aláírt egy a szándéknyilatkozatot onnantól kezdve már jogkövetkezményei vannak a meggondolásnak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: most a határozati javaslat is erről szól. Ahogy a polgármester úr is mondta, nagyon részletes műszaki tartalmat még nem kell benyújtani, de a célterületeket meg kell határozni. Tehát hogy az a bizonyos kerékpárút, és adott esetben melyik településeknél milyen egyéb célterület szerepel. A határozati javaslatban viszont annak szerepelnie kell, hogy benyújtjuk erre a lehetőségre a kérelmünket, és kikkel konzorciumban. Ha Vásárhely mégis meggondolja magát, akkor új testületi ülés kell, akkor tudni fogja mindenki, és meg kell jelölni a konzorciumvezető személyét még. Tehát ez van a felhívásban úgymond minimumként előírva mint testületi döntés, amit igényel, és ezt be is kell nyújtani hétfőig.

Gémes László polgármester: és a konzorciumvezető Mindszent lenne most is, és polgármester úr azt mondta ezt támogatja.

Pálinkó Máté képviselő: én így, hogy a békesség meglesz, vagyis látszódik, hogy meglesz így már én is támogatom.

Pálinkó György Vince képviselő: én abszolút örülök. Megmondom őszintén a bicikliút felújításának. Illetve korábban már jeleztem, hogy legalább a temetőig jó lett volna megcsinálni, és most látom, hogy fel vannak festve ilyen burkolati hibák.

Gémes László polgármester: a bicikli úton?

Pálinkó György Vince képviselő: igen.

Gémes László polgármester: ez most a felmérés. Tehát most elkészül egy műszaki tartalom, meg egy költségbecslés hozzá. Végig lett biciklizve rajta, bejelölve, hogy mit, hol, és merre kell csinálni. Azért nem kátyúznánk, mert most ne költsünk rá, ha ez most sikerül.

Pálinkó György Vince képviselő: egyébként ott sokkal többet lehetne javítani.

Gémes László polgármester: bocsánat, teljes burkolatcsere lesz. Valószínűleg azért festették fel, mert ha van x méteren belül x darab kátyú, akkor már nem kátyúzni érdemes, hanem teljes burkolatcserét végezni. Ma beszéltem a tervezővel, aki csinálja ezt a műszaki tartalmat és költségbecslést, és igazán nem is javasolt sehol kátyúzást. Az van, hogy van olyan szakasz, amit nem bántsunk, mert jó. Mártély belterületén van olyan szakasz, és majd Mártély eldönti, hogy elég-e a burkolatnak a javítása. Az nem kátyúzás, hanem néhány repedést bitumennel beönteni, mert szép sima. A többi helyen teljes aszfaltozást javasolt, és még emellett van, ahol még alapcserét is.

Pálinkó György Vince képviselő: és ezt fogjuk látni?

Gémes László polgármester: holnapra biztos nem.

Pálinkó György Vince képviselő: nem, úgy majd, mert vakon meg tudom mondani, hogy eső után hol áll bokáig a víz, és az nem kátyú.

Gémes László polgármester: a végleges pályázat benyújtásáig el kell, hogy készítsenek egy olyan költségvetést, ami meg is állja a helyét. Ott már lesz egy olyan végleges műszaki tartalom, hogy meg tudom mondani, hogy melyik szelvényről melyik szelvényig mi lesz.

Pálinkó György Vince képviselő: rajtam kívül nem sokan használják többen ezt a szakaszt, de a temetőig rengeteg idős biciklivel, meg négykerekű rokkantkocsival megy ki, és vannak olyan szakaszok, ahol nagyon nehéz rajta közlekedni. Nagyon meg kell csinálni, abszolút egyetértek. Ebben a pályázatban nem tudom, hogy a bicikliút mellé a gázos úttól visszább egy kicsivel, ki lehet-e helyezni egy-két padot. Egyrészt az idősek meg tudjanak pihenni, másrészt a futók tudjanak nyújtani, vagy ők is megpihenni. Mártély felől, akik futnak, a kubikusszobornál meg tudják ezt oldani.

Gémes László polgármester: megnézzük, amúgy ha belefér semmi akadálya. Meg nem akkora költség, és ha véletlenül azt mondják, hogy ezt ne rakjuk bele, mert más típusú a műszaki tartalom, akkor majd megoldjuk másképpen. A kubikusszoborhoz is kellene padot lerakni, mert

ott sincs. A legrosszabb esetben nekem van padhoz betonelemeim, gyalult palló a lényege, az kell hozzá. Igaz egy kicsit retró, de meg tudjuk csinálni, szerintem nekem van 4-5 padra való betonelemem.

Pálinkó György Vince képviselő: kettő bőven elég szerintem.

Gémes László polgármester: de a kubikushoz is teszünk kettőt.

Pálinkó György Vince képviselő: köszönöm.

Kovács Zoltán Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: én a hálámat szeretném kifejezni Mindszent, Mártély, és Székkutas polgármestereinek, hogy rá tudták venni Márki-Zay Pétert, hogy ne blokkolja a pénz.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mivel további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátom, hogy Mindszent Város Önkormányzata vegyen részt a Versenyképes Járások Program II. programban. Ennek keretében a pályázathoz szükséges Konzorcium létrehozására, Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzattal, Mártély Községi Önkormányzattal és Székkutas Községi Önkormányzattal együttműködve. Illetve felhatalmazza a polgármestert a konzorcium létrehozásához szükséges szándéknyilatkozat megtételére és aláírására, valamint Mindszent Város Önkormányzata legyen a konzorciumvezető. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezzen.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

140/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Pályázat benyújtása a Versenyképes Járások program 2.0 kiírásra.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalt az előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Mindszent Város Önkormányzata vegyen részt a Versenyképes Járások Program II. programban, ennek keretében a pályázathoz szükséges Konzorcium létrehozására Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzatával, Mártély Községi Önkormányzattal és Székkutas Községi Önkormányzattal együttműködve, valamint Mindszent Város Önkormányzata legyen a konzorciumvezető.

Felhatalmazza a polgármestert a Konzorcium létrehozásához szükséges szándéknyilatkozat megtételére és aláírására.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a programban történő részvétellel kapcsolatban a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

7. Haszonbérleti, területhasználati díjak felülvizsgálata.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető, az előterjesztését ismertetésére.

Köblös Zoltán általános igazgatási csoportvezető: szerintem különösebb kiegészítést nem igényel, minden benne van az anyagban. Ha bárkinek kérdése van, ezzel kapcsolatban szívesen válaszolok. Ezek valójában technikai jellegű változtatások.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Mivel kérdés hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátom a rendelettervezet, amelynek a szövegében a következők változnak, haszonbérbe adó – használatba adó, haszonbérbe vevő - használatba vevő, haszon bérletidíj – használati díj, bérbe adott földterület - használatba adott földterület lép a szövegezésben a helyébe, a rendelet 2. § (2) bekezdésének a szeptember 30-ig szöveg rész helyébe november 30-ig szövegrész lép. Aki egyetért, a rendelet tervezettel kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

141/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Haszonbérleti, területhasználati díjak felülvizsgálata.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalt az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzati tulajdonú termőföldek, valamint a mezőgazdasági hasznosításra és egyéb célra bérbe adott földterületek bérleti díjairól szóló 24/2014. (X.30.) önkormányzati rendelet módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

8. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létesítésének ügye (konyha, étkeztetés)

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: egy pár szóval egészíteném csak ki, az előterjesztésben nagyon részletesen le volt írva. Nagyon sok gyakorlati oka lenne, oka lenne, és előnyös lenne legalább megvizsgálni egy gazdasági társaság létrehozásának a lehetőségét. Elsődlegesen most az étkeztetésről beszélünk, tehát konkrétan a konyháról, ami jelenleg a Polgármesteri Hivatalnál, mint szakfeladat működik. Én vagyok a 17 kollégának is a munkáltatója. Elsődlegesen és elsősorban az étkeztetésnél merült fel a lehetősége annak, hogy gazdasági formában tegyünk eleget a jogszabályi kötelezettségünknek. Számos előnye lenne, gyakorlatilag a piacra sokkal jobban tudnának dolgozni, tudnánk olyan szolgáltatást nyújtani teljesen engedélyezett

formában, akár haszonszerzési céllal is, amit a jelenben, illetve a közelmúltban is láttunk, hogy valós piaci igény mutatkozik, ezen szolgáltatás iránt. Nyilván ezt a költségvetési szerv formájában nagyon nehézkes lenne megvalósítani, illetve pénzügyileg is igen komoly többletfeladatot igényel, sőt komoly korlátozások vannak, ha ilyen formában vállalkozási tevékenységet végeznénk. Egyrészt egy piaci igény is mutatkozik, másrészt a pályázati lehetőségekkel, amiket néztünk, sokkal jobban tudnánk élni. A közelmúltban, a tavalyi évben több olyan pályázat volt, elsősorban fejlesztésekre, ahol önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságként tudtunk volna pályázni, és nem is nagy összegekre, itt néhány milliós pályázatokról volt szó, míg költségvetési szervként abszolút ki voltunk zárva a pályázatból. Ezeket az indokokat megvizsgálva lenne az a javaslatunk, hogy tegyük meg az előkészületeket egy ilyen gazdasági társaság létrehozására, természetesen azzal, hogy ez visszakerül majd a képviselő-testület elé egy célszerűségi, hatékonysági vizsgálattal. Illetve ami költségvonzat lehetséges, azt ugye itt igyekeztünk feltüntetni, a minimálisan kötelező alaptőkét, illetve az eljárási díjakat. Ha felhatalmazást kapunk a képviselő-testülettől, akkor egy részletes anyag kerül még vissza a képviselő-testület elé, és ugye majd egy következő lépésben kell dönteni magáról a megalapításról, ahol már az alapító okiratát is el kell fogadni a cégnek.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm a szót. Kérdésem a következő, most jelenleg közfoglalkoztatottak is dolgoznak az óvodakonyhán, de hogyha létrejön egy Kft., akkor ők már a Kft-nek lennének a dolgozói? Vagy maradnának közfoglalkoztatottak, tehát akkor nem csökkenne a közfoglalkoztatotti létszám?

Gémes László polgármester: mire gondolsz közfoglalkoztatottra, közmunkaprogram?

Pálinkó Máté képviselő: arra is igen.

Gémes László polgármester: mert nincs másik. Aki most állandó státuszon lévő dolgozó ők mennének a Kft-be munkavállalóként, aki most közmunkaprogramban lévő munkavállaló, az ugyan úgy a Nonprofit Kft-nek is lehetősége van közmunkaprogramban lévő közfoglalkoztatottat foglalkoztatni, tehát ők is tudnak menni.

Pálinkó Máté képviselő: tehát itt tulajdonképpen bér növekmény nem lenne, úgymond maradna a megszokott havi munkadíj.

Gémes László polgármester: a bérnövekményt majd a Kft. ügyvezetése eldönti, hogy egyébként mikor mennyi béremelést lesz, de mint gazdálkodó szervezetként nagyobb a mozgástere.

Pálinkó Máté képviselő: mint önkormányzat nyertünk eszközöket az előző években a konyhára. Például nagy üst, nagy fazék, kis fazék, stb., hogy ezeket, mint eszközöket beletenni a Kft-be tulajdon joggal együtt. Ez úgymond a pályázati kiírással nem ellentétes?

Gémes László polgármester: használatra átadhatsz mindent, ugyanúgy az épületet is használatra adod, a Kft-nek nem kell tulajdonának lenni.

Pálinkó Máté képviselő: egyébként meg volt egy rossz tapasztalat az előző Kft-vel.

Gémes László polgármester: nekem meg van egy jó tapasztalatom.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: közalkalmazottak jogállása megszűnik és átmennek Mt-be.

Gémes László polgármester: aki vállalja igen.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: itt ugye meglehet állapotodni, a munkáltató a jogutódlásról megállapodhat, tehát ennél fogva hátrány nem éri a jelenlegi dolgozókat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mondjuk, a jubileumi jutalmat kifizeti a cég?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: folytonos lenne a jogviszonyuk, tehát amit itt a polgármesteri hivatalnál tölthettek, azt beszámítanánk a jogviszonyukba, munkáltatói jogutódlásban történő megállapodásnak hívják ezt. Tehát kvázi olyan, mintha folyamatosan ott dolgozott volna.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: igen, de az Mt. nem ír elő kötelező jubileumi jutalmat, hiába lesz neki, mondjuk 20 év folyamatos munkaviszonya, amikor azt eléri, akkor a cégnél nem fog kapni jubileumi jutalmat.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: azt nem.

Gémes László polgármester: azt, hogy nem fog kapni, az úgy nem igaz, mert ha cégvezetés úgy gondolja, vagy a cég tulajdonosa úgy gondolja, hogy márpedig ez a dolgozó nálunk kezdett és oda ment át és adjunk neki, akkor ad neki.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: én ezt nem támogatom. Tettem annak idején egy fogadalmat, hogy én soha nem fogok olyat előterjesztést támogatni, ami cégalapítást javasol. Mindszinten két ilyen cég volt, először a Városellátó, és utána a Városgazda. Mind a kettőnek borzasztó hátránya volt az önkormányzat költségvetésére, ott külön könyvelés kell, külön vezető apparátus, ez egyáltalán nem olcsóbbítja a rendszert. Annak idején, amikor a Városgazdát létre akarták hozni, ugyan ez volt az indok, hogy rengeteg olyan pályázat lesz kiírva, meg van kiírva, ami a cégeknek előnyt jelent, és önkormányzat nem pályázhat csak a cég, és végül egyetlenegy pályázat sem volt.

Gémes László polgármester: az a múlt.

Márton Rozália szaktanácsadó: valóban vannak benne buktatók, és problémák, de nem mindegy, hogy ki csinálja, és milyen céllal. Én most részese voltam egy olyan önkormányzatnak, az elmúlt 30 évben, igen láttam, hogy dögglődött egy Kft., és abból lett egy valóban szárnyaló. Nem mindegy, ki csinálja, és milyen céllal, és mit tettek bele, és milyen dolgozók dolgoznak ott, és mi a cél. Itt is valószínűleg voltak vele problémák, mert a Városgazda elvitte a pénzt. Valószínű ott valami elcsúszott, valaki nem olyan céllal vagy nem akkora erőbedobással dolgozott, amiből tudtak volna produktumot termelni. Szegváron az a pár fős Kft. az összes intézményi épületet felújította, amire pályázatunk és nyertünk. Mindent ők csináltak, emeltet építettek a művelődési házra, a hivatal épületére magas tetőt, lehet, hogy volt olyan alvállalkozójuk, amire nem volt szaktudásuk. Az önkormányzat spórolt rajtuk nagyon sokat, mert a működéshez meg volt állapítva egy támogatás, amiből fizetik a bért, járulékot, egyéb költséget. Viszont volt olyan pályázat, amire kötöttünk egy megállapodást, megcsinálták leszámolták, mi kifizettük és abból tudták a dolgozókat is kifizetni. Elvileg megspóroltuk azt a pénzt, amit odaadtunk volna nekik a működésükre. Mindenki jól járt a település virágzott.

Gémes László polgármester: sőt amit használtak ingatlant, arra meg ők pályáztak és újították fel.

Márton Rozália szaktanácsadó: megbízható csapat volt.

Gémes László polgármester: egyébként új menedzsmentben itt sem gondolkozunk. Tehát a jelenlegi konyhamenedzsmentben gondolkoznánk az ügyvezetésben, plusz embert nem terveznénk a rendszerbe behozni. Az, hogy könyvelni kell nekik, az biztos, de az most is borzasztóan leterheli a pénzügyet. Még nem is intézményként működik, hanem szakfeladatként; működése iszonyatosan fogja a hivatalt, de a könyvelés a legkevesebb.

Márton Rozália szaktanácsadó: legalább két embert lefoglal a konyha. Nem beszélve arról, hogy utána vállalhatnak rendezvényeket is.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: nem tudom, ha egy szabályzatot hozunk róla, hogy lehet rendezvényekre főzni is az miért nem olcsóbb, mint csinálni egy céget? Nem az ellen vagyok, hogy bármit ne csináljunk, csináljunk, csak ne céget, hanem saját berkeinken belül.

Mesina János bizottsági tag: egy cégnek nagyobb a területe. A cégnek a tevékenységét tudjuk bővíteni, például amikor lejár a tésztagyárnak a programja egy év múlva, akkor majd tudjuk a Kft-ben üzemeltetni. Ha most, amit beszéltünk, azt is tovább akarjuk vinni, arra is kell egy céget csinálni.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: most még 6000 Ft a kilós ára, az nem jó.

Mesina János bizottsági tag: nem a 6000 Ft, azt hagyjuk. Majd az egy év arra lesz jó, hogy lássuk, mennyiért tudunk előállítani valójában tésztát. Úgyhogy már a gépek itt vannak, akkor is kell egy Kft-t csinálni. Másképp, hogyha fejlődni akarunk, muszáj lesz. Úgy támogatom, hogyha ezt a céget saját felügyelet alatt tudjuk tartani, tényleg több minden rétegben ki tudunk nyúlni, most a konyhával indulunk, egy év múlva vegyük bele a tésztát, vagy menet közben tegyük bele egy ácsot, két kőművest.

Márton Rozália szaktanácsadó: indul majd a tésztaüzem. Ha lejár a hatósági ideje, amit meg kell tartanunk, akkor utána vállalkozásban csinálhatják a tésztát. Egész Mindszentet és a környéket elláthatják vele, a lehetőségek korlátlanok. De ha megrekedünk egy helyen, és nem mozdulunk sehova, hogy boldoguljunk?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: valós piaci igény van erre a szolgáltatásra. Mindig beszélünk a turizmusfejlesztésről, most ez egy ilyen. Tehát itt vannak a Vízi Vándor táborok, oda most három nyáron át főztünk. Az idén kevesebb tábor volt, 8-9, de tavaly 15 tábor, ott nagyon komoly igény van rá. Azt mondták, ilyen áron, ilyen minőséget sehol nem kaptak, pedig van összehasonlítási alapjuk, rajtunk kívül 30 településen működik ez a tábor, nemcsak itt a Tisza vonalán, hanem más vízi túraútvonalakon is. Erre például nagyon komoly igény van, akár most a strand vonatkoztatásában a táboroztatásra is, illetve az étkeztetés biztosítására is.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: eddig is elláttuk ezeket a feladatunkat.

Mesina János bizottsági tag: de Szilvi, nem mindegy, mennyi pénz van rá. Azért, mert mondjuk, miért nehezsük meg a könyvelést?

Gémes László polgármester: a hivatalon belül három embert fog a konyha, számold ki annak mennyi a bére és a járulékai.

Mesina János bizottsági tag: tartsa el a Kft., akkor felszabadul a hivatalban.

Gémes László polgármester: amit kvázi, majdhogynem egy könyvelő meg egy számlázó csinál.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: így is, úgyis te fogod bepótolni a pénzét.

Mesina János bizottsági tag: miért pótolnám be? Ha a Kft. nem képes kipótolni a pénzét, akkor felszámoljuk a Kft-t. Kezdjünk már kicsikét vállalkozó szinten gondolkodni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: bocsánat, most arról kellene szavazni, hogy elinduljon ez a folyamat, és ezután jönne az a rész, amikor kifejtik, számolnak, hát akkor lássuk. Szerintem kellene, hogy készüljön valami anyag.

Gémes László polgármester: Szentesen is a város Kft-je működteti a konyhát.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: van egy kft., amiben benne van a távhő, az ingatlankezelés, a központi konyha. Van ott is pro és kontra folyamatosan, nincs olyan, hogy fekete meg fehér, az apróságokon múlik nagyon. Én most azt látom, hogy ez az előterjesztés nem arról szól, hogy szavazzunk a cég létrehozására, hanem arról szól, hogy igen, szeretnénk látni a matekot, hogy, jön ki.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: annyit szeretnénk mondani, ahogy most beszéltünk a pénzügyes kollégáinkkal, és ahogy Gábor is jól megfogalmazta, hogy ez most arra egy felhatalmazás, dolgozzuk ki részletesebben, mivel nem alapítotok céget ezzel a döntéssel. Tudjuk vállalni emellé, hogy ha az anyagnak lesz olyan tartalma, hogyha most költségvetési szervként próbálunk vállalkozási tevékenységet végezni, akkor arra nagyon szigorú előírások vonatkoznak. Amit most fejből nem tudok elmondani, hogy akkor az mit jelentene, ha költségvetési szerven belül végeznénk teljesen legálisan, úgymond üzletszerű vállalkozási tevékenységet. Ha most megkapjuk a felhatalmazást, arra egy részletes anyagot készítünk, hogy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság formájában, hogy képzeljük el a jövőt.

Gémes László polgármester: jó, csak ha a többség nem akarja, akkor feleslegesen nem dolgozunk, mert ez nem kis munka megcsinálni, és van elég dolgunk. Az alapvető baj az, hogy ez a konyha mérete túlnőtt azon, hogy ez szakfeladatként működjön, vagy önálló intézményként kellene működtetni, vagy pedig nonprofit kft.-ként, de a nonprofit kft. működtetése előnyösebb, mint egy intézményé.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a határozati javaslat az, hogy egyetért-e a bizottságunk azzal, hogy kezdődjenek meg a szociális- és gyermekétkeztetési önkormányzati feladatok ellátására egy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozásának előkészületei. Felhatalmazza és felkéri a polgármestert, hogy a feladat gazdasági társaság útján történő ellátásához szükséges célszerűségi, hatékonysági vizsgálatok, elemzések elvégzéséről gondoskodjon, és ennek függvényében tegyen javaslatot a társaság létrehozására. Aki ezzel egytért kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

142/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozásának ügye (konyha, étkeztetés).

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalt az előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egyetért, azzal kezdődjenek meg a szociális- és gyermekétkeztetési önkormányzati feladatok ellátására egy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozásának előkészületei.

Felhatalmazza és felkéri a polgármestert, hogy a feladat gazdasági társaság útján történő ellátásához szükséges célszerűségi, hatékonysági vizsgálatok, elemzések elvégzéséről gondoskodjon, és ennek függvényében tegyen javaslatot a társaság létrehozására.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal, elfogadta a határozati javaslatot, valamint megköszönte a bizottság tagjainak a jelenlétet és bezárta a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság ülését.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: A közös ülésnek vége a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tovább folytatja az ülést a következő napirendi ponttal.

9. Az Önkormányzat 2026. évi adópolitikájának meghatározása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: egy rövid kiegészítést tennék, a jövő évi adópolitikát nagyon röviden összefoglalva, a javaslat azt tartalmazza, hogy nem kívánunk adót emelni. Az előterjesztésben részletesen bemutatásra került, hogy jelenleg milyen adónemekben milyen összegek kerülnek kiszámításra az adók kivetésénél. Ezen változtatni nem kívánunk. Itt tavaly volt egy kisebb módosítás a telekadóban, voltak még úgymond igazságtalanabbnak ítélt vonzatok, azt a tavalyi éven sikerült korrigálni. Ez az utolsó adórendelet-módosításunk, tehát erre mi most nem tennénk javaslatot adóemelésre, illetve az adórendeletünk egyéb módosítására. Amit viszont fontosnak tartottam, hogy belekerüljön ebbe az anyagba, és legyen róla részletesebb tájékoztató, felmerült és az adópolitikának szerves része, amit rendeletben a mindenkorai képviselő-testület által megállapított adónemek és mértékek befizetése milyen hajlandóságot mutat, illetve a végrehajtási cselekmények hogyan alakultak ebben az évben. Erre vonatkozóan elég részletes tájékoztatót kaptak meg a tisztelt bizottsági tagok, illetve elnök asszony küldött egy javasolt tartalommal ellátott Excel-táblázatot. Most ennek a némileg átalakított változatát osztottuk ki a bizottsági ülés előtt. Nem tudom ezzel kapcsolatban van-e bármilyen kérdés? Gyakorlatilag pontosan szerepelnek a számok, az adós kollégánők töltötték ki. Ha bármilyen kérdés van, igyekszem válaszolni. Gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy

három mutatót érdemes kiemelni. Illetve előtte egy mondatot mondanék még a jogszabályváltozásokról, ami részünkre nagyon negatív fordulat, az, hogy olyan törvényi szabályozás született, amelynek értelmében jelentős mértékben megemelték a végrehajtás alá nem vonható jövedelem határát. Ez most 60 000 Ft-ról 116 030 Ft-ra emelkedett. Konzultáltam az adós kolléganőkkel is, és mondták, hogy különösen az építményadónál nagyon sok bevételünk származott abból, hogy kisebb összegű jövedelmekre, illetve kisebb összegű nyugdíjakra is azért sikerült letiltással vagy inkasszóval behajtani ezeket az építményadótételeket. Az úgynevezett sok kicsi tételből is sikerült többszázezres, többmilliós nagyságrendű bevételt behajtanunk, ezek most abszolút mentesek a végrehajtás alól. Illetve ahogy az anyag is tartalmazza, a családi adókedvezmény mértéke is mentes a végrehajtás alól. Ez nekünk, mint a helyi adóhatóságnak, ez a jogszabályváltozás sajnos nem volt előnyös. Amit itt kisseretnék emelni, az tényleg egy nagyon részletes a táblázat. Kiegészítettük a táblázatot azzal, hogy ugye az önkéntes befizetésnek mi azt tekintjük, aki a kivetést és az egyenlegközlést követően külön felszólítás nélkül fizetnek, ha értelmezzük, ezt tekinthetjük önkéntes befizetésnek. Belekerült egy olyan oszlop, hogy fizetési felszólításokat követően mekkora befizetések érkeztek. Itt egy körben mindig kiment a fizetési felszólítás, és ezt követően került sor a végrehajtási cselekményekre. Ahogy látjátok, meg van jelölve külön az inkasszóval, külön a letiltás alapján behajtott összeg. A befizetési hajlandóság, ami itt alul szerepel, ott gyakorlatilag az önkéntes befizetést vettük alapul a teljes beérkezett összeg arányában, az 81,17%. A végrehajtás eredményességénél pedig beletettük a fizetési felszólításra, inkasszóra, munkabér-, illetve nyugdíj behajtásra beérkezett összegeket, és azzal az összeggel osztottuk el, ami a végrehajtási cselekménnyel érintett volt. Tehát nem a teljes hátralékkal, ugyanis annak, ahogy a táblázatban is látjátok, sajnos van egy jelentősebb része, ami kvázi behajthatatlannak minősül. Itt vannak problémák az elévüléssel is. De igazából több nagyobb tétel van, ahogy a kolléganők is elmondták, több millió van beragadva felszámolás alatt álló cégeknél, amelyekre nincsen befolyásunk, ráhatásunk. Illetve jelentős mértékű azon adófizetésre kötelezetteknek a köre is, akiknek sem jövedelme, sem bármilyen bevétele, illetve tulajdona sincsen, tehát abszolút megállt a történet.

Fontos tudni, hogy a NAV-nak átadhatjuk végrehajtásra, de csak a 200 000 Ft-ot elérő tartozásokat. Tehát itt kvázi az látszik, hogy a végrehajtási törvény módosulásával, illetve ezzel a 200000 Ft-os, NAV-nak átadható értékhatárral a kisebb adóösszegek vonatkozásában egyszerűen jelentős az mennyiségű kintlévőség, ahol megáll a tudomány, mert nem nagyon van további eszköz a kezünkben. Ha azt nézzük meg, hogy a fizetési felszólításokat, a pénzbeszedéseket és a letiltásokat követően mekkora összeg folyt be, és ezt állítjuk arányban a végrehajtható kintlévőséggel, hátralékkal, akkor ez a százalék 39,18%, ami úgy gondolom nem olyan rossz. Amint mondtam, az anyagban részletesen szerepelt az ez évi cselekmények a sora. Tehát ilyen 4 körben felszólítás, inkasszó, és letiltás az elmondásuk alapján nagyon régen nem volt. Illetve olyan cselekmények is végrehajtásra kerültek, amik szintén korábban nem. Nyilván adócsoport-vezetői hiányosságból is adódott egyrészt; tehát voltak olyanok, akik évek óta nem nyújtottak be bevallást. Ezeket hiába keresték a kollégák, nem találták nyomát, ez egy kollégához tartozott, még felszólítás sem ment ki. Most, ezeknek a cégeknek először – nyilván ez nem jelentős számú cég, viszont az összeg többmilliós nagyságrend volt – felszólítás küldtük először, hogy vallják be. Nyilván ott fizetési felszólítást nem tudunk küldeni, mert nem tudunk megállapítani. Volt egy cég, aki ezt azonnal teljesítette, ott még bírság kiszabására se került sor. 9 esetben lett bírság kiszabva, azóta többeknek beérkezett a bevallása, és olyan is van, aki egyösszegben befizette az elévülési határidőn belüli összes elmaradt tételét. Amit még szintén elmondhatok, hogy névről névre mentünk, és akkor felkerestük, hogy jöjjön be, és beszéljünk róla. Ezek cégek is voltak, és magánszemélyek is, akiknek még nem évült el. Most az elmúlt héten összesen körülbelül 250 000 Ft iparüzési adó folyt be. Azóta volt olyan, hogy már nem működik maga a cég, de sikerült részlefizetési megállapodást kötni a múlt héten 3 ilyen adózó is járt nálam. Inkább azt az eszköz alkalmaztuk, hogy pótlékból – ott lehetőség van a

mérséklésre – egy kicsit csökkentettünk. Ha picit engedünk, akkor ő viszont vállalja a részletfizetést, és tartsa be. Próbáltunk kompromisszumos megoldásra jutni, és pont ez a 3 adózó pont olyan volt, hogy egyébként jogi eszközzel soha nem tudtuk volna behajtani. Ez olyan téma, ami nagyon sokszor előkerült, és az adómértékek mellett az is nagyon fontos, hogy egyébként az adóhatóság ezt mennyire tudja érvényesíteni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: megszeretném, köszöni, a ti munkátokat is, hogy ezt a táblázott mennyire szépen összeraktátok, és az ő munkájukat is. Tényleg mennyi végrehajtást indítottak, ami nem volt eddig, és hogy gondolom mennyit kellett nekik dolgozniuk, ahhoz hogy közel ezt a 38 millió forintot be tudják hajtani. Még egy kérdés: korábban volt arról szó, hogy azok a pályázatok, amik voltak korábban –, tudom, hogy most nem fut nagyon ilyen pályázat –, a pályázatban résztvevő cég fel lett-e szólítva, vagy meg lett-e nézve, hogy ő telephelyként bejelentkezett-e? Azokra a nagy pályázatokra gondolok, ahol talán még az 5 évbe beleférünk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ennek így nem mentünk utána.

Szűcs Béla képviselő: a Bölcsőde iparüzési adója ide érkezett vajon?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ezt megnézzük, gyakorlatilag egy évig itt volt, ennek utána nézünk.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm, én is ezt a munkát nagyon részletes. Azt szeretném kérdezni, hogy vannak az oszlopok között olyan, hogy behajthatatlan követelések, azt a könyvelés meddig fogja görgetni, mert behajthatatlan? Ebben biztosan van talajterhelési díj is, azt hiszem azt beszéltük, még korábban, hogy ezt a talajterhelési díjat felül fogjuk vizsgálni, sőt bizonyosoknál ki is vezetni, mert nem tudnak fizetni. Ez újra lesz-e gondolva?

Gémes László polgármester: az a kérdés, hogy a behajthatatlan követeléseket meddig görgetjük, mint pénzügy? Mert ami olyan behajthatatlan lehet érdemes volna elengedni úgy, hogy ne legyen nálatok mindig probléma.

Márton Rozália szaktanácsadó: ami bizonyítható, hogy behajthatatlan, azt érdemes jogszabály alapján kivezetni. Az elmúlt évben sok olyan hátralékot töröltünk, ami behajthatatlan. Gondolok itt térítési díjakra, amik még 2015-2016 óta volt görgetve, nyilvántartva, de a gyerek már megnősült, és már gyereke is van, de még a térítési díjjal tartozott. Megnéztük mi az, ami polgármesteri hatáskör, és mi az, ami jogszabály alapján testületi hatáskör, vagy bizottsági hatáskör. Nagyon sokat kivezettünk, hogy ne kelljen tovább görgetni. Ugyanígy ezt is meg lehet nézni, és meg lehet vizsgálni, mi az, amit valóban nem tudunk behajtani, és azokat ki lehet vezetni. Persze vagy testület elé hozzuk, vagy polgármesteri hatáskör; ezt jogszabály alapján meg kell nézni.

Gémes László polgármester: ezek nem az elmúlt 5 évben keletkeztek, hanem jóval előtte, egy 2016-os tartozás már 2021-ben is ki lehetett volna vezetni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: mivel további kérdés hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy 2026. január 1-től egyik bevezetett helyi adónem esetén sem kíván az adómértékeken emelni. Aki ezzel egyért kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

143/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az Önkormányzat 2026. évi adópolitikájának meghatározása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalt az előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek, 2026. január 1-től egyik bevezetett helyi adónem esetén sem kíván az adómértékeken emelni.

Felhatalmazza és felkéri ugyanakkor a jegyzőt, hogy önkormányzati adóhatósági jogkörében eljárva tegyen meg mindent az elvárt helyiadók beszedése, valamint a hátralékok behajtása érdekében.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

10. Döntés az Önkormányzat 2026. évi likvid hitel felvételéről.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem Drozdikné Kis-Juhász Kittit a közigazdasági irodavezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Drozdikné Kis-Juhász Kittit közigazdasági irodavezető: sokkal nem egészíteném ki, nyilván a tisztelt bizottság tudja, hogy most is van jelenleg likvid hitelszerződésünk, amit december 31. napjáig vissza kell töltenünk. Ez az előterjesztés most a jövő évi hitelfelvételről, ezt csak a számlavezető pénzügyintézetől vehetjük fel, nyilván a bankkal előzetes egyeztetés történt. A 100 millió forintos hitelkeret tudják tartani, azt tudni kell, hogy a hitel elengedhetetlen jelenleg.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek kérdése? Átadom a szót Pálinkó Máté képviselőnek.

Pálinkó Máté képviselő: egy kérdésem lenne, az előző testület az utolsó körben emelte meg a likvid hitelt 50 millióról – 100 millióra, mondván hogy szükség van rá, de akkor jövőre is ilyen kiélezett lesz az önkormányzat pénzügyi helyzete? Nem tudunk a 100 millió likvid hitelből lefaragni semmit sem?

Gémes László polgármester: még utána is, valószínű a ciklus végéig ez így marad, feszített tempóban vagyunk, hogy nem kellet hozzá emelni.

Márton Rozália szaktanácsadó: van itt még olyan is, hogy az elmúlt évben meg az idén is nagyon-nagyon sok olyan tartozást fizettünk ki, amit húztunk, és ez körülbelül 100 millió forint nagyságrendű.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: sokkal több.

Márton Rozália szaktanácsadó: nem tudom pontos a számot, de ki fogjuk a beszámolóra pontosan számolni, mennyi az, amit a kötelezettséget rátettünk és kifizettünk. Igazából azért is

kellet ez a likvid hitel, hogy a napi munkánkat folytatni tudjuk. Nagyon bízik benne, hogy a 2026-os évben nem az, hogy helyre áll, de picit stabilabb lesz a gazdálkodásunk.

Gémes László polgármester: hát, hogy nem lesz minden nap kihasználva a 100 millió forint, mert most egyik napról a másikra éltünk.

Márton Rozália szaktanácsadó: nagyon bízom, hogy a következő évben, látván azt, hogy mennyi mindent kifizettünk.

Gémes László polgármester: tehát az elmúlt egy évben több mint 100 millióval csökkent a város tartozása. Amellett még túlélünk, és még ezt azt csináltunk, ha nem is sok mindent, de csináltunk.

Kovács Zoltán képviselő: a Kistérségi tartozás mennyi volt 80 millió?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 83 millió forint volt.

Gémes László polgármester: úgyhogy azért emlékezettek vissza, hogy a költségvetést úgy fogadtuk el, hogy 106 millió forint hiányzott belőle. Több mint 100 millió hitelt visszafizettünk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: meg kifizettük a belterületi útnak a 62 millió forintos önerőjét, amit most januárban fizettünk ki. Az az egy pozitívum, nyilván nagyon jó, hogy ennyi belterületi út meg tudott újulni, hogy a korábbi tartozásokkal ellentétben ennél meg van az esély, hogy ezt vagy egy részét megkaphatjuk, ha megvan a kormányhatározat.

Gémes László polgármester: Kormánydöntés megvan róla, most az igazságügyi szakértő előtt van, mert akkora méret, hogy az is kell, talán januárra megvan a szakértő, mert 3 hónapot kapott.

Márton Rozália szaktanácsadó: nagyon bízom benne, hogy a következő év stabilabb lesz, a költségvetés készítésekor ki fog derülni. Nagyon bízom benne, hogy nem lesz olyan kritikus, mint a 2025-ös év.

Pálinkó Máté képviselő: azért is kérdeztem, mert jövőre várhatóan még kevesebb állami normatívát kapunk.

Gémes László polgármester: miért?

Márton Rozália szaktanácsadó: a költségvetési törvény a nyáron el lett fogadva, azok a mutatószámok megvannak, nem mondanám, hogy kevesebbet kapunk.

Gémes László polgármester: sőt jövőre már kapunk temetői normatívát, amit évek óta nem kapunk.

Heves beszélgetés folyt egyszerre többen beszéltek, a hanganyag alapján nem lehet beazonosítani kik beszéltek és pontosan miről folyt a beszélgetés.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: erről nem kellene döntenie esteleg?

Márton Rozália szaktanácsadó: miről?

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: hogy akkor a szociális étkezés ne az önkormányzatnál legyen, hanem a társulásnál, akkor már január 1. napjától tudjon.....

Drozdikné Kis-Juhász Kittit közgazdasági irodavezető: jelenleg van saját szociális étkeztetésünk és társulásként ellátott is. Mivel van saját, és van, amit a társulás útján látunk el, arra is csak az alacsonyabb összeget tudjuk megigényelni, és ha mind belevinnénk, akkor a magasabb összeget tudnánk megigényelni.

Kovács Zoltán képviselő: a normatívát a konyhán ki intézi, az ételmezés vezetők?

Drozdikné Kis-Juhász Kittit közgazdasági irodavezető: a normatíva igénylés központilag zajlik, erre most van egy külsős segítség, akinek jelenleg adatott szolgáltatnak vagy szolgáltatunk eddig és ő igényelte meg azon adatok alapján, amik le lettek adva. Ezen szeretnék most módosítani, hogy már a jövő évi normatíva igénylés kicsit máshogy legyen. Tehát nagyobb bele szólásunk legyen, ne csak adatott szolgáltatassunk.

Gémes László polgármester: tavaly ezen nem tudtunk változtatni, mert nem lett volna, aki ezt megcsinálja, ezért vinni kellett azt a gyakorlatot tovább, amit eddig csináltak, hogy külsős legyen.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: ha az elszámolást nem ő csinálja, akkor az igénylés a legegyszerűbb dolog, az egy félnapos dolog. A jövő évi normatíva meg van igényelve?

Márton Rozália szaktanácsadó: még nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Aki egyetért azzal, hogy Mindszent Város Önkormányzata egy rulírozó jellegű, éven belüli lejáratú hitelszerződést kössön az MBH Bank Nyrt.-vel 100 millió forint összegre, 2026. december 31-i lejáratúval, az kérem, kézfeltartással jelezzen.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

144/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Döntés az Önkormányzat 2026. évi likvid hitel felvételéről.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rulírozó jellegű, éven belüli lejáratú hitelszerződést kössön az MBH Bank Nyrt.-vel 100 millió forint összegre 2026. december 31-i lejáratúval.

Felhatalmazza a polgármestert, és felkéri a jegyzőt, valamint a pénzügyi ellenjegyzőt a hitelszerződés megkötésére, az azokhoz kapcsolódó egyéb szükséges nyilatkozatok, dokumentumok aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

11. Önkormányzati SZMSZ módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: felkérem Német István aljegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Német István aljegyző: igazából nincs is különösebb kiegészítésem. A Versenyképes Járások Program miatt egy új kormányzati funkció felvétele lenne szükséges, és erről szól tulajdonképpen a rendelet; a 4. számú melléklet módosulna.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Aki ezzel egyetért, hogy belevegyük a már meglévőkhöz a 041140 Területfejlesztés igazgatása kormányzati funkciót az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

145/2025. (XI.05.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzat SZMSZ módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a 21/2019. (X.23.) az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló, önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: valakinek kérdése, hozzáfűzni valója van-e? Mivel további kérdés, hozzászólás nem hangzott el ezért az ülést bezárom.




Szűcsné Tóth Szilvia
a bizottság elnöke


Koczka Gábor
bizottság elnök-h.