

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. június 18.-án megtartott rendkívüli nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja, Szűcs Béla képviselő, Pálinkó György Vince képviselő, Pálinkó Máté képviselő, Kovács Zoltán Géza képviselő, Gémes László polgármester, Rácz Árpád alpolgármester, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Mesina János bizottsági tag, Kispál Róbert bizottság külső tagja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnök: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 3 fővel határozatképes. Elmondanám a Pénzügyi bizottság napirendi pontjait. A kiküldött meghívóban nem szerepelt egy napirend, amit én most szeretnék felvenni az első napirendi pontba.

1. Az Önkormányzat 2025. évi Közbeszerzési tervének módosítása.
2. Élelmiszer közbeszerzés nyertes ajánlattevők kiválasztása (2025. II. félév).

Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2025. (VI. 18.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. június 18-i rendkívüli nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Önkormányzat 2025. évi Közbeszerzési tervének módosítása.
2. Élelmiszer közbeszerzés nyertes ajánlattevők kiválasztása (2025. II. félév).

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

1. Az Önkormányzat 2025. évi Közbeszerzési tervének módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Megkérném az irodavezető asszonyt, hogy mondjon egy pár szót a Közbeszerzési tervről.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Tisztelt Bizottság. A Közbeszerzési terv módosítására azért van szükség, mert a következő napirendi pontban a bírálóbizottsági javaslat és maga a Képviselő-testület elé kerülő javított határozati javaslat is arról szól, hogy van egy része a tíz részes közbeszerzési eljárásunknak, ez a harmadik rész, amit eredménytelennek kell, hogy nyilvánítsunk. Amennyiben annak nyilvánítja a testület, ennek az lesz az indoka, hogy a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladta az ajánlattevő által benyújtott árajánlat. És annak érdekében, hogy maga a teljes eljárás eredményes legyen ugyan akkor a közbeszerzési szabályoknak is megfeleljünk, Közbeszerzési eljárást kell lefolytatni majd az alapeljárásunk harmadik része tekintetében. Erre a Közbeszerzési törvény lehetőséget ad, hogy amennyiben a teljes becsült értéke nettó, ami 70 millió forint volt a második féléves élelmiszer alapanyag beszerzés vonatkozásában, ennek 20%-t nem haladja meg, annak a résznek az összege, amire új közbeszerzési eljárást szeretnénk kiírni. Ez az eljárás egyszerűbb és határidőben is egy kicsit rövidebb lesz. Én úgy gondolom, hogy szeptembertől, mikor a gyermekétkeztetésben a gyermekek létszáma újra magasabbra fog ugrani, addigra az egész tekintetében is remélhetőleg lesz egy eredményes közbeszerzésünk. Ez a teljes beszerzést, és az étkeztetésre vonatkozó előírásokat, amikben meg van szabva, hogy havi milyen rendszerességgel, milyen mennyiségben kell a gyerekeknek biztosítani. Mind ezt teljesíteni fogjuk tudni, és mind ennek érdekében, hogy le tudjuk folytatni az új közbeszerzési eljárást, kell a közbeszerzési tervünket módosítani. Az Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervét módosítani. Amiben gyakorlatilag egy új soron meg a közétkeztetés, élelmiszer alapanyag beszerzése, valamint az afrikai harcsafilé vonatkozásában félévre. Ez nemzeti eljárás Kbt. III. része szerinti nyílt eljárással kerül majd lebonyolításra. És amennyiben a Képviselő-testület a határozati javaslatban megfelelő döntést, illetve a közbeszerzési tervmódosítást is elfogadja, akkor ez az eljárás még most júniusban megindítható lesz. És a nyáron még reményeim szerint le tudjuk úgy zongorázni, hogy szerződésre is sor kerüljön.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Köszönjük szépen. Kérdés?

Szűcs Béla képviselő: Én lehet, hogy butaságot fogok kérdezni. Minden képpen szükséges lefolytatni az új közbeszerzési eljárást? Nem lehet azt mondani, hogy tekintettel arra, hogy összesen volumenében nem léptük túl gondolom a keretet, mert nézegettem, hogy az összes többi viszont alatta van annak a keretnek, amit meghatároztak.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Egybeszámozási kötelezettség van, és ráadásul egy év vonatkozásában. Már a fél évre is meghaladjuk az értékhatárt.

Szűcs Béla képviselő: Nem úgy értem, hanem magának ennek a hármas sorszámú vagy hármas szám alatt megjelent közbeszerzési eljárás keretében történt csak a túllépés, ha jól értelmezem az anyagot. Ott történt 5-6 ezer forintos túllépés, és azt nem tudom, hogy ha az összes többinél kevesebb volt a beszerzés, mint a meghirdetett keret.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Értem, hogy mit kérdezel. Igazából az a lényeg, hogy a valós piaci árnál lehet, hogy összességében alatta lennénk, ha az egész közbeszerzési eljárást nézem.

Ugye itt két fontos dolog van, az egyik az, hogy részenként kell nézni nem a teljes összeget. Ezek a részek úgy néznek ki, mint kvázi kicsi önálló közbeszerzések, de nyilván az egybe számolás miatt egy nagy közbeszerzésbe bele kell pakolni. Másik fontos, hogy az úgymond a reális piaci árnál, az olcsóbb ajánlat is nettó 600.000,- forinttal drágább. És, ez egy féléves mennyiség a másik meg nettó 1 millió forinttal drágább, nagyon drága így tudom röviden összefoglalni tömören. A piaci árhoz képest mind a kettő beérkezett ajánlat jóval drágább.

Szűcs Béla képviselő: Én értem, de akkor ezt kell mondani, hogy azért érvénytelen, mert szerintünk drága és új eljárást indítunk.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bocsánat, de a rendelkezésre álló forrás Az mindig úgy van meghatározva, hogy a becsült érték a piaci ár alapján. Azért lett ez a nettó 3 millió forint meghatározva, mert a piacon jelenleg nettó 3000,- forintért lehet kapni ezt a terméket és ennél jóval-jóval magasabb a minkét beérkezett ajánlati ár.

Szűcs Béla képviselő: És mi arra a biztosíték, hogy ha mi meg hirdetjük, akkor eredményes lesz ez az eljárás?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Biztosíték nincs rá, de időnk most még van rá. Nemzeti eljárási rendben, azért sokkal többen szoktak indulni azért azt tudni kell, hogy most egy Uniós eljárás az nagyon komoly adminisztratív munka az ajánlattevőknek, aki a közbeszerzésen indul, annak be kell vállalni egyértelműen. De a nemzeti eljárás rend az jóval egyszerűbb, rövidebb is. Reméljük, hogy akkor kapunk reális piaci áron az időnkbe belefér és még, ha adott esetben újra magasabb, akkor még mindig dönthet úgy a testület, hogy akkor azon a picit magasabb áron is megveszi vagy dönthetünk úgy, hogy akkor más termék csoportból többet rendelünk adott esetben. Még mindig van többféle megoldási javaslat. Mivel az időbe is belefér, egy próbát mindenképpen megér.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm a szót. Egy olyan kérdésem van, hogy akkor én itt olvasom, hogy az eredménytelennek nyilvánított harmadik rész, vagyis ez a táblázat, akkor ide még bekerülne egy 11. pont is, hogy afrikai harcsafilé és akkor az külön lenne? Az nem erre szól?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem, az a következő előterjesztések a határozati javaslata. Most még a Közbeszerzési terv módosításánál tarunk, de a határozati javaslattal kapcsolatban jelenleg tíz részre van. Egy nagy közbeszerzés a 2025. évi II. fél éves élelmiszer alapanyag közbeszerzésünknek volt tíz része, ha az egész eljárást eredménytelennek nyilvánítja a testület, akkor teljesen új eljárást kell írni. Ez azt jelenti, hogy nem lesz szerződésünk július 1.-től, mert az Uniós eljárási rendben, ahogy látjuk a 60. nap is kevés arra, hogy indítsunk egy eljárást. Gyakorlatilag márciusban döntött a testület arról, hogy elindítjuk magát a közbeszerzési eljárást. Nyilván egyrészt a határidőt, másrészt a hiánypótlást, ha bárkinek menet közben kérdése van, a kérdés megválaszolása minden olyan nyílt felületen történik, ahol az összes ajánlattevő látja a feltett kérdést, aki adott válaszokat. Helyettesítő termék bekéréstől kezdve mindenféle dolog előfordul, tehát gyakorlatilag célszerű ezt az eljárást eredményessé nyilvánítani, annak az egy résznek a kivételével, amire mondhatja azt a testület, hogy eredménytelennek nyilvánítja, akkor az összes többi rész vonatkozásában, ha eredményes az eljárás le tudunk, szerződni még a tíznapos szerződéskötési moratórium figyelembevételével július 1-től. Az összes alapanyagra gyakorlatilag van szerződésünk, és van beszállítónk. A halat ugye, van egy mirelit, baromfi, hal csoport egy rész jóval kevesebb a gyermekétkezőnk, jóval kevesebb az ellátott így sokkal könnyebben meg tudjuk oldani. Azt

gondolom, de ezt még meg kell nézni, hogy most jelenleg hatályos szerződésünkben is van még annyi, hogy tudunk valamennyit rendelni még a mirelit hal filéből, ez folyamatban van, ezt az élelmezés vezetőik nézik naprakészen, hogy állunk a rendelésekkel. Illetve, akkor a halat meg tudjuk oldani mirelit termékkel, és mire a következő eljárás befejeződik, addigra helyre tud állni úgy a rend, hogy akkor meg már tudunk rendelni a Geofisch halfilét.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm, én csak pont ezért is kérdeztem, hogy ha ez belekerül, akkor nem lesz-e időbeni eltolódás, de akkor ezek szerint így nem.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Remélhetőleg nem, mert most ez a nyári időszak egy picit a kezünkre játszik, hogy a szünetben nincs annyi ellátott a gyermekétkeztetésben.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor köszönjük szépen. Aki a közbeszerzési tervmódosítással egyet ért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2025. (VI. 18.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az Önkormányzat 2025. évi Közbeszerzési tervének módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2025. évi Közbeszerzési tervének módosítása

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Élelmiszer közbeszerzés nyertes ajánlattevők kiválasztása (2025. II. félév).

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Átadom a szót Ördögné Dr. Kecskeméti Viktóriának.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Gyakorlatilag az előzményekről elég sokat beszéltünk. Határozati javaslat pontjain szeretnék akkor gyakorlatilag végig menni. Az a kiírt élelmiszer alapanyag közbeszerzésünk, ami az Önkormányzat szociális és gyermekétkeztetési feladatainak ellátásához szükséges alapanyagot biztosítja 2025.év II. félévére. Tíz részből fog állni, és több rész vonatkozásában volt több ajánlattevő, vannak olyan részek, ahol több ajánlattevő volt. Voltak olyanok, akik a hiánypótlásnak nem tettek eleget, de összességében elmondható, hogy minden részre érkezett érvényes árajánlat az 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., rész vonatkozásában, van olyan ajánlattevőnk minden rész tekintetében, ahol az általunk meghatározott nettó keret összeg van, ezen részek tekintetében. Mindegyikbe belefért a nyertes ajánlattevő árajánlata. A harmadik rész tekintetében két ajánlattevő vonatkozásában

viszont magasabb ajánlatok érkeztek ezért, mivel ott a rendelkezésre álló fedezett összegét meghaladta a kedvező ajánlat is, így a harmadik rész tekintetében javasoljuk érvénytelennek nyilvánítani a közbeszerzési eljárást. Az összes többi rész vonatkozásában pedig eredményesnek. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlat tevői a nettó egységárat, és a nettó szerződéses keret összeget figyelembe véve egy táblázat tartalmazza. A határozati javaslat 2. pontjában szerepel az 1. rész - sertés-marha tökehús, baromfihús, hentesáru - Gulyás János és Társa Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot, ami értékhatáron belül volt. A 2. rész - mirelit baromfi, hal esetében – a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a 4. rész - mirelit zöldség, gyümölcs – szintén a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az 5. rész - hentesáru esetében szintén - a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adta a legkedvezőbb ajánlatot. A 6. rész - pékáru, cukrásztermék - Ludányi Sütőde Pékipari Kft. A 7. rész - tej, tejtermékek - a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A 8. rész - gyümölcs, savanyúság, hüvelyes, magvak, mák, tojás - M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A 9. rész - a friss zöldség - M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. A 10. rész - a Fűszerek, szárazárak, italok – Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Javasoljuk a bizottságnak, hogy második legkedvezőbb ajánlatot is válaszunk, arra az esetre, ha valami miatt meghiúsulna a szerződés kötés az első helyen kiválasztott cégekkel. Tekintettel arra, hogy az első helyen a sertés-marha tökehús, baromfihús, hentesáru esetében ilyen cég nem volt így nincs javaslat második legkedvezőbb ajánlattevőre. A mirelit baromfi, hal – Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. A mirelit zöldség, gyümölcs - BA-HA-MA'S Élelmiszer Nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. a hentesáru vonatkozásában, az 5. résznél szintén nincs olyan cég, aki érvényes ajánlatot adott. A pékáru, cukrásztermékek esetében a Royal II. Sütőipari Zrt. javasoljuk 2. helyen kiválasztani. A tej, tejtermék, gyümölcs, savanyúság, hüvelyes, magvak, mák, tojás, friss zöldség esetében szintén nem volt több ajánlattevő. A fűszerek, szárazárak, italok - Dél-Gasztro Kereskedelmi Kft.-t javasoljuk második helyen kiválasztani. Érvénytelennek javasoljuk minősíteni, az Alföld-Meat Kereskedelmi Kft. az 1. részre benyújtott ajánlatát tekintettel arra, hogy nem nyújtott be hiánypótlást a felhívás ellenére sem. A Gulyás János és Társa Kft. az 5. részre benyújtott ajánlatát, ő a helyettesítő termékekből az ingyenes termékmintákat nem bocsájtotta rendelkezésre. A Berény Kenyér Sütőipari és Kereskedelmi Kft. a 6. rész ajánlatára a hiánypótlási kötelezettségét mulasztotta el a megadott határidőig. A Flamand Pékáru Kft. szintén a 6. rész tekintetében benyújtott ajánlatát, a hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette határidőig, illetve a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a 10 részre benyújtott ajánlatát ő is a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, a megadott határidőig. A 3. rész vonatkozásában a friss, előhűtött, konyhakész afrikai harcsafilé tekintetében a figyelemmel a közbeszerzési törvény 19. § (4) bek. b) pontja lehetőséget ad arra, hogy az egybeszámítás miatt az UNIO-s értékhatári eljárásban, ha a leválasztott rész összértéke nem haladja meg az alapeljárás teljes becsült értékének 20%-át, akkor az új nemzeti értékhatár szerinti eljárást kell, hogy indítsunk. A rendelkezésre álló fedezet összegét az eddigi nettó 3.000.000,- Ft-ról nettó 3.100.000,- Ft-ra javasoljuk felemeli, egyebekben pedig, a korábban a Képviselő-testület által elfogadott az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tartalmával megegyezően kerülne megindításra az eljárás. Ebben az esetben, ha így dönt, a Képviselő-testület nem kell még egyszer az átdolgozott ajánlattételi dokumentációt betérjeszteni és gyakorlatilag a mai döntéssel indítható az eljárás és a Saldo Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt. aki a közbeszerzési eljárásban lefolytatásában segít, javasoljuk őket megbízni az eljáráshoz kapcsolódó akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok elvégzésével erre az új eljárásra. Az új eljárás 100.000,- Ft, megbízási díj ellenében látná el a cég, és ezen kívül még az EKR rendszer használati díjat kellene kifizetni, az új eljárás lefolytatása miatt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek kérdése.

Szűcs Béla képviselő: Olyan kérdésem lenne, hogy ugye meg kell jelölnünk a második helyezettet is, az ajánlattételi felhívásban milyen biztosíték van abban az esetben, ha az elsővel nem tudunk szerződést kötni?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ezt hogy érted?

Szűcs Béla képviselő: ha én vagyok az első és nincs kötelezettségem szerződést kötni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: De van a kbt. alapján az ajánlatkérőre is nagyon szigorú előírások vonatkoznak, azt hiszem, kettő konkrét feltétel van, ha az beáll, akkor mentesülhetek, mint ajánlatkérő a szerződés kötési kötelezettség alól. Ez gyakorlatilag arról szól, hogy ha bármilyen előre nem látható ok miatt a forrásomat elveszítem, de az ajánlattevő is szerződéskötési kötelezettség terheli, tehát ő sem léphet csak úgy vissza, tehát itt egy ajánlati kötöttsége van, erre egyrészt a biztosíték szolgál, másrészt pedig a közbeszerzési döntő bizottságnál is ki lehet akár kényszeríteni a szerződés aláírását, tehát nem lehet se nekünk se neki csak úgy visszalépni a szerződéskötéstől.

Szűcs Béla képviselő: Értem az megnyugtató.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Úgymond, mind a két oldal védve van elég szigorúan.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És mi ez a védelem, kötbér?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Általában a biztosíték, amit beadnak, illetve az, hogy ilyenkor a közbeszerzési döntő bizottsághoz lehet fordulni, hogy ő megnyerte az eljárást ki lett hirdetve a nyertes ajánlattevőként és mondjuk mégsem köti meg a szerződést akkor őt erre kötelezhetik, ha meg mégsem akkor meg nagyon komoly bírságra lehet számítani, és ezek ugye ilyen rövid határidős dolgok.

Gémes László polgármester: kizárhatják őket

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Kizárhatják a közbeszerzésből, bírság van és a közbeszerzési döntőbizottságnál, nagyon rövid határidő van, 30 napos határidők vannak.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen csak, akkor nekünk még mindig nincsen, mondjuk csirke húsunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hát ilyen esetben van az, hogy a Közbeszerzési Hatóság, de az is a döntési bizottságnál lehet kérni hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, ami azt jelenti, hogy annak is nagyon szigorú feltételi van, de ez pont az ilyen esetekre van. Ha az ajánlatkérő mindent megtett, lefolytatta a szabályos eljárást és mégis valami úgy adódik, hogy nem tudsz szerződést kötni, akkor ez tényleg a rendkívüli esetek rendkívüli esete akkor ők erre engedélyt adhatnak, és úgy hogy erre már nem kell eljárást külön lefolytatnod, hanem arról szól az eljárás, hogy ők megadják ezt az engedélyt, hogy te szerződést köthess.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Értem. Viszont nekem van egy pár kérdésem. Az első résznél a sertés- marha tökehúsnál az előterjesztésben is meg a jegyzőkönyvben is az látszódik, hogy érvényes ajánlatot tett és határozati javaslat 3. pontjában ahova a 2. legkedvezőbb ajánlatot ki kellene hirdetni ott, nincs beírva az elsőhöz a Jégtrade Kft, aki adta a 9.334.913,- Ft ajánlatot, nem áll kizáró okok hatálya alatt továbbá a szerződés teljesítésére képes.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: És ez az első részhez van.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen az első részhez, itt szerintem hirdetnénk második legkedvezőbb ajánlattételt.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Valószínű a bíráló bizottságnál adminisztrációs hiba történt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor az jó, tehát akkor hirdethetünk

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: igen, a második helyezett a Jégtrade Kft lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A 2. résznél például, ha a Gulyás János és Társa Kft az első a sertés-marha tökehús, baromfihús, hentesáru 8.565.750,- Ft-os ajánlatot adott akkor miért 10 millió forint a keret?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: A keretösszeg és az ajánlat gyakorlatilag az adott egységarakra az egy tervezett mennyiségre vonatkozik. A keret összegre fogunk szerződést kötni és ő az egységárra vállalt kötelezettséget, a keret összeget nem léphetjük túl, adott esetben csak kbt. szerinti szerződésmódosítással, de a mennyiség változhat a félév során. Tehát a keret összegre szerződünk, és nem az ő ajánlat összegére ezért is szerepel a határozati javaslatban gyakorlatilag.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Tehát ezek a szerződések úgy szólnak, hogy túl lehet lépni azt, hiszem 20% vagy 10 % -kal, és ez alól is lehet teljesíteni, mondjuk 10% vagy 20%-kal. Tehát ha van egy keret, ha az alatt vagy felett teljesítünk, az még nem számít szerződés szegésének, ez a 10 millió forint ezt jeleneti?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Így van, a keretösszegre szerződünk, és gyakorlatilag azért, hogy összehasonlíthók legyenek, az ajánlatok ezért van az, hogy egy bizonyos mennyiségre kell meghirdetni az ajánlatot. Az ajánlati kötöttség nem az ajánlati mennyiségre vagy az ajánlat kérő által megkért mennyiségre vonatkozik, hanem az egység árra, amit ő az ajánlatában adott, és azt a szerződéses keretösszeget nem léphetjük túl, illetve olyankor lehet még szerződésmódosítás.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De akkor mi most vele 10 millióra fogunk szerződést kötni?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Igen, így van.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És akkor még ezt lehet 10-20%-al át lépni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ha az előírt szerződésmódosítás van akkor igen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor ez még nagyobb is lehet.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Gyakorlatilag folyamatosan figyelik az élelmezés vezetőik, hogy mi az, amit a fél év során még rendelhetünk, úgy állítják össze, általában kéthavonta figyelik onnantól, hogy megkötődött a szerződésünk a fogyasztást és úgy néz ki, hogy elég jól be van állítva a mennyiség. Ebben a fél évben, és a múlt fél évben sem került sorszerződés módosításra, mert mindig összehatár alatt tudnak maradni.

Gémes László polgármester: mindig az egység ár az alap, amelyik a legjobb egységárat adja az a nyerő

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Persze mert azt lehet összehasonlítani.

Gémes László polgármester: és ugye itt a bizonyos tervezett mennyiséget kértünk tőlünk, hogy mondjuk ezt az x mennyiséget mennyiért tudja hozni, viszont jóval olcsóbban hozza, a 10 milliót nem léphette volna túl, most ezt alul tervezte kisebb az egység árra viszont addig a keretig el tudunk menni. Meg amit mondtál benne van a flexibilitás, most ő vállalt 100 kg-ra, de 90 kg-ot muszáj teljesíteni, ha alatta teljesít, akkor kötbér vagy egyéb szankciók viszont 110 kg-ig meg nem kell szerződést módosítanunk. A konyhába nagyából jól tudják az éves mennyiséget, ilyen eset írhatja felül, hogy Derekegyháza bejött plusz 100 adaggal az egy picit felboríthatja, az egység ár mindig az alap, ki mennyiért adja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Még a halhoz visszatérve, ezt a halat úgy is lehet teljesíteni, hogy hal krém formájában, például akkor az a konzervesnél.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: nem ez kimondottan afrikai harcsa filé kell, hogy legyen és olyan minőségű ami, egyrészt ami friss.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem erre gondoltam a konyhán meg van az, hogy a gyerekeknek heti 2 alkalommal mondjuk, halat kell enni, nem tudom mi a szabály.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: durván 10 naponta, tehát 2 hetente egyszer.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És ha nem sikerül kiírni ezt a friss halasat, és majd csak október 10-től tudja a szerződését teljesíteni mondjuk az új nyertes, akkor szeptemberbe mivel tudja pótolni azt a kieső halat, halpástétommal például igen.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Vagy a mirelittel, ezzel tudunk helyettesíteni, ha ebből tudunk most esetleg folyamatosan előre rendelni azt felhasználni, és amikor megvan a harcsafilé onnantól a mirelitet visszább fogni és rendelni azt, hogy tudjuk tartani a mennyiségeket a leszerződött keretösszeget.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezt az afrikai harcsafilét, ezt ki határozta, meg hogy afrikai lehet és nem más.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy egyrészt ez a szálkamentes, és megfelelő.

Gémes László polgármester: Szálkamentesben a pangasius van, de szerintem azt senki nem akar a gyerekeknek adni, és nincs más.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt frissen nem is tudja hozni.

Gémes László polgármester: Hát azt nem, az Ázsiából származik

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ebben ez az előhűtött minőségi garancia, az előhűtött szó a garancia, hogy ne valamilyen szó szerint Afrikából vagy Ázsiából származó vacakot hozzanak a gyerekeknek.

Gémes László polgármester: Genetikailag más szálkamentes hal nem létezik a piacon.

Szűcs Béla képviselő: süllő

Gémes László polgármester: A süllőnek is több szálkája van, mint az afrikai harcsának.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Másnak kérdése, hozzászólása nincs, akkor a mai napon kiosztott javított oldal szerinti határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra azzal, a módosítással, hogy a 3. pontban foglaltaknál az első sertés-marha tőkehús, baromfihús, hentesárúnál hirdetőnk második helyezett a Jégtrade Kft, aki ezzel egyet ért kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

77/2025. (VI. 18.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Élelmiszer alapanyagok beszerzése 6 hónapra (2025. II. félév). tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőinek kiválasztása.

HATÁROZAT:

1. Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Élelmiszer alapanyagok beszerzése 6 hónapra Mindszent Város Önkormányzata szociális- és gyermekétkeztetési feladatainak ellátásához” tárgyú közbeszerzési eljárást az 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. részek tekintetében eredményesnek minősíti, míg a 3. rész tekintetében – a Kbt. 75. § (2) bek. b) pontja alapján, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez – eredménytelennek nyilvánítja.
2. A közbeszerzési eljárás nyerteseinek – az ajánlatokban szereplő nettó egységárak és a szerződéses nettó keretösszeg mellett - az alábbi ajánlattevőket választja ki termékcsopontonként. A kiválasztás indoka a legalacsonyabb nettó ár.

1.	Sertés-marha tőkehús, baromfihús, hentesáru	Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. Kerület 80.)	10.000.000,- Ft
2.	Mirelit baromfi, hal	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)	3.000.000,- Ft
4.	Mirelit zöldség, gyümölcs	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	5.000.000,- Ft

		(6724 Szeged, Textilgyári út 4.)	
5.	Hentesáru	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)	5.000.000,- Ft
6.	Pékáru, cukrásztermék	Ludányi Sütőde Pékipari Kft. (5900 Orosháza, Tőhötöm u. 38.)	8.000.000,- Ft
7.	Tej, tejtermékek	MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)	10.000.000,- Ft
8.	Gyümölcs, savanyúság, hüvelyes, magvak, mák, tojás	M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 48.)	5.000.000,- Ft
9.	Friss zöldség	M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6782 Mórahalom, Röszei út 48.)	8.000.000,- Ft
10.	Fűszerek (csökkentett sótartalommal), szárazárak, italok	Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet 88/b. 459/432.)	13.000.000,- Ft

3. A Képviselő-testület második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek az alábbi ajánlattevőket választja ki termékcsoportonként:

1.	Sertés-marha tökehús, baromfihús, hentesáru	Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)
2.	Mirelit baromfi, hal	Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)
4.	Mirelit zöldség, gyümölcs	BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelem és Szolgáltató Kft. (2120 Dunakeszi, Pallag u. 55.)
5.	Hentesáru	----
6.	Pékáru, cukrásztermék	Royal II. Sütőipari Zrt. (6400 Kiskunhalas, Szabadkai u. 90.)
7.	Tej, tejtermékek	----
8.	Gyümölcs, savanyúság, hüvelyes, magvak, mák, tojás	----
9.	Friss zöldség	----

10.	Fűszerek (csökkentett sótartalommal), szárazárak, italok	Dél-Gasztro Kereskedelmi Kft. (6728 Szeged, Kereskedő köz 4.)
-----	--	--

4. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az alábbi ajánlatokat a részletezett okok miatt érvénytelennek nyilvánítja:

- a) az **Alföld-Meat Kereskedelmi Kft.** (6900 Makó, Deák Ferenc u. 8.) által az **1. részre** benyújtott ajánlatot, mivel nem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést (Kbt. 73. § (1) bek. d) pont szerinti érvénytelenség).

Nem nyújtotta be

- a közjegyző vagy gazdasági-, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot a kizáró okok hiányáról,
- a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bek. szerinti referencia-igazolást.

- b) a **Gulyás János és Társa Kft.** (6645 Felgyő, II. kerület 80.) által az **5. részre** benyújtott ajánlatot, mivel az ajánlott helyettesítő termékekből kért ingyenes termékmintákat nem bocsátotta rendelkezésre a megfelelőség/egyenértékűség vizsgálatához (Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenség).

- c) a **BERÉNY KENYÉR Sütőipari és Kereskedelmi Kft.** (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 3.) által a **6. részre** benyújtott ajánlatot, mivel hiánypótlási kötelezettségét a megadott határidőig elmulasztotta (Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenség).

Nem nyújtotta be

- a dokumentáció mellékleteként kiadott minta szerinti tartalommal a helyettesítő termékekről szóló nyilatkozatot kitöltve, cégszerű aláírással ellátva, pdf. dokumentumként,
- az elektronikus űrlap kitöltésével az EEKD IV. rész C) pont első bekezdésében a referenciáról szóló nyilatkozatukban az ellenérték mellett, a szállított mennyiség darabban lett megadva.

- d) a **Flamand Pékáru Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Klauzál u. 56.) által a **6. részre** benyújtott ajánlatot, mivel hiánypótlási kötelezettségét a megadott határidőig elmulasztotta (Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenség).

Nem nyújtotta be

- a dokumentáció mellékleteként kiadott minta szerinti tartalommal a helyettesítő termékekről szóló nyilatkozatot kitöltve, cégszerű aláírással ellátva, pdf. dokumentumként,
- az elektronikus űrlap kitöltésével az EEKD IV. rész C) pont első bekezdésében a referenciáról szóló nyilatkozatukat, az előírásoknak megfelelően.

- e) a **MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6724 Szeged, Textilgyári út 4.) által a **10. részre** benyújtott ajánlatot, mivel hiánypótlási kötelezettségét a megadott határidőig elmulasztotta (Kbt. 73. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenség). Nem nyújtotta be a helyettesítő termékekről szóló nyilatkozatban az ajánlott termékekre vonatkozóan a minőséget, egyenértékűséget alátámasztó gyártmánylapokat vagy egyéb vonatkozó igazolásokat.

5. Az eredménytelennek nyilvánított 3. rész „Friss, előhűtött, konyhakész afrikai harcsafilé” tekintetében, figyelemmel a Kbt. 19. § (4) bek. b) pontjára (a leválasztott rész összértéke nem haladja meg az alapeljárás teljes becsült értékének 20%-át), akként dönt, hogy új, nemzeti értékhatár szerinti, nyílt eljárást indít. A

rendelkezésre álló fedezet összegét nettó 3.100.000,- Ft-ra felemeli, egyebekben az ajánlattételi felhívás és dokumentáció vonatkozó részét változatlanul hagyja. Megbízta a Saldo Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt.-t az eljáráshoz kapcsolódó akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok elvégzésével.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: mivel a bizottság az összes napirendi pontot megtárgyalta, további javaslat hozzászólás nem történ, megköszönöm a részvételt és az ülést bezárom.



**Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke**

**Koczka Gábor
a Bizottság elnök-h.**