

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. május 28.-án megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Kispál Róbert bizottság külső tagja, Rácz Árpád alpolgármester, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Német István aljegyző valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívóban szerepelt napirendi pontokat, én most szeretnék egy kicsit megváltoztatni. Szeretném, ha a napirendi pontok a következő sorrendben lennének:

1. Beszámoló a Belső ellenőrzés 2024. évi tevékenységéről.
2. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete
3. A 2024. évi költségvetési rendelet módosítása.
4. A 2024. évi költségvetési zárszámadás elfogadása.
5. Beszámoló a Strand 2024. évi üzemeltetésének tapasztalatairól, tájékoztatás a 2025. évi üzemeltetésről.
6. Strand rendelet módosítása.
7. A garázspályázatok elbírálása.
8. A lakásbérlet hosszabbítási kérelem elbírálása.

Aki a napirendi pontok változtatásával egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. május 28-i rendes nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló a Belső ellenőrzés 2024. évi tevékenységéről.
2. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete.
3. A 2024. évi költségvetési rendelet módosítása.
4. A 2024. évi költségvetési zárszámadás elfogadása.
5. Beszámoló a Strand 2024. évi üzemeltetésének tapasztalatairól, tájékoztatás a 2025. évi üzemeltetésről.
6. Strand rendelet módosítása.
7. A garázspályázatok elbírálása.
8. A lakásbérlet hosszabbítási kérelem elbírálása.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

1. Beszámoló a Belső ellenőrzés 2024. évi tevékenységéről.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnök: Szeretném megkérni a belső ellenőrünket, hogy esetleg kiegészítse ezt a napirendi pontot.

Magyar Katalin belső ellenőr: Összefoglalta az előterjesztés lényegét. Ha, valakinek van, kérdése szívesen válaszolok.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek esetleg kérdése? Az egyik kérdésem az, hogy azt mondtad, hogy összevont bizottságnak kell tárgyalnia?

Magyar Katalin belső ellenőr: Ha nem csak a pénzügyi bizottság van itt, akkor nem tudom, hogy ez a kiegészítés elég e így.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülés van, csak itt maradtak a tagok, nem tárgyalta más bizottság. Ezt nem mi döntöttük el, hogy mit vizsgáljon a belső ellenőr ez még az előző évnek a hozadéka. Én annyit látok ebben, hogy amikor a Vízi-közműtársulásról írsz, az nem derült ki ebből az összefoglalóból, hogy egyébként a Vízi-közműtársulattal szembeni tartozás, az adók módjára behajtható köztartozás. És, bár a közigazgatási iroda tartja nyilván, de nem ő végzi a behajtást, hanem az adó csoport. Szerintem ez egy fontos momentuma illetve az, hogy a vezetői összefoglaló között, és a megállapítás között nem sok különbséget találok. Kicsit szerettem volna, ha részletesebben tartalmazza, hogy mennyi behajtás történt, azok mennyire voltak sikeresek, számszakilag is esetleg jobban ki lett volna fejtve. Illetve hogy ez a közel 7 millió forint, ami akkor volt 2023-ról beszélünk., az nem tudom, hogy most az eltörlésre került-e azóta? Ezt nem is biztos, hogy te fogod tudni, hanem inkább a jegyzőasszony. A javaslat meg történt csak kérdés az, hogy akkor ez törlésre került-e azóta, vagy még mindig van?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem teljesen került eltörlésre, tavaly év végén nagyon részletesen kerültek felülvizsgálatra az összegek, tehát amit tartalmazott a követelés állomány és közel a fele 3,5 millió forint kivezetésre került, mint követelés. Rengeteg olyan tétel volt közte, ami 2014-ben, 2015-ben, 2016-ban elévült tételek. Úgyhogy ezeket ki is vezettük a maradékra, arra pedig folyamatos a felszólítás és a végrehajtás, pont ma szóltak az adócsoporttól, hogy kettő olyan és ez szerepelt a jelentésben, hogy a legmagasabb összeg is ez a 41.000,- néhány ezer forint, illetve mennyi a legalacsonyabb és pont kettő ilyen 41.000,- néhány ezer forintos összeg. A tegnapi napon került befizetésre, olyanok révén, akiken már sokadjára kísérelték meg behajtani, és most ennyi idő után beérkezett, és kb. a fele áll még fent a mai napon.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És, erről nem kellett volna a testületnek döntenie, hogy ezek kivezetésre kerülhessenek?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A másik, ami nekem egy kicsit bizonytalanságot okozott és nem tudom, hogy erre ki mennyire figyelt, a Városüzemeltetésnek a vizsgálata. Itt a Városfejlesztési és Városüzemeltetési irodáról van szó. Kevés időn volt, hogy felkészüljünk erre az anyagra és nem tudtam utána nézni, hogy az SZMSZ, hogy áll. Nem tudom, hogy aki esetleg profi az SZMSZ-ben. Nekem úgy rémlik, hogy nincs Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: De van, csak az SZMSZ szerint most nem tudom nekem fejből megmondani, nem az elmúlt időszakban került így bele. Még korábbi Városvezetés által készített és jóváhagyott SZMSZ tartalmazza ezt és valóban így szerepel benne csak gyakorlatilag évekig betöltetlen volt ez az irodavezetői állás.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És itt még a referensről, csoportvezetőről van szó.

Magyar Katalin belső ellenőr: Az egyik irodában a referens a másik irodában a csoportvezető így látják el a feladataikat.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor ez kijavításra került?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Kijavítottuk, majd utána át is alakítottuk, de hivatalosan még az SZMSZ-en nincs átvezetve, de gyakorlatilag pont a Városüzemeltetés lába az MT- s kollegák átkerültek az Önkormányzathoz a Városüzemeltetési csoportvezetővel egyetemben. Ez majd nyilván magával vonja az SZMSZ módosítását. Gyakorlatilag ez az iroda létjogosultságát elvesztette a Polgármesteri Hivatalnál egy fő projekt asszisztens marad, aki jelenleg közvetlenül jegyzői irányítás alatt dolgozik, mert nem láttam értelmét, hogy legyen egyéb irodában. Ahogyan a belső ellenőr asszony is elmondta, hogy 2023-ban eldöntött belső ellenőrzési terv volt, ami nyilván most azért bő 1,5 év elteltével meg a Képviselő-testület vezetőség változásával immáron picit létjogosultságát veszítette, de nyilván mostani gyakorlati helyzetet az SZMSZ is le fogja követni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És, az hogy az SZMSZ-t felül kell vizsgálni 60 napon belül? Nem nagyon történt meg, voltak ott ígérek, hogy mi kerül bele, mi kerül ki.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A legszükségesebb dolgok módosításra kerültek. Az a minimum, amiben sikerült a testületnek megállapodni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És a többi, az mikorra várható?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ha, újra a testület elé kerül, adott esetben.

Pálinkó Máté képviselő: Két SZMSZ van, egyik a Polgármesteri Hivatalé a másik meg az Önkormányzaté.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az Önkormányzattal kezdtünk volna, ugye abban voltak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ott abban minimális kötelező elem lenne. A bizottsági struktúra kialakítása, az lett átvezetve maga az Önkormányzati SZMSZ-en.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én a minimum Mindszent programra célok. Őszinte leszek, abból nem került bele semmi sem és azt beszéltük, hogy ami belevaló, azt abba fogjuk látni, ami nem belevaló azt külön rendeletben fogjuk látni, de ez még nem történt meg és azt mondtuk, hogy amikor majd az Önkormányzati elkészül, utána fogjuk adoptálni a többi intézményre is. Ebben történt valami előrehaladás?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem, mert akkor a testület elé került volna. Ami fontos előrelépés a beszerzési szabályzatban kerültek átvezetésre dolgok, meg az egyedi közzétételi listáról szóló rendeletnek a szövegét is elfogadtuk. És itt ragadnám meg az alkalmat, ha már szóba került a minimum Mindszent program a NAIH-val beszéltem és jól jártunk el, mert először nekik kell megküldeni, és utána léptethetjük hatályba, ha meg van a rendelet szövegével kapcsolatban az ő

állásfoglalásuk. Ez eddig kettő lépés volt, de úgy gondolom, hogy ez a kettő együtt azért már előrehaladás. A júniusi ülésre még bármilyen más elem előterjesztésre kerülhet abból a programból.

Pálinkó Máté képviselő: Egyébként a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e az nem érinti a testületnek a munkáját, mert a nagy Önkormányzati az beszabályozza. Igazából, amikor volt a munkaerő átcsoportosítás a Művelődési háztól, az is úgy volt megoldva, hogy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-én sem változtatott. Minden maradt a régiben, mert volt annyi rugalmasság a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ben, hogy még belefért ez az átcsoportosítás. Csak röviden mondtam el.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Más valakinek valami kérdése? Akkor szavazzunk erről. Ezt a határozati javaslatot csak elfogadni kell, mert ebben döntés nincsen. Akkor, aki ezzel a beszámolóval egyetért és elfogadja, kérem, az kézfeltartással jelezze. Köszönjük szépen.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló a Belső Ellenőrzés 2024. évi tevékenységéről

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Belső Ellenőrzés 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Szeretnék kérni egy kis kiegészítést.

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Összefoglalta az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről szóló előterjesztést.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Előző bizottsági ülésen volt róla szó, hogy ebben, ami azt mutatja, hogy 124 millió forint a hiány jelenleg az Önkormányzatnál, ebben nem volt benne, mert ma érkezett meg. Megkérdezhetem, hogy mennyi a normatíva összege?

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Összességében 4 - 4,5 millió érkezett.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A bért nem futja a normatíva összege? Viszont a likvid hitel 92%-os kihasználtságú. Nem nagyon tudom, hogy mikből fogunk működni. És, ha mondjuk az Önhiki, a múlt hónapban az volt, hogy elkezdték gyűjteni a számlákat ezzel szemben a 0 és 30 napos szállítói állomány az 0,- Ft.

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Igen, mert ugye az előző turnusban volt benne 3 millió forint, ami már átcúsózott a 31- 60 napos intervallumba.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, csak akkor itt meg a lejártak. Úgy, ahogy haladt a 0 - 30 napos a 31 - 60 naposba, szerintem ugyan úgy, az akkor le nem járt, ha nem lett volna kifizetve, akkor csúszott volna át a 0 – 30 naposba haladtunk volna arra, hogy gyűjtjük valóban a számlákat.

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Nem tudunk sok mindent bele rakni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A többi beszámolóból látszik, hogy 10 millióval a gyermekétkeztetés volt túl költséges a tavalyi évben, valószínű, hogy az idén is. A tanyagondnoki szolgálat is 1,5 millió forinttal. Azért mégis vannak olyan feladatok, amivel szemben felmerülő számlát azért bele lehetne rakni szerintem. Szociális étkeztetés szintén ugyan ez a helyzet. Kifutunk a határidőből, hogy be tudunk adni egy Önhiki pályázatot.

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Szeptember 30.-ig lehet beadni, meglátjuk hogy összejön-e annyi számla, hogy be lehessen adni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Május vége van és már tavaly év óta ezen gyűrődünk, hogy adjunk Önhiki-t, vagy ne adjunk. Szerintem az elmúlt félévben lehetett volna már számlát gyűjteni. Azt szeretném még kérdezni, hogy az áprilisi adatok alapján a működési bevételek 23%-ban teljesültek. Ennek mi az oka? Illetve a finanszírozási bevételek pedig 54%-ban. A bevételek beérkezését egy kicsit kevésnek találom, a finanszírozás meg nem tudom, hogy történt negyedik hónapban kifizettük nekik előre? Ennek az 50% a hatodik hónapban kellene lennie finanszírozás szempontjából. Az eredeti előirányzat vagy egy módosított előirányzat azt mondja, hogy 1 milliárd 200.000 millió forint az előirányzat összege és még csökkent is az eredetihez képest, akkor a teljesítés, hogy lehet ilyen nagy összegű? Nekem úgy is jó, ha holnapra lesz válasz. És van még egy kérdésem. Az ellátottak pénzbeli juttatása szintén, ugyan ez a helyzet, hogy áprilisban 52%-os a teljesítés, ha jól gondolom a szociális bizottsági üléseken a segélyezés, amit maga a bizottság oszt szét, az csak becsülni tudom, szerintem 25%-nál többet nem osztott szét a bizottság, mint amennyi a keret. Biztos, hogy nem ez okozza, de akkor meg ennek is nézzünk már utána holnapig.

Kovács Gina mb. közigazgatási irodavezető: Jó. Csinálok róla egy kimutatást.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, meg lehetne nézni ezt a pár számot. Jó? Köszönöm szépen. Nekem nincs több kérdésem.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm a szót, Tisztelt bizottság. Nekem egy olyan kérdésem van, hogy szerintem erre jegyzőasszony tud majd erre válaszolni, három kérdés is van. Az egyik az, hogy én úgy hallottam a hírekből, hogy a köztisztviselőknek most az Állam központilag emel munkabért. Ezt nekünk kell, kigazdálkodnunk vagy pedig az Állam ezt ideadja nekünk?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Erről a múlt hét folyamán jelent meg egyenlőre egy kormány határozat, hogy ez év július 1 napjától a 10.000 fő alatti lakosság számú települések, akik Polgármesteri Hivatalokat működtetnek a köztisztviselői állományuknak kötelesek béremelést végrehajtani. illetve illetményemelést. Erre a kormány határozat meghatározott egy fajlagos összeget/fő és most az ebr42 rendszerben pedig megjelent, ez már e hét folyamán, ha jól emlékszem kedden, egy keretösszeg, ami erre rendelkezésre áll, de gyakorlatilag egyéb részlet szabályok még nem jöttek ki. Ugye itt számunkra, amit itt beszéltünk a kolleganókkal, hogy, az a nagy kérdés,, hogy ezt csak erre a célra lehet fordítani? Más esetben a védőnőkkel kapcsolatban nyilván, mikor még Önkormányzati kötelező feladata volt, ott volt hasonló, illetve a pedagógus béremelés működött még hasonlóan, ilyen esetben igazolni kellett és vissza is ellenőrizték, hogy valóban ténylegesen csak erre a célra lett fordítva ez a keret összeg. Most itt, ami látszik a kormányhatározatban egyébként egy harmadoldali ez a határozat, tehát semmilyen részlet szabály

nincs még benne. Gyanítom, hogy ezzel kapcsolatban még ki fog jönni valami részletesebb jogszabály. Ebben ugye ez a fajlagos/fő béremelési költség, amit meghatároztak, ha megnézzük az ebr42-ben lévő keretösszeget, amit pl. Mindszent kap, akkor látszik, hogy ezt az úgynevezett elismert létszámot finanszírozza a központi költségvetés, ami ugye a mi esetünkben is ez a sokszor emlegetett 21,6 fő, aminél még így a csökkentett létszámmal is többen vagyunk. Itt még van ilyen részletkérdés, hogy akkor most ezt a fajlagos/fő emelést kell betartani vagy a keretösszeget a köztisztviselői állomány béremelésére, illetve illetmény emelésére fel lehet használni, úgyhogy ezeknek a részletkérdéseknek még utána kell nézni és remélem, hogy ezzel kapcsolatban ki is fog jönni egy részletesebb jogszabály vagy legalább egy minisztériumi. Ilyenkor az is szokott lenni, hogy nem jogszabály jön ki, hanem egy minisztériumi állásfoglalás vagy tájékoztató levél adott esetben. Ez valóban van, létezik, de kötött felhasználású. De, valóban látszik hozzá már a központi forrás is. Ennek a felhasználása a kérdés még.

Pálinkó Máté képviselő: Nem is azért, mert másra fordítanánk csak, mert ez is látszik majd a költségvetésen, hogy nekünk kell-e majd vagy az állam adja-e. De, akkor ezek szerint túl sok mindent nem tudunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az látszik, hogy adja az Állam, mondom ennek a felhasználásának a módja még a kérdéses.

Pálinkó Máté képviselő: Azt sem lehet tudni, hogy a teljes összeget adja az Állam vagy csak egy részét?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A Kormányhatározatot, ahogy olvastam annak az értelmében az illetmény emelésnek a teljes összegét finanszírozza csak az összegekből kalkulálva erre az elismert létszámra vetítve és ez a nagy kérdés, hogy nyilván, ha többen vagyunk, akkor mi a helyzet. Leosztható arányosan vagy pedig, ami a határozatban szerepel fajlagos/fő költséget tartani kell, mert akkor az bajos lesz. De, nagyon várjuk, hogy ezzel kapcsolatban legalább egy minisztériumi tájékoztató vagy állásfoglaló levél fog érkezni.

Pálinkó Máté képviselő: A második kérdésem az, hogy ez az elhíresült törvénytervezet azt hiszem, hogy még nem szavazta meg a Parlament, ez a letelepedési törvény ez, ami az Önkormányzatokra fog majd vonatkozni, hogy az Önkormányzat vizslathatja, hogy ki honnan jött meg, hogy akkor fizethet majd letelepedési adót is meg stb.. Ez valószínű, hogy átmegy a Parlamenten, de erre külön munkaerő nem kell, ha egy ilyen főt kellene alkalmazni, akkor azt még Hivatalon belül meg lehet oldani és nem jár többlet költséggel?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most ezzel a letelepedéssel kapcsolatos jogszabály tervezetet megmondom őszintén, hogy nem olvastam, de egyelőre most azt kell, hogy mondjam hivatalosan, hogy létszámbővítés nem várható és nyilván jelenleg nincs is rá forrásunk.

Pálinkó Máté képviselő: A harmadik kérdésem részben pénzügyi, részben Városüzemeltetési dolog, tegnap délután kátyúztak Köztársaság téren meg a Mátyás király utcában, nem tudom, hogy ki lesz e fizetve, de biztos én nem fizetnék ilyen munkáért, mert nem takarították ki a kátyút, nem vágták körbe, úgy ahogy van beleöntötték az aszfaltot, nem egyengették el a közepét, a széle nagyon rossz. Azt akarom kérdezni csak, hogy ez milyen költség? Ez már ki volt fizetve vagy ki lesz?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szerintem képviselő úr arra gondol, hogy most a településünkön garanciális munkákat végez a kivitelező, nem tudom, hogy egyről beszélünk-e. Most végeznek garanciális munkálatokat és az volt a megállapodás, ha jól tudom, hogy ha marad ki meleg aszfalt a garanciális javítási munkálatokból, akkor azt talán megkapjuk és felhasználhatjuk. Nem tudom,

hogy melyik utcában végezték Thököly u., Bene u., Tisza u., szerintem, amit a képviselő úr említ az a cég által nekünk adott maradék meleg aszfaltból végzett úgmunka ingyenes munka. Nem tudom, hogy kik csinálták. Ez nem a garanciális munka és nem is külön fizetett. Ami megmaradt meleg aszfalt azt megkaptuk, hogy használjuk fel a településünkön.

Pálkó Máté képviselő: Igen, a kivitelező csinálta Farkas és Társa, de olyan esetleges volt és olyan rossz minőségű, hogy jaj. Ajánlom figyelmébe mindenkinek. Ez lett volna a kérdésem, köszönöm szépen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Egy kis szünetet rendelék el.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Szünetnek vége. Az előterjesztés elfogadásához érkeztünk és, ha nincs több kérdés vagy hozzászólás, akkor, aki ezt a pénzügyi kimutatást elfogadja az kézfeltartással jelezze, Köszönjük szépen.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

65/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszent Város Önkormányzatának 2025.05.26-ai pénzügyi helyzete

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testületnek és elfogadásra javasolja Mindszent Város Önkormányzatának 2025.05.26-ai pénzügyi helyzetére vonatkozó kimutatást.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

3. A 2024. évi költségvetési rendelet módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Esetleg valami kiegészítés.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincs

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, nem lesz, nekem annyi észrevételem van, hogy átnéztem a táblázatokat, az jó. Viszont az előterjesztés 3. oldalán a I.4.-ban, amikor az év végi előirányzatoknak a módosítására kerül sor, akkor ott az intézményfinanszírozásnak nem annyi az összege, illetve kimaradt a B.4 működési bevételekből 3.306.000,- Ft, amit egyébként a táblázat tartalmaz szerintem. Ez a Keller intézménynél van a 8-as táblázatnak a B.4. sorában és 3.-as módosítás oszlopába hiányzik a szöveges részből, ez a 3.306.000,- Ft. És akkor, így összesen a finanszírozási bevételek összesen, az nem – 27 millió 928 ezer forint, hanem, ez a 24 millió 622 ezer forint. Kérdése esetleg van-e valakinek? Akkor, aki a Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (II.29.) Önk. rendelet módosításával egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A 2024. évi költségvetési rendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó rendeletmódosítást és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Mindszent Város Önkormányzata 4/2024. (II.29.) Önk. költségvetési rendeletének 3. sz. módosítást.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

4. A 2024. évi költségvetési zárszámadás elfogadása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ennek a táblázata szinte ugyan az csak a teljesítés adatokkal van kiegészítve. Ezzel kapcsolatban nekem van némi kérdésem, jó lett volna látni, hogy összességében szeretném, ha a holnapi testületi ülésre ez kimutatásra kerülne, hogy a szociális étkeztetésnél, a tanyagondnoki szolgáltatásnál, illetve a gyermekétkeztetésnél vannak összegek, amik a szociális normatívából történtek kifizetésre, az volt a fedezete. És ez hogyan alakította a szociális normatívát, mennyi volt az-az összeg, amit maga a bizottság vagy a polgármester saját hatáskörben ki tudott adni és akkor mennyi volt ennek a kiegészítése, ami nem a szociális rendelet alapján lett felhasználva. Illetve a tanyagondnoki szolgáltatásnál van egy javaslat, hogy el kellene azon gondolkodni, hogy azt is bevezessük a társulásnak a feladat körébe. Az írva is van az előterjesztésbe, hogy a szociális étkeztetés esetében magasabb az ellátási összeg. Ez a tanyagondnoki szolgáltatásnál is magasabb?

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Nem, ugyan annyi.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ott ugyan annyi, csak gondolom az elszámolás és a feladat ellátás miatt lenne célszerűbb?

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Átraknánk minden szociális ellátást a társulásba.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És, akkor erre valamilyen lépések születnek? Kerül valami előterjesztés ez alapján vagy javaslat? Vagy nekünk kellene most javasolni, hogy induljon egy ilyen előterjesztés?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Javasolni természetesen lehet, itt azt kell tudni, hogy a bölcsődei ellátás, amikor még Vásárhelyen volt egy ilyen közfeladat ellátási szerződés, amikor ugye most Vásárhely kilépett a társulásból, illetve miután mi már bevittük a bölcsődei szolgáltatást a társulás keretei közé, most erre már bejáratott folyamat van, nem egyszerű, de nyilván nem is kivitelezhetetlen. Ez egy közfeladat átadás-átvétel, ami működik, hogy Önkormányzat bevisz, a Társulásba valamit vagy ki vesz onnan. Erre kell az érintett település Képviselő-testület részéről egy döntés, nyilván a Társulási tanács részéről is egy döntés. A Társulás valamennyi tag településének

Képviselő-testületének döntése, és ezen döntések folyamán erre egy közfeladat ellátás átadás-átvételi szerződést kell kötni. Abban rendelkezni kell az időpontról a feladatellátás szolgáló ingó, ingatlan vagyronról, humánerőforrásról és akkor magát a feladatokat, ezt be kell nyújtani a Magyar Államkincstárnak, hogy akkor az egyik helyről kivezesse a másik helyről az adott település vonatkozásában is bekerüljön, akkor ezt követi az eddigi szolgáltató számára kiadott működési engedélyeknek vagy a módosítása vagy a visszavonása, ha ugye nem marad már ellátás ott. Annyit kell tudni, hogy ez több hónapos folyamat, de végig lehet csinálni. Mostanában pár ilyen folyamaton végig mentünk. Az első lépés az lehet, hogy ha javaslati szinten kérdezitek, a pénzügyi bizottság hozhat ilyen határozatot, hogy tekintettel arra, hogy szervezésileg, funkcionálisan is jobb lenne, ha az összes szociális ellátás, egy intézmény és fenntartó alatt lenne. A szociális étkeztetésnél a normatíva szempontjából is előnyösebb a társulási fenntartás egy ilyen javaslatot tehet, hozhat ilyen határozatot, hogy akkor kéri, hogy vizsgálja meg ennek lehetőségét és készítse elő a Polgármesteri Hivatal.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ebben az esetben akkor gondolom, a létszám is átkerül a Társuláshoz?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Persze, azért mondtam, igen, hogy itt akkor a feladatellátást szolgáló. Itt most egyik sem olyan, hogy ingatlan, de ugye ingó vagyron, humán erőforrás erről, mind-mind részletesen ebben a közfeladat átadás-átvételi szerződésben meg kell állapodni.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ők továbbra is közalkalmazottak maradnának a Társulás által is csak a vezetőség meg a munkáltató változik?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, a fenntartó más meg a munkáltató intézmény.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, nem is hozunk most ilyen javaslatot, azt lehetne kérni, hogy esetleg a munkavállalókat megkérdezni, hogy nekik mi a véleményük arról, ha átkerülnének a Társuláshoz? Szívesen mennének át, a tanyagondnoknál mindegy, mert nem kap plusz normatívát rá a társulás sem csak macerával jár. Akkor a konyha számlázni fog?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Külső szolgáltató lenne, ami egy kicsit macerás a költségvetési törvény alapján.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem biztos, hogy ez azért előnyös. Azért ezt át kell vizsgálni, addig ilyen javaslatot ne tegyünk, amíg nem vizsgáljuk felül. Legfeljebb azt kérhetjük, hogy akkor vizsgáljátok fülül, hogy mi ennek az anyagi haszna meg az erkölcsi meg mindenféle haszna, előnye.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Előzetes hatásvizsgálat.

Pálinkó Máté képviselő: Mint az elnök asszony mellett a másik érintett bizottsági tag Szociális bizottság részéről. Minden elhangzott csak a lényeg nem, hogy ennek először is a Szociális bizottságtól kellene, hogy kiinduljon. Nekik kellene előterjesztést küldeni, amit a bizottság javasolhat elfogadásra. Nem tudhatjuk, hogy meddig marad minden a Társulás tagja remélem, hogy minél hosszabb ideig. De, ha megszűnne a Társulás vagy kilépne Mindszent, akkor megint kezdődne, előről ez a macera, hogy akkor visszaintegrálni őket stb. Ez a hosszú folyamat oda-vissza én úgy gondolom, hogy ezt nem kellene bolygatni, mert lehet, hogy technikailag vannak előnyei csak nem biztos, hogy tényleg megéri ezt. Úgymond többletmunka még a Hivatal részéről is, hogy akkor átsorolni őket. Amit el tudunk látni, azt lássuk el, amihez tényleg tudunk kapni, mert ugye a költségvetésünk is, ha át adjuk a Társulásnak, akkor már ugye nekik ját az Állami normatíva és

nekünk, ha jól értelmezem, hogy így akkor kevesebb lesz. Tehát a költségvetésünk is egy kicsit összébb megy. Ezt nagyon át kellene gondolni és akkor először is egy Szociális bizottsági ülésen kellene döntenünk akarjuk-e vagy nem akarjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Bocsánat, hogy kihagytam a Szociális bizottságot, mint tag, de végül is ez egy Pénzügyi bizottsági ülés. Pénzügyileg, ott van az, hogy ahhoz, hogy előterjesztés készüljön ebből a dologból azért egy előzetes vizsgálatot, azt szerintem mindenféleképpen megér. Nem tudom, hogy mennyi szociális étkezőnk van most?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 146 rémlik most a legutolsó táblázatból, néhányan ugye kiesetek itt a nyugdíj emelések hatására.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Bocsánat csak egy gyors számolás, akkor 1.180.000,- forint körül beszélünk, ami növekedést jelent. Most kérdés az, hogy ezért az összegért érdemes-e bolygatni mindent.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Összinté véleményem az, hogy sok intézményünk több feladatának szervezéséről szóba kerültek a dolgok, most itt az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság stb.. érdemes róla beszélni, mert egyre több olyan külső és belső körülmény jön elő, ami egyébként alapjaiban indokoltá tenné akár a feladatok átszervezését, akár gazdasági társaság vagy önálló intézménybe történő kiszervezését. Mostani álláspont az, hogy érdemes erről beszélni. Én nem csak ennek a kettő feladatnak a kapcsán. Egyre több feladat kapcsán kerül szóba, hogy hatékonyabban, racionálisabban, humánerőforrás szempontjából, illetve adott esetben gazdaságilag viszont nem is profitorientáltan, de lehetne máshogyan működtetni a feladatellátást.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, megyünk tovább a beszámoló szöveges részében, akkor a Tűz-és Katasztrófavédelemnél az jelenik meg, hogy 3.265.000,- forintnyi dologi kiadás merül fel a Tűzoltó szertár épületével szemben, ami végül is, bár tudom, hogy kötelező feladata az Önkormányzatnak és ezt az egyesületen keresztül látja el, de a 10.-es közvetett támogatások táblázatban nem is jelenik meg csak úgy észrevételként. És, magával az előterjesztéssel nincs is más bajom, ami nekem probléma az-az, hogy szerintem hiányosak a táblázatok. Nem látok maradvány elszámolást a költségvetési hiány külső finanszírozásáról nem látok táblázatot. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény előír kettő táblázatot, azokat sem látom. Ezeket mind az ÁHT írja, elő csak hivatkozik a Gazdasági Stabilitási törvényre és a zárszámadási része az ÁHT-nak egy vagyonkimutatást is előír, illetve az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek kötelezettségei és részesedései is, ilyen táblázat sincsen.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Gazdasági társaság nincs a központnál szerintem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Vannak még más részesedéseink is. Azért legalább a szöveges részbe egy kicsi kimutatás arról.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: A hiányzó számokat pótoljuk. Nagyon kevés volt az időnk sajnos, mert más egyéb olyan feladat volt, amit elfogadsz. Én novemberben kerültem ide és azóta is majdhogynem munka hiányokkal dolgozunk, hogy rendbe tegyük az előző dolgozatot, amivel elég sok olyan probléma van. Én úgy gondolom, hogy amit a törvény előír a kötelező adatszolgáltatást, azt bele is tettük a KGR-ből kinyomtatott adatokat.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, azt ki is nyomtattam, majd azzal kapcsolatban is lenne 1-2 kérdésem az Önkormányzat vonatkozásában. A mérleg kapcsán is beszéltünk arról, hogy rossz volt a könyvelés az előző 1-2 évben. A közhatalmi bevételeken a következő évi követelés

összege az ugyan annyi a 2023.-as évre is meg a 2024.-es évre is. Szerintem annak nagyon kicsi az esélye, hogy az ugyan annyi legyen.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Ez teljes mértékben így van, ahogy beszéltünk pénteken. Van, két rendszer van egy kaszaper rendszer, ami főként a működést viszi és van egy adó rendszer, amibe névszerit van bekegategorizálva, hogy kinek mennyi a hátraléka, az-az igaz. A kaszaper az egy vele összefüggéses könyvelés és most van egy 72.-es menüpont, amiről beszéltünk és, ha az adó rendszerből átemeljük ezeket, akkor nem kell felvennünk semmi sem. Az elmúlt években sajnos ez nem történt meg. 2019.-ben csatlakozott az Önkormányzat az ASP-hez és már akkor sem történt meg az adó és a kaszaper rendszer egyesülése és azóta sem, hogy szinkronban használja a két dolgot. 2024.-ben lett a 72.-es menüpont, elkezdett könyvelni és sajnos akkor sem lett összehozva csak a forgalom lett könyvelve és az lett átemelve.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én erre azért annyit mondanék, hogy valóban ez a 72.-es menüpont nem lett használva valóban, de a negyedéves zárásoknál, zárásösszesítőnek az adataira mindig rá volt állítva a kaszaper rendszer, tehát az hogy utána nem tudta leolvasni senki sem, hogy mire kellene ráállni az egy másik dolog. Az a furcsa nekem, hogy 2023.-ban is meg 2024.-ben is az, tehát melyik a jó szám ez soha nem ugyan ennyi. Minden negyedévben mások a számok és most itt van két és akkor most melyik a jó? A 2024.-évi vagy a 2023.-as évi szám a jó? Hogy tudta valaki, hogy majd mennyi lesz 2024.-ben? Ha, a 2024. évi a jó, akkor azt honnan tudták, hogy az a jó. Mivel következő évi követelést mutat, ezért ez egy részletkérdés. A mi viszont befolyásolja az én érthetlenségemet az a mérleg szerinti eredmény. Ugye az Önkormányzat az nem vállalkozás az soha sem lesz nyereséges, ezt tudjuk. Tavaly 2023.-ban 590 millió forint mérleg szerinti eredmény született az Önkormányzatnak, amit én kizárt dolognak tartok. De, az meg megint egy óriási különbség, hogy ez 2024.-ben majdnem - 4 milliárd. Ez olyan jelentő különbség, amit nézzünk már meg holnapra, hogy hogy ezt mi okozta. De, ha tovább megyünk az eredmény kimutatásra, ott azért elég beszédes szám szerintem, hogy a közhatalmi eredmény szemléletű bevételek 2023.-ban 406 millió forint volt, amit nem tudok. Ez egy tényleges bevétel, hogy 2023.-ban ki fizette duplán az adóját nem tudom, mert általában 200 millió szokott lenni és 2024.-ben 230 millió, kb. ez a jó szám. Honnan volt ez 406 millió 2023.-ban?

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Bocsanat, elmondom még egyszer, 2023.-ban nem voltam itt. 2024.-ben novemberben jöttem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Tudom, de volt, aki itt volt.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Nem mondom, hogy most teljes képet látok, de próbálok 30 év gyakorlat után a dolgokat rendbe rakni. Nem tudok még minden követelést, kötelezettséget, nem látom át még most az egészet. Örülök, hogy a napi dolgokat az adatszolgáltatást, azokat meg tudjuk csinálni. Ennyit tudok hozzáfűzni a dolgokhoz. Még a 2024.évet sem tudom, hogy ott mi történt. Most amikor írtam a beszámolót, derültek ki dolgok, jöttem rá dolgokra. De, már be van adva, le van könyvelve. Nem tudtam minden hibát észrevenni és kijavíttatni. Novembertől február végéig kell leadni a pénzforgalmat, lezárni annyira kicsi időszak volt ott, hogy egyszerűen nem tudtam mindent átnézni és minden hibát észrevenni és kijavítani.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az egyéb ráfordítások is ugyan ilyen jelen jelentős 803 millió forint volt 2023.-ban és 2024.-ben 5 milliárd 943 millió. Ennek mi az oka? Ezt is szeretném tudni, hogy az hogy jött ki. És van még egy a pénzügyi műveletek ráfordításai, ami 2023.-ban 0 forint volt most meg 34 millió 960.000,- forint.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Ezeket a kérdéseket persze feltehetd, mert tisztán kell látni, de én úgy gondolom, hogy annak kellene feltenni, aki ezt a könyvelést végig csinálta és felelt érte. Én is, ami volt, abból tudtam főzni, abból tudok a testület elé anyagot vinni és összeszemelem a két kezem és örülök, hogy ezt a rendeletmódosítást is meg tudtam így csinálni az elmúlt évből.

Rácz Árpád alpolgármester: És volt egy könyvvizsgálónk, aki beadta, hogy minden normálisan van vezetve.

Mesina János bizottsági tag: Lehet egy kérdésem? 2025.-ben látunk már tisztán?

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Kb. mivel készítettem olyan költségvetést úgy gondolom, amire a kollegák is azt mondták, hogy úr isten, ez költségvetés, mert még ilyet nem láttak.

Mesina János bizottsági tag: Akkor, 2025-ös évre tudunk kérdezni.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Igen, kb. tudok válaszolni. Ami a könyvelésben benne volt mérleg is meg a mérlegképtelen is meg az eredmény kimutatás abban én már nem tudok módosítani.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Tudom, hogy nem lehet változtatni, de hátha meg tudjuk magyarázni, hogy mik az okok, amiért milliárdos nagyságrendű változások vannak egyik évről a mára.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Nem biztos, hogy meg fogom tudni magyarázni, őszintén megmondom, mert nem látok bele és nem tudom, hogy milyen mélységben, amit látok egy számat, hogy ennyi nem biztos, hogy vissza tudom keresni, hogy miből lett, hogy jött össze, mi történt akkor. Ugyan úgy, ahogy ezt a beszámolót összeraktam itt is nagyon sok olyan kérdés volt meg sok minden, ami igazából nem úgy kellett volna, hogy legyen, de már nem tudtunk neki mit tenni, mert a rendszerbe be volt könyvelve, be volt adva. Testület elé természetesen azt kell hozni, ami benne van a könyvelésben, és ami benne van az adatszolgáltatásban. Visszatérve erre, hogy a szociális mondatot kellene egy összefogó, azt is pénteken beszéltük, hogy nagyon kevés az idő erre, mert pont, hogy a szociális feladat az, ami igazából szerteágazó meg van mindenre a normatíva a szociális feladatokra, viszont van a 40 milliós szociális normatíva, amiből meg van határozva, hogy mit lehet belőle kifizetni. Az is benne van, amit a Társulásban látunk el pl. a bölcsőde és meg van ugye neki egy állami támogatás és van saját bevétele és van neki kiadása és, ha a kettő között van különbség, akkor azt a 40 millióból pótolni kell. Ezt a kimutatást megcsinálni nagyon hatalmas munka.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A szociálisnál nem kell, inkább csak a kérdéseket csak azt, hogy a számokat tisztázzuk, ha tudjuk tisztázni, persze. És, akkor azt beszéltük pénteken, hogy a jövő havi testületi ülésre készülni fog egy olyan beszámoló, ami jó lett volna, ha most készen van, amiből látszódnak tendenciák, mondjuk visszamenőleg adókimutatások, hogy mennyi volt a hátralék, mennyi volt a bevétel. Azt lássuk, hogy amikor odajön a sor novemberben, hogy adó emelünk e vagy nem a jövő évre, akkor látszódik az, hogy mi a tendencia, hogy mennyire elég a pénz az egyes feladatokra, melyiket hogy kell kiegészíteni. Ez el fog készülni júniusra egyes feladatonként.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Megpróbálom összerakni. Nem igazán látom az előző éveket sem tisztán. Most próbáltuk összehozni az adót a kaszaperrel, az sem sikerült. Rengeteg olya túlfizetés maradt a főkönyvekben, ami évek óta nyitó, záró majdhogyan nem ugyan az és igazából nem a valóság, nem lett soha összenézve. És ami túlfizetés, le akarom csökkenteni az, ami nem igaz, mert nem az van a kaszaper könyvelésben, nem tudom meg tenni csak, úgy ha a most befolyt adót lecsökkentem vele. És ezt jeleztem az ASP központnak és jeleztem minden fele és azt mondták,

hogy igen sajnós ez probléma, mert ennek egyezni kellett volna, mert ugye ez túlfizetésben van és, ha lett túlfizetés visszafizetve, akkor azt kellett volna csökkenteni, és ez nem így történt. Túlfizetést vittek fel és abból csökkentették és ez meg mindig maradt a fiókban ugye ez óriási probléma. Javasolták, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz forduljak ezzel a problémával és onnan próbáljak meg segítséget kérni. De, ez már a médián átfutott ezzel már nagyon sok Társulás, Önkormányzat problémája és nagyon sokan nem tudták ezt helyre tenni. Én úgy voltam vele, hogy most semmiképpen nem csökkentjük a 2024.-évi bevételeket azzal, ami több éve a nem jó könyvelés miatt van. Most az van benne, ami tényleg a valósággal befolyt és tényleg, ami az adott évben túlfizetés volt és visszafizettük. Most a valóság van benne, ami az adórendszerben van lekönyvelve. Bocsánat, hogy ezt használom, de életmentés van. És a vízbe fulladástól ki lábalás... Két, három éve már nem tudom, mert nem néztem annyira vissza, de egy megfelelő, stabil gazdasági vezetés nem volt. Ennek az egésznek most itt ez a oka, én próbáltam összerakni a rendeletmódosítást meg a beszámolót, de nagyon kevés az idő. Ilyen anyagot még nem raktam le soha az elmúlt 30. év alatt, de ennyire volt idő és ennyire volt most képességem sajnós.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A mérlegnek az eredmény kimutatás oszlopát lehetne változtatni vele nem? Erre már nem volt idő ezt elhiszem, persze. Ebbe esetleg engednének belenyúlani.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Én nem gondolom, mert akkor visszabírnák kérni a beszámolót.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezt már tavalyra nem, most már csak, az idén esetleg. Ezt most már csak az idén évvégével lehet megcsinálni.

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Az idén, akkor csak az év végével. Mind a könyveléskor jön össze, az adja össze az eredmény kimutatást is a mérleget is az adja. Ott még csak félre könyvelni sem lehet, mert abból van könyvelve, ha jó a könyvelés azt hozza bele ezekbe az infókba, hogy jó volt e a könyvelés 2023.-ban, 2024.-ben erre én nem tudom a nyakamat tenni rá.

Szűcs Béla képviselő: Én csak azt szerettem volna megkérdezni, hogy ha nem jó a könyvelés, akkor, ha szűrünk egy adatot, akkor valószínűleg nem jó adatot kapunk. Jól gondolom?

Márton Rozália szakmai tanácsadó: Igen. Az elmúlt időszakban nem tudom azt mondani, hogy amit eddig tárgyalt a testület az megfelelő adat volt, megfelelő információ. Most próbálunk úgy dolgozni ugye, hogy volt egy költségvetés ugye ott megvolt a kormányzati funkció feladatok, most próbáljuk úgy követni a könyvelést, hogy annak megfelelően legyen lekönyvelve az a dolog, ami oda való. Azt tudjuk kimutatni, ami az igaz és valóság. Ez akkor hatalmas munkát igényel maga az odafigyelés és maga az, hogy megnézünk mindent, hogy az ott van, az jól van, nem jól van, miért nincs jól. Szilvi tudja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nekem azért furcsa ezt hallatni, mert nálunk a mi időnkben szerintem ilyen nem volt. Ami oda való volt azt mi oda könyveltük. Nem mondom, hogy nem volt 1-2 olyan, mert ugye felad egy listát és ki kell választani és az ember mellé üt én nem mondom, de az csinálta utána az illető, akinek épp en feladata volt, hogy átnézte kormányzati funkcióként, rovatonként agy is a számokat és egyszer csak kiírta, hogy minden jó helyen van. Én azért nem tudom ezt elképzelni, hogy-hogy nem lehet odarakni valamit, ahova való. Akkor a 2024.évi költségvetési zárszámadással, rendelet tervezetével, aki egyet ért az kézfeltartással jelezze, azzal a módosítással, hogy a hiányzó táblázatokat, azokat holnap megkapjuk.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A 2024. évi költségvetési zárszámadás elfogadása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó rendeletmódosítást és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, Mindszent Város Önkormányzata 2024. évi költségvetési zárszámadás elfogadását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

5. Beszámoló a Strand 2024. évi üzemeltetésének tapasztalatairól, tájékoztatás a 2025. évi üzemeltetésről.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nincsen benne semmi, amiről döntenünk kellene úgyhogy, aki ezt a beszámolót elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló a strand 2024. évi üzemeltetésének tapasztalatairól, tájékoztatás a 2025. évi üzemeltetésről.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a strand 2024. évi üzemeltetésének tapasztalatairól, és a tájékoztatás a 2025. évi üzemeltetésről.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

5. Strand rendelet módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezt a napirendi pontot végig hallgattuk a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság ülésén és nem támogatja a bizottság az 1. § szerinti módosítást, amely szerint a mindszerinti lakóhellyel rendelkező magánszemélyek tulajdonában lévő gépjárművek után ingyenes parkolási lehetőséget kapjanak. Felmerült az, hogy a mozgáskorlátozottak kapjanak, de az kiderült, hogy magasabb jogszabály szabályozza, igazából ennek sem kell, hogy bele kerüljön a mi rendeletünkben, mert ők ingyenesen parkolhatnak eddig is és továbbra is. Volt egy olyan javaslat, hogy esetleg egy bérlet formájában mégis csak kedvezményesebb konstrukció lenne a mindszerinti lakosoknak. Erre az a javaslat született a továbbiakban, hogy az idei év legyen egy monitoring év

és akkor megnézik, hogy ez milyen kihatással fog járni. Nem tudom, hogy a pénzügyi bizottság ugyan azt a javaslatot szeretnék e tenni, mint a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság, akkor ugyan azt rakom fel szavazásra. ugyan azt rakom fel szavazásra 1§ arról szól, hogy a Tiszai strand területének rendjéről szóló 6/1993.(V.17) Ör. IV. § kiegészüljön az V.§ a) bekezdéssel mely szerint az ingyenes parkolási lehetőséget kapnának a mindszei lakóhellyel rendelkező személyek. Aki ezzel egyet ért, az kézfeltartással jelezze, senki sem támogatja. Tegye fel a kezét, aki nem ért ezzel egyet, 4 egyhangú szavazattal szavaztuk meg.

A Bizottság egyhangúlag 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

69/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Strandrendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszei Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a Tiszai strand területének rendjéről szóló 6/1993. (V.17.) Önk. rendelet IV. §-a kiegészüljön.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A rendeletmódosítás 2.§. szerint az eredeti rendelet IV.§. 7.) bekezdése azzal egészülnek ki, hogy a parkolási díjat minden évben a Képviselő-testület által meghatározott strandüzemeltetési időszakban kell fizetni. Aki ezzel egyet ért az kézfeltartással jelezze, 4 igen szavazattal javasolja a bizottság.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Strandrendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszei Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a Tiszai strand területének rendjéről szóló 6/1993. (V.17.) Önk. rendelet 4.§ (7) módosítását a következőre „(7) A parkolási díjat minden évben a képviselő-testület által meghatározott strandüzemeltetési időszakban kell fizetni.”

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És van egy 3.§ amely szerint az eredeti rendelet 4.§. (3.) bekezdésének a minden nap 8⁰⁰ és 20⁰⁰ óra közötti szöveg része helyében minden nap 10⁰⁰ és 18⁰⁰ óra közötti szöveg lép, ami arra vonatkozik, hogy a parkolási díjat 10⁰⁰ és 18⁰⁰ óra között kell megfizetni. Aki ezzel egyet ért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Strandrendelet módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a Tiszai strand területének rendjéről szóló 6/1993. (V.17.) Önk. rendelet 4. § (3) módosítását a következőkre „minden nap 10⁰⁰ és 18⁰⁰ óra közötti szöveg lép.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

7. A garázspályázatok elbírálása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ördögné Dr. Kecskeméti Viktóriának átadom a szót.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Felolvasta az előterjesztésben leírtakat. És, ha valakinek kérdése van, azt szívesen megválaszolja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A kettő garázsra van három pályázó?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Így van és a harmadik garázsra nincs, nem fogjuk kiadni.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: És, aki lemaradt róla, az nem akarta azt a másik garázst? Az kisebb?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Úgy döntött, hogy csak az egyesre adja be a pályázatát, az ötösre nem pályázik. Az ajánlati árat összehasonlítva az-az elsődleges. Az nincs kizárva, hogy aki itt most nem nyertes pályázó az egyes számú garázs vonatkozásában az pályázzon a hármas vonatkozásában.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Csak a lakások értékesítésénél van az, hogy amikor egy lakásra több pályázó van, és versenytárgyalást tartanak? A garázsok bérleteztetésére nem vonatkozik?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ahhoz az összegnek hasonlónak kellett volna lennie.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Szerintem ez elég hasonló. A 22.000,- és a 23.000,- forint elég hasonló nem? Majdnem egyforma.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Gyakorlatilag a bírálati szempontból a legmagasabb árat kellett volna figyelembe venni, ha az 1040,- Ft-os négyzetméter ár mellett megjelenik egy 1050,- Ft-os, akkor biztos, hogy ment volna a versenytárgyalás.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Van valami összeg vagy százalékos eltérés, amire azt mondjuk, hogy itt még nem, de itt már igen.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Rendelet szerint nincs meghatározva.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Végül is mindegy, mert a magasabb nyert, kár nem érte az Önkormányzatot. És, akkor ebben kell döntenünk, hogy 3 évre kapják meg a garázs bérletét. A határozati javaslatok akkor erről szólnak, hogy a Köztársaság tér 12.1. számú garázs bérleti jogát Tóthné Török Dorina Enikő pályázó nyerje el, erre teszünk javaslatot 2025.06.01. napjától 2028.05.31. napjáig, aki ezzel egyet ért kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati garázsigénylők pályázatainak elbírálása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az Önkormányzat tulajdonában lévő 6630 Mindszent Köztársaság tér 12. szám alatt található 1. számú 16,55 m² alapterületű garázs bérlet jogát Tóthné Török Dorina Enikő (szül. hely, idő: Hódmezővásárhely, 1993.03.30., an.: Gajjas Gyöngyike Rozália, lakcím: 6630 Mindszent, Köztársaság tér 7/b 2/19.) pályázó nyerte el 2025. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: A másik határozati javaslat pedig úgy szól, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Köztársaság tér 12. 5. számú garázs bérleti jogát Farkas Zoltán pályázó nyerje el 2025.06.01. napjától 2028. 05.31. napjáig, aki ezzel egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Önkormányzati garázsigénylők pályázatainak elbírálása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az Önkormányzat

tulajdonában lévő 6630 Mindszent Köztársaság tér 12. szám alatt található 5. számú 13,57 m² alapterületű garázs bérleti jogát Farkas Zoltán (szül. hely, idő: Szentés, 1968.12.08., a.n.: Ócsai Mária Ágnes, lakcím: 6630 Mindszent, Búzavirág u. 1.) pályázó nyerte el 2025. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

8. A lakás bérleti szerződés hosszabbítási kérelem elbírálása.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: A kérelem még Április végén érkezett. A testület elé május elsején jött az a módosítás, aminek értelmében lehetőség nyílik arra, hogy azoknak a pályázóknak, akiknek a lakóviszonyuk, illetve a hosszabbítások időtartamuk alatt sem tudják megoldani a lakhatásukat és nem tartoznak sem az Önkormányzatnak, sem a közüzemi szolgáltató felé ezt igazolják és meg egy plusz feltétel, hogy nincs a tulajdonukban lakás ingatlan. Kérelmezhetik legfeljebb 2 év időtartamra a bérleti jogviszony meghosszabbítását. Itt egy olyan helyzetről van szó, akinek a hosszabbítási időtartam járt le most május 21.-én, viszont nincs tartozása és nem is volt az Önkormányzat és a közüzemi szolgáltató felé sem. Gyakorlatilag egy jól fizető, megbízható bérlőről van szó, ha hosszabbítana a bizottság, akkor ezzel abszolút indokolni lehet. Az a kockázat, ha új bérlőt engedünk be és nem ismerjük a fizetési morált a hozzáállást.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Valakinek javaslata, kérdése?

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Az én javaslatom az, hogy legyen meghosszabbítva a bérlemény, egyértelműen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez mindenkinek a véleménye, akkor szavazzunk is róla. Orlicsek Krisztina megkapja a bérleti jogát a Köztársaság tér 12. A. épület 1/6.-os alatti lakásnak 2025.05.22. napjától 2027.április 30. napjáig, aki egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2025. (V. 28.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Lakásbérleti szerződés hosszabbítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a 6630 Mindszent Köztársaság tér 12. A épület I/6 szám alatt található önkormányzati bérlakás vonatkozásában Orlicsek Krisztina bérlő bérleti jogviszonyát 2025. május 22. napjától 2027. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Naprendek után Pálinkó Máté képviselő úr szeretne szólni.

Pálinkó Máté képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy mikor fogja az Önkormányzat polgári peres úton behajtani végre azt a kubikos szobor emlékműnek nevezett szobrot a Szegfűnél annak a pályázati pénzét? És, hogy áll a per?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én holnapra szeretnék egy szóbeli tájékoztatást a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság felkérés alapján a testületet arról, hogy mindenkinek rendben van-e az első félévi adófizetési kötelezettsége. A KOMA rendszerben benne van-e mindenki és, hogy a helyi adócsoporthoz felé sincs, adótartozása senkinek ezt szeretném tudni. A másik pedig az, hogy nem hivatalos forrásból, már amennyire a Facebook hivatalos forrásként tekinthető, megjelent, hogy az előző polgármester és a korábbi projektasszisztens ügyében állítólag történt egy ítélethozatal. Amit valószínűsíthetem, hogy még nem jogerős vagy nem tudom, hogy jogerőssé vált-e vagy se, de mi a módja annak, hogy innentől kezdve a felelősség meg lett alapítva, akkor ezt az anyagi felelősséget is érvényesíteni tudja esetleg az Önkormányzat. Mik ennek a lépései?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az első lépés ebben a kérdéskörben megtörtént kettő héttel ezelőtt. Ugye mi ezzel nem titkolt dolog, megbíztunk egy ügyvédi irodát, mert nyilván azért megfelelő szakember kell ehhez. Nem kis összegű követelésről van szó, hogy megfelelő módon járjanak el ebben az ügyben és kb. 2 héttel ezelőtt kiment az akkori projektasszisztens részére, de ugye elég összetett a kérdés, tehát nem, mint projektasszisztens kapta meg a fizetési felszólítását, mert ugye őt ebben az ügyben, amiről szó van, amiről a bírósági ítélet most is úgy tudjuk, hogy született, de még mi, mint feljelentő nem kaptunk semmi sem az ügygel kapcsolatban.

Rácz Árpád alpolgármester: Számszerűsítsd már légy szíves, hogy mekkora összegről van szó.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Mi most, ami az ügyvédi felszólításban 2 héttel ezelőtt kiment fizetési felszólítás, az 11,5 millió forintról szól. Itt azt kell tudni, hogy az érintett személy, az a kettő vonal mentén vett részt ennek a pályázatnak a megvalósításában vagy nem is tudom, hogy fogalmazzak. Ugye egyrészt ez okozta ennek a pályázatnak az alapvető bukását, hogy elállt a támogató a támogatási szerződéstől. Egy rész ő volt az egyik projektmenedzsere a pályázatnak, mint természetes személy az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján ott, mint természetes személy, nem számlázott, hanem bérszámfejtést követően volt egy havi megbízási díja, illetve a cégével pedig, mint megvalósító vett részt a pályázatban, oly módon hogy, ha jól emlékszem négy különböző feladatra, tevékenységre, árubeszerzésre elég vegyes összetételű szerződések voltak. Leginkább nem is lehetett megállapítani, hogy milyen tartalommal vagy mire irányul maga a szerződés, tehát ott pedig mint cég szerződött le. És itt az sem titkolt, hogy több és hosszabb egyeztetést folytattunk az ügyvédi irodával, hogy most mi a célravezetőbb és a gyorsabb, hogy mint velünk szerződésben álló céget kezdjük el úgy mond a minket ért kárnak az érvényesítését vagy, mint projektmenedzser kártérítésként követeljük tőle azt az összeget, amekkora kért az által okozott nekünk, hogy ő mint projektmenedzser nem teljesítette megfelelően a feladatokat pl.: Nem tudta, hogy a saját cégével nem lehet abban a projektben szerződést kötni, bármilyen abszurdan is hangzik. Egyértelműen az volt a magam, illetve az ügyvédi irodának is az álláspontja, hogy különös tekintettel ennek a büntetőeljárásnak az állására, hogy ugye ő egyedülként beismerő vallomást tett és itt költségvetési csalásról volt szó és az ő esetében az volt a vád, hogy ő nyújtotta azokat a számlákat, amelyekről tulajdonképpen ő maga, illetve az azt kifizető teljesítők is tudták, hogy nem áll a pályázat céljaival összhangban és nem a pályázat céljait szolgáló árak és szolgáltatások ellenértéke tulajdonképpen. És erre mondtuk, hogy talán itt most ezt az egyszerű, bár elég bonyolult az ügy, de talán ez a könnyebben fogható vonal, mivel ugye a büntető eljárásban ő itt a számlák kiállításával kapcsolatban beismerő vallomást tett, aminek az a lényege, hogy azoknak a számláknak köze nem volt a projekthez, illetve a projekt eredeti támogatásra ítélt tartalmához. És, akkor ennek

a vonalnak a mentén kérjük tőle, amit ugye ő. Tehát a szerződések magasabb összegről szóltak, de ugye kb. 11,5 millió forint, ami vagy előlegként, vagy már számlák alapján az összes szerződése vonatkozásában, mármint annak a projektnek az összes szerződése vonatkozásában részére kifizetésre került. És, mi most ezt követeljük vissza, mint nem teljesített vagy nem megfelelően teljesített szerződéses ellenérték.

Szűcs Béla képviselő: Igen, mert ugye kártérítést nem lehet, mert nem ért minket kár.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Így van.

Mesina János bizottsági tag: Most, mint magánszemélytől vagy cég?

Koczka Gábor bizottsági tag: Igen, azt nem mondtad, hogy magán személytől vagy cégtől.

Mesina János bizottsági tag: A cégnél dolgozik?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen.

Rácz Árpád alpolgármester: Van még neki cége?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, van.

Mesina János bizottsági tag: Lehet, hogy a céggel jobban járunk.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ilyen súlyos esetben, mint ez az ügyvezető az gyakorlatilag a magán vagyonával is felelősséggel tartozik.

Rácz Árpád alpolgármester: Ezzel az összeggel egyedül ő az, aki felelős?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Így van, ez minden szerződés az ő cégével lett kötve és ezek az összegek vagy előlegként, vagy már számlák alapján teljesített szolgáltatásként lettek számára kifizetve, amit ugye ő a büntető ügyben elismert, hogy ezek a szolgáltatások valójában nem léteztek vagy nem a pályázattal összhangban kerültek megvalósításra.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Köszönjük a választ.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: És, bocsánat annyi, hogy ez most egy fizetési felszólítás és azért is választottuk azt az utat, mert ugye ha nem teljesíti, akkor fizetési meghagyásos eljárást lehet indítani, ahol, már ha ellent mond, akkor azonnal polgári peres eljárássá változik.

Pálinkó Máté képviselő: Mi a határidő?

Rácz Árpád alpolgármester: Az ügyvéd majd, amit intéz.

Mesina János bizottsági tag: Magánszemélytől kérjük?

Rácz Árpád alpolgármester: Mint a volt projektmenedzsertől.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Mint a cég ügyvezetője nem, mint projektmenedzsertől kéjük, mert az lett volna a sokkal nehezebb. Ennél is sokkal bonyolultabb lett volna, mert ott ugye kártérítés és ott ugye az megint egy teljesen más vonal.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Köszönjük szépen a tájékoztatást és köszönöm szépen a részvételt. Ezennel az ülést lezárom.

K. m. f.



Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnök



Koczka Gábor
a Bizottság elnök-h.

