

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. március 25.-én megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Kispál Róbert bizottság külső tagja, Rácz Árpád alpolgármester, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Samuné Ács Szilvia bizottság külső tagja.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 4 fővel határozatképes, mivel közös napirendipontjaink vannak ezért a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottsággal közösen fogjuk megtartani az ülést. Elmondanám, hogy mi lesz a napirendi pontja a bizottságnak. A kiküldött anyaghoz képest az első napirendi pontba felvennénk a pénzügyi helyzetről szóló beszámolót és utána folytatjuk tovább.

1. Pénzügyi helyzetről szóló beszámolót.
2. Egyedi közzétételi listákról szóló rendelet megalkotásának előkészítése.
3. Beszerzési szabályzat módosítása.
4. A 2025. évi Közbeszerzési terv elfogadása.
5. Aktív turizmus pályázattal kapcsolatos döntés.
6. Külterületi utak fejlesztésére pályázat benyújtása.
7. Élelmiszer közbeszerzési eljárás megindítása (2025. II. félév.).
8. Lakásrendelet módosításának előkészítése.

Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

26/2025. (III. 25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. március 25-i rendes nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Pénzügyi helyzetről szóló beszámoló.
2. Egyedi közzétételi listákról szóló rendelet megalkotásának előkészítése.
3. Beszerzési szabályzat módosítása.
4. A 2025. évi Közbeszerzési terv elfogadása.
5. Aktív turizmus pályázattal kapcsolatos döntés.
6. Külterületi utak fejlesztésére pályázat benyújtása.

7. Élelmiszer közbeszerzési eljárás megindítása (2025. II. félév.).
8. Lakásrendelet módosításának előkészítése.

Erről a határozatról értesítést kap:

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: Köszöntötte a jelenlévőket, majd elmondta, hogy a napirendi pontok, azonosak a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal ezért közös ülést tartanak. Megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság 5 fővel határozatképes. A napirendi pontokkal kapcsolatban a kiküldött anyaghoz képest felvesszük az első napirendi pontba szintén a Pénzügyi helyzetről szóló beszámolót.

Majd megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A pénzügyi bizottsági ülés részeként a napirendi pontok előtt érkezett egy felszólalási kérelem és, akkor a megkeresését valaki előadja?

Sánta-Horváth Beáta mindszeri lakos: Munkás utcával kapcsolatban jelentünk meg. Én 29 éves vagyok, amióta megszülettem, azóta a Munkás utca kisebb javításokon esett át, de nagyon rossz az útnak a minősége. Már ott tatunk, hogy a mentő nem tud bejönni az utcába, hogy ha probléma van esős idő esetén főleg. Ha csomagot várunk pl. a GLS-től vagy bármit szeretnénk elintézni, ami ugye a mindennapi tevékenységekhez is hozzátartozna, azt sem tud működni, mert ha bejön, az autó nem tud hol megfordulni. Olyan keskeny az utca, olyan rossz a minősége, hogy telefonálnak és közlik, hogy nem fognak bejönni, úgyhogy oldjuk meg valahogy, akár több kg-os csomagokat is csak az útnak a végén tudjuk átvenni. És úgy cipekedjük be családunkba, Anyukák mindenki, hogy bevigyük a csomagokat a saját lakásunkba, úgyhogy ezzel kapcsolatban érkeztem volna. Valamint a tegnapi nap folyamán történt egy olyan esemény, hogy szerettem volna haza vinni a gyermekeimet, én már nem a Munkás utcában lakom, de a szüleim igen és én is napi szinten haza járok. Olyan, sáros, esős volt az idő, hogy amikor Anyukám segített a gyermekemet berakni az autóba és megcsúszott, nem tudott felkelni. Mentünk neki segíteni pár perc elteltével észhez tért és kérdeztük, hogy fáj-e a keze, lába, eltört-e, de mondta, hogy nem érzi hogy eltört volna, de a válla nagyon fáj neki. Már ott tartunk, hogy egészségügyi szempontból is az útnak a minősége minősíthetetlen. Valamint aknafedők állnak ki az útnak a közepéből. Mindenki, aki ott lakik, tudja, hogy az autónak az alja úgy meg koppan, hogy javításra szorul. Nekem is a kipufogómtól kezdve minden javításra szorult már ez által. Hiába megyünk már lassan 10km/h -val, már akkor is mindig legalább egy évben egyszer ez problémát szül. Ezzel kapcsolatban lenne ez a felszólalás, hogy szeretnék bármilyen változást elérni, hogy ne csak pici javításról legyen szó. Az a baj, hogy jön egy eső és kimosódik az út és nem haladunk előre, 30 év alatt amióta én megszülettem, azóta nem változott a helyzet és szeretnék bármilyen változást elérni ezzel kapcsolatban. Én ennyit szerettem volna elmondani ezzel kapcsolatban. Remélem, hogy történjen bármi. Köszönöm szépen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Had kérdezzem már meg, hogy ez valamikor aszfaltos út volt?

Pálkönyvi Máté képviselő: Sosem, látott aszfaltot ez az út.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Mart aszfalt.

Munkás utcai lakos: Lakók dobták össze. Most nem olyan túl régen egy kocsinyi valamit kiszórtak az akna fedőket is körbe szórták, azóta annyira nem gázosak, de egyébként borzalmas az út. És

emiatt, hogy nagyon hepehupás az út a biciklisek, motorosok a járdán közlekednek és a gyerekekkel nem tudunk kijönni a kapun. Először ki kell kukucskálnom, hogy jó-e és kimehetek-e már a két gyerekkel, mert nem tudsz, kilépi, mert ott száguldoznak a járdán és nem szállnak le. Nem mennek ki az útra, mert azt mondják, hogy rossz az út. És már volt olyan, hogy egy rokkant kocsis engem szidott le, hogy minek jön ki a gyerek a kapun. Hogy menjünk ki a lakásból. Mondtam neki, hogy menjen az úton és azt mondta, hogy nem, mert az rossz. Itt ez is a probléma, hogy a járdán közlekedik mindenki és emiatt a gyalogosok és a gyerekek nem tudunk kijutni abszolút. Nem beszélve arról, hogy sáros időben a gyerekek tiszta sarak és nem tudjuk úgy elvinni iskolába, óvodába, bölcsődébe, hogy ne legyünk sárosak. Sokszor váltócipőt kellett hordanunk, hogy ne legyenek sárosak.

Fényképek lettek hozva az állapotokról, látszik is, hogy az autóknak leér az alja annyira nincs, semmi féle út csak a vízben közlekedünk.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez nem zsákutca?

Munkás utcai lakosok: Bereczki utcára ki lehet jönni.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az, az átkötő úti is ugyan ilyen rossz?

Munkás utcai lakosok: Az még rosszabb. Amit szórtak a Munkás utcában azt az egy kocsinyi nem tudom, hogy mit és arra az utcára már nem jutott. És úgy megyünk arra kocsival, hogy kerülgetjük a kátyúkat és óhatatlan, hogy bele megyünk és beleér az orra az autónak. A házakkal szemben nagy porták vannak végig és tarkatoroktól kezdve, kombájnok minden közlekedett, közlekedik ott parkoltak, rakták le őket, tehát az egy telephelyként is szolgálnak és még az is rásegített erre az állapotra.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Had kérdezzem már meg, hogy a járda felőli oldalon úgy emlékszem, hogy van csapadékvíz elvezető árok?

Munkás utcai lakosok: Nincs, túl oldalon van.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Túloldalom azok meg előkertyszerű valamik. Vasút van a túloldalom.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Vasútra visz ki, nem a vasút területe, magán tulajdon

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Magának az útnak a szélessége az csak úgy alakult ki?

Munkás utcai lakosok: Nem volt normális alapja, nem volt mire ráhúzni plusz réteget, hogy egy kicsit javuljon, hanem mindig, csak amik voltak nagy lyukak azt téglá törmelékekkel, bármivel betömögették, hogy egy kicsit javuljon az állapota. Mindenki maga előtt tesz rendbe.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: És ez hosszúságra mennyi? Szégyen, nem szégyen ott lakom a telepen, de soha nem jártam arra.

Munkás utcai lakosok: 12 ház.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Tulajdonképpen egy utcasarok.

Mesina János bizottsági tag: Kb. 200 méter.

Kispál Róbert külső bizottsági tag: Több az. A Bereczki utcáról, ahogy fordulsz még az-az L alak is hozzá tartozik.

Pálinkó Máté képviselő: Igen. Egy L alak.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottsági tag: Annyit tudunk tenni, hogy tolmácsoljuk a polgármester úrnak a kéréseket és átadjuk a fényképeket és reméljük, hogy történik valami változás.

Kispál Róbert külső bizottsági tag: Holnap úgy is testületi van, fel lehet vetni neki a testületi ülés előtt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Napirend előtt ugyan így felvetjük ezt a témát. Ha, esetleg valaki a holnap ülésre eljönne, akkor közvetlenül a polgármester úrral is tudnátok beszélni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Köszönöm szépen a szót. Én csak annyi kiegészítést szeretnék hozzá tenni, hogy nyilván a holnapi képviselő-testületi ülésen is lehet erről beszélni, de én arra javaslatot tennék akkor, hogy nyilván nem holnapig, de a Városfejlesztési és turisztikai bizottság a helyszínen megvizsgálhatná a körülményeket és akkor akár műszaki javaslat tétellel segíthetné a munkánkat. Nyilván van rövidebb, hosszabb távú, nyilván gondolom, a hosszabb távú megoldás az egy teljesen új útnak az elkészítése lenne. De, akkor én ebben úgy gondolom, hogy számíthatnánk a segítségükre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Természetesen, egy probléma van, hogy mi műszaki tanácsot nagyon szívesen adunk meg az nem kerül semmibe, de pénzt, azt nem, mert nem a mi kezünkben van a kassa kulcsa. Illetve én nagyon nehezményezem, hogy jelen ülésünkön nincs itt a Városüzemeltetési csoport részéről senki sem. Mert én úgy gondolom, hogy ez egy olyan probléma, ami a Városüzemeltetésre tartozik és lehet, hogy olyan nagyon nagy probléma, hogy esetleg egy akkut gyorsan egy elhárítással ezeket a nagyobb lyukakat be lehetne tömni. Én egy rész, ezt sem tarom jó dolognak. Másrészről úgy emlékszem, hogy készül egy felmérés az utak állapotáról. Én mindig azt látom problémának, hogy semmiféle koncepció nincs a Mindszenten megvalósuló fejlesztésekben. Ha, majd később ide visszatérünk, akkor itt abszolút léthatóvá válik, hogy ez még most is így van, és tényleg azt szeretném már, hogy ha készülne egy olyan előremutató anyag, amikor mindenki tudná, hogy az ő utcájára mikor kerül sor. És, ha már erre szántunk időt, hogy volt kátyú bizottságunk, akkor egy papírra írjuk le és soroljuk be ezeket a munkákat.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt megjelent mindszeni polgárok. Én is örültem volna, ha a Városüzemeltetési csoport vezetője bent van, mert akkor ő tudott volna pontos választ mondani arra a kérdésemre, hogy van e egyáltalán valami anyagunk az Áchim András utcai telephelyen, amit erre tudnánk használni, akár darált beton, akár murva, bármi olyan ami rövidtávú megoldást tudna ebben hozni. erre most nem fogok tudni választ kapni sajnos.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bocsánat, tud képviselő úr erre választ kapni. Darált betonunk van, itt több kivitelezésből kaptunk alapanyagot és az most rendelkezésünkre áll.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Az, az én véleményem, hogy önmagában az a darált beton, nyilván attól függ, hogy mekkora ennek a farakciója erre nem alkalmas. Ide valójában, ha most hirtelen el akarjuk ezt a dolgot hárítani, akkor csak a murva az,

ami erre alkalmas a darált beton nem, mert lehet, hogy azzal még kárt is csinálunk néhány járműben. Nyilván a lyukak nem akkorák, hogy egy 5-6 cm-es beton darab elférjen benne. Valami más megoldást kell találni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Hátha holnapig még esetleg összeül a bizottság és lesz rá válasz holnapra.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A képek gondolom, itt maradhatnak. Az, hogy pontosan milyen anyagunk van vagy akár itt Szűcs képviselő úrékkal nyilván még a mai nap folyamán tudunk erről vagy a holnapi délelőtti folyamán szót ejteni, hogy most így első látásra mi lehet egy átmeneti megoldás és remélem, hogy a testületin néhány gondolatot vagy mondatot már tudunk válaszként adni önöknek.

Pállinkó Máté képviselő: Bocsánat csak még annyi, hogy itt beszéltük a bizottsági ülés előtt, hogy két házban nincs bevezetve gáz vagy víz? Hány ember lakik ezen az utcán összesen?

Munkás utcai lakosok: Igen, két házban nincs. 12 ház, 40 fő.

Pállinkó Máté képviselő: Igen, én is ennyire gondoltam. A másik ez már az én érdeklődésem csak. Mit tapasztaltak zöldhulladék elszállítás terén, mert ez most egy kardinális probléma így a zsákokkal kapcsolatban.

Munkás utcai lakosok: Van, amikor egy hétig ott van, valamikor rögtön elviszik. Én személyesen nem tartom jónak, ezt a ledobjuk a csere zsákot a földre a szél is elviszi, rá megy, egy autó akkor mit csinálunk, inkább a postaládába dobják bele. Jobb, mint ha a ház elé le van, dobva vagy rá van rakva a villanykaróra.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Picit azért kanyarodjunk vissza szerintem az eredeti témánkhoz, nekem még az jutott eszembe, hogy a korábbi években még volt olyan lakosság által való kezdeményezés, ha jól emlékszem az Ady Endre utca vége és nem tudom, hogy a többi utca melyik volt, hogy a lakosok beszálltak egy bizonyos összeggel. Esetleg ti hajlandóak lennétek beszállni az út meg valószínűsítésébe? Úgy, hogy készíteni neki egy új alapot.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ez esélytelen, nagyon nagy költség. Nagyjából a számokat, hogy tényleg képben legyünk. Egy négyzetméter útnak a jó minőségű újra készítése az alaphangon 20.000,- forint négyzetméterre. Ez tényleg a minimális, én azt gondolom. És, akkor meg szorozni, hogy 1 méter mondjuk, 3 méter szélességű útról beszélünk az nem egy nagy ügy, az 12.000,- forint. 20.000,- forint szorozva 3-al, tehát 60.000,- forint méterre az óriási pénz.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: 10 méteren az 600.000,- forint.

Mesina János bizottsági tag: 200 méteren az 12.000.000,- forint, és nem biztos, hogy 200 méter az út.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, de mondjuk ez egy teljes, de ha az Önkormányzati traktor kiásná az alapot, tehát én ilyenben gondolkodtam.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, ne tippelgessünk. Ezt vagy számoljuk ki és annak lesz egy száma és lerakjuk, hogy ez ennyibe kerül szerintünk. Nézzük meg, hogy mik a lehetőségeink, mert ez a tippelgetés nem jó.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ezért is javasoltam, hogy akkor nyilván most készüljön két verzió egy átmeneti megoldás idézőjelben, amivel pillanatnyilag lehetne segíteni az áldatlan állapotokon. És egy alapos felmérés, egy úgymond hosszú távú megoldás, ami nyilván nem azonnal megvalósítható, de én változatlan fenntartom, hogy mind a két verzió készüljön el, beszéljünk róla és akkor nyilván, ahogy látom itt most az átmeneti megoldás is nagy segítség lenne egyelőre. A végleges műszaki megoldásról pedig nyilván, akkor lenne egy kész szám annak az utcának a vonatkozásában, és lehet a későbbiekben a lakossági hozzájárulásról is beszélni, illetve amik még várhatók pályázati források most itt gondolok akár hazai forrásokra ugye Versenyképes Járások stb., akkor már lenne egy úgymond kész számunk. Úgyhogy én ezt a két verziót támogatom továbbra is.

Mesina János bizottsági tag: Nem tudom, hogy a jövőben mennyi nagy gép mozog ott. Nem lehet azokat valahogy korlátozni? Ha, meg csinálunk valamit akkor annak mi értelme, ha valaki használja az utat kombájnnal.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor már mindjárt ott van, hogy az első nagy gép a szemétszállítás.

Mesina János bizottsági tag: Jó, az egy héten egyszer megfordul. De a kombájn, hogy ha kell szántás szezonban kipörög egy héten 15 alkalommal és azért az 40 tonna.

Koczka Gábor bizottsági tag: Jellemzően nincsenek akkora gépek. Az utca végén van egy komolyabb telephely.

Mesina János bizottsági tag: Az előbb fel volt vetve a téma és azért hoztam fel. Jó, oké csak azt hittem, hogy még mindig pörögnek azok a nagy gépek. Mert, akkor nem mindegy, hogy milyen alapot teszünk neki, nem mindegy hogy, hogy van használva.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor, ha nincs más, köszönjük szépen a hozzászólást. És, akkor az első napirendi pontunkra rátérnénk.

1. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Erről jegyzőasszony kapunk egy kis tájékoztatást?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, csak tényleg pár gondolatot szeretnék hozzá fűzni. Nyilván a táblázatot mindannyian megkaptátok ülés előtt, ami némi kiegészítésre, magyarázatra szorul ugye az adó számlákról azt én ki is gyűjtettem. Az eddigiekben 87.400.000,- forint került átvezetésre, tehát az adószámlák, azok azért mutatnak ilyet állást. Ami nagyon fontos információ ugye itt látszik, hogy a 100.000.000,- forintos likvidhitel keret, az Önkormányzat fő számláján az most is jelentős mértékben ki van használva. Több, mint 51.000.000,- forinttal mínuszban vagyunk, tehát a ami napon rendelkezésre álló szabad forrás, az 48.149.903,- forint. A lejárt szállítói tartozásunk az egyetlen egy számla, ahogy itt látjátok, az is 30 napon belüli, itt fontos elmondani, hogy ez egy Alföldvízes számla a bölcsőde vonatkozásában, amit egy egész évre küldtek ki és azért nem került kiegyenlítésre, mert nagyon nem értünk egyet a tartalmával. Itt majd az Alföldvíz kijön és megnézi a mérőt, mert kizárt, hogy a tavaly egész év vonatkozásában úgy, hogy maga az épület augusztusban kerül először használatra és 1.800.000,- forintnyi víz elfogyott volna, tehát ott magának a

számlámnak a tartalmát vitatjuk. Egyéb lejárt szállítói tartozásunk, illetve egyéb lejárt nem szállítói tartozásunk nincsen. Le nem járt szállítói állományunk, ahogy látjátok picit több mint 20.000.000,- forint, a le nem járt egyéb állományunk pedig 30.500.000,- forint ugye ezt mindig nagyon fontos elmondani, ennek hoztam egy kirészletezését. A legnagyobb tétel ebből kicsit több mint 20.000.000,- forint az ugye a Hódmezővásárhely Önkormányzata felé fennálló, még a korábbi Kistérségi társulás működéséből fakadó 4-5 évre visszamenő tartozás. Ugye annak az összege 83.000.000,- forint volt, abból már közel 60.000.000,- forintot a mai napig kifizettünk, ezt a maradék 20.600.000,- forintot pedig ez év szeptember 20.-ig kell részletekben megfizetnünk. Ebbe a csoportba tartozik még a le nem járt egyéb állományba a 3.500.000,- forint, még ennyi áll fenn a Kellernek a korábbi gázszámla tartozásából, illetve 6.460.000,- forint a Magyar Államkincstárnak visszafizetendő, még a 2023. évi nettófinanszírozás, a 2024. évi felülvizsgálatát követően megállapított visszafizetési kötelezettség. Erre az összegre 12. havi részletfizetést kértünk, amit meg is kaptunk, tehát ezt havi 587.305,- forintjával törlesztjük. Nem tudom, hogy bárkinek kérdése esetleg van e?

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nekem csak annyi hozzáfűzni valóm van, hogy továbbra is én fenntartom azt az álláspontomat, hogy azt az éves 10-15 millió forintos Önkormányzatok rendkívüli települési támogatását nem tudom, hogy miért nincs arra Mindszent Városnak szüksége, mikor látszódik, hogy 100 millió hiány van a gazdálkodásunkban levő pénzünknek. Ugye, ez látszik az 52.700.000,- forintos szállítóiból, meg a mínusz 44.000.000,- forintos pénziányból, ez pont a likvidhitel összegét adja ki. Én megértem, hogy a 15 millió forint, ami feltételezhetően, hogy 15 millió forintot tudnánk kapni, de volt olyan év, amikor 68.000.000,- forintot kaptunk, tehát ez lehet 20 vagy 25 millió forint is. Nem tudom, hogy miért jó azt látni, hogy minden számlak ki van fizetve, mint, hogy esetleg szerezzünk a városnak x forint támogatást.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A legutóbbi vezetői ülésen pont szóba került én magam javasoltam, mert befutott kettő nagyobb összegű számla is a sportcsarnokunk vonatkozásában, teljesen jogszerűen mind az elfogyasztott mennyiség, mind az összegszerűségben. Nem is vitatható, hogy talán a fűtési szezon vége felé, most már meg lehetne kockáztatni, hogy esetleg megpróbáljuk az ÖNHIKI céljából elrakni ezeket a számlákat. Most ezt a nagyobb összegű gázszámlát úgy néz ki, hogy lehet, ezzel elkezdjük félre rakni a számlákat ebben most egyértelmű döntés nem volt, én ezt javasoltam, ez egy januári számla, a februári sem lesz sokkal kevesebb, úgyhogy szerintem én úgy gondolom, de nyilván nem az én egyszemélyes döntésem ez, de az esély az meg lenne rá, hogy ezeket ÖNHIKI-re benyújtjuk. Itt már mikorra letelik a 60 nap az MVM-nél úgy gondolom, hogy már itt a kikapcsolással addig várnak, illetve most nyilván nem célunk meg úgy gondolom, hogy el is lehet kerülni, hogy kikapcsolják. De a május, júniusi hónapokra esnének valószínűleg már ezek a felszólítások és ugye onnantól, ahogy benyújtottuk az ÖNHIKI-re az igényünket onnantól már kifizethető a számla, tehát ez pont itt a két nagy összegű gázszámla miatt felmerült, hogy ezt meg kellene fontolni, hogy benyújtjuk-e. Főleg úgy, hogy itt a fűtési szezon vége felé járunk, illetve ez a kettő olyan számla, ahol a normatíva elszámolást nem veszélyeztetné. Mert ugye amire kapunk normatívát és mondjuk ezeket a rezsiköltségeket oda is elszámoljuk, illetve oda kell is, hogy lefedjük, azokat nem tudjuk az ÖHIKI-be elszámolni. Ugye pont, itt amit említettem 6.500.000,- forintot, abból néhány millió forint még 2023-ban pont ilyen volt, hogy azért kellett az ÖHIKI-ből visszafizetnünk végül, mert a normatívában kellett akkor elszámolni, hogy azt lefedjük. És most ez a két számla olyan, hogy minden körülmény úgy tűnik, hogy fent állna, ha ezekkel az ÖNHIKI-t megpróbáljuk. Nyilván ezek mellé még lehetnek egyéb számlák. Szállítókkal nem tudom, abban nem vagyok biztos, hogy kivel lehetne ezt megbeszélni, nem is nekem kell ezt megbeszélni, de itt az MVM-nél most itt van ez a kettő és nyilván a következő, tehát a február, márciusi számlák még olyan összegűek lesznek, hogy esetleg érdemes lenne megfontolni tényleg az ÖNHIKI benyújtását, de szó volt róla.

Szűcsné Tóth Szilvi bizottság elnöke: És mennyi ez az összeg?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az egyik számla 1 millió a másik 1.800.000,- forint, ezek 1-1 havi számlák.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez azért még messze van a 30-40 milliós összeghez, aminek mondjuk a felét vagy a harmadát fogják támogatni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nyilván valahol el kell kezdeni. Most eddig az volt az igény meg az utasítás, hogy a számlákat fizessük. Tehát, most én ezt nem írhatom felül, hogy nem utalványozom a közüzemi számlákat. Azért is mondtam, hogy pont a múlt héten, amikor ezt a két számlát megkaptuk, így a fűtési szezon vége fele közeledve, akkor felmerült, hogy talán akkor ezeket kezdjük gyűjteni. Még egyszer mondom, hogy nem az én döntési jogköröm.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Átadom a szót a Városfejlesztési bizottság elnökének.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Magam részéről annyi szeretnék hozzátenni, hogy a szabadon felhasználható pénzeszköz az Önkormányzatnak, ha jól számolom 8,5 – 9 millió forint összesen, amire még nincs költség, tehát van egyszer 6.279.000,- Ft meg 1.912.000,- Ft ez az összes pénz. Ha kifizetik, az összes számlát a likvid hitelünk elfogy és van 100 millió forint mínuszunk, tehát nem olyan rózsás helyzet, úgy hogy egyébként az iparüzési adó most volt aktuális 15.-én, és ez az iparüzési adó már elfogyott. Illetve nem emlékszem arra, de mintha az adóbevételekből 200 millió forint lett volna, tervezve a költségvetésbe ez látszik, hogy ez valószínű nem lesz meg, mert az első féléves adat nem ezt támasztja alá. Itt kapcsolódik a következő napirendi ponthoz, hogy itt vannak fejlesztési ügyeink, aminek majd kell, önrészt biztosítani. Lehet látni, ha most ezt a táblázatot nézem, igen nehezen tudjuk mellé tenni az önrészt, nyilván a likvid hitelből mellé tudjuk, de azt egyszer vissza kell tenni. Valaki más ezzel kapcsolatban?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az adó végrehajtásokról szerettem volna csak kérdezni, hogy december környékén beszéltük, hogy most már elindul egy nagyobb lélegzetvételű adóbehajtás. Azok, hogy állnak?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, itt az elévült tartozások kivezetésre kerültek, ugye itt az adócsoport vezetőjével akkor egyeztettünk, hogy mi legyen a folyamat. Kivezetésre kerültek az elévült tételek. Most mindenki meg kapta az értesítést március elejével bezárólag az ez évi fizetendő adójáról, az esetleges hátralékról és a banki adat bekérések már meg is történtek. Megbeszéltük, hogy a 15.-ét megvárjuk, hogy lehetősége legyen mindenkinek az értesítés alapján a tárgy évi, illetve az esetleges hátralékát rendezni, de a banki adat lekérések azok megkezdődtek már ott január vége felé, február elején. Úgyhogy most már indíthatók az eljárások.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, már szóba kerültek ezek az értesítések a túlfizetésről nem kerültek kiküldésre értesítők?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ezt megkérdem az adócsoport vezetőjétől.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jó, ha más kérdés, kérdés nincs, akkor szavazzunk arról, hogy a tájékoztatót elfogadjuk. Aki a tájékoztatóval egyet ért, az kézfeltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót:

27/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az Önkormányzat pénzügyi helyzete tájékoztató.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó beszámolót és elfogadja az Önkormányzat pénzügyi helyzete tájékoztatót.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadta a pénzügyi tájékoztatót.

2. Egyedi közzétételi listákról szóló rendelet megalkotásának előkészítése.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezt letett anyagként mos kaptuk meg, úgyhogy én szeretném kérni a jegyzőasszonyt, hogy magát az előterjesztést és a határozati javaslatot. Szeretném kérni, hogy mindent szó szerint olvasson már fel nekünk, illetve azon kívül még szóban kiegészíti is.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, köszönöm szépen a szót, ezt az előterjesztést szeretném bővebben is szóban kiegészíteni. Ugye, itt még januárban érkezett Szűcs Béla képviselő úrnak egy önálló képviselői indítványa, annak vonatkozásában, hogy Mindszent Város Önkormányzata fogadjon el egy rendeletet, úgynevezett egyedi közzétételi listával kapcsolatban. Az önálló képviselői indítványban maga a megnevezés az Önkormányzati működés átláthatóságáról szóló rendelet megalkotása volt. A gyakorlatban az Infótörvény alapján ezt egyedi közzétételi listának nevezzük. Én átnéztem a képviselő úrnak az indítványát, bár némi határidőcsúszással, ezt én magam is elismerem és ezért elnézést is kérek, de én mindenképpen javasoltam, hogy tűzzük napirendre, illetve javasolom is egy ilyen tartalmú rendeletnek a megalkotását és elfogadását. Itt, amit tudni kell és ezzel a kérdéssel kapcsolatban, hogy egy részt az alaptörvény a helyi Önkormányzatokról szóló törvény, illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Szabadság Hatóságnak az ajánlását szükséges figyelembe venni egy ilyen tárgyú rendeletnek a megalkotásánál. Itt az Önkormányzat vonatkozásában maga az Infótörvény lehetőséget ad arra, hogy a jogszabályban előírt kötelező közzétételi körön kívül az Önkormányzat meghatározzon úgynevezett egyedi közzétételi listát is. Itt tudni kell, hogy az Infótörvény alapján, de ezt szerintem mindannyian tudjátok is a nettó 5.000.000,- forintot elérő szerződéseknel van, egy úgynevezett kötelező közzétételi lista, itt nem magát a szerződés szövegét, hanem a szerződésnek a meghatározott adatait kell közzétenni. És az Infótörvény lehetővé teszi, hogy Önkormányzatok ennél bővebb közzétételi listát is készítsenek, tehát itt esetünkben az előterjesztés tartalma szerint nettó 5.000.000,- forint értékhatár alatti és itt minimum értékhatár nem került megjelölésre csak annyi, hogy szerződésről legyen szó. Ezeknek a szerződéseknek tennénk közé az adatait illetve, teljes szövegszerű hűséggel a PDF verzióját is a dokumentumoknak. Az Infótörvény annyit mond még ki, hogy testületi vezetésű szervek esetén, amilyen a mi Önkormányzatunk, is maga a testület kell, hogy döntsön egy ilyen egyedi közzétételi listával kapcsolatos jogszabály megalkotásáról. Az Önkormányzat esetében rendeletről van szó, ezt a NAIH-nak ez év januárjában megjelent ajánlása is megerősíti, hogy amennyiben egy Önkormányzat is élni akar ezzel a lehetőséggel, akkor egy rendelet formájában kell erről

rendelkeznie. Illetve szintén leszögezi maga az ajánlás, ami az Infó törvényből következik, hogy az Önkormányzat esetén a Képviselő-testület nem csak maga az Önkormányzat által megkötött szerződéseket, hanem az Önkormányzat fenntartásában működő egyéb költségvetési szervez, illetve gazdasági társaságok szerződésai vonatkozásában is előírhatja rendeletben az egyedi közzétételi listát. Itt ahogy a képviselő úr előterjesztésében szerepel ez a rendelet is úgy kerülne megalkotásra, hogy szerepel benne valamennyi Önkormányzat által megkötött szerződés, illetve Károly Óvoda, Polgármesteri Hivatal és Keller Lajos Művelődési Központ és Könyvtár által megkötött szerződés. Az általam említett Infótörvény és NAIH állásfoglalás meg egy fontos dolgot szabályoz, hogy a Képviselő-testület úgy alkothat erről rendeletet, hogy ki kell kérnie előzetesen a NAIH-nak a véleményét, és állásfoglalását a rendelet tartalmával kapcsolatban, tehát ezért is szerepel a címként, hogy nem maga a rendelet hatályba léptetése, megalkotása, hanem annak az előkészítése. Tehát most a szövegszerűségben meg tudunk egyezni, illetve elfogadjátok majd az általam javasolt módosításokat, akkor nyilván a testület a holnapi napon is elfogadja, akkor ezt egy véleményezési körre meg kell küldenünk a NAIH-nak. Az Infótörvény sokkal többet nem mond az Önkormányzati rendeletekkel kapcsolatban, itt ez a sokoldalas NAIH ajánlás tartalmaz még számos rendelkezést, én úgy gondolom, hogy ami releváns lehet a mi saját rendeletünk szempontjából azt n gyorsan, röviden összefoglalnám nektek. Ugye az egyik legfontosabb az-az, hogy rendeletet kell alkotnunk a másik legfontosabb az, hogy ugye különbséget kell tenni az ezután, tehát a rendelet hatályba lépését követően létrejött szerződések és a korábban létrejött szerződések között. A jövőben megkötendő szerződéseknel kiemeli az ajánlás, hogy minden szerződésben egy részletes adatkezelési tájékoztatót kell tenni, röviden tömören le kell benne írunk, hogy nekünk van egy ilyen rendeletünk és bár az Infótörvény alapján nem lenne kötelező, de mi ennek a szerződésnek az adatait, illetve magát a szerződést a honlapunkon közzé fogjuk tenni. Visszamenőlegesen megkötött szerződések esetében egy nagyon fontos dolgot rögzít, hogy természetes személyekkel megkötött szerződéseknel nem javasolja, hogy ezeket utólagosan közzé tegyük, pontosan azért, mert mivel akkor a szerződés megkötésénél még erről nem tudtak, nem kaphattak tájékoztatást, hogy x évvel később egy ilyen rendelet születik, tehát itt azért a személyes adatok védelmével kapcsolatban komoly aggályok vet fel, hogy több évvel később egy ilyen szerződést nyilvánosságra hozzunk. Úgyhogy ennek megfelelően az én javaslatom is lenne, hogy természetes személyekkel a korábban megkötött szerződéseket ne tegyük ki. Itt a gazdasági társaságokkal, illetve egyéb szervekkel megkötött szerződések vonatkozásában annyit mond, hogy javasolja azok tájékoztatását is. Na, most itt 2014-ig visszamenőleg, hogy minden szerződő partnert értesítsünk, hát nem tudom vagy, hogy a jóváhagyásukat kérjük erre vonatkozóan. Amikor megküldjük a rendelet tervezetét, lehet hogy feltennék egy kérdést a NAIH-nak, hogy ezt most mennyire kell szigorúan venni vagy, ha valaki adott esetben panasszal él a közzétett adatokkal kapcsolatban, akkor majd azt a problémát kezeljük. Mert ez irdatlan munka lenne, hogy tíz évre visszamenőleg minden szerződéses partnerrel most emiatt felvegyük a kapcsolatot. Amit még kiemelnék, hogy a rendeletben fontos megjelölni, hogy milyen adatokat teszünk közzé, ki az adatkezelő, meddig kezeljük az adatokat, illetve az időszakos felülvizsgálat időtartamát is meg kell határozni. Ezekkel kapcsolatban én több részletet nagyon nem is mondanék el. Ami fontos észrevételem lenne, hogy konkrétan magán a rendelet tervezetnek a szövegén, ha elfogadjátok, akkor végig mennénk és akkor 1-2 javaslatot tennék a szövegszerű módosítással kapcsolatban.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Nekem egy észrevételem lenne. Amikor én ezt az önálló indítványomat készítettem, akkor én is nagyjából megpróbáltam utána nézni, hogy a világban működik e már ilyen, hát jelentem működik nagyon sok helyen. És annyi a jó hír, hogy vannak olyan Önkormányzatok, akik már 10-12 év óta minden szerződésüket nyilvánossá teszik még azt is, ha Jancsi bohóc bemegy az óvodába. Legalább mindenki tudja, hogy az a pénz, amit az emberek befizetnek az adójukból vagy elkölt az Önkormányzat, az mire fordítódik. Annyit még meg fogunk csinálni, ehhez az ügyhöz kapcsolódóan, mert valójában ez a

minimum Mindszent programnak egy viszonylag fontos része az én szempontomból különösem, Én bevállalom ehhez a dologhoz, hogy ha majd kapok vagy vannak már adataim az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban, minden egyes intézménynél ki fogom azt mutatni, hogy az Önkormányzat egyes intézményhez vagy egyes feladathoz mennyi saját pénzt rak hozzá, hogy mindenki érzékelje azt, hogy mondjuk melyik intézményhez mennyi pénzzel járul hozzá az Önkormányzat, hogy lássa azt, hogy miért fontos az átláthatóság. Miért fontos az átláthatóság, miért fontos az, hogy ne csak azt lássuk, hogy hogyan készül, hanem azt is lássuk, hogy mennyiért. Ez nagyon fontos dolog és a kiegészítem csak annyi lett volna, hogy az adatvédelmi ajánlásban az van, hogy a testületi szervként működő rendelet alkotónak kell beküldeni ezt a rendeletervezetet jóváhagyásra, de ez nem az Önkormányzatra vonatkozik, az Önkormányzatnak nem kell. Tehát ugyan az a 37§ azt mondja, tehát először írja, ami benne is van, amit írtál, hogy a települési Önkormányzatok testületi szervként működnek, ugyanakkor a közzétételi kötelezettség, mint amit a fentiekben kifejtettem a jegyzőt terheli. Ebből következik, hogy a helyi Önkormányzatok esetében az Önkormányzat feladata és hatáskörébe tartozó közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körében a képviselő-testület Önkormányzati határozattal is jogosult a különös közzétételi lista megalkotására, amelyben a jegyzőt kötelezi az ott megjelent közérdekű adatok elektronikus közzétételére. De, ennek most nincs jelentősége, ha elküldjük, akkor elküldjük, ha nem akkor nem. Ha, azt javasolod, hogy küldjük el, akkor küldjük el szerintem nem volna szükséges, de ez már nem számít.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bocsánat, annyit kérdeznék, hogy ez nem egy 2013. évi NAIH ajánlás volt? Mert Én olvastam, egy korábbi NAIH ajánlást, a mostani, ugye ez 2025.-ös januári, ez egy nagyon friss ajánlás kifejezetten az Önkormányzatok egyedi közzétételi listájával kapcsolatban.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, ez egy régi ajánlás.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: És volt egy régi ajánlás, ahol még ők maguk is azt mondták, hogy szerintük elegendő határozattal dönteni ezekről a dolgokról és most úgy mond magunkat 12 év után felülírták, hogy rendeletet kell alkotni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen csak én azért bátorkodtam ezt mondani, mert te ugyan a paragrafusra hivatkoztál, mint amit én olvasok. Valószínűleg ugyan abból dolgoztunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Meg mondom, őszintén a testületi szerv én úgy értelmezem, hogy nekünk el kell küldeni. Meg azt sem tagadom, néztem 1-2 mintát, hogy mely Önkormányzatoknál működik már ilyen rendszer és ott magába a preambulumban is utaltak rá, hogy a NAIH véleményét kiérve vagy kikérését követően a testület az alábbi rendeletet alkotja a kérdés körben. Én úgy gondolom, hogy inkább elküldjük, azzal bajt nem okozunk.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság nekem az lenne a kérdésem, hogy ha ez meglesz mármint a mi részünkről, a testület részéről, akkor utána mikor kezdődik meg a tényleges munka ezzel kapcsolatban és akkor nem lesz-e ismét az, hogy emberhiány, időhiány stb.? Akkor ez meg is lesz valószínűleg garantáltan.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ehhez két dolgot fűznék. Emberből és felesleges időből nem, hogy nincs sok, semennyi nincs már lassan, de én érzem ennek a képviselői indítványnak a súlyát meg valahol a jogos igényét, tehát nyilván muszáj megoldanunk sok feladatot muszáj megoldanunk valahogyan ezt is meg fogjuk oldani. Itt azt tudni kell, majd az is benne lesz a javaslatomban, hogy itt a különböző évek vonatkozásában kötött szerződésekre, nem kéthét múlva kel feltölteni úgymond

10 év dokumentumait, hanem itt egy fokozatos időpont meghatározás történt az eredeti rendeletben is, tehát nyilván azt én is úgy gondolom, hogy ezt tartsuk, csak későbbre tolnánk most már minden dátumot, picit. Tehát ezt most, valóban erre külön ember nincsen nehezen fog beleférni, de valahogy muszáj lesz megoldanunk. Ez az egyik, ami ennél sokkal aggasztóbb vagy nem is aggasztóbb csak nehezkesebb az-az, hogy visszaneztük a szerződéses nyilvántartást itt 2014.-ig visszamenőleg található mappa, ugye ami a tervezetben szerepel, mint induló dátum, annyi hogy a 2014.-es évre egy darabszerződés van lementve. Inkább nem is az ember vagy a humán erőforrás rendelkezésre állását, hanem inkább ezt tartom kérdésesnek, most erre azt is mondhatnám, hogy sajnos garanciát nem fogok tudni vállalni, hogy mi most itt előkerítjük a 2015.- év összes szerződését, de még a múltkorábban beszéltük Szűcs képviselő úrral, hogy a pénzügyi mappában is megnézzük, mert elvileg ott is készült szerződéses nyilvántartás. Összenézzük a kettőt, mi ebből tudunk dolgozni, ott látszik, hogy a 2018-ban, 2019.-ben már nagyobb szerződés állomány van, tehát az valószínűleg már jobban leköveti a valós állományt. A 2022.-es évtől tudom azt mondani, hogy magam is emlékeszem rá, hogy onnantól ki lett adva, hogy akkor minden szerződést szkennelve egy mappába külön fel kellett tenni típusonként, csoportosítva, tehát úgy gondolom, hogy 2022.-től a valós állomány rendelkezésre áll, a korábbi éveket meg meglátjuk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én annyit hozzáfűznék, hogy ha ember hiánnyal küzdenek, hogy minden képviselő társamnak van valami szívügye, valakinek a szemét szedés, kinek-kinek más, amiben segíti az Önkormányzatnak én az önkéntes munkámat ebbe a téma körben tudnám felajánlani. A digitalizálást, ha megmondják, hogy milyen formában, akkor egy adott időpontban, hogy ne zavarjam a hivatali munkát bejövök és akkor kb. egy óra alatt egy hetes szerződéses állományt, azt úgy gondolom, azért meg fogok tudni oldani és ebbe én besegítek. És legalább, akkor kettő legyet ütünk egy csapásra, mert innentől kezdve a szerződések nyilvántartása az perfekt lesz. És köszönöm szépen, és arra szeretném kérni a képviselő társaimat, hogy ezt a rendeletet támogassuk. Köszönöm szépen.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bocsánat, akkor most jön, hogy végig mennénk a pontokon. Én most annyit vállalnék így még, hogy ezt a holnapi napra, ha most ezekben egyet tudunk érteni, akkor szövegszerűen is átvezetném. Jó? És akkor látná mindenki leírva is. Tehát, itt a preambulumban kapcsolatban annyi, hogy ezt kiegészítenénk egyrészt a rendelet céljával ez a jogalkotási törvénynek egy új előírása, hogy a preambulumba be kell írni, hogy milyen célt szolgál ennek a rendeletnek a megalkotása. Másrészt belekerülnének az Infótörvényben meghatározott felhatalmazások a rendeletalkotásra. Itt az egyes szakasznál és ez a későbbiekre is vonatkozik ugye meg van említve, hogy az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok. Ezt én két okból venném ki, egyrészt azért, mert nincs ilyen jelenleg, nyilván ha lesz egyszer, akkor természetesen belekerülhet a rendeletbe, másrészt meg arra viszont abszolút nem vállalom kötelezettséget, hogy esetlegesen a korábbi cégünk nem tudom, hogy hány verzióban létezett annak a dokumentumait is elő vegyük. Azt én nem tudom vállalni, megmondom őszintén. Teljes körű felelőtlenség lenne a részemről, de itt ahol láttam a melléklet szerinti szerződéstárban nincs is benne, tehát akkor gondolom, hogy a képviselő úr is úgy gondolta, hogy a jelenleg létező költségvetési szervekre készüljön el ez.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen, így gondoltam az a céget már vég elszámolták valójában, sokra nem megyünk már vele. Azzal majd elszámol valaki egyszer.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen. Innen is kivenném a gazdasági társaságokat, illetve a 2. szakasz 1. bekezdéséből is a gazdasági társaság akkor törlésre kerülne. És, itt akkor a kettes szakasz egy bekezdésében maga a jogszabályi hivatkozás is a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009.évi 122-es törvény, tehát akkor az is törlésre kerülne. A 2.

szakasz 3. bekezdésénél az lenne a javaslatom, itt meghatározza, hogy miket teszünk közzé és itt fel vannak sorolva bizonyos kivételek. Ezt egészíteném ki azzal, hogy a rendelet, nem tesszük közzé a rendelet hatályba lépését megelőzően megkötött természetes személyekkel megkötött szerződéseket, ezt maga az ajánlás tartalmazza, tehát én ezt kerülném, ha már a NAIH maga ezt mondja, hogy a természetes személyekkel a rendelet hatályba lépését megelőzően kötött szerződéseket nem javasolja közzétenni, illetve szintén ide tenném be, hogy a szerződéseknek olyan mellékleteit nem tenném közzé, amik árazott termék listát vagy árazott költségvetést tartalmaznak. Most lehet, hogy szigorúan véve jogszabály alapján ez nem üzleti titok, de én úgy gondolom, hogy ez méltányolható, mert sok ilyen szerződésünk van csak az élelmiszer közbeszerzésből kiindulva, nem biztos, hogy örülnek neki, ha a versenytársak böngészik, hogy mennyiért adják a Pick virslit. Úgyhogy ezt szintén kiegészíteném azzal, hogy nem tesszük ki az árazott terméklistákat, illetve árazott költségvetéseket. Nekem még itt a kivételeknél jutott eszembe, de még erre rá kell kérdezni ugye itt a bankokkal fennálló hitel és kölcsön szerződésünk. Ugye nyilván az nyilvános megkérdező adat, hogy mi maga az összeg, de ez nyilván sok oldalas szerződések és nem tudom, hogy a hitelintézet egyébként mit tekint ebből üzleti titoknak, ezeket azért nem pakolnám, ki magamtól ezzel futnék egy kört a hitelintézetnél, hogy hozzá járulnak-e vagy milyen feltételekkel járulnak hozzá. Illetve beszéltük még szóban képviselő úrral, hogy a foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszony keretében megkötött megbízási szerződéseket természetes személyekkel szintén nem tennénk, közzé most erre számtalan okból sor kerülhet, ez kvázi olyan mintha a köztisztviselői kinevezéseket is kipakolnám a honlapra. Tényleg kifejezetten, itt a Hivatalban munkát végző kollégák, akik megbízási szerződéssel foglalkoztatunk, akkor ezeket sem tennénk ki magunktól a honlapra, nyilván ezzel kapcsolatban tudni kell, hogy ha közérdeklődő adatigénylés fut be bármi ilyen tartalommal kapcsolatban, arra viszony válaszolunk, mert kötelesek is vagyunk válaszolni. Tehát ez nem azt jelenti, hogy olyan szempont titok csak magunktól nem tennénk közzé ezeket a szerződéseket. Ennyit gondoltam elmondani.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Pillanat, ehhez a ponthoz csak annyi kérdés, hogy ha az éves összevont, itt gondolok arra, hogy a szerződésben az 5 millió forintot meghaladja, egy személy ugyan azt a feladatot vagy egy természetes személy több feladatot lát el, azt viszont közzé kell tenni, mert az 5 millió forintos határ miatt vonatkozik az Infó törvénynek a kötelezősége. Nem?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ez a mai napig nem tisztázott, hogy most ilyenkor...ugye ami egy összegű szerződés ott nyilván való, ott könnyű eldönteni, hogy 5 millió alatt vagy felett van. Itt az kérdés, igen hogy teszem azt egy megbízási szerződésénél nézem a bruttót, mert nekünk annyiba kerül. Meg mondom őszintén, hogy mi, ami foglalkoztatásra irányuló jogviszony, tehát tényleg itt dolgozó kollega és megbízási szerződéssel van, addig nem pakoltuk ki. Nyilván havi összegben nincs ilyen, ami eléri az 5 milliót. Tehát, ha az éves értéket elérte mi, akkor sem tettük ki eddig.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én a megbízási díjakra gondolok, nem a foglalkoztatási jogviszonyra, nem a köztisztviselőknek a munkabérére, hanem aki megbízási szerződéssel van.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Margitka is arra gondol.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Én is arra gondolok, akinek ha el is ért egy évben az 5 millió forintot úgymond a bruttó költségünk, nem tettük ki az Infótörvény rendelkezése alapján eddig sem. Az adatok kint vannak.

Szűcsné Tóth Szilvia Pénzügyi és Ügyrendi bizottság elnöke: Szerintem eddig semmilyen szerződés sem volt kint.

dr. Ujházi- Pál Margit jegyző: Az adatok kint vannak. Bocsánat, nem a szerződések, hanem maga az adatok. Akkor úgy mondom, rosszul fogalmaztam, hogy magában az Infótörvény alapján lévő kötelező táblázatban sem kerültek bele ezek a foglalkoztatási jogviszonyos, éves szinten 5 milliót elérő szerződések adatai. Akkor így mondom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ezt azért nem tartom nagyon jó ötletnek, megmondom őszintén, mert lehet 100 millió is, tehát most lehet, hogy azt gondoljuk, hogy nem olyan nagy összeg lehet, de ez nagy összeg lehet, különösen akkor, ha mondjuk, többen vannak így. Én azt gondolom, aki normális munkát végez, annak a munkának van egy értéke. Azt én soha nem sokallottam, ha valaki jól dolgozik, és jól keres. Én nem látom olyan ördögtől való dolognak, viszont látnánk, hogy aki megbízási díjjal dolgozik, hogy mit csinál. Mi az, amit számon lehet kérni egy szakértőtől, mit szakért, mivel kapcsolatban lehet adott esetben éppen megkeresni. Én ezt nem javasolnám, hogy kivegyük, mert nyilván addig, ami korábban kötöttünk szerződéseket, nyilván ez arra nehéz lesz. Én azt gondolom, hogy amit ezután kötünk ilyen szerződést, ott ne legyen ilyen. Ne rakjunk már kivételeket. Minek? Ha, azt mondjunk, hogy nyíltan és átláthatóan akarunk működni, akkor ez nem téma. Ha, valaki keres havonta 2 millió forintot, mert olyan jó tanácsokat ad, keressen. Ha, látjuk, hogy az Önkormányzatnak ebből van 8 millió haszna, dicséretes. Én ezt gondolom.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Már azért is, mert a polgármester úr maga is elmondta, hogy itt nagyon sok olyan szerződést ő szüntetett meg, ahol a szerződő felet senki sem látta a Hivatalban maximum csak akkor, mikor aláírta a szerződést, tehát én azt gondolom, hogy a lakosság is csak így tudná látni, hogy kik is voltak azok és mennyi pénzt vittek el az Önkormányzattól a semmi munkáért.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ezek a pont vissza menőleges hatályú dolgok. A jövőre nézve azért merem ezt vállalni, mert jelenleg egy hatályos szerződésünk van egyetlen egy, aki ugyan annyit dolgozik, sőt még úgy mondom, hogy még többet is dolgozik. Teljesen köztisztviselőként, nyilván nyugdíj mellett van itt és azért nem tudjuk köztisztviselőként alkalmazni. És egyetlen egy ilyen szerződésünk van úgy, hogy ezt én bármikor vállalom, oda is adom nektek nagyon szívesen, kikérhetitek természetesen az egész szerződést. Én csak azért tartom ezt, nem azt mondom, hogy méltánytalannak tényleg, aki itt van és dolgozik és tényleg csak valami méltányolható körülmény miatt nem köztisztviselő, hanem megbízási szerződéses, akkor ilyen erővel kipakolhatnám mindenkinek a kinevezését is. És most tényleg egy ilyen ember van, és úgy gondolom, hogy abszolút nem az a kategória, aki a korábbiakban megszokott volt a megbízási szerződésekkel kapcsolatban, de természetesen nektek is bármikor kiadjuk ezt a szerződést. Erre mondtam, hogy ha kifejezetten kéri, akkor viszont ki kell adnunk, akár az én kinevezésemet, bármit.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Pillanat, nem a kinevezéseket. Az, hogy természetes személy, a cég, a jogi személy nincs különbség a valóságban. Az, hogy valaki természetes személyként végez vállalkozói tevékenységet vagy jogi személyként, teljesen mindegy.

dr. Ujházi- Pál Margit jegyző: Az a javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy a jövőre nézve legyen ott a feladat és a szerződés összege nem tudom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: A végösszeg, hogy mennyi. Igazából egy közzétételi listába annyi, hogy az a munka, amit ő végez, mennyibe kerül.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Én azt gondolom, hogy itt Béláék nem arra gondoltak, aki 8 órás munkavégzésben végez munkát, hanem mondjuk én is látok olyan pályázatokat, hogy 7,5 millió forintos tanulmány és ebből csinál 5milliót, van ilyen én magam

is láttam máshol, nem itt ezt hozzá teszem, és nyilván fölvetődik itt az emberben a kérdés. Szerintem erre gondoltok nem? Ez pályázatoknál fordul ez általában elő és ezzel élni, mikor már nem tudják, hogy szétesztani a pénzt, hogy értékhatár alatti a 15 millió alatti és még azt is cég és magánszemélyként is kiveszik. Ilyenre én már láttam személyesen is példát. Én azt gondolom, hogy erre gondolnak Béláék. Ezt bele is lehetne foglalni, hogy ezek van olyan, amikor munkavállaló és célfeladat ellátásra és nem tudom most a jogi megfogalmazását, kap a munkabérén felül pl.: egy Önkormányzati dolgozó egy pályázatban még nem tudom, hogy mit is csinál és arra a célfeladatra kap egy külön díjazást, ilyen is van. Ez megint a napi munkabérén felüli díjazást. És ezekkel is lehet élni és visszaélni is. Én azt gondolom, hogy Béláék erre gondoltak. Ez, hogy-hogyan lesz pontosan beleírva, hogy ez hogy derüljön, ki az én nem tudom.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Mi olyan jogviszonnyal kapcsolatos dokumentumokat kérünk, ami ebben a listába kerüljön bele, ami szerződés, nem munkaszerződés, hanem megbízási szerződés, vállalkozói szerződés, beszerzés, építőipari kivitelezés, tehát ami nem munkaviszony.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Akkor rövidre próbálom zárni, nyilván az eddig megkötöttekkel akkor nem tudunk mit csinálni, akkor a jövőre nézve, ha természetes személlyel is kötünk megbízási szerződést, nyilván a megbízási szerződésbe beleírjuk ezt, mint, ahogy elő is írja a NAIH. Ezt természetes személyeknél is kell, nem csak cégeknél, hogy tudjon róla, hogy mi ezt közzé fogjuk tenni és, ha aláírja, akkor aláírja, ha nem akkor nem. Ezt tudom mondani.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Esetleg, ebbe a táblázatba, amire hivatkoztál te is, hogy bele kell vezetni a feladatokat, hogy mekkora az összeg. A korábbiakat nem tudjuk úgy felrakni, hogy amire már azt mondom, hogy nem fogunk semmilyen személyiségi jogot nem sértene, hogy feltennénk magát a feladatot és az összeget, hogy ilyen feladatra ennyit fizetett ki az Önkormányzat és az nem derül ki, hogy kié.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az a baj, hogy ezt meg lehet azonosítani és ez is külön le van írva, ha nincsenek is benne a természetes személynek az egyértelmű személyi azonosító adatai az a közvetlen beazonosítás, de a közvetett beazonosíthatóságát sem támogatják, tehát magyarul én most nyilván ugyan arra gondolunk, ha kiteszek egy munkakört 2019.-ből meg az összeget, akkor azt mindenki tudja, hogy ki volt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez nem munkakör, ez projektmenedzseri feladat pl.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az is ugyan az.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, az lehet, hogy a Szegedi cég végezte lehet, hogy tudjuk ki tette, nem feltétlen beazonosítható.

Mesina János bizottsági tag: Azt kellene megnézni, hogy ha kiteszünk ilyet, akkor beperel e minket bármikor.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az, ha beazonosítható egyértelműen, én megmondom őszintén....

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én azért nem értem, hogy miért beszélünk határvonalakról, hiszen közpénzt kezelünk.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottságkülső tagja: Nemrég voltan egy GDPR oktatáson és nagyon, nagyon necces én is azt mondom, ott is azt mondták, hogy ilyet sem lehet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ha, előre leírjuk, hogy ez a feltétele.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az előret, már megbeszéltük, azon már túl vagyunk, de megbeszéltük, hogy visszafele természetes személyeknél ott kockázatos.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Biztos, hogy beperel és több tízmilliót fog nyerni azt gondolom, 5 milliót, biztos ezt szinte borítékolom, mert a GDPR szabályok annyira szigorúak és annyira a mostani szempontban a másik oldalon állnak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Tehát a jövőben a rendelet hatályba lépése után megkötendőben nincs kérdés azt, amit mondtam beleírjuk és lesz, ami lesz. Visszamenőleg írta, hogy a természetes személyekkel megkötöttet azt hagyjuk. De, ennek ellenére azt még egyszer elmondom nektek, hogy ez ugye arra a körre vonatkozik, amit magunktól önszántunkból közzé teszünk, ha jön egy közérdekű adatigénylés, akár részletekről, akár külső személy részéről, hogy erre és erre vonatkozóan adjunk adatot, azt mi megadjuk nektek is és külső megkeresésre is.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak annak a személynek, aki kérte. Nem lehet feltenni a honlapra, hogy közérdekű adatigénylések és akkor csinállok egy listát, hogy ezt és ezt az adatot kérték.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Azt is kifejezetten tartalmazza ez az állásfoglalás is meg maga az infó törvény is attól, hogy joga van valakinek ilyen adatok kikérni, attól nem lehet vele visszaélni. Nem lehet olyat, hogy valaki kikéri, mert neki én köteles vagyok kiadni és másnap a Facebook teli van vele. Ez az abszolút joggal való visszaélés ezt is tartalmazza. Kizárólag szűk körben és célhoz kötötten lehet ezeket az adatokat kezelni, mert ő onnantól egy adatkezelő, hogy rendelkezésre áll az adat, úgyhogy ezzel is elég óvatosan kell bánni.

Mesina János bizottsági tag: Mit tudunk abban az esetben csinálni, ha meghozzuk ezt a szabályt és mondjuk, van egy szakember, aki azt mondja, hogy nem írom alá?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Akkor nem dolgozik.

Mesina János bizottsági tag: Oké, de abban az esetben, amit mondok, hogy szakember nem arról beszélek, hogy pl. egy kőműves vagy egy tervező vagy bárki, akit találunk százat. Hanem akiből mondjuk, van az országban 1-2 ember.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Aki ilyen szakember, annak nem okoz problémát, hogy azt a munkát, amit végez, ennyiért csinálja. Azt gondolom én. Egyébként meg, ha te vagy én pályázunk, akkor az első, hogy hozzájárulunk ahhoz, hogy ezt megismerjék. Az Önkormányzat ilyen szempontból szerintem még zűrösebb, mert itt nem magán pénzeket költ az Önkormányzat, hanem kizárólag közpénzt. Aki közpénzből akar részesülni az, tudja azt, hogy sajnos az azzal jár, hogy megtudják, hogy ő ebből mennyit részesül, én nem érzem ezt akkora problémának. Ha, mondjuk, én végeznék ide egy tervezési munkát és azt mondanám, hogy kérek érte 2 millió forintot, rakják, ki ennyiért csinálom.

Mesina János bizottsági tag: Én ezt értem ez így is van, de van olyan, aki azt mondja, hogy nem és akadályba fogunk ütközni, akkor mit fogunk csinálni?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Akkor majd megoldjuk azt az akadályt. Nem tudok most erre mit mondani.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor behozzák testületi ülésre és egyedi esetben majd dönt a testület.

Mesina János bizottsági tag: Akkor eleve úgy hozzuk egy jogrendszert, hogy fektessük le, hogy ebben az esetben mit lehet tenni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ne fektessünk ilyet, mert ilyen én nem is tudok elképzelni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, mert akkor mindenki élni fog vele.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Eleve egy megrendelő osztja a alapokat, ő mondja meg, hogy mik azok a feltételek, amiknek az elfogadásával pályázhat vagy végezheti a munkát. Nem fordítva azért tudjuk már, hogy mi vagyunk a fizetők és mi diktáljuk a feltételeket sok esetben. És ezt csináljuk már így. Ha, én azt mondom, hogy úgy dolgozhatsz nekem, ha ezeket a feltételeket elfogadod. Egyébként az összes közbeszerzés ilyen, elfogadja a feltételt.

Mesina János bizottsági tag: Mi van, ha?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Majd, ha odaérünk, akkor kiderül, hogy mi van, ha. Ne hagyjunk kis kapukat, mert ha hagyunk, akkor mindenki azt mondja, hogy akkor nem. Vitatkozhatunk rajta, hogy olyan vagy, nem olyan.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most, hála Istennek említettem is, hogy azért már nem jellemző, hogy garadában kötnénk természetes személyekkel megbízási szerződést, mondtam is, hogy nem akarok hazudni, de egyetlen egy van ilyen, aki tényleg nem heti 40, hanem 60 órát dolgozik le ebben a Hivatalban.

Pálinkó György Vince képviselő: Akkor ezt nem írjuk bele, hogy kivéve, ha megegyezik. Akkor meg eleve nem kell ilyet csinálni, mert akkor nem lesznek egyedi alkalmak vagy egyedi esetek. Ha, nem hajlandó hozzá járulni. De benne van az is a pakliban, hogy ő így nem akar hozzá járulni akkor saját magok kerék kötőjévé válnak.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ő maga nem akarja ezt a munkát elvégezni? Akkor ne végezze.

Mesina János bizottsági tag: Nem arról beszéltem, hogy szigeteljen le egy házat vagy csináljon egy favágást.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Mondjatok már az Önkormányzatnál egy olyan dolgot, amit legalább 25-en nem tudnak megcsinálni. Egyet mondjatok olyat, amit 25-en nem tudnak megcsinálni itt Mindszenten, mondjuk. Ha, valakit műteni kellene azt megértem, ha csak egy orvos lenne a földön, hogy csak az-az egy tudja megműteni a földön vagy csak az-az egy

tudja megcsinálni az autót. De, én egy Önkormányzat működésénél olyat, hogy ezt csak egy ember tudjon ilyet csinálni. Maximum atomerőművet tervezni, de annak pici esélyét látom itt Mindszenten.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Egyébként van ilyen szerintem itt Mindszenten. Ördög Jóska, aki a mólókat tervezi, mindenkinek öt pl. úgy kell sorba állni. De, nem hiszem, hogy ő pl. kerékkötője volna. Mert, most itt tárgyalunk majd olyat, ahol előfordulhat, hogy neki is Tisza strandnál lehet, hogy valami köze van, de én azt mondom, hogy ha odaérünk, akkor egyszerű rendeletmódosítással ezt lehet kezelni, ha annyira olyat találunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Persze. Én megmondom őszintén, hogy ezért is mondtam, hogy tényleg beszéltük ezt Bélával szóban, hogy kifejezetten a természet személyekkel megkötött foglalkoztatási irányuló egyéb jogviszonynál azokat ne tegyük ki.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Szerintem egy pont beszúrásával lehetne kezelni a testület jóváhagyásával. Egy olyan pontot bele lehetne rakni, hogy a testület jóváhagyásával és lehetne egy rendkívüli testületi ülésen dönteni. Ettől a közzétételtől eltérhet.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Méltányolható indok esetén ettől el lehet térni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Egyedi esetben a testület jóváhagyásával.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Azért nem értek ezzel egyet, mert ha kiírok, egy pályázatot abban a pályázatban én szabom meg a keretet.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt nem tudom, hogy a jelenleg futó olyan szerződések, amik nem természetes személyre vonatkoznak és nincs, benne ez a kitétel az attól felkerülhet?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, erre mondtam, hogy amikor elküldjük, ezt a rendelet tervezetet akkor rá fogok kérdezni, mert ez abszolút nem volt egyértelmű, hogy úgy fogalmazott az ajánlás, hogy a természetes személyekre a korábbi szerződéseket hagyjuk, nem tegyük ki, aki nem természetes személy az elméletileg kитеhető, de fel kell készülnünk arra, hogy tiltakozással élhet ezzel szemben. Nem tudom, hogy ez mit jelent, hogy tiltakozással élhet, meg a NAIH-hoz és majd kapjuk a bírságot, de egy kérdést meg ér úgy sem csináljuk addig, amíg nem hagyják jóvá a rendeletet. Én ezt megkérdem tőlük, hogy kell e visszamenőleg hozzájárulást kérni a nem természetes személyektől vagy nem kell és feltehetjük azokat a szerződéseket. Ahogy utaltam is rá, ezt meg fogom kérdezni egyidejűleg a rendelet megküldésével.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én arra lennék kíváncsi, ha azt mondja, hogy kell szerződésmódosítás, akkor kíváncsi lennék majd arra, hogy ki az, aki nem fogja ezt aláírni. Szeretném jelezni, hogy Pálinkó György Vince képviselő távozott az ülésről.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ha, kell ilyen akkor nem szerződésmódosítás, mert ugye ezek a korábban megkötötteknek csak egy része hatályos, 2014.-től rengeteg olyan szerződés van, aminek már rég lejárt a hatálya, megszűnt stb. Itt akkor valami hozzájárulás kell. Én most inkább azt mondom, hogy szerintem nem kell a nem természetes személyektől, de kicsit sejtelmesen fogalmaztak, de rá kérdezek, nem veszítünk vele semmi sem.

Szűcsné Tóth Szilvi bizottság elnöke: Jó, akkor mehetünk tovább, köszönöm.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Jó, akkor itt a hármas szakasz, A. pontjában, ahol tartalmazza, hogy 2025. január 1-e után megkötött, aláírt szerződéseknek, megállapodások esetében rendelet hatályba lépését követő 10 napon belül. Ez így rendben van, illetve folyamatosan ezt egészíteném ki azzal, hogy folyamatosan az ezt követően megkötött szerződések esetében a szerződés hatályba lépését követő 5 napon belül, tehát akkor legye idő.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Inkább nem azt akartad volna javítani, hogy 2025. január 1-e után megkötött és azt írtuk volna helyette, hogy a rendelet hatályba lépését követően megkötött.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Itt az első fordulat arra vonatkozik, hogy ami a rendelet hatályba lépéséig, de 2025. január elsejét követően megkötött, akkor arra van 10 nap, illetve folyamatosan ez a „folyamatosan” vonatkozik arra, hogy amint a rendelet hatályba lépését követően kötünk, és akkor arra javaslom azt, hogy a szerződés hatályba lépését követő 5 napon belül kerüljenek akkor ki. És itt, ami a b.-től, g. pontig részletezve szerepel, itt nekem az lenne a javaslatom, hogy mivel a NAIH-tól még soha nem kértünk állásfoglalást nyilván ilyen rendelet tervezetet se küldtünk be, hogy akkor ne konkrét időpontok legyenek, hanem úgy fogalmaznám meg, hogy a b. pont esetében a rendelet hatályba lépését követő 2 hónap a c. pontnál a hatályba lépést követően 5 hónap, tehát maradnának a 3 hónapos időközök csak akkor a rendelet hatályba lépésétől számítanánk mindegyiket. Jó? Mert nem tudom, hogy ez mennyi idő lesz.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ezt én be szkennelem és megoldom.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: NAIH-nak a válasza után tudjuk hatályba léptetni, ha ezt most megküldjük. Ő elmondja, hogy mennyire vagyunk ügyesek vagy sem és akkor utána tudjuk a rendeletet magát hatályba léptetni és akkor ezek a határidők a rendelet hatályba lépéséhez igazodnának.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És, akkor fogunk dönteni a rendeletről, amikor megjön a NAIH-tól.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most, ha ezeket az általam javasolt módosításokat így elfogadjátok, akkor az eredeti előterjesztéshez képest, akkor én a holnapi napon ezeket én át is vezetem, és akkor úgy szólna holnap, itt készült is egy határozati javaslat, hogy a rendelet tervezetet elfogadjátok és a Nemzeti adatvédelmi és információ szabadság hatóság véleményezés céljából történő megküldését szintén elfogadjátok. És, akkor a visszajelzésük után pedig magáról a rendelet hatályba lépéséről kell majd dönteni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek még esetleg valami kérdése, hozzáfűzni valója? Nincs, akkor a pénzügyi bizottságot szeretném kérdezni, hogy a jegyzőasszony által elmondott és általunk megtárgyalt módosítási javaslatokkal kiegészítve elfogadjuk-e az a határozati javaslatot, hogy Mindszent Város Önkormányzata, valamint Intézményei vonatkozásában az Egyedei közzétételi listáról szóló 1. számú melléklet szerinti rendelet tervezet megalkotását és a Nemzeti adatvédelmi és Információszabadság Hatóság számára véleményezés céljából történő megküldését elfogadja. Ha, ezzel egyetértetek, akkor kézfeltartással jelezzétek.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

28/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Egyedi közzétételi listákról szóló rendelet megalkotásának előkészítése.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Mindszent Város Önkormányzata, valamint Intézményei vonatkozásában az Egyedi közzétételi listáról szóló 1. sz. melléklet szerinti rendelet tervezet megalkotását és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság számára véleményezés céljából történő megküldését a megtárgyalt és a módosítási javaslatokkal kiegészítve.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az egyedi közzétételi listákról szóló rendelet megalkotásának előkészítést.

3. Beszerzési szabályzat módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Felkérem jegyzőasszonyt.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Csak nagyon röviden. Legutóbb bele került egy nagyobb ívű módosítás és a testületi ülésen hangzott el egy javaslat ” és, vagy” és annak folytán a képviselő testületi ülésen nem jelzett ellentmondás lépett fel a szabályzatban belül, hogy a szabályzatban a későbbi pontban ketté vált ez a két típus, hogy a honlapra kerül kitételre vagy megküldjük a legalább három ajánlattevőnek és, akkor szerepelt benne, hogy ha kitesszük a honlapra, akkor 10 nap legalább, ha meg legalább három ajánlattevőnek megküldjük, akkor minimum 3, max. 20 nap. Ezáltal ez ellentmondásos lett maga ez a szabályzat, akkor ezt oldanánk fel úgy, hogy a javasolt módosítással, hogy csak a honlapra tesszük, marad a 10 nap és akkor bele kerülne ez, hogy 3-20 nap ez akkor pedig az első mondatra vonatkozna, hogy amikor megküldjük háromnak és egyidejűleg kitesszük a honlapra. Így feloldanánk az ellentmondást.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jó, kérdése valakinek? Senkinek, akkor ezt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, hogy ezzel a módosítással, aki egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

29/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszerzési Szabályzat módosítása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Mindszent Város

Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó Beszerzési szabályzat 5. § (5) bekezdését a következők szerint módosítja:

„(5) Az ajánlattételi határidőt – a (3) bekezdés második mondatába foglalt esetet kivéve - úgy kell megállapítani, hogy az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehessenek, de az minimum 3 és maximum 20 nap legyen.”

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a beszerzési szabályzatmódosítást.

4. A 2025. évi Közbeszerzési terv elfogadása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Felkérem Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezetőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Közbeszerzésekről szóló törvény írja elő, hogy az ajánlatkérői körnek és az Önkormányzatok kötelezően ide tartoznak. Március 31.-ig az adott éves közbeszerzési tervüket el kell fogadniuk. Ez a közbeszerzési terv olyan szempontból fontos, hogy e nélkül, illetve a tervben szereplő bármely eljárás addig nem indítható meg, amíg nincs elfogadott közbeszerzési terv. A közbeszerzési terven bármikor az év folyamán lehet módosítani, abból adott esetben eljárást kivenni, új eljárást pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárást adott esetben betenni. Ez a terv úgy készült el, ami az idei évben előre látható élelmiszer alapanyag beszerzés az idei év II. félévére ez majd a későbbiekben a bizottsági, illetve a testületi ülés anyagát is képezi. Főlgáz és villamos energia beszerzés a jövő év vonatkozásában, illetve még egy közétkeztetés élelmiszer alapanyag beszerzés ez meg a 2026.-os év I. félévére vonatkozóan mindenféleképpen szeptember táján meg kell indítani. Kérem szépen a bizottságokat a közbeszerzési terv elfogadására.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én szeretném kérdezni, hogy valakinek van e kérdése? Van e esetleg hozzászólás? Nem, akkor én fel is teszem ezt a határozati javaslatot szavazásra, hogy az előterjesztés melléklete szerint Mindszent Város Önkormányzatának 2025.évi közbeszerzési tervét így elfogadjuk-e, ha, igen akkor kézfeltartással jelezzük.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A 2025. évi Közbeszerzési terv elfogadása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés melléklete szerint elfogadásra Mindszent Város Önkormányzatának 2025. évi Közbeszerzési tervét

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a 2025. évi közbeszerzési tervet.

5. Aktív turizmus pályázattal kapcsolatos döntés.

Szűcsné Tóth Szilvi bizottság elnöke: Jegyző asszony, akkor kiegészítéd?

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Itt igyekeztem egy elég részletes és minél több körülményre rálátást biztosító előterjesztést készíteni. Amit tudni kell ez az előterjesztésbe nem került bele hogy, itt azért áll fent az előrehaladott állapot, hogy gyakorlatilag szinte kiviteli szintű terv dokumentációnk van meg építési engedélyünk. Egy korábbi Kisfaludy pályázatra készült, még ennek a tervnek az alapjai el, amit még sajnos utána vissza vontak az energiaválság idején tehát, ezt terveztük benyújtani egy Kisfalud pályázatra de, ahogy az anyagban szerepel, hogy 2023. őszén körvonalazódott, mind a jó együttműködés a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel és a Szegedi Vízisport Egyesülettel, mind ennek a pályázatnak a lehetősége, akkor nyilván úgy voltunk vele, ha a tervek meg vannak, akkor egy építési engedélyig végig visszük a dolgokat. Ami úgy gondolom, hogy nem probléma, mert legalább láttuk, hogy milyen előírásokkal esetleg milyen akadályokkal lehet számolni. Itt nyilván most van egy kész műszaki tartalom, itt az sem titok, hogy ugye Koczka Gábor képviselő úrral már volt több körben egyeztetésünk a stranddal kapcsolatban itt a műszaki tartalom, ami benyújtásra került a pályázatban, kifejezetten a projektmenedzsment kérése volt, hogy bár vannak kész terveink, de azokat ne nyújtsuk be, mert minél több konkrétumot nyújtunk be annál jobban meg lesz kötve később a kezünk. Tehát magában a projektben, amit most látnak az egy helysége lista négyzetméter adatok, illetve a funkció. Ezt viszont kötelesek voltunk benyújtani. Ezt a pályázati adatlap kérte, tehát most ebben a TOP+ projektben, amit látnak, hogy kész épülettel tervezünk, van egy tárolási célú konténerünk x négyzetméterrel, illetve ez a minden funkciót felsoroltunk, össz. négyzetméterben ekkora épület. Ők most ennyit látnak, itt ugye a helyszín is kérdés, ahogy erre is kitértem. Nem egyszerű a helyzetünk ugye. Pályázati előírás, hogy szálláshellyel egy helyrajzi számon nem lehet a pályázatban meg valósított épület, de ugye közben dolgozunk azon, hogy a kempingünknek végre valahára működési engedélye legyen. Úgyhogy, itt egy telekalakításra is mindenféleképpen sort kell keríteni, várjuk a földmérőt, hogy elkészült egy nagyjából-i gondolat, hogy hogyan lehet ezeket funkciójukban is jól elhelyezni, illetve hogy minden pályázati feltételnek megfeleljünk, itt majd szintén Koczka Gábor képviselő úrral testület elé, illetve bizottság elé is fogjuk tární ezeket. Nyilván ezt megelőzi a földmérővel való egyezkedés, hogy egyáltalán meg valósítható e ez az elgondolásunk. Azt én meg fogom kérdezni a projektmenedzsment vezetőjétől, ő Nyikos András a Magyar Kajak-Kenu Szövetségnek a projektmenedzsere, hogy egyebekben itt milyen mozgásterünk van a műszaki tartalom tekintetében. Itt ígérték is, hogy lesz is egy átfogó és hosszabb konzorciumi egyeztetés, de majd csak a támogatási szerződés megkötését követően. A támogatói döntés megérkezett, most ahhoz szedjük össze a dokumentumokat, de maga a felület még nem nyílt meg ahhoz, hogy ezek benyújtása is kerüljenek, ennek az időpontja még egyenlőre bizonytalan, de nyilván próbálunk minél jobban előkészülni erre és akkor ezt követően sor fog kerülni egy nagyobb ívű egyeztetésre, ahol nyilván már ezekről is lehet beszélni, hogy adott esetben nekünk milyen módosítási elképzeléseink vannak. Ezt előre megkérdeztem, hogy azért van valamekkora mozgásterünk. Ezt most csak annak a vonatkozásában mondom, hogy nem vagyunk 100%-ban ezekhez a tervekhez meg itt a tervdokumentációban kijelölt helyszínhez kötve. Nem tudom, hogy egyebekben kérdés.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Nem szeretnék a rossz hírek közlője lenni, de ha gyakorlatilag a telekalakítás szóba kerül, akkor ami van építési engedély, akkor az nem lesz érvényes. Amit megmondom őszintén nagyon nem is bánom, mert, de remélem, hogy Takács Gábor, mint Főépítész és hozzá szól az ügyhöz. Valószínűleg ez a terv gyorsan készülhetett úgy fogalmazok, hogy nem volt azért túlgondolva ez a dolog, kiviteli szintű tervek vannak és még itt is az akadálymentes zuhanyzó nem megközelítendő. A másik, hogy én azért megfontolásra javasolnám mind a helyszínt, mind pedig az, hogy a főzési, zuhanyzási funkciókat emeletre telepítsünk. Tudom, hogy itt van a Vízügynek egy állásfoglalása azzal kapcsolatban, hogy mit és mit nem lehet, de szerintem ebben érdemes volna, futni egy kört én azt gondolom, hogy ilyen funkcióknak az elhelyezése egy mobil épületben sem egy ördögtől való dolog. Ezt javasolnám átgondolni, mert az, hogy egy főzési funkciókat felteszünk egy 4 méteres lábakon álló épületre és aztán hordjuk, le majd a meleg levest nem tudom, hogy ez mennyire életszerű, hogy mennyire lesz ebből probléma. Ugyanis ennek az épületnek minden egyes közösségi funkciója az emeleten van a WC, zuhanyzó, főzőhely minden. Igazából ezt nem tartom olyan nagyon szerencsés megoldásnak. Illetve, itt lesz egy ellentmondás számomra, mert azt gondoltam, hogy ha épül egy ilyen szociális épület, akkor ez a szociális épület mindenki meglegedésére és kiszolgálására használható tehát nem csak a kajak kenúhoz kapcsolódó szálláshely. Ha, utána akarunk kempinget építeni, akkor itt is lesznek olyan előírások, hogy kell mellékhelyiség, kell fürdési lehetőség most ebben az esetben ez az épület használható lesz majd a kemping vendégeinek is? Mondhatjuk azt, hogy a kempingünknek a szociális blokkja ebben az épületben van? Mondhatunk ilyet?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hivatalosan nem, de nyilván a gyakorlatban.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, a kempinget engedélyeztetnünk kell, és amikor engedélyeztetjük, akkor le kell írunk, hogy hol van a toalett, abban mondhatjuk, de lehet, hogy kell egy nyilatkozat.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bocsanat a kempingünknek sokkal hamarabb kell a működési engedélyeztetését lefolytatni, mint ahogy az az épület egyáltalán megépülne. Hivatalosan nem lehetnek egy helyrajzi számon, hivatalosan nem mondhatjuk, hogy ezt a kempingezők is használhatják, de ha egyszer elkészül, akkor biztos állítom, hogy július 22-én senki nem fog odajönni és megnézni, hogy aki a kempingben van azt megnézni, hogy fel megye e vagy be megye e az épületbe. A mindennapokban bárki ezt az épületet használni tudja ezért is mondtam, hogy amit a támogató szervezett látott ebből az egészről ezért hangsúlyoztam ki, hogy kizárólag az épületek funkciói és négyzetméter adatok. Itt, ahogy láttatok 9 millió forint van a tervezésre, adott esetben az egészet újra lehet gondolni. Nyilván ezzel a megkötéssel, hogy ezekre a funkciókra meg erre a nagyjából négyzetméterre adtak pénzt, de az egészet újra lehet szabni. Ezt csak azért mondtam, hogy ezek a tervek most elkészültek, ezek meg vannak, ha az a javaslata a bizottságnak és a testületnek, hogy gondoljuk újra az egészet, akkor van rá 9 millió forint. És nyilván idő is van. Itt senki sem számít arra, hogy itt bárki teljesen kész tervekkel érkezik. Pénz is van, idő is van, tehát újra lehet szabni az egészet adott esetben.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én mindenképpen azt javasolnám, olyan értelemben is, hogy a stranddal kapcsolatban még nem született egy olyan koncepcionális terv, hogy a különböző részeit mire fogjuk, vagy mire szeretnénk a későbbiekben használni és tényleg azért kellene ezt átgondolni és nem csak nekünk képviselőknek, mert úgy gondolom, hogy a lakosságnak is vagy, aki a strandra többe jár annak jó elképzelései. Jobban örültem volna, ha egy szélesebb körű tájékoztatást vagy ötletelést tartunk erről a dologról, mert szerintem a stranddal kapcsolatban biztos, hogy van sokaknak jó ötlete. Én örülök neki, ha ezt át lehet fogalmazni. Meg

mondom őszintén, hogy amikor meg láttam ezt az idehelyezett épületet én nem örültem nagyon őszinte leszek, mert ez arányaiban ezt a területet gyakorlatilag ki végzi. Nem hiszem, hogy ott ez a magas lábakon álló nem túl attraktív épület illeszkedne oda ugyanis ez lesz majd a főépület ebben az egész térben. És attól függetlenül, hogy a Bárka ilyen vagy olyan, vagy a mellette lévő épület. Nem olyan rossz épületek azok, nem érzem azokat olyan rosszaknak. Ezt abszolút nem tartom odaillőnek nekem sérti a szemem, már bocsánat.

Mesina János bizottsági tag: És, akkor mozgatni szeretnétek, vagy mi a gondolat?

Koczka Gábor bizottsági tag: Nem a rajz helyére kerülne most jelenleg.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Meg mondom őszintén, nekem van egy olyan fél pajzán ötletem, mivel nem engedni a lábakon állás nélkül a vízügy megoldani ezt a dolgot én javasolnám, hogy a konténereknek az átgondolását most azt a konténert vagy arrább kell vinni vagy láttunk már arra jó példát egy mindszerinti leleményes furfangra, hogy le volt ásva a mozgatható utánfutó és akkor el lehetett húzni a kocsit.

Mesina János bizottsági tag: És, mit szólnátok egy olyan gondolathoz, hogy ezeket cölöpre raknánk egy minimális tartályréteggel és ez mondjuk, legyen 1 méter, mert kb. 1 méter kiemelné ezt és mondjuk négy cölöpöt, karikával és amikor a víz jön automatikusan emeli magát. Én azért vaslom ezt, mert én mozgatok konténert daruval, irgalmatlan költség és a darus, ne értsétek félre, nem nagyon fogja érdekelni, hogy odavágta a platóra és épp egy WC csészénk eltört 20.000 forintért. Mi szólnátok egy ilyen gondolathoz? Magyarán tartályra raknánk az egészet, mondjuk Gábor te, mint tervező meg te, mint Béla vagy te, mint te is Gabi, hogy kiszámolnánk, hogy mi az a tartáymennyiség, ami pl. 80cm, 1 méter, vagy ami ezt a tömeget elbírja üres állapotban, mert vízben senki sem használja. Ezt a tömeget, ahogy jön a víz felemeli a mag szintjére és passz, el van felejtve az egész, nem kell mozgatnunk, nem kell törnek az áruink. Én mozgatok daruval árut, én tudom, hogy ha leveszek egy konténert, és felteszek egy konténert, abban valami mindig összerotyan. Óhatatlan mindig, a falazat mindig mozogni fog, megsérül oldalt a panel, odavágódik a kampó, minden egyes mozgatsánál valami sérülés fog keletkezni. Nem mondhatom a darusnak, hogy fizesd ki, bontsd ki a panelt, az megint munka. Mondjuk egy ilyen gondolat zárójelben. Nem tudom, hogy ez költségbe mit emelne, mit nem emelne. Gondoljuk át, mert lehet, hogy működőképes sztori lenne.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Szerintem műszakilag megoldható és még egy egyszeri megoldást, láttam is már mindszerinten ilyet, hogy egyszerűen kereke volt ennek a történetnek, le volt fixen telepítve, közművek rá voltak telepítve és akkor, mikor eljött a pillanat ráakasztották egy autóra és elhúzták.

Koczka Gábor bizottsági tag: Most, ahova első körbe szeretnénk, az nem a rajzon, szereplő helyén lenne, hanem a strandon az egyik legmagasabb pontjára, a nyúlgát részre. Azért tudni kell azt, hogy ahova első körbe szeretnénk az-az egyik legmagasabb pont.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És, melyik ez a pont?

Koczka Gábor bizottsági tag: A nyúlgát. A kempingnek a jobb oldali felső része.

Mesina János bizottsági tag: Az erdő felőli oldalt?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt ott néztük ma, hogy erdőnek van nyilván tartva és ott azt, nem fogják engedni, hogy az erdőművelési ágra.

Koczka Gábor bizottsági tag: Azon a részen lenne, ahol a Bárka, illetve az első víkendházsor, azt még engedélyezik.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A csónakház rész is?

Koczka Gábor bizottsági tag: A jelenlegi csónakház is elbontásra kerülne. Ezzel kapcsolatban mondta azt a jegyző asszony, hogy konzultáltak a telekmegosztással, illetve az átminősítéssel kapcsolatban.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A csónakháznak titulált konténerház az egy teljesen modern, teljesen jól néz ki, Most ez mellé berakni azt az épületet szerintem tényleg elég gáz, de szerintem, ha maradunk a konténer stílusnál és ugyan ebben a stílusban fog elkészülni ez a mosdó rész is, akkor ez egymás mellé kerülne? Vagy, hogy gondoltátok? Mert gondolom ez oda a túlsó-felső részre nem?

Koczka Gábor bizottsági tag: Addig nem tudjuk, amíg a telekalakítással kapcsolatban nincs valami nyilatkozat.

Mesina János bizottsági tag: A csónakházat szeretnénk kirakni a most kitisztított részbe?

Koczka Gábor bizottsági tag: Igen, a jelenlegi csónakház most elbontásra kerül és ugye értelem szerűen fel fogjuk vinni. Bővül a kemping, bővül a partszakasz ez volt a cél.

Mesina János bizottsági tag: És, akkor a csónakházaknak magyarán a vízi sportnak ott lenne nekik egy pluszút le-föl közlekedni. És, akkor annak a határára lenne kb. rakva ez az épület, amit tervezünk.

Koczka Gábor bizottsági tag: Igen, de ezt még fel szeretnénk rakni egy közös megbeszélésre, akár egy lakossági fórum keretében megkérdezni az ott lakókat. Nagyon sok összetevője van ennek még jelen helyzetben csak ott tarunk, hogy van egyelőre egy elképzelés, de ez változhat. Ha, vannak olyan ésszerű ötletek, akkor persze mindenki rugalmas ezzel kapcsolatban.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most a testületi döntés arról szól, hogy a támogatási szerződéshez, amihez majd be kell nyújtani a felhatalmazást, hogy aláírhasa a polgármester úr az a megvalósításra vonatkozó konzorciumi megállapodást, itt még erről van szó, azért mondtam, hogy amit itt beadunk az négyzetméter adatok meg funkciók. Teljesen a nulláról, előlről lehet kezdeni az egész projektet.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én még csak annyit akartam kérdezni, hogy az már tisztázódott arról, hogy a parkoló az, amikor leérünk jobbról lesz vagy balról? Amikor te üzemeltetted, akkor jobbról volt és egészen jó volt úgy, mert a bal oldali rész szabad volt. Aztán tavalyelőtt már mindenhol volt autó jobbról is meg balról is.

Koczka Gábor bizottsági tag: Pont ezek a kérdések, amik még kérdésesek. Sok ötlet van ezzel kapcsolatban is de, mint ahogy mondtam meg kell próbálni kiérni mindenki véleményét és hátha vannak jó ötletek, jó elképzelések és azokat úgy megvalósítani, hogy mindenkinek jó legyen.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Beszéltük, hogy mi most átbeszéltük egy pár órában a dolgokat az idei évvel és majd megbeszéljük.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Annyira komplex vizsgálatot igényel ez a kérdés, de kezdjük a legelején. Én, amit hallok a lakosságtól nagyon sok ember, aki szereti, a strandot mindenféleképpen a véleményüket ki kell kérni. Egy lakossági fórumszerű vagy akár ezeket a látvány tervek nyilvánossá tenni ez az egyik szempont, a másikén csatlakoznék Bélához, mert én sem szeretném emeletre helyezni ezeket a helyiségeket. Egyébként a mai világban a konténereket már nem ördögtől valók, hiszen szépeket lehet belőle kihozni és megtévesztésig téglapépületekhez hasonlít. És még egy szempont, nem tudom, nem akarok másokat másolni, de esetleg meg lehetne nézni a szomszédos vagy a Tisza melletti településeken, akár Csongrád vagy akár felsőbb részen, Szolnok vagy bárhol, hogy ilyen épületek hogy vannak megoldva, hogy vannak építve. Ezeket mindenféleképpen vizsgálni kell és maga a pontos hely az kulcs. Itt tényleg csak olyan helyre szabad ezeket tenni, hogy ha lemegy az ember a strandra, akkor az a maradék kis természet maradjon meg, mert lehet azt mondani, hogy a Bárka jó helyen van, de szerintem azzal a strandot kettémetszették. Ez csak az én magán véleményem.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Én nagyon örülök, hogy van ez a pályázat, mert végre lendületet ad azoknak a beruházásoknak, amik gyakorlatilag Mindszent szempontjából egyetlen kitörési pont, mégpedig a strandnak a használata, kihasználása, turisztikai vonz erejének kihasználása, amihez akár szálláshelyfejlesztés is megvalósulhatna a jövőben. Nagyon jó, hogy mindenkinek van véleménye és kb. mindenki ugyan arról beszél és ezeken nagyon jó formába lehet egyeztetni. Magyarországon a rendszerváltás után eltelt 10 év, mire az úgynevezett közösségi tervezés nevezetű intézmény elindult ez odáig eljutott, hogy Budapestnek van közösségi költségvetése, ez arról szól, hogy x milliót, milliárdot leválasztottak a fő költségvetésből, amit külön civil szervezetek, egyesületek, lakosok mindenki egy bizonyos folyamat mentén osztottak fel. Most ez a közösségi tervezés a településeknél egy alkalmazott módszer, amikor arról beszélünk, hogy milyen területekre osszuk fel, mint pl: a strand terület felosztása, erről majd kicsit később beszélek. Az egyik egy teljesen bevált közösségi tervezés, ezt lehet egy majálison, vagy március 15.-i ünnepen egy sátorban művelni. Isten ments, hogy ezeket a tervek teregezzük, én ezt mondom, de ilyen kis téglalapokat lehet kívágni, fákat és akkor mindenki odamegy, hogy ki mit hova szeretne, hogy milyen terület használatot gondol, hova mit szeretne kialakítani, utat hova gondol. Ezeket össze lehet gyűjteni, lesz 150 féle verzió, ezeket lehet csoportosítani, kiértékelni, akkor még is jobban tükrözi a használók és a helyieknek véleményét. Nyilván lehet aztán ütköztetni, hogy jó helyen van, e ott vagy ketté osztja e büfé a strandot vagy nem lesz pro, kontra, de ez egy folyamat. Ezt lehet egy terelt mederben egy egyeztetési folyamatban végig vinni. Minél többen szólnak hozzá, annál inkább a saját magáénak érzi a döntést, akkor is, ha nem az ő verziója lesz, de mindenféleképpen beszélünk róla, nyilvános, ez a közösségi tervezés. Ennek van egy nagyon jó kialakult gyakorlata most már Magyarországon is. Bízom benne, hogy remélhetőleg biztos, hogy lesz át tervezés. Azt majd mindjárt mondom, hogy miért. Ez nem szerintem csak egy emberre csak az építész vagy a polgármesterre vagy a tervezőre tartozó dolog, mert látszik, hogy aki ezt a rajzot csinálta életében nem volt lábakon álló nyaralóban, az hogy az ajtót úgy nyitja ki, hogy a harmadik lépcsőfokról nyit, nem életszerű. És borzalmas butaságok, amiket apróságokkal lehetne javítani. Elkövettek, de összességében én nagyon örülök így, ahogy van, megszavaznám csak, hogy legyen valami, de ha most lehetőségünk van és ekkora összeg soha nem lesz a városnak. Én nem látom azt a pillanatot, amikor majd bruttó 180 milliója lesz a városnak, amikor majd 180 millió forintot megint majd el tudunk költeni a strandra. Sajnos, amik eddig el lettek költve, azokat már nem tudjuk vissza csinálni. Én most nem kezdem el a múltat hánytorgatni az egy fájópont maradt. És, ha majd nem akarunk és majd a Külterületi utaknál is majd vissza fog jönni, hogy az SZTK-tól a fagyizóig víz álljon, majd a kerékpárút mellett, mert így sikerült, akkor hülyeséget meg ne tervezzünk. Itt most lehetőség van,

hogy jót csináljunk, ennek szerintem van egy olyan fóruma közösségi tervezés, lakossági fórum hívjuk akárhogy bármi. Ami nyilvános lesz, az már csak előre viszi a dolgot. Én azt gondolom, hogy most vissza kell menni egészen a kályháig, onnantól kezdve, hogy járdát hova rakjunk, mert sajnos azt kell, hogy mondjam 70 négyzetméternyi térburkolat vagy betonburkolat lett jó helyen meg jól van kialakítva, szerintem és ott van az-az egy darab kút, amiből a víz nem folyik el és egy vasárnap délben már tócsában kell odamenni, azt az egy kutat használni, aki mondjuk azt az egy kutat használni, aki a strandra le akar menni, ilyen apróságok. Ha, jól is lehet csinálni, akkor csináljuk már jól. Én bízek benne, hogy lesznek ilyen fórumok meg lesz lehetőségünk a tervezést úgymond a kályhától kezdeni. Miért mondom ezt? Ami látszódik onnan is kb., ez az érintett teleknek az építési szabályozása. Ez a telek a Kompnál kezdődik és a Kisrévnél ér véget, ez a 0137/6 Hrsz., ez 170 ezer négyzetméter a Kompnál kezdődik és a Kisrévnél ér véget. Ez az egész part egy helyrajzi szám. A rossz hír az, hogy most már telekalakítást úgy lehet most már csak végrehajtani, hogy az itt jelölt szabályozási vonalakat a földmérő berajzolja. Majd ebbe az egyeztetésbe én szeretnék bekapcsolódni csak, mint Főépítész, hogy tudjam segíteni ezt a munkát, mert én nem látom még ennek a végét, hogy ezt hogy lehet egyáltalán megosztani. Amit jegyzőasszony mondott, hogy fel kell több helyrajzi számra osztani azért, hogy nem lehet egy helyrajzi számon a szálláshely és az objektum ez teljesen világos, én most még nem látom, hogy ez megvalósítható lenne. De, neki kell esni és itt az Állami Főépítész irodát, aki a Földhivatali eljárásban szakhatósági bevonásra kerül velük is egyeztetni kell, hogy egyáltalán ez megosztható legyen ez a telek. És itt most kérdezném, hogy nálatok végül meg kellett a telket osztani?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen, úgy adtak építési, hogy azt mondták, hogy rendezett. Korábban Szegeden megengedték azt, hogy csak rá rajzoljuk a dokumentációra, de ez már nem lehetséges.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Lehet, de csak egyszerű bejelentésű lakóépület miatt. És ez nem egyszerű bejelentésű lakóépület, tehát itt ezeket a piros vonalakat szabályozási vonalak, ezeket valós telek határként kell kialakítani. És itt pl.: ha lefele megyünk a bal oldali parkoló az erdőnek van minősítve, ami érdekes.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Nem akarok a szavadba vágni Gábor, de még egy fontos kérdés, ugye említetted a Nagyrévtől a Kisrévig, ez egy nagy partszakasz. Ha, elindulunk, a strand felől, a Nagyrév irányába van egy rossz hírem, hogy majdhogy nem mindegyik ingatlan tulajdonos vindikálta magának úgymond a jogot és Tiszáig le van kerítve.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nem csinálhatja meg.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Nem csinálhatja meg, de sajnos ez a gyakorlat.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ezt az ATIVIZIG-nek kellene megtiltani nekik.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Csak mondom, hogy erre készülni kell, hogy ebből még bonyodalom lehet. Más kérdés, hogy mi a jog meg mi az úgymond szokásuk.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Azt ilyen szempontból nem fogják nézni. Ilyen esetben nincs elbirtoklás.

Koczka Gábor bizottsági tag: Mert az egy partsáv.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ami itt még felvetődött ez a tartályokra állított építmény, itt majd azt kellene megnézni a pályázati felhíváson, hogy mire kapott támogatást és mi a mozgástér, mert ugye az építési jogszabály meg az építési törvény építménynek definiálja, hogy mi számít építménynek. Helyhez kötött műszaki alkotás pl. a mobil dolgok azok nem építmények. Ha, itt épületre van támogatás, akkor mobil, elszállítható vagy kerekeken guruló az lehet, hogy eszköz beszerzésnek vagy még rosszabb, járműnek is tud minősülni pl.: a Balaton parton direkt rá is mentek erre, hogy nem is lehet. Ezt meg kell nézni pályázati szempontból. Az ATIVIZIG-nek nagyon komoly előírásai vannak, én ebben már futottam kört egy szabadalom kapcsán. Volna egy nagyon jó megoldás, de Magyarországon még ez ilyen joghézag, nincs az. Az, hogy oszlopokon felmegy, de itt az a speciális helyzet van, hogy amikor visszafele jön és kifut alóla a víz, akkor hozhat a víz alá hűtőt is és, ha az ott beszorul alá ezért nem lehet ilyen oda-vissza mozgódó. Most inntől kezdve akkor épület vagy mobil ez a pályázat szempontjából lehet, hogy nem kivitelezhető meg az ATIVIZIG is bele tud szólni, erre sajnos nincs, jól kialakul joggyakorlat. Futottam már ilyenekkel vakvágányra, de az ötlet nagyon jó és én még küzdök azért, hogy egyszer egy ilyen szabadalom legyen, mert ez nagyon sok parti embernek megoldaná a problémáját, de most jelenleg nincsen erre sajnos. Ami felmerült, hogy ne másolni, de igen, másolni, mert a Kisfaludy pályázat, amit a jegyzőasszony is mondott, az ugyan, az, mint a Balatoni típusnyaralók, meg ami Csongrádon van, az van Szolnokon. A Kisfaludy pályázat arról szól, hogy egyébként itt is láttam Kisfaludy elemeket megvalósulni a strandon. Valami Kisfaludy pályázat szerintem volt ilyen táblák, egyebek. Az egy egységes arculat a konténerek az öltöző helyekre, ezért van az, hogy ha elmegy valaki Balatonlellére vagy Fonyódra, vagy Szigligetre ott hasonló öltözőkben tud átöltözni, mert arculati elemek szerint kötelezően abból kellett megvalósítani. Szerintem ebben nincsen kivétlenül. Az egyediséget, azt meg lehet nyilván máshogy is oldani, de én azért ilyen típus dolgok alkalmazásától nem riadnék vissza. Szerintem itt nagyon hasznos lenne az egyeztetés, ha így valósul meg, bízom benne, hogy nem, de azzal is együtt tudok élni, de jó lenne, ha ebbe ekkora összegű pályázat fölött nem csak egy kis szűk fő vagy 1-2 személy tudna dönteni, hanem kicsit nagyobb nyilvánosság.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Úgy is lesz a strandon egy nagyobb rendezvény, a Vízi sportegyesület szervez egy rendezvényt és akkor ott adott esetben meg lehetne próbálni ezt a tájékoztatást, ötletgyűjtést.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ha, volna már egy ilyen rajz, hogy hova mit akarunk, ha csak az, hogy végig egy járda a part mentén és, ha abból most 10 métert csinálunk meg, jövőre 50 métert, akkor van egy Master plan-nak hívják ezt. Ez egy mester terv, ami egy vezérfonál, ha már nem aprólékosan, de fő irányvonalakat lerajzoljuk, bejelöljük és azt lépésről, lépésre évek alatt megcsináljuk, akkor már nem vethetik a szemünkre, hogy ahova a mixer le tudott állni, oda öntöttük a betont, alapon történt a fejlesztés.

Pálnikó Máté képviselő: Köszönöm a szót, tisztelt bizottság sok mindent elmondtak már sokan, úgyhogy nem szeretném ismételni, de én is úgy gondolom, hogy ahogyan pl.: a bicikli út építésénél volt előzetes lakossági fórum, úgy itt is szükséges, mert ugye akkor jönnek elő a problémák, mikor más, másként látja tehát szerintem ez nem megkerülhető. Ugyan akkor nem tudom, hogy ami tavaly tavasszal volt beigérve ez a strandi igényfelmérés, ennek mi lett az eredménye?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem lett eredménye, mert nem csináltuk meg idő hiányában. Egyébként ennek nekifutottunk tavaly tavasszal én magam is ott voltam a megbeszélésen, tehát ez hogy a strand területén valami féle, sőt nem valami féle, hanem nagyrészt lakossági meg turisztikai

igény mentén haladjunk és készüljön egy ilyen sokat emlegetett fejlesztési koncepció. Tavaly tavasszal volt egy megbeszélés egy céggel, most ennek nem azt mondom, hogy nagyon komoly, de lett volna költség vonzata, ha ezt tényleg szakszerűen készül el, másrészt meg megmondom őszintén a helyi Önkormányzati választások előtt, hogy félévvel készüljön egy koncepció, ami most úgy gondolom, hogy vagy a kukában végzi egy évvel később, vagy nem. Nem szerettünk volna ebbe belevágni, én magam is azt mondtam, hogy akkor majd meglátjuk, hogy mit hoz a jövő. De, az hogy egy ilyen lakossági igény felmérés és koncepció legyen az valóban felmerült és nagyon hasznos lenne, most ha másért nem akkor csak az ott már meglévő épületek egységes arculata kialakítása érdekében. Azt sem titkolom, hogy tavaly volt egy beszerzési eljárás kísérletünk, ugye itt a baba, mama konténert, illetve a mostani kemping konténert, hogy egy kicsit esztétikusabb legyen egy ilyen faburkolattal, amit képviselő asszony is említett, hogy egyébként jól néz, ki meg esztétikailag tényleg feldobja a környezetet. Ez az ottani fa elemekkel is harmonizálna, de olyan árajánlatot kaptunk erre a faburkolásra, hogy a tavalyi költségvetésünkbe ez nem fért bele sajnos. Itt anyagi problémák is okozták ezt, nyilván ha ebben az irányban indulunk el, akkor az itt már meglévő építményeket is egy megfelelő arculatba öltöztetve lehetne egységesíteni a lenti kinézetét és arculatát a strandnak. De, én személy szerint mind a kettőt, mint aki évek óta bele látok és benne vagyok a strand működtetésében. Én a lakossági igény felmérést is nagyon tudom támogatni, illetve azt is, hogy egy koncepció készüljön akár a fejlesztési irányokról, akár az egységes arculatról lent.

Pálnikó Máté képviselő: Bocsánat, még annyit, hogy akkor a konzorciumnak mindegyik tagja ezt, amit megkaptunk ezt támogatja ezt az anyagot. Ami el lett küldve nekünk csatolva.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A megállapodás? Ez a megállapodás lett mindenkinek elküldve. Ugyan ezt a megállapodást írja alá minden fél, illetve ami még itt többször meg lett említve az ATTIVIZG ugye ők is konzorciumi tagok, nem véletlenül vették be őket. Itt ígéretet kaptunk arra, hogy nyilván amiben nem lehetnek, abban nem tudnak rugalmasak lenni, de a tőlük telhető minden segítséget és rugalmasságot meg fogják adni a partnereknek, hogy adott esetben itt pont a kivitelezéseknél azért mindenki igénye a lehetőségekhez mérten megvalósuljon. Ugye itt a konzorciumi tagok vagyunk, de azt tudni kell, hogy itt a felsorolt konzorciumi tagokon kívül van még legalább tíz partner ebben a projektben, de ők csak úgymond külsős partnerek. Ott is több települési Önkormányzat van, de akik ténylegesen nagyobb összegű forrásból, illetve egyáltalán forrásból részesülnek ők kerületen be konzorciumi partnerként. És Mindszent az vezető helyszíne, ez az egyik táblázatban benne van pirossal jelölve, vezető helyszíne ennek a projektnek.

Pálnikó Máté képviselő: Igen, de akkor tulajdonképpen sem a strandi árusok, sem a strandi vendéglátói helyek tulajdonosai ezeket még nem látták, amiket mi most megkaptunk anyagot látványterv és hasonló.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Én, ahogy mondtam ez egy korábbi projekthez készült azért, hogy lásunk valami igényt, illetve piaci költségeket. Azt, hogy mit valósítsunk meg, azt a valós igények szülték, tehát jelenleg ezek a funkciók abszolút nincsenek ellátva, illetve ugye ennek a lábakon álló épületnek az alsó része, ott egy közösségi teret terveztünk. Nyilván ez még ezermillió formában megvalósulhat, de ez is egy gyakorlatban felmerült igény, ahogy most láttuk a táboroknál, hogy ha jó idő van, akkor nagyon jó, de ha nincs, akkor mit csinál ott pl.: 80 gyerek és a 10 felnőtt kísérő, most pont ebből kiindulva a tavalyi évben már az egyik nagy sátrunkat levittük. Egyetlen egyszer volt eső, de akkor meg pont jó volt, hogy az 50 gyerek meg a 7-8 felnőtt úgymond tudta az időt hol tölteni nem pedig a két személyes sátorokban voltak. De, nyilván minden eleméről lehetne ennek a projektnek hosszan beszélni.

Pálnikó Máté képviselő: Értem ezt is igen, de itt még annyit hozzátéve, hogy nagyot akarunk ebben a pályázatban, de olyan egyszerű dolgokról nem döntöttünk még, hogy mikor kezdődik a strandszezon és mikor végződik. Nem látunk még a tavalyi évről a strandról beszámolót. Ezeket én hiányolom, hogy nem léptük meg és minél hamarabb meg kellene ezt is csinálni ez az én véleményem persze. Aki, akarja, elfogadja, aki nem az nem. A másik meg az, hogy igen tehát én is látom ezt, hogy drótkerítéssel gyakorlatilag végig a hobby telkek kerítésétől le egészen part élig fel van húzva a drótkerítés még móló is van, nem hiszem, hogy erre van engedélyük azoknak az embereknek. Igen is tegyen meg mindet, hogy a folyópart az mindenkié legyen. Kollektíven el lehessen ott járni nem csak túrázási szempontból bárhogyan, ha ki akar kötni az ember mindenféleképpen, akár horgászat céljából, akár úszás céljából. Ne magán partok legyenek a Tiszán, hanem az tényleg mindenkié legyen. Az a másik kérdésem még, hogy lehet, hogy majd egy későbbi testületi ülésen kapunk erről tájékoztatást. Ugye van nekünk egy Kurcás pályázatunk is Kurcás turisztikai pályázatunk, polgármester úr két személlyel egyeztetett December végé, Január elején. Majd erről is jó lenne, ha kapnánk tájékoztatást, ami a Mindszenti hírekben is szerepelt.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Erről majd polgármester urat megkérdezzük. Azt, hogy ebben a projektben, hogy-hogy valósítjuk meg a dolgokat, azt a képességünk nem hiszem, hogy befolyásolja, hogy a strandszezonról idén még nem döntöttünk, nem azért, mert nem tudjuk meg csinálni az anyagot, hanem mert nem szoktunk márciusban erről dönteni, majd az áprilisi testületi ülésre be fog kerülni, ez jellemzően június elejével, közepével szokott kezdődni. Tehát most abból, hogy idén még nem került testület elé, nem vonnám le azt, hogy nem tudjuk ezt a projektet normálisan és értelmesen megvalósítani. Most itt a lehetőség, ahogy erre többen utaltak, volt korábban néhány nem túl jó elsült projekt, most itt a lehetőség, hogy ebből akkor együttes erővel a képviselő testület és a lakosság valami jót hozzon ki, erre én csak ezt tudom mondani. Én a legjobbakat kívánom úgymond magunknak meg a településnek ebből a szempontból, mert valós igényen alapul, ahogy írtam a pályázatban, nagyon jó együttműködések alakultak ki ezekkel az egyesületekkel, szervezetekkel. Én úgy gondolom, hogy itt a lehetőség, hogy akkor valami jót csináljunk.

Pálnikó Máté képviselő: Értem, igen. Még csak annyi a kérdésem, hogy a súlyázással, ami majd a strandon lesz azzal nekünk generálunk bevételt vagy akarnánk bevételt is generálni külön? Ha, odaérünk úgy értem.

Koczka Gábor bizottsági tag: Ez, még egy távoli cél.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ezt nem tudom, hogy kinek szeretnénk.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én annyit szerettem volna még kérdésként feltenni, hogy ha jól láttam, akkor járdát nem lehet belőle építeni? Járdát, utat nem lehet. Azt, amikor döntünk arról, hogy elvisszük, a túlsó felére a strandnak azért oda Önkormányzati pénzből mégis csak gondolom, a következő évi költségvetésbe be kell tervezni pénzt, hogy oda mégis csak megközelíthető legyen az épület.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, amikor a beadás folyamatában voltunk, akkor én a Nyikos Andrástól, aki tényleg nagyon felkészült projektmenedzser, kifejezetten kérdeztem, többször egyeztetettünk erről, nyilván teljesen jogosan merült fel, hogy legalább valamennyi üdülőtérületi utat nem e lehetne ebből rendbe tenni ebből a pénzből. A válsz az volt, szó szerint olvasta fel a felhívásból a projektmenedzser, hogy csak annyiban költhető utakra ez a pályázati forrás, amennyiben, az a partszakasz, ahol a létesítmények megvalósulnak, jelenleg nem közelíthető meg

aszfaltozott úton. Tehát csak arra és akkora mértékben. Magyarul, ha mondjuk a töltéstől földút vezetne le, akkor arra lehetne költeni, de egyéb útra sajnos nem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, akkor itt ezen a telken belül az épületet meg tudjuk közelíteni szilárd burkolattal. Ha, most ez a járdaszélesség vagy esetleg egy kicsit szélesebb, akkor ez a része végül is benne van, és még tovább megyek, esetleg az-az út is benne van, amit terveztünk az erdő szélében, hosszában ahol le tudnának menni a vízi sportolók? Azt a részt is esetleg?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Akkor ezt megkérdezzük a projektmenedzsertől, mert akkor az épületet meg a csónakházat is ott közelítenénk meg. Ahogy mondtam is adott esetben meg van a kötés és mondtam is, hogy utána terveznek is egy tájékoztatást meg egy részletes konzorciumi egyeztetést is, én nagyon szívesen látom ott a városfejlesztési bizottságot is adott esetben. Ha, máshogyan nem megy, akkor elviszem a kérdéseket. Komolyan mondtam, mert láttam, szembesültem az előző strandos pályázatnak az eredményével és én tényleg azt kívánom, hogy most találjuk ki közösen a lakossággal és csináljunk tényleg valami jót.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És még egy kérdés. Ez, ha jól látom, hogy 4 év a befejezési idő, és az alatt teljesen mindegy, hogy mikor mi történik, csak a vége legyen 4 év. Ez azt jelenti ennek ellenére, hogy az idén ebből semmit ne várjunk?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Még az is nyitott. Hamarabb érkezett meg a döntés, mint ahogy minket értesítettek. Azóta pl. ez a terület nem nyílt meg. Ahová a Támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumokat csatolni kell, van, hogy 2 hét múlva nyílik meg van, hogy 2 hónap múlva nyílik meg. Most még ez is bizonytalan. Itt ugye látom, hogy ebbe az irányba megyünk, ami nem baj a nulláról újrakezdjük, újra tervezzük az egészet. Én úgy gondolom, hogy ha bele vesszük azt, hogy a támogatási szerződés mire meglesz, adott esetben mire kitaláljuk, hogy tényleg mit szeretnénk csinálni, mik a lehetőségeink ugye különös tekintettel a telekalakításra gondolok. És mondjuk, kiválasztunk egy tervezőt, aki elkezdi tervezni tényleg minden szempontot figyelembe véve egy jó tervet. Szerintem örülhetünk, ha erre az év végére a tervek elkészülnek, de az sem biztos. De, úgymond az idő nem szorít minket. Mondom, nem azt veszik alapnak, hogy kész tervekkel jön valaki, ahogy láttátok is a tervezésre is benne van a pénz és nem is kértek sem engedélyes sem kiviteli terveket a beadványhoz ezért is mondtam, hogy csak a funkciók és a négyzetméter adatok lettek beadva.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, akkor mondjuk, az mennyire befolyásolja azt, hogy most az idén elbontjuk azt a dűledező csónakházat és ugyan azt építjük akkor fel egy másik helyen, vagy akkor már nem is építjük fel, hanem megvárjuk ezt a szebbet? Vagy, akkor ilyenkor mi a koncepció erre?

Koczka Gábor bizottsági tag: Felajánlottam, hogy addig nálam meg tudjuk valósítani konténer alatt a tárolást.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, ha most tudunk egy ideiglenest.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak ugye az is pénzben van. Megmondom őszintén, hogy ezzel én már szembesültem, most teljesen őszinte vagyok, hogy azt a csónakházat azonnal el akarjuk, bontani csak nem tudom, hogy miért akarjuk, azonnal elbontani ezt most teljesen őszintén kérdezem. Azért nem összedőlő félben lévő állapotban van, én úgy gondolom. Tudom, hogy nem szép, de arra, hogy oda éjszakára be legyenek ezek pakolva azért az a tapasztalat, hogy az a biztos, ami el van pakolva éjszakára szerintem. Arra tökéletesen megfelel átmenetileg, hogy ne kelljen

naponta hordozni akár a Gábor telkéről a dolgokat. De, ezt megmondom őszintén, hogy tényleg nem tudom, hogy miért olyan sürgős, hogy elbontsuk. Tőlem ott elfér még.

Mesima János bizottsági tag: Azzal a csónakházzal nincsen semmi baj, megnéztük, az egy vasvázon lévő dolog. Maga a vasvázat lepucoljuk, lefestjük akkor az egy működőképes dolog és lemezzel kell leborítani. Annak tudunk adni egy új formát pikk-pakk. A lakossági fórummal kapcsolatban nekem az a gondolatom, hogy mi lenne, ha csinálnánk egy ötlet ládát és bedobálja mindenki.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, ha személyesen lejön, jobban érzékeli.

Mesima János bizottsági tag: Jöjjön le személyesen is, de lehet, hogy lesz valaki, aki nem akar, vagy nem tud lejönni személyesen.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Lehet ez is, meg azt is.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ezzel párhuzamosan meg javasolnám is, hogy az internetre egy kérdés sort felrakni és állítsa prioritásba, hogy neki mi a fontosabb. Parkoló az akadálymentes mosdó, az étkezés, a napozó ágy stb. Azért mondom, hogy ezt a közösségi tervezést nyugati egyetemeken oktatják külön szakként, ennek nagyon nagy szakirodalma van. Nem kell nagy valamikre gondolni, pont ilyen ötletláda egyéb. Ezt egyszerű hétköznapi, módszerekkel ezt meg lehet oldani. Ennek lehet mélységet is adni meg árnyalni a dolgokat én ebben szívesen segíték, ha van erre nyitottság a város részéről, akkor nézzük meg.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Úgy tudom, hogy lesz majd civil nap a Művelődési ház előtt valamikor, akár a Vízisport egyesülettel karöltve. Amit említett Gábor egy ilyen kis makett szerű valamiket színes papírból és tényleg forgathatja, akár a családok is, hogy mi hol legyen. Ennél jobb ötlet szerintem nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek van e még kérdése, hozzáfűzni valója? Nincs, akkor szavazásra bocsájtom azt a határozati javaslatot, mely szerint a Pénzügyi és ügyrendi bizottság felhatalmazza a polgármestert az Alsó-Tisza és a Maros aktív víziturizmusának fejlesztése című TOP... azonosítószámú projekt vonatkozásában a projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására, ha ezzel egyetértetek, akkor kézfeltartással jelezzétek.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

31/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Aktív turizmus pályázattal kapcsolatos döntés.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert „Az Alsó-Tisza és a Maros aktív víziturizmusának fejlesztése” című, TOP_PLUSZ-6.1.4-23-CS1-2024-00002 azonosítószámú projekt vonatkozásában a projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az „Aktív turizmus” pályázattal kapcsolatos előterjesztést.

6. Külterületi utak fejlesztésére pályázat benyújtása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jegyzőasszony kiegészítéd nekünk?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Tisztelt képviselők, tisztelt bizottsági tagok itt is igyekeztünk több rendelkezésre álló dokumentumot, illetve információt megosztani veletek. Itt a kiküldött műszaki leíráson felül, illetve helyszínrajzon felül, ami egy nagyon fontos dokumentum. Ez tegnap este került kiküldésre ez a tegnapi napon készült el ez a projekt költségvetési táblája, ahogy ti is láttátok a beérkező árajánlatok alapján a jelenlegi adatokhoz mérten a meghatározott összegű önerőre lenne szükség a pályázat vonatkozásában itt, amivel szeretném kiegészíteni az anyagot, az két dolog. Az egyik, próbáltam utána járni, hogy mikorra várhatók a döntések ebben a projektben, magyarul itt az önerővel, mert tudom, hogy ez egy sarkalatos kérdés, itt most 10 millió forintról beszélünk kb. és még, ahogy láttátok 0,- Ft van a hatósági művelési ágból kivonás, kisajátítások stb. soron, itt azt mondták a projektmenedzserek, hogy konkrétan a felhívásban nem volt határidő magának a támogató szervezetnek, hogy mennyi időn belül kell meghoznia ezt a támogató döntést, de hogy ez nem baj, mert egyébként sem szokták betartani. Annyit mondtak, hogy az Mvh.-t ismerve nem örölnék olyan túl gyorsan a malmok. Ez az egyik infó volt, aki azt mondta, hogy szerintük jó esetben talán 3-4 hónapon belül lehet döntés, illetve támogatási szerződés ennek a projektnek a vonatkozásában. A kivitelezés jó eséllyel át csúszik a következő évre, ezáltal nekünk a következő költségvetési évre, illetve ami még fontos lehet. Utána kérdeztem az esetleges előlegigénylésnek úgy van, hogy a támogatási szerződés megkötését követően 25%-ot lekérhetünk előlegként és, ha ezzel elszámoltunk, akkor újabb 25%-ot lekérhetünk. Ez most a jelenlegi állapot, van olyan információ, hogy ezt most tervezik módosítani úgy, hogy 50%-ra felemelik az első igénylési kört és, ha azzal az 50%-al elszámoltunk, akkor azonnal lekérhetjük a maradék 50%-ot is előlegként. Mondom ez egy információ tervezet, ami most biztosan benne van a pályázatban az a 25%-k, ha azzal biztosan elszámoltunk, akkor lekérhetünk még 25%-ot. Én igazából kiegészíteni ennyivel szerettem volna, ami esetleg plusz információ lehet.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem is tudom, hogy hol kezdjem. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan horderejű pályázat, hogy egy előzetes egyeztetést azért illett volna már csak olyan szinten is, hogy milyen beruházási koncepciója lenne, mondjuk Mindszent Város jelenlegi képviselő-testületének és nem egy személyben, aki ezt kitalálta vagy előterjesztette. Én szeretnék egy olyan informális ülést, teljesen mindegy hogy hol és nem is muszáj ezt ilyen hivatalos nagy koncepcióba bele fogalmazni, de azért olyan alapokat lefektetni, hogy mondjuk, ha indul esetleg pályázat külterületi utakra, akkor esetleg melyik utat részesítenénk előnyben. Mi van akkor, ha kiírnak olyan pályázatot a település belterületei útjaira, akkor melyik utakat részesítjük előnyben vagy kiírnak egy olyan pályázatot, ami az intézményekre vonatkozóan, hogy akkor melyik intézményt részesítjük előnyben. Én ezt nagyon hiányolom és tényleg az a 10 millió forintos önerő az már csak hab a tortán, de én nem vagyok benne biztos, hogy olyan utakat kellene nekünk támogatni, ami viszonylag kis létszámú közösséget érint. Én sokkal jobban tudnám elképzelni egy olyan útvonalnak a támogatását, ami sokkal nagyobb réteget lefed, mondjuk Mindszent Város

lakosságából és én meg is mondom, hogy melyik ez az út. Én nem szeretek horgászni senki ne higgye, hogy nekem bármi közöm is van azon kívül, hogy a férjem horgászik. De, az, hogy azt az utat támogassuk, aminek a 0193, 0198 a helyrajzi száma.

Mesina János bizottsági tag: Ne helyrajzi számot mondj, ha nem hogy melyik, azaz út.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: 4521 hrsz. ez az út, ami Mindszent határától...

Koczka Gábor bizottsági tag: A gázos út után lévő út, balra.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az egyik az Tóalj sor folytatása, a másik meg a csirketelep környéki.

Mesina János bizottsági tag: A Tóalj sor folytatása a Kodály u. aljától indulna?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság: Kovács Gépszertől indulna és azt a szakaszt még azt gondolom, hogy én, mint laikus, nem vagyok, műszaki ember majd jönnek a műszaki emberek, akik majd hozzáfűznek. Annak még van létjogosultsága, hogy azt az utat olyan szinten kialakítsuk, ahogy majd erről lesz szó. Mivel, hogy az le tudja venni a forgalmat az Ady Endre utcáról és nem teszi tönkre az utcát, ha majd egyszer felújítanánk az Ady Endre utcát is. A másikat, hogy mi indokolja azt nem nagyon értem. Én inkább azt gondolnám és nyomtattunk egy helyszínrajzot, amit valóban innen indulna Kovácséktól, de ez az út összekötné a Kurca tanösvényt, a Pintér Hidat, a horgásztavat egészen ki a szegvári útig. Én azt gondolom, hogy ezt a szakaszt ezerszer többen használják, mint a csirke telepnél lévő utat. Így bekötnénk, mondjuk a turizmusba a Kurcát, és a Tanösvényt és én azt gondolom, hogy inkább ezt támogassuk 10 millió forinttal és nem tudom, hogy kell-e támogatni. Mert maximum 150 millió forint a támogatás, ha ezek az utak vagy akár mind kettő nem aszfaltos útként kerülne kialakításra, hanem egy szórt útként lehet, hogy bele is férnénk a 150 millióból és nem kellene nekünk még plusz 10 milliót befizetni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Az önrész kötelező.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én azt gondolom, hogy volt itt korábban, azt hiszem, hogy 2016-2017 évben egy külterületi utas pályázata Mindszent Város Önkormányzatának, talán ott is a horgász utat akarták fejleszteni csak nem ezt a szakaszt, hanem ami ott a Majornál megy le a Kurcára azt a szakaszt, de szerintem azt másból. Ezt a pályázatot visszaadtuk amiatt, hogy a gazdák nem támogatták az önrőhöz való hozzájárulást és, hogy ennek az volt e az oka, hogy az akkori polgármester nem ült le vele tárgyalni vagy a gazdák nem voltak hajlandóak, ez nem derült ki, nem tudom ezt a pályázatot visszaadtuk. Én azt gondolom, hogy ha ennek az önrő részét olyan szinten csatolnánk be, akár a két Horgász egyesületet, akár esetleg az ott levő gazdákat meg a másik úton Kovács Gépszert vagy nem tudom, hogy a Gedai féle cég az mennyire hajlandó ebbe beszállni, vagy vannak ott még ugye más őstermelők is nem tudom, hogy milyen minőségben, hogy ők is beszállnának ebbe az önrőbe és esetleg az Önkormányzat is és nem az Önkormányzatnak kellene kifizetni konkrétan 10 millió forintot, hanem valahogy harmadolnánk, feleznénk, nem tudom. Én azt gondolom, hogy az sokkal járhatóbb út lenne, és nagyobb hasznot hozna a városnak, mint emitt.

Kispál Róbert bizottsági külső tagja: Ezt egyszerűen meg lehet oldani, ki kell tenni egy 5 tonnás táblát arra a részre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én nem vagyok híve az ilyen drasztikus megoldásoknak, mert ha nem tudja megközelíteni a telephelyet.

Mesina János bizottsági tag: De, arra gondol Robi, hogy ha kész lesz az út és utána.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Az a baj, hogy azon járnak traktorok. Ahogy mész le a Pintér híd fele ugye az működési terület az egész a Nagyrévig, most menjél le. Még az út is, amit szeretnétek csinálni, ki van rajzolva, és a közútról a Szegvár felőli útról jön le, elfordul balra a Kovács Gépszer fele, ha lementek a partnál, be van szántva az út, mi régen ott jártunk le a Kurca rétre, ott voltan kölkök, ugye az új osztáson, mi ott bicikliztünk, már út sincs be van szántva az egész.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen, ha majd rátérünk a műszaki részére az ügynek, akkor arra is fény derül, hogy ez miért van így. Én azt sem érte, egyébként, hogy... Tudom sajnos, hogy ennek az útnak a nyomvonala az a hivatalos Földhivatali nyilvántartással és a valósággal nincsen szinkronban. De, olyan szinten nincs szinkronban, hogy az az út gyakorlatilag abba a rézsűbe kerülne, ahol egyébként épületek vannak. Én nem is értem, hogy hogyan lehet erre tervet készíteni úgy, hogy nincs telekalakítás.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Sehogy. Direkt kinyomtattam, pirossal be van jelölve, hogy mi hogy telke, hogy mennyi épületet kellene elbontani. Én azzal kezdeném, hogy a legelején meg akartam kérdezni jegyzőasszonyt, mielőtt neki futunk, hogy az egyik utat be tudtam azonosítani a másik út, ami a Tóalj utcai az nem egyértelmű. Honnan indul, hogy meddig tart az világos a 45, 21- es kanyarjáig, de honnan indulna?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Azt nem tudom megmondani.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Mert a műszaki leírásban, az egy dolog, hogy a helyrajzi szám az el volt írva. A hosszok is el vannak írva és emiatt nem lehet azonosítani. És ez, ami itt van, a mellékletben ez az átnézeti helyszínrajz, ez is el van rontva. Semmi nem stimmel, semmivel. Én azt gondolom, hogy a Kovács Gépszertől indulna. Úgy volna értelmes és logikus, ha én csinálnám, akkor én onnan indítanám és akkor volna a műszaki leírásnak az a része, hogy az első 150 méter az aszfaltos, akkor volna értelmes létjogosultsága. Külön majd a tervre rátérek. Tételezzük fel, hogy akkor ez, ahogy lemegyünk a belterületből és rá azon a 20 méteres vagy 30 méteres enyhén lejtős úton lemegyünk, oda a Kovács Gépszer, Tóalj utcáig és jobbra fordulunk, ha onnan indul a beruházás, akkor az már nullás, tehát külterületi helyrajzi szám. Onnan 150 méter aszfaltos és onnan, pedig szórt. Akkor nem tusom, hogy hol tart a térkép, tehát nem lehet megvalósítani. Azért nem, mert ennek már volt előzménye, akkor még jegyző asszony rég nem dolgozott itt szerintem, de lehet, hogy már itt, de lehet, hogy nem is hallott róla vagy hallott róla. A lakosok ezt próbálták rendbe tenni 40-60 valahány tulajdonos nagy része 1-2 híján alá is írták. Egy földmérőt fel fogadtak, konkrét telkek tűntek el ott az Ady Endre utcán, épületeket nem lehet feltüntetni. Most a rézsű, ami gyakorlatilag az útnak a helyrajzi száma, oda több gazda, vállalkozó rá épített épületet, nem lehet kialakítani azon utat. Ferde is meg be is van építve. Ahol megy, az most a magán telkeknek a vége. Én terveztem már oda egy illetőnek, akinek az acélüzeme van. Nem tudom, hogy ki lehet e mondani, Laci ezt már szívta meg. Két verzió van, vagy legalizáljuk és, akkor végig megy a telekalakítás, ami egyszer már évek során nagyon hosszú ideig volt előkészítve, de megbukott nem lehetett megcsinálni. Vagy marad így és akkor a rézsűn kell végig venni. Ennyi, mind a kettő zsákutca. Moldován Attila, Kövimet a tervező, én tervezőként, beruházóként, műszaki ellenőrként nagyon sokat dolgoztam vele együtt. Olyat, hogy amit ő leírt annyi pénzből megvalósuljon úgy, olyan még egyszer sem volt. Neki pl. az adott telekre kell rárajzolnia, jobb

esetben van geodéziai felmérés és ő látja ezeket az épületeket rajta és rá jelöli bontandóként. Van, ezen az átnézeti rajzon kívül terv?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Vannak még igen, most én kifejezetten megkérdeztem, hogy milyen egyéb költségekkel számolhatunk, itt ugye pont a telekalakítás.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ha, rá nézhetnék, akkor egyből meg mondanám, hogy nagyon nagy a baj vagy csak kicsit nagy a baj.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ezek nagyon frissek, kinyomtassam, nem tudom, hogy mi a jó.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ha, kapok, bele nézek. Én mindent támogatok, én előre mondom, meg szavazok mindent akár ezekkel is, de azt nem, hogy utána ez plusz 100 milliójába kerüljön a városnak. Most jelenleg arról beszélünk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Épületet, biztos, hogy nem kell bontani. Én abból kiindulva kérdezgettem meg tőle ezeket az információkat, mert Mindszent, és Vásárhely közötti kerékpárút szerintem készen van 15-20 éve és a tavalyi évben fizettük még ki a földeknél a művelési ágból kivonásnak a díját, illetve a mai napig köti az Önkormányzat sorra abból adódóan, hogy osztatlan közös tulajdonok vannak a termőföld tulajdonosokkal és a bicikli útnak nem volt még nyoma sem hivatalosan, most még ilyen szerződéseket kötünk. Ez ilyen szinten nem lett el varrva én pont ebből kiindulva kérdeztem meg a tervezőt, hogy látom a sorokat, de úgy az-az egyéb az mennyi lesz. És annyit mondott, hogy 11 ingatlan esetében van szükség kisajátításra és összesen 400 négyzetméter vonatkozásában.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ez benne is van a műszaki leírásban és tételesen felsorolja az érintett magán ingatlanok számát, ezt, aki az előterjesztésben keresi a 18. oldalon megtalálható. Egyébként udvar és szántó magán ingatlant érint, de pont a Kovács Gépszernél van az, hogy ha kisajátítunk, akkor is az ő kerítésén belül bontunk, ha nem akkor meg a ház alatti részt bontjuk. Valahogy így is úgy is fájni fog. Egy részt, azt szerettem volna mondani és tényleg csak a jó szándék vezet, hogy ne kerüljön két fillérrel sem többbe, tehát az Attilának ilyen apróságokon, hogy most át kell húzni egy épületet, ráírja a terv lapra, hogy elbontandó, de ezek nagyon súlyos költségek. Ő úgy számol költségvetési tételt, hogy ha 3 méter széles út minden réteget ezzel a 3 méterrel szoroz meg. Rengeteg közbeszerzésnél volt probléma, hogy lépcsőzetesen alakítjuk ki az utat a legalsó réteg szélesebbé aztán...Ezt ők nem képesek megcsinálni, ebből is lesz, többlet költsége a városnak ezt most mondom, illetve méret mennyiségi kimutatással ezt lehetne kezelni. Az olyan eljárás rendi dolgok, hogy kisajátítás költségei, telekalakítások költségei ezeknek is van jócskán költsége. Ez az egyik része, ami miatt én felajánlom a szolgálataimat, ingyen megnézem a tervet csak azért, mert az elmúlt 15 évben rengeteget dolgoztunk együtt az Attilával, talán tudok ebben segíteni. A másik, tavaly volt az első olyan projekt, ahol komoly 10 milliónál nagyobb összegű visszafizetés keletkezett egy Önkormányzatnál csak a záró helyszíni ellenőrzésnél kapcsolódtam be a projektbe, már az elején meg mondtam, hogy itt vissza kell fizetni az Önkormányzatnak. Egyszerűen látszódott, hiába volt műszaki ellenőr, hiába volt projekt menedzser, korábban Mvh-s, azután Vp-s, most már Kapos projekt, mint ez is ez egy külön műfaj. Itt tényleg centivel jönnek ki meg gyalognak a tologatók útmérővel, mindent lemérnek. Az-az ellenőrzés, ahol tízen milliós visszafizetés keletkezett, banális dolgokon bukott el, amit menet közben lehetett volna kezelni. Pl.: Egyszerűen azt a nyomvonalat újították fel meg ott alakították ki, ahol az út volt, itt ez alapvetően egy eldöntendő kérdés, hogy most akkor telket alakítunk, kisajátítunk vagy rézsűre rakjuk hova, ezt én úgy gondolom, hogy nem szabad be adni ezt a pályázatot, hogy az nincs tisztázva, hogy ott ki lehet e alakítani vagy nem, mert

sajnos a megítélt támogatások felül nem fognak egy fillért sem fizetni. Viszont, meg követelik a műszaki tartalmat. Ennél a típusú Kapos projekténél én az előkészítésre fokozottan azt gondolom, hogy oda kell figyelni és ezeket végig kell járni, hogy ne keletkezzen többlet költség egyrészt, másrészt olyan nyilatkozatokat is kell rá letenni, hogy rendezettek a tulajdoni viszonyok stb.. Ezeket előre tisztázni kell, ez az egyik projekténél én azt gondolom, hogy itt mindent megbeszéltünk, hogy ha az aszfaltos résszel indulunk, akkor az csak innen Kovács Gépszertől mehet. Én tusom támogatni, nyilván a Pintér hídi leágazás az egy nagyon jó ötlet, mert azt sokkal többen használnák. És, akkor itt most meg jegyzem, hogy amikor vannak színes tervek ez is meg, mint a strand is azokon a színes pacák nem dísznek vannak. Itt sosem volt színes paca ipari területnek rajzolva, annak idején ez erőből ide lett telepítve most az Ady Endre utca lakosai meg mindenki ezt tapasztalja, hogy milyen az, amikor településfejlesztési döntések nem úgy születnek, hogy minden egyes infrastruktúra adott egy létesítmény megvalósításához. Ezen már túl vagyunk a jövőben szerintem lehet ezeket orvosolni, minden egyes beruházást érdemes ilyen szempontból figyelni, hogy minden adottság rendelkezésre áll e. Másik útnál nekem szintén kérdésem lenne, hogy melyik út, mert én meg találtam ezeket a helyrajzi számokat, de kb. ugyan ilyen végponttal talállok egy aszfalt utat is ugyan ehhez a térséghez. Egy Z betűt leírunk egy mostani földútból úgy, hogy itt van egy aszfaltút. Nekem itt nincs helyismereten, azért kérdezem. Jól látom, hogy ez-e az?

Mesina János bizottsági tag: 50 méterrel toldjuk meg az egyenes utat és kész.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, azt is mi indokolja? Azért, hogy az a 10 gazda meg közelítse a saját telkét.

Mesina János bizottsági tag: Nincs 10 gazda.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak mondtam egy számot, de ha másik utat csinálunk, akkor lehet, hogy ott meg 20 gazda van. Itt most nem a gazdáknak.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Az a másik aszfaltozott út, az magán tulajdon, Ménesi Sándor magán tulajdona. Nincs lezárva, mindenki használhatja. A kettes majornál, ami visz ki.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Az magán tulajdon? Azt lehet, hogy érdemes volna le kérni. Egy egyszerű ügyfélkapus belépéssel ezt meg lehet nézni, hogy van helyrajzi szám.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Van olyan, hogy magán tulajdon persze.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én is a műszaki részéhez szólnék hozzá ennek a dolognak, átnéztem a költségvetés tételeit és azt láttam, hogy ugye Mvh-s kódok alapján kerültek a tételek kiválasztásra, de azt kell, hogy mondjam és a figyelmet mindenkinek felhívnom rá, hogy ezek a költségek messze nincsenek köszönő viszonyban a mai piaci árakkal. Olyan szinten nincsenek köszönő viszonyban, hogy itt a homokos kavicsos anyagdíj vonatkozásában 6300,- forintért árazunk, jelenlegi anyag ára ennek 17.000,- forint a telepen és még nincs oda szállítva. És nem találtam olyan tételt, ami a valós költséget tartalmazza ez az egyik dolog, a másik dolog pedig, hogy nem tudom, hogy miért van szükség aszfaltozott útra és miért kell Mindszent legjobb útját meg építeni egy viszonylag keveset használt útra. Azt gondolom, hogy sokkal hasznosabb lenne, ha valóban olyan külterületi utakra szánnánk ezeket a pénzeket, amit sokkal több ember tudna használni. Azt én jó ötletnek tartom, hogy a Kovács Gépszernak az útja meg épüljön, de azt, hogy ezt aszfaltból kell megépíteni ezt azért én vitatom, hogy oda egy aszfalt utat kell építeni, én azt gondolom, hogy egy jó minőségű szórt út bőségesen elegendő ezeknek a

területeknek a megközelítésére és, akkor már lehetne pénz arra, hogy a számomra sokkal fontosabbnak tartott Kurca, tanösvény, illetve magának a Kurcának a megközelítése megvalósulhasson. Jelenleg beszélünk, itt a Kurcai horgászatról meg a turizmusról csak arról nem beszélünk, hogy nem lehet esős időben megközelíteni őket. És azt gondolom, hogy ez tényleg probléma, nem tudom, hogy honnan jöttek ezek az ötletek, rá böktünk a térképre és akkor ez az út. Ezt egy kicsit át kellene gondolni. Ezek a számok, amik ide le vannak írva, ezeknek a valósághoz semmi köze nincsen. Én azt gondolom, hogy ebbe a 150 millióba egyik út se fér bele. Nem végeztem túl sok számítást, de én úgy gondolom, hogy a minimális belekerülési költsége, ha csak az egyik útról beszélünk és 3 méter széles útról beszélünk aszfalt, ahol nagyon nehéz a kikerülés. Csapadékvíz elvezetés nevetséges költségeket láttam kizárt dolog, hogy valami féle csapadék víz elvezetést az út két oldalán, ráadásul az út két oldalán van a probléma, ott pont van egy rézsű és az összes víz az oda folyik. Még egy apróság talajstabilizáció van tervezve és talajstabilizációs tétel van tervezve úgy, hogy fogalma sincs senkinek, hogy milyen minőségű talajstabilizációt kell csinálni ugyanis ezt majd akkor, lehet megmondani, ha valaki ezt megállapítja. Vesznek talajmintát és azt mondja, hogy ilyen cementadagolással kell a stabilizációt megcsinálni és, akkor majd azt fogjuk látni, hogy ez nem 19.000,- forintba fog kerülni köbmétere, hanem 43.000,- forintba. És majd csodálkozni fogunk, Itt akkora eltérések vannak. Az Mvh-s egységárait kell, hogy alkalmazza, csak akkor a beruházóknak kell annyi józanságot tanúsítania, hogy ez nem a valóság.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ugyan ezt akartam, bocsánat mondani, de már félig meddig lelőtte a poént. Ennek az egész pályázati konstrukciónak a sajnálatos sajátossága, hogy csak a ÉNGY egységárral lehet számolni. Ez nem tudom, hogy kinek mit mond meg van, hogy pl. egy C30-as betont csak 30.000,- forint/köbméterét lehet elszámolni. Ez igaz Vác mellett, a cementgyár mellett, ahol a Dunából ingyen a kavicsot kiemelik, de ahova vonatok meg teherautóval kell ide hozni a kavicsot is meg a cementet is és ez nem 30.000,- forintba, hanem 60.000,- forintba kerül, itt ez nem megfizethető sajnos. Ezt nagyon sok pályázatnál megszívjuk. Ezért puffer tételekkel kell operálni, most itt nem részletezem a nyílt ülésen, hogy milyen technikák vannak erre. Én azért is szívesen leülnék akár az Attilával beszélni pár szót, mert sajnos ez olyan, hogy a tételes költségvetésnél, mert ugye ez is közbeszerzéses lesz és a tételes egységárait ellenőrizni kell. Én már jó pár ilyenén túl vagyok és, ha 1-1 tételnél a 136 tételből kettőnél átlépi, akkor azt levonják. Még azt sem fogadják el, hogy általában belefér az egységárakban, ha nem akkor nem. Ha, van a 182-ből kettő, ami több akkor azt levonják. Hiába van, a többi alatta nem nézik. Az árak, ez tipikusan az a fajta hiba, amit az úttervezők rá rajzolnak, de azt ki kell sajátítani az útrészeként azt sem szokták. Még a kisajátítás ezért is problémás. De, az Attila annyiból gondolt, itt most meg kel, hogy védjem, hogy érzékelt, hogy nagyon szűk a hely néhol nagyon elkeskenyedek az út és már nem is árokkal, hanem kavics cölöpökkel, szivárgóval dolgozott, de ez sem olcsóbb.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Aki valamennyire is ismeri a területet és én viszonylag közel lakok oda ismerem a területet, ott nagyon vidámnak találom ezt a szivárgós dolgot, mert ott, amikor csapadék víz van, akkor nagyon az út sem látszik nagyon a víztől. Azért a szivárgót én megfigyelném, hogy elszívárogtatja a vizet. Valamikor a Farkas Zoli területén buzgárokban jön fel a víz. Az olyan vízállásos rész. Csak mondom, hogy 3 méter szintkülönbség van a Szőlőpart és azon a részen, ami régen Kurca rét volt.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: A költségvetést készítő ember effektíve megvezet mindenkit?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nem, ezt nem ő találja ki. Az ÉNGY számokat, hogy mennyibe kerül, egy köbméter beton ezt minden félévben felülvizsgálhatják

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Zoli, ennyi az elszámolható. Nekünk is volt Vásárhelyen egy Mvh-s pályázatunk, amit ő beírt az lesz, az elszámolható csak most jelen pillanatban nem látjuk, hogy ez a valós piaci árhoz képpes mennyit. Nem látjuk, hogy mi a valós piaci ár.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Mellé kell tenni majd.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Vannak ilyen puffer tételek, hogy depóniaképzés vagy egyéb.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Amit mondtál az elején Szilvi, hogy majd összeadják, segítsenek bele, azért nem mindegy, hogy 10 milliót vagy 40 millió forintot.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Itt kanyarodnék vissza bocsánat vissza. Mondom, én tudom támogatni, együtt is tudok ezzel élni, hogy ezek az utak lesznek, de hogy kezdődött a mai ülés, itt voltak a Munkás utca lakosai. Nekik, lehet, hogy az, amit pluszba a terv pontatlanságok és az egyebek miatt az át nem gondoltság miatt mellé kell rakni, lehet, hogy abból nem csak Munkás utca, hanem máshova is jutna, mert tudnék én még ilyet mondani. Én tudom támogatni csak egy kicsit odafigyelve, próbáljuk ezeket a projekteket kompletten előre meg becsülni a költségét én ezt szeretném és, ha ebben van fogadó fél, akkor én nagyon szívesen leülök Attiláékkal, és akkor beszéljük át vagy nézzük át, hogy hol lehet ezt okosítani.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Az-az igazság, hogy én is ebben maximálisan egyet értek, nem akarok akadály a lenni a fejlődésnek, de én is azt gondolom, hogy aránytalan dolog az, hogy ha most én azt a két utat kiszámolom, hiába lesz 200 millió feletti költség véleményem szerint és akkor nem 10 millió forintot rakunk hozzá, hanem 60 millió forintot. Én 60 millió forintot biztos, hogy nem raknék hozzá. Ezt most mondom, ugyanis 60 millió forintot nem lehet el kótyavetyélni úgy, hogy a belterületi utakon meg nem lehet közlekedni. 60 millió forintért meg csinálom úgy az Ady Endre utcát, hogy bárki rajta mehet 40 tonnás autóval. Ez az én véleményem és azt szeretném kérni, hogy az-az anyag, amit a Hivatal vagy a tervező készít, legyen megalapozott. Most kezdődik az, hogy így lett szökőkútunk és stb. Ha, elő van terjesztve két olyan dolog, ami nem annyira jó akkor az egyik et meg fogjuk szavazni és meg fog épülni és az nagyon nem szeretném.

dr. Ujházi- Pál Margit jegyző: Bocsánat, most erre hagy reagáljak. Polgármester úr elmondása szerint erről volt valami féle egyeztetés, nem tudom, nem voltam ott. A képviselőkkel milyen információ csere történt arról, hogy erre a pályázatra szeretnénk beadni, milyen utakra szeretnénk beadni erre tényleg nem, tudok mit mondani. A polgármester úr, hogy mit beszélt vagy írt a képviselőkkel, én arra tényleg nem tudok mit mondani, de felelősséget sem vállalni érte. A másik meg az anyagok előkészítettségével kapcsolatban pont pénteken este beszéltük ugye Bélával este telefonon, pont a Vásárhelyi és a saját tapasztalat alapján, hogy ugye az Mvh teljesen máshogy működik, ÉNGY meg megvan, hogy mi max elszámolható és te magad mondtad, hogy kérsz be egy piaci árajánlatot a mai napra, hogy lássuk, hogy ez valójában mennyibe kerül. Nem meg védeni alkarom magunkat, de pénteken is teljesen tisztában voltunk vele, hogy ez nem biztos, hogy a valóságot tükrözi, ezt beszéltük is és kellene egy piac felmérő ajánlat.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Bocsánat, ebben igazad van Margitka, hogy én tudtam róla meg te is tudtál róla meg lehet, hogy még többen is tudtak róla, de az-az anyag, amiről ma szavazzunk, ez totál figyelmen kívül hagyja. Az, hogy leírjuk, hogy a projekt végösszege 147 millió ez egész egyszerűen nem igaz. És most mi szavazzunk egy olyan dologról, hogy elfogadjuk. Hogy fogadnánk el, amikor pontosan tudom, hogy ez kizárt dolog. Én a magam részéről emiatt azt fogom mondani, hogy én a magam részéről azt fogom mondani, hogy nem tudom ebben a formában támogatni, mert nem reális és nem szeretnék még egy márvány Tiszát, ilyen egyszerű.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Én ezt teljes mértékben elfogadom, csak azt mondom, hogy azért vagyunk itt, hogy megbeszéljük. Most nyilván mi is pár nappal ezelőtt kaptunk egy anyagot, amit veled is beszéltünk, hogy ez nem egy piaci ár ez egy ÉNGY költségvetés, ami mind a ketten tudjuk, hogy mi a hátulütője, de azért vagyunk itt, hogy ezt megbeszéljük. Nem számon kérni akarom, de mondtad is, hogy majd hozol egy valós piaci árajánlatot.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ez egy folyamatos ütemekre bontott beadású pályázat. Én is készítek most elő ilyen külterületi utat, mi még a tervezés elejénél tartunk, mi az Augusztusi határidőt tűztük ki tavaly. Tavaly decemberi vagy novemberi volt a határidő. Ennek most márciusban vagy egy köztes beadási határideje, ami miatt fontos ezt most eldönteni vagy mi az a határidő? Szeretnénk most egy közbenső határidőre beadni? Van most ilyen határidő?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most ugye március 18.-val zárult az első szakasza a beadásoknak és március 19.-vel indult a második beadási szakasz, ami most április elsejéig tart. Megmondom őszintén ez volt az irány a polgármester úr részéről, hogy ha most a tervek addigra elkészülnek, akkor meg minden releváns információ birtokában leszünk, akkor ezt hozzuk a testület elé. Az első információ az volt, hogy nem is kell testület elé hozni, de én mondtam, hogy ha nem is kell maga a döntés mi, akkor is hozzuk be. Aztán kiderült a projektmenedzsment csak utána nézett, vagyis bocsánat előkészítő munkát végzők, mert még nem projektmenedzsment, hogy kell testületi határozat. Azért is kellett kiküldve a módosított határozati javaslat, mert bele kell írni a helyrajzi számokat.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Ez ugyan az a Kapos pályázat, amire engedélyes tervvel lehet? Ezek szerint akkor már az engedélye is meg van? Mi azért nem tudtuk a mostani határidőre meg a tavaly őszi sem, mert nem volt meg az engedély.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nincsen. Nem az engedélynek kell meglenni, hanem igazolást kell benyújtani a pályázat benyújtásával egyidejűleg, hogy az engedélyre be lett nyújtva a kérelem. Magának az engedélynek nem kell meg lennie, de benyújtott állapotúnak kell lenni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Komplette engedélyes tervdokumentációnak kell lenni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Így van és igazolni kell, hogy benyújtottuk az engedély iránti kérelmet az Építéshatóságnál.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ami, ha nem teljes esetleg, akkor van, lehetőség arra mondjuk, hogy pótoljuk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Persze.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Még, a számokra visszatérjek, én azokat a mennyiségeket, amiket ebben a kimutatásban, költségvetésben kaptunk azokat napi áron számoltam nulla forint haszonnal. Felhívtam a Tüzépet, felhívtam az aszfaltosokat. Van benne kettő olyan tétel, amit nem tudok meg tippelni sem igazából, de ott is egy rettentő alacsony összeggel kalkuláltam. Azt mondtam, hogy a talajstabilizáció az 20.000,- és 50.000,- forint között van, én azt mondtam, hogy szerencsénk van 28.500,- forint. Ez biztos, hogy nem így lesz, mert ez a talaj, nem ilyen talaj és így jött ki nekem az a Kovács Gépszeres út áfásán 180 millió forintba. Ha, erre még valaki rá számol legalább 10 % -t, akkor ez az út ez 200 millió forint. És ebben napi árak vannak, nem olyan, ami légből kaptak. Valós beton árak, valós aszfalt árak, valós ő árak, mindenből a valós ár, ami jelenleg a piaci ár. És nincsenek benne a terv hiányosságok és nincsenek benne a mennyiségi hibák. Nincsenek benne a kisajátítási problémák és egy csomó minden nincs. Én itt nincsen benne az enyémben azok a kiegészítő tételek is, amik a projekthez kapcsolódnak, amit ebben a táblában kimunkáltatok, hogy mik azok a kiegészítések, műszaki ellenőrzések stb.. Én azt gondolom, hogy ezekkel a számokkal nem tudom elfogadni magam részéről. Dolgozzák át, nem tudom elfogadni, hogy egy olyat fogadjak el, ami tudom, hogy úgy sem annyi.

Pálinkó Máté képviselő: Már sokan elmondtatok, sok mindent én sem szeretném ezt ismételni. Megint nem volt a lakossággal egyeztetés, hogy mit szeretne az Önkormányzat. Nem is értem, hogy miért kellett ilyen nagyon ló halálában csinálni a dolgokat. Ilyen későn vették észre ezt a pályázati kiírást az Önkormányzatnál? Egyszerűen nem értem és ez a kiküldött anyag tartalmi kárára ment. Én is azt gondolom, hogy nézhetjük turisztikailag is és gazdaságilag is. Turisztikailag meg sok földút jön szóba, akár a Pintérhídi út, Kisrévi út, sorolhatnék még itt többet is, egyébként meg a költségek meg az idő. Ott a Szőlő partnál, ott régészeti feltárások is kellenek majd, mert gazdag régészeti lelőhely.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Nem emlékszer rá, de nem biztos azok a régészeti területek inkább a Szőlő parton vannak jellemzően és nem az aljban.

Pálinkó Máté képviselő: Jó, azt is el tudom fogadni, hogy épp az-az út legyen, de még ez is túl közel van a lakott környezethez, tehát a zajterhelés nem, biztos, hogy kisebb lesz.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: A forgalomterhelés az Ady Endre utcán az biztos, hogy csökkenni fog. Az, hogy most oda lekerül a forgalom, az valójában egy jó hír.

Pálinkó Máté képviselő: Igen, ennél a két útnál azt én is értem azt, az utat. Az északi utat, tehát a Szőlőpartit és a déli utat nem értem annyira, hogy miért kellett volna azt. De, ha az Alpolgármester úr itt lenne, akkor megerősítene abban, hogy amikor még ő is képviselő volt meg én is, akkor ugyan ezt játszottuk el a belterületi aszfaltozásnál, hogy megnyertük a pályázati pénzt arra, azokkal a kritériumokkal meg annyi utcára meg olyan hossza, amit megírtunk. Eltelt egy idő, nem készült el ugye időben az aszfaltozás, akkor ki kellett pótolni újabb összeggel saját pénzből, azaz hitelből és akkor vagy pedig visszaadjuk az egész pályázati összeget és elállunk mindentől, de ugye pótoltuk. Aztán megint eltelt egy kis idő, megint drágultak a költségek, akkor megint kellett pótolni. Kaptunk olyan minőségű belterületi utakat, mint amilyeneket kaptunk és nem biztos, hogy ez ennyi pénzből tényleg minőségi munkavégzés lenne, és külterületi útról beszélünk még csak nem is itt belterületi útról. Szóval nagyon át kell ezt gondolni ilyen szempontokból is, igen. Köszönöm.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Annyi, hogy sajnos régészeti lelőhely a 4521-es, tehát a kanyartól egész ameddig a Pintérhídig el nem válik az út, az a teljes

szakasz, illetve egy helyen körülbelül, ahol a Laciék csarnoka és az Y elágazásnál fél úton ott is egy kis részben.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Nem biztos, hogy ott sok a régészeti lelőhely. Csak, akkor van baj, ha találunk valamit.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: A régészetet is te finanszírozzod, nem a Múzeum.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Azt akartam mondani, hogy el kell gondolkodnunk, hogy így egyáltalán ez kell-e. Így, hogy 4,5x-s árak vannak a valóságban így kell-e vele foglalkoznunk.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen, én is ezt gondolom, hogy ha mindenki az igazat mondja és csak az igazat. A tervezőt is megvallatjuk, hogy árulja már el, hogy honnan lehet 4500,- forintért venni sorrend, mert engem is érdekel, ez az egyik vagy akkor mondjuk el, hogy nem ennyi.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nekem nagyon tetszik ez a horgászút felújítás, akár melyik végéről szerintem nagyon jó ötlet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Az a Szilvi ötlete volt, de azért nagyszerű, mert egyébként a Kovács Gépszer útjával közös a bevezető szakasza.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nem jó helyrajzi számon van, az-az út nem ott megy, ahol kellene. Egyébként szerintem vannak rosszabb külterületi utak, mint ez a kettő, amit megjelöltetek.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Kovács Gépszernél nincs út, ott nem igazán lehet eljárni. Ott olyan traktor nyom van, hogy nem megközelíthető. Laciék alulról nem tudtak bejönni.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: És nem tudnak bemenni úgy, hogy a Majornál? Az is tudom, hogy hosszú út.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Nem tudnak sajnos.

Mesina János bizottsági tag: És miért nem kötjük össze az ő telkének a végét, azzal az úttal, amit Szilvi tervezett és akkor kijárna hátrafele?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Azért nem, mert erre a kettőre adtuk be a pályázatot ezt terveztettük meg. Igazából az a baj itt, amit Szilvi is mondott, hogy nincs ezzel kapcsolatban koncepció. Nem igazán értem, hogy hogyan jöttek ezek. A Kovács Gépszer féle dolgot, azt valamennyire értem.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nyilván nem a Hivatal álmodik ilyet. Én csak kérdezem, hogy amikor a Polgármester úr akármilyen fórumon, akármilyen csoportban, akármilyen kommunikációs csatornán ezt leírta vagy nem tudom.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem tudom, viszont ha egyszer arról döntünk, hogy a Kovács Gépszerig, akkor felteszek egy kérést. Miért nem tovább Gedaiékig?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ez addig van.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ez addig van, mert őrá kifejezettem emlékszem erre a névre, hogy mondta ezt a Gedai nevet.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Egész a közig?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: A köztől feljönne az Ady Endrére. Csak az a probléma, hogy a Tóalja út az megszűnik a lovas pályánál. Ott meg szakad, mert lovas pálya van, de folytatódik.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Szerintem a Mező utcának nincs folytatása, mert az-az Önkormányzat területe. Lovas pálya a József Attilától a Mező utca sarkáig. Az egy Önkormányzati terület.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az belterületi az megint nem ebbe a pályázatba, viszonyt a Máténak a megjegyzésére, de jegyző asszony segíts ki. Mikor azt mondta, hogy a kis rév felé vezető út az nem külterületi, hanem zárt kerti. Szerintem az ebbe a pályázatba nem számolható.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem, csak külterület számít.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Pont ebben vagyunk egyeztetésben. Tavaly, amikor még Vp-s volt, nem Kapos, ott egy 19 meg egy 18-as elejű helyrajzi számot is engedtek. Pont, ma raktam ezt felkérdésként, mert van egy másik, ami szintén 19-es és zártkerthez vezetőt azt lehet, de úgy fogalmaz, az irányító hatóság ennek a Kaposnak a kérdezz, felelekében, hogy zártkerti, helyrajzi számmal ellátott út. Most ez zártkerti helyrajzi számmal ellátott vagy zártkerti, helyrajzi számmal ellátott, nem derül ki.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, ez a magyar nyelvnek a szépsége, hogy hol hangsúlyozol. Egy kis segítséget jegyző asszony kérhetünk? Mi van akkor, ha az egészet azt mondjuk, hogy nem javasoljuk? Mi van akkor, ha kettéválasztjuk a két utat és azt mondjuk, hogy az egyiket javasoljuk a másikat nem? Ha, azt mondjuk, hogy nem ilyen formában javasoljuk, hanem gondoljuk át, tervezzük át, nézzük át, nézzük meg a költségvetését és ne a mostani áprilisi 1.-ig lévő határidőig adjuk be, hanem csak az október 28.-ra. Milyen lehetőségeink vannak pontosan figyelembe véve azt, hogy ha egyszer mondjuk, levesszük napirendről, amit nem tettünk meg és tárgyaltuk, gondolom, hogy dönteni kell benne. Ez úgy van, ha egyszer elutasítjuk, akkor legközelebb már a polgármester önállóan dönthet benne vagy ez most pontosan, hogy van?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem, ha ti azt mondjátok, hogy ne legyen beadva olyan nincs, hogy a polgármester akkor önállóan dönt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor ez csak a levételnél van, ha egyszer leveszik napirendről?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ez egy működési szabály, de nem érdemi határozatra vonatkozik. Nem, ilyen nincs. Amit informálisan tudunk az-az, hogy amikor az első szakasz tartott ez a március 18.-ig, akkor ugye kérdés volt, hogy el indul-e a második. Akkor mondták, hogy biztos, hogy elindul itt tudom, hogy a levegőben lóg, hogy egyáltalán elindul-e a hármas és a négyes etapja ennek a pályázatnak. Nekünk is azt mondják a pályázatosok, amit tudnak meg hallanak a legjobb

szándékuk szerint, de az a biztos, ami már elmúlt. Ez a kettes szakasz ez kiírásra került, hogy a hármas, négyes kiírásra kerül e, erre mindenki azt mondta, hogy majd kiderül, ha kiírásra kerül.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Igen csak akkor megint milyen helyzetben vagyunk. Ha nem támogatjuk, akkor az a baj, ha támogatjuk, akkor meg még nagyobb baj, mert akkor gyakorlatilag okozunk egy lyukat majd a költségvetésben, amit nem tudunk hogyan fogjuk kezelni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Olyat tudsz esetleg, hogy támogatod majd az egyiket.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Pont azzal is van sok gond, mert támogatod az egyiket. Amit ésszerűnek találnék annak egy rész nincs terve a másik szakasznak, ugye a Kovácsnak meg annyi költség plusz van meg nem kiforrott az, hogy telekalakítás stb.. A másik az szerintem sima ügy, de azt viszont én nem tudom támogatni azt a szakaszt.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Azt én személy szerint, azért nem tudom támogatni, mert ott van mellette egy aszfaltozott út, amit nem hallottam most olyan indokot, hogy miért legyen még egy út, mikor tőle 50 méterre aszfaltozott út vezet. A másikat azért nem fogom támogatni. Az elsőnél be lesz adva valami. A végleges műszaki tartalomról még az sem dőlt el, hogy akkor végül aszfaltozott legyen. Be lesz adva valami engedélyeztetésre és akkor pl. végig szórt út alap lesz, és az hátha belefér a 150 millióba. Azt el tudom képzelni és akkor mégis be van adva. Akkor menjen be a Tóalj utcás, de úgy hogy akkor ott a műszaki tartalom.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Tóalj utca költségvetése nem 150 millió lesz.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Aszfaltosan 200 millióra becsül Béla.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: A pályázat sem ennyi lesz.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: 150 millió a maximum, amit lehet.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ha a műszaki tartalmat lecsökkentjük akkor adott esetben beleférünk ebbe a keretbe és akkor még sem akadályozzuk meg, hogy valamiféle fejlődés vagy javulás legyen. Csak mondom én abban a formában. Az a baj, hogy én azt látom, hogy megint meg fogjuk szívni, mert itt van egy pályázati költségvetés, itt van egy projekt táblázat, ezt beadjuk, és ezt fogják számon kérni. És, akkor majd nézünk, hogy úr Isten.

Schédáné Ménesi Éva Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Hogy fogadunk el egy olyan ajánlatot, amiben 10-12 porta melléképületének a lebontása szerepel.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Sehogy. Nem tudom, hogy ez hogy an lehetséges.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nem látom a tervet. Itt most azt írja, hogy 10-12 ingatlan telekalakítással elhangzott, hogy 400 négyzetméternyi terület lesz ki sajátítva. Azért kérdeztem a jegyző asszonyt, hogy van, e más rajz az átnézeti terven kívül, mert az

egyből kiderítené. Mert, ha csak telekalakításra gondol, és csak átrakja a mostani út helyére és annyival ki szélesíti, annyival arrébb viszi és mondjuk, minden gazda hozzá járul. Egy másik projektnél 96-ból, 96 hozzá járult még a vízelvezető árkot is engedte, mert neki is érdeke volt, hogy oda tudjon menni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, tartunk egy szünetet és meg nézitek a gépen.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Meg nézhetjük. Annyi kérdés merül fel, hogy a tervezővel sikerülne egyeztetni egy időpontot meg számotokra, mint bizottság meg most nagyjából itt is van szinte az egész testület, tehát számotokra elfogadható, mert itt úgy érzem, hogy annyi kérdés van, hogy ez polgármester úr meg tervező nélkül nem lehet ebben, érdemben meg felelősségteljesen dönteni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ha a tulajdonosok lemondanak, az Önkormányzat javára arról a területről azt mondják, hogy tessék, kedves Önkormányzat építsél, utat cserébe azt mondja, hogy az-az ön részem csak mondok egy példát.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most pont a Moldován Attila mondta ezt, mert én tényleg próbáltam belőle kisajtolni valami számot. Azt mondta, hogy két véglet van, valaki ebből akar meg gazdagodni élete végéig a projektekkel kapcsolatos kisajátítással a másik meg, hogy tipikusan útnak szoktak örülni, nem egy példát mondott, hogy ingyenesen odaadja csak végre lesz egy járható út az ingatlan közelében.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Én azt gondolom, hogy Kovács Gépszer az rettenetesen örülne. Odaadhatná az Önkormányzatnak az utat és legalább rendeződne az a telek határa. Neki szerintem ez simán meg érné.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Mellette még van olyan tulajdonos, aki nem biztos, hogy hozzá fog járulni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Én azt is elképzelhetőnek tartom, hogy olyan határozatot hoz majd a testület és most olyat fogadunk el, hogy Tóalj utcán egy csökkentett műszaki tartalommal, úgy hogy beleférjen a piaci ár szerinti 150 millióba, ehhez most én bármikor hozzá járulok.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Na, jó, de akkor, ha annyira lecsökken a tartalom és esetleg a csökkentbe bele férne a Pintér hídig, akkor azt viszont bele kellene még rakni nem?

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Nem fog beleférni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: Nem fog, szerintem sem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Ne dobjuk el azért ezt a dolgot.

Mesina János bizottsági tag: Ha, az aszfalt nem megy rá csak a kavics, akkor.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem, csak kavics mind a kettőre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Az aszfaltozásnak négyzetméter árat tudok, nektek mondani 130-150 ezer forint között van köbmétere. Ide két réteg aszfaltot terveztek, azt hiszem 8 cm-t. Csak az aszfaltozás 40 millió forint. Egy szórt útnak kb. 12.000,- forint

négyszetmétere. Egy 4 méter széles szórt út összességében 60 millió forint, nem biztos, hogy ez a szórt utas verzió nem megfontolás tárgyát képezi. Mert azt gondolom, hogy ott ahol nagy gépek járnak át, ott szerintem felesleges aszfaltos utat építeni, mert annak a javítása is sokkal többbe fog kerülni, mint annak a szórt útnak ahol nincs nagy forgalom. Nincs túl nagy forgalom, illetve a karbantartása sokkal egyszerűbb.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Úgy kell kalkulálni, hogy ott olyan út kell, hogy ha rá mész egy 40 tonnával, annak bírni kell.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Most úgy képzeld el, hogy amit meg terveztek neki utat, az 3 méter széles aszfaltos út. Amikor már annak a szélére kell menni, akkor az le fog törni.

Takács Gábor Városfejlesztési és Turisztikai bizottság külső tagja: És itt ugye mély fekvésű területről beszélünk tehát töltésbe fogja csinálni és akkor ott nem nagyon tud majd a szélén lejönni.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Szerintem, ha meg kérdezzük az út használóját, hogy szeretne-e egy szélesebb utat, ami szórt és megfelelő teherbírású vagy egy keskeny aszfaltot, akkor a széles szórtat választja az tuti. Gyakorlatilag ezek a járművek közlekednek az építkezési területeken és ott soha nincsen jobb út. Most voltam egy nagy cégnél óriási gombatermelő cég, szórt útjuk van. Kb. 50.000 négyszetméteren gombáznak. Naponta x kamion járkál az utakon. És egyébként Kovács Lacival beszéltem erről ő sem ragaszkodik, hogy neki aszfaltút kell. Kicsit túlzásnak érzem az aszfaltos utat oda. Ez lesz Mindszent legjobb útja, nem lesz ilyen út másikon.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai bizottság tagja: Így el tudjuk fogadtatni ezt a dolgot csökkentett műszaki tartalommal?

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Szerintem nem tudjuk. Szerintem úgy tudjuk elfogadni, hogy a tervezők, a polgármester úr meg adott esetben mi, leülünk és átbeszéljük.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Én azt mondom, hogy erre most, ahogy látom annyi kérdés és probléma van, józan ítélőképességem szerint megér egy következő összeülést. A héten szerintem lehet olyan időpontot találni, amikor így ebben a körben össze lehet ülni. Tervezőt is fel tudjuk hívni, eddig segítőkész volt, nyilván ami eddig kérdésem volt hozzá. Nem voltak ennyire szakmai jellegűek. De, annyi tisztázatlan dolog van, hogy még egy kört mindenképpen megérdemel és akkor mindenkit megnyugtatóan tud döntést hozni. Több verzió futott, hogy egy vagy két út kerüljön beadásra. Én azt sem bánom, ha a tervező el tud jönni. átdolgozni a tervet arra biztos, hogy van esély, de hogy új tervet bevigyem, nem tudom. Arra is polgármester úr tud választ adni, hogy a harmadik, negyedik szakaszból mit lehet tudni.

Mesina János bizottsági tag: Holnap beszéljünk, csütörtökön jöjjünk össze. Tervezővel is beszéljünk, hogy van-e szabad ideje eljönni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A tervezőt már nem hívom fel ma, de reggel akkor vele kezdem.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: Mit fogadjunk el, most az a kérdés. Pista, neked mi a javaslatod?

Németh István aljegyző: Akkor holnap szerintem ne kerüljön napirendre.

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: De, az nem hangzik jól. Valami olyasmit kellene mondani, hogy további tárgyalás szükséges a beadáshoz.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az a módosító javaslat szülessen, hogy a pályázat beadásával kapcsolatban a tisztázandó kérdések megválaszolása érdekében a tervező személyes vagy online részvételével kerüljön sor még egy egyeztetésre a pályázat beadásáról szóló döntés meghozatalát megelőzően. Így, szó szerint.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én ezt már fel is teszem szavazásra. Erről szavazzunk, amit Margitka már elmondott, hogy aki ezzel egyetért ezzel a módosított javaslattal.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Külterületi utak fejlesztése pályázat benyújtása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztés és az ahhoz csatolt dokumentumok alapján pályázatot nyújt be a „Külterületi utak fejlesztése” című (KAP-RD43-1-25 kódszámú) pályázati felhívásra, a Mindszent külterület 0117/2, 0193, 0198 és 0215 helyrajzi számú külterületi utak felújítására, a tervező személyes vagy online részvételével kerüljön sor még egy egyeztetésre a pályázat beadásáról szóló döntés meghozatalát megelőzően, elfogadásra javasolja a Képviselő-Testületnek.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcs Béla Városfejlesztési és Turisztikai bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a külterületi utak fejlesztésére pályázat benyújtását.

7. Élelmiszer közbeszerzési eljárás megindítása (2025. II. félév.).

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Összefoglalta az írásos előterjesztésben foglaltakat. Május 19.-e lesz az ajánlattételi határidő.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Erről mi nem kaptunk anyagot?

Pálinkó Máté képviselő: De, kaptunk.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek, valami kérdése van?

Mesina János bizottsági tag: Nincs, a 6 hónap jó. Az volt a változás nem a 6 hónap, 1 évről?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Igen, gazdaságos lesz számunkra még így is elég rövid ahhoz, hogy gyakorlatilag mire a szerződések megkötjük. Az élelmezés vezetők gyakorlatilag már február végétől dolgoznak azon, hogy összeállítsák az új táblákat, az új mennyiségeket. Az elmúlt időszakban folyamatosan jelentkezett olyan igény a Kapcsolat Központ,

az Idősek Otthonába a Polgármesteri Hivatal konyhája főz. Azután megnyitott a Bölcsőde, a bölcsődének nyilván a létszáma, illetve ételkészítés alapanyag igénye az megint egy bizonytalansági tényező volt, azután Derekegyháza érkezt szociális étkeztetésre szállítási igénye most már nekik is van szerződésük. A konyha 50 %-ban kihasználta a hely borzasztóan kicsi. Viszont nekünk a visszajelzésünk az ellátottak részéről. Ennek az anyagát közbeszerzésben igyekeztünk azért olyan minőséget keresni, sokszor helyettesítő terméket ajánlanak, akkor azt bekérjük, kóstolják meg a kollégák. Ha, minőségi kifogás van, akkor szállítókat elutasítunk. Próbálunk mindent a lehető legjobban biztosítani az intézményi közétkeztetésben.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Van még kapacitás a szociális étkeztetésre?

dr. Ujházi- Pál Margit jegyző: Azt mondták, hogy a jelenlegi, ha most nem is kerül sor a bővítésre, ami egyébként tényleg téma, akkor egy azt hiszem, hogy 80-90 adagot mondtak, hogy annyi még ebbe a kapacitásba belefér, igen.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak annyit hallottam, hogy változni fog a Birkacsárda által biztosított szociális étkeztetésnek a menete. Nem itt főznek főzni, hanem Szentestről fogják hozni 350,- forintos áron az ebédet. Ami nagy jó, csak nem tudom, hogy mennyire fog a minőség rovására menni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem tudom, hogy ők egyébként milyen konstrukció keretében csinálják ezt. A Derekegyháziak azt mondták, hogy azért kötöttek ki nálunk, hogy csak Szentestről ne kelljen hozni. Most ezt a minőségre mondom.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, elhiszem, azért mondom, hogy szerintem is.

Mesina János bizottsági tag: Nem baj elmegy, eszik egyet és rájön, hogy nem ér semmit úgy is visszajön. A gyomrára ad az ember.

Koczka Gábor bizottsági tag: Ezzel arra gondolt Szilvi, hogy fel kell készülni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Pl. a szociális étkeztetésben van, hogy egy házaspár egy adagot kér és az egy adagot kettőjüknek is szétosztva elegendő mennyiség. A kollégák étkezéséről szintén látjuk gyakorlatilag, hogy egy adag leves, az nem egy adag levesnek felel meg.

Mesina János bizottsági tag: Régebben én is rendeltem az óvodától és bőséges. Azért a pénzért, amit ott kihoznak tényleg le a kalappal.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Jó szerintem, ha nincs más kérdés, akkor szavazzunk. Határozat az úgy szól, hogy az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és dokumentáció szerint indítsa meg az ételkészítés alapanyagok beszerzése 6 hónapra Mindszent Város Önkormányzata szociális és gyermekétkeztetési feladatainak ellátásához 2025. július 1. és 2025. 12. 31. közötti időszakra vonatkozó tárgyú közbeszerzési eljárást. Aki ezzel egyet ért az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Élelmiszer alapanyag közbeszerzés kiírása (2025.II. félév)

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztés és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az élelmiszer alapanyag közbeszerzés kiírását (2025. II. félév)

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

8. Lakásrendelet módosításának előkészítése.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Viki, vagy jegyző asszony nem tudom, hogy ki fogja ezt elmondani. Vagy csak egy kötetlen beszélgetés lesz?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ez igen, szinte kötetlen beszélgetésnek szántuk itt ugye több informális, formális egyéb kommunikáció során felmerült és ugye a költségvetési rendeletünkbe is komolyan terveztük a bérleti díjakból származó díjak növelésével. Itt én csak abból indultam ki, ami tudom itt többször szóba került, hogy az emelés az lassan elkerülhetetlenné válik, mert a piaci árakhoz képest nem túl magasak az itteni bérlakások díjai. Itt, ahogy az e-mailben is leírtam, ami rendelkezésünkre állnak adatok, azt átküldtük. Az eddigiekben olyan felmérés, hogy az egyes lakások ténylegesen milyen állapotban vannak. Vagy akár fotók, ilyen nem készült. Csak abból tudok kiindulni, hogy én is jártam a Köztér. 12. -ben, ott is pedig egy társasház és nagyon eltérő minőségű és eltérő állapotú lakások vannak abból kifolyólag, hogy kik laktak eddig benne, és hogy vigyáztak rá és, hogy tartották karban esetleg milyen felújításokat végeztek el. Ugyhogy azért is vettük napirendre ezt a pontot most, hogy kezdjünk el beszélgetni róla, hogy egyáltalán a bizottságnak mi a véleménye. Egy általános bizonyos mértékű emelésben gondolkodjunk így a rendelet módosítása, előkészítése során, társasházanként más mértékű emelésben gondolkodjunk, vagy esetleg egyéb információ felmérés kerüljön elvégzésre. Ez tényleg most egy ilyen javaslat tételi lehetőség. Nyilván mi már az iránynak megfelelően készítenénk el rendeletmódosítást vagy az elvárásoknak megfelelően.

Mesina János bizottsági tag: Szerintem egységes legyen, hogy ne kavarodjunk össze.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, én is azért csináltam ezt a pár verziót. Én azt számolgattam, hogy egy nagyon szép felújított lakást, ha most ki akarunk adni, akkor kb. 80.000,- forintért lehet kiadni egy 50 négyzetméteres lakást, ez most ide-oda kerekítve akkor úgy jön ki, hogy 1300,- forint négyzetmétere annak a lakásnak. Azt tudjuk, hogy ezek a lakások nagyon szépen felújítottól azért erősen messze vannak.

Mesina János bizottsági tag: Ez, az egyes verzió, amiről most beszélsz?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, ez az egyes verzió. Én nem is javaslok, hogy ezt fogadjuk el, hanem mivel nem új épületek ez a kettes verzió szerinti, ami kb. a piaci árak a 92,3% - a az 1200,- forinttal szerintem már viselhető olyan szempontból, hogy azok a lakások, amik nem teljes felújítások alá tartoznak, de még nem olyan rossz az állapotuk és azért azt gondolom, hogy

a Köz. tér. 12.- es lakásoknak a nagy része ilyen, most ha 1-2 esetleg le is van lakva, de a nagy részük szerintem bele tartozna abba, hogy a piaci árak közel a 90%-t ki lehetne adni. Most a Köz. tér 5. illetve a Köz. tér 7. emlékeim szerint azok borzasztó állapotban vannak, de ha ennek az összegnek az 50% - ig lemennék, akkor kevesebb lenni, mint amit most fizet. Most nem ez a cél, hogy kevesebbet fizessen. Én azt gondolom, hogy ezeknél a lakásoknál kimondhatnánk azt, hogy egységes 1200,- forintos árak a 75% - t szedjük be tőlük. Ami azért a piaci árak a kb. a 70% - a, ott már szerintem annál lentebb lemenni, már nem nagyon illik. Ha, megyünk tovább a Szabadság téri lakásra, az viszont egy felújított épület szerintem, egy gáz van vele, mert nagyon hatalmas a négyzetmétere, hogy a miatt nem fogják kifizetni. 100.000,- forintot kifizetni nem tudom, hogy ki fogják e tudni fizetni, aki oda bemegy. Aki meg hallja, hogy két szobás lakásért fizessen 100.000,- forintot itt Mindszenten egyből kifordul, és azt mondja, hogy ennyit ő nem fizet. Ezért gondoltam, hogy ott is ennek az 1200,- forintnak a 75 % - t fizetné ki a bérlő. A Szabadság utca 97/F. -ben lévő lakás az viszont saját jogán kapná azt a 75 % - os fizetni valót, mert az szintén nem olyan jó állapotban van. Ez az én szerény véleményem. És, akkor a Községi háznál, viszont szociális lapon kell kiadni a lakást. Most azt nem tudom, hogy mit jelent az, hogy szociális alap?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ez egy szociális bérlakás, nem piaci, szociális. Szociális rászorultság alapján, amit nyilván az árban is fel kell tüntetni. Az alap indikátor nem ez volt, hanem amikor létrejött a Községi ház, oda egy olyan szociális segítőt kellett volna az Önkormányzatnak felvennie, alkalmaznia, aki ott koordinálja a közösségi életet, kvázi gondnokként és ingyen lakik abban az Önkormányzati laskában, de ennek fejében közösségsszervező tevékenységet folytat az Önkormányzat számára. Nem sikerült több körben sem találni ilyen pályázót, nem is volt pályázó. Viszont itt, valamelyik Minisztérium Államtitkársága, aki nyilván ott a támogató szervezet volt, kaptunk egy levelet, amiben gyakorlatilag annyit írtak, hogy az a feltétele, hogy ez a pályázat ne bukjon be és ne legyen visszafizetési kötelezettsége, hogy azt a lakást a fenntartási időszak alatt szociális bérlakásként kell kezelnünk és az Önkormányzati rendeletet e szerint le kell módosítanunk. Ameddig ott a pályázatnak fenntartási időszaka van, én úgy gondolom, hogy azt a lakást szociális bérlakásként kell kezelnünk és akkor a szociális bérlakásra vonatkozó feltételek ugye a rendeletnek a külön az 5/A szakaszában vannak szabályozva.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: És azt felolvasnád? A szociális bérlakást a meg állapított díj 50 %-ért kapja. Nekem egy bajom van ezzel szerintem, aki most ott lakik, annak van normál munka viszonya, ha van normál munka viszonya, akkor minimálbért minimum kap, de lehet, hogy ilyen-olyan pótlékkal többet kap. Történik e ott felülvizsgálat, mondjuk évente, hogy biztosan rászoruló e még?

Mesina János bizottsági tag: Azért bevételek lenni kell, ha kiadunk egy lakást.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem tudom, hogy mik a feltételei a szociális lakásnak.

Koczka Gábor bizottsági tag: 15.522,- forintot fizet.

Mesina János bizottság elnöke: Mennyit emelünk a régihez képest mi az a számítás?

Koczka Gábor bizottsági tag: A régi az 15.522.- az új 31.000,- forint.

Mesina János bizottsági tag: De, mindegyik tételnél a dupláját emelünk?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem duplát.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Rendelet szerint nincs jövedelmi viszonyhoz kötve a szociális rászorultság, ami feltétel, nem rendelkezik Önkormányzati lakásbérleti, bérletárs jogával és nincs részben vagy egészben a tulajdonában vagy haszonélvezetében beköltözhető lakóingatlan, továbbá nem illeti meg lakóingatlanon állandó használat joga, B. pontja a lakóhelye a bérbevételi kérelem benyújtásakor, valamint az azt megelőző 3 éven belül megszakítás nélkül Mindszenten volt. Szociális bérletéhez jutásra jogosultságról a képviselő-testület dönt. A rangsorolás elvégzése során előnyt élvez az a pályázó, aki a lakás pályázat benyújtását megelőzően legalább 1 éve Mindszent szegregációval veszélyeztetett területén élő természetes személy. A ki kiskorú gyermekét egyedül neveli, szintén elbírálások előnyt élvezne vagy, ahol tartósan beteg vagy fogyatékos családtag van. Illetve, ahol a pályázó családtagként vagy szívésségi lakás használatként lakik jelenlegi lakásában. Ugye lakott akkor, aki most bent van. És a lakás nem haladja meg a 15 négyzetméter/ fő alapterületet. És, nem állhatott fent lakbér és közüzemi tartozása. Ezek voltak gyakorlatilag az előírások a rendelet szerint.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nekem a szociális bérlet az azt mondáná, hogy szociálisan rászoruló ezen kívül. Persze lehet, hogy aki a szegregációban lakik, azoknak jelentsen előnyt, de az hogy szociálisan rászoruló az mindenképpen. Látva azt, hogy milyen emberek adnak be kérelmet akár segélyre, akár mondjuk a pénzügyi bizottságin látni azt, amikor a különböző felszabaduló lakásokra kik adnak be támogatást.

Pálnikó Máté képviselő: Szilvi, az augusztusban meg is ürül szerintem, de legkésőbb októberben az a lakás.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Így van, ige idén.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Most augusztusban?

Koczka Gábor bizottsági tag: 31.000,- forint szerintem, az szerintem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az egy teljesen új, bebútorozott épület rész.

Koczka Gábor képviselő: Igen, és azért 15.522,- forintért nagyon jó. Még a 31.000,- forint sem sok a közös költséggel együtt.

Mesina János bizottsági tag: Akkor most kb. 70 % - ot emelünk a régihez képest?

Koczka Gábor bizottsági tag: A piaci ár 92,3 % - a Köz. tér. 12.- es lakásoknak.

Mesina János bizottsági tag: Nem úgy mondtam, Gábor. Úgy mondtam, hogy a 31.483,- forintos lakást, ha 54.000,- forintért akarom kiadni, akkor 75 % - al emeltük.

Koczka Gábor bizottsági tag: Most melyiket nézed? 31.483,- forintot emeljük fel 54.000,- forintra.

Mesina János bizottsági tag: Én értem, ezt támogatom. Csak beütöttem 4,5-öt és kb. az a norma, hogy 70-75 % - al emelünk. Ez volt a kérdésem, hogy tisztán lássak.

Koczka Gábor bizottsági tag: Egy 45 négyzetméteres lakásról beszélünk.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottsági elnök: Ez, az 1200,- forintos egy reális. Ha, azt nézed, akkor ott van a 2-es verzió legalján, hogy melyik mennyibe kerül havonta, évente, mennyi a növekmény. Ha,

az alá mész és ott van, hogy a javasolt havi mennyi és a javasolt éves és annak a növekménye, ez a variálásban van, hogy az egyik lakás teljes áras lenne, a másik rosszabb minőségű 75 % -k. Így lenne 7 millió forint plusz bevétel. Csak kérdés az, hogy olyan előterjesztést akartok, amiben A. verzió, B. verzió van, vagy konkrétan ezeket bevinni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem, szerintem van egy határozati javaslat vagy egy rendeletmódosítás, akkor azt úgy tudjuk megírni, amit az Njt.-be be tudunk írni konkrét összeggel, konkrét szöveggel, és ahhoz képeset, ha a bizottságnak módosító javaslata van vagy bármelyik képviselőnek, akkor azt elmondja a bizottsági ülésen és a testületi ülésen és akkor a polgármester úr a módosító javaslatot fogja felrakni szavazásra. De, rendeletet 3 verzióban nem tudunk írni, nem tudjuk, berögzíteni a rendszer sem tudja kezelni úgy, hogy 3 verzióban rögzítsünk rendeletet.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De azt viszont úgy tudjátok csinálni, hogy mondjuk a lakások bérleti díj a alap esetben 1200,- , de azon lakások esetében amelyeknek a műszaki állapota rosszabb minőségű ott, ennem az 1200,- forintnak csak a 75 % -t kell megfizetni. Nem lakásonként határozod meg, hogy ez a lakás ennyi, az a lakás annyi, hanem azt mondod, hogy 1200,- forint, de ami nagyon rossz minőségű, annak 75 % - k.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Akkor vagy felsoroljuk pl.: mellékletben.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Vagy függelékben.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem, függelék nem támogat a jogszabály.

Mesina János bizottsági tag: Azzal az a baj, hogy ha felújítjuk, akkor megint aztán változtatni kell rajta.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Az nem baj, át lehet utána pakolni csak vagy azt mondja, hogy jó akkor 1.-es kategóriájú lakások, és fel kell sorolni pl. Köztársaság tér. 12. A. lépcsőház I. emelet 1,2,3, a második emelet és ennyi. A Köztársaság tér. 7. ez a kategória a Köztársaság tér. 4-6. ez a kategória.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Mi lenne, ha most besorolnánk ezt, és ha valami változás lesz, mert mondjuk, felújítunk valamit, akkor rendeletmódosítás és át kell rakni egy másikba.

Pálinkó Máté képviselő: Most megtörtént ez a bejárás a lakásoknál?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem még, azért mondjuk, hogy addig, amíg behozzátok.

Koczka Gábor bizottsági tag: Egy kérdés, a Szabadságtér 31. az milyen állapotban van?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Azt, hogy most milyen állapotban van, azt nem tudom. Az kb. 3,4 éve lett felújítva, amikor a Városgazda kiköltözött. A régi szolgálati lakás a giminél. Alapterületre is és belmagasságra is nagy.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A mostani bérleti díjjal is egy pályázat volt legutóbb.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Azt hiszem, hogy igen. Ők voltak az egyedüli pályázók. De, az biztos, hogy az egy jó állapotú lakás. De, a Köztársaság tér. 4-6.-ban is van felújított lakás.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen ezt mondom csak nem tudtam és azért írtam be mindet ide, mert ez is egy távpont. De, a 4-6.-ban is van olyan, ami fel van újítva.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Igen, vagy pl. a szemben lévőben 2 önkormányzati lakás van, az egyikben volt nyílászáró csere nem tudom, hogy részleges vagy teljes, a másikban nem volt.

Mesina János bizottsági tag: Ezeket akkor fel kellene mérni.

Koczka Gábor bizottsági tag: Hozzávetőleges információt tudunk, behatárolni a négyzetméter alapját. Mert, azért feltételezzük azt, hogy senki nem úgy lakik, ami nem alkalmas lakhatásra.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Még azt akartam kérdezni, hogy amikor ilyen lakáscsere van, akkor mindig van egy tisztasági meszelés?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Kellene, hogy legyen, de valamikor azért nincs, mert mikor ő beköltözött akkor már az előtte lévő sem festett ki. Most mióta visszakerültek a lakások úgy van átvéve, hogy körbe van fotózva. Egyáltalán azokról az állapotokról legyen képünk, amivel kiadjuk a lakást. Erre Önkormányzati szinten kellene kidolgozni egy koncepciót. Egyrészt arra, hogy milyen laskást, hogy veszünk vissza már most az új szerződések úgy születtek, hogy a szegő cserét meg a tisztasági festést meg a csaptelepek cseréjét, azt igen is a bent lévőnek kell elvégezni. De, például a Köztársaság tér. 12.-ből eltűntek azok a régi garnitúrák, amik fent voltak. Valamelyik bérlő egyszer lecserélte, és amikor ő elköltözött fogta magával, és amit ő beruházott elvitt. Most vagy vissza szerelte vagy nem azt, ami a beszerelés kori állapotban volt. Kérünk kauciót a bérleti díj kétszerese 1000,- forintra kerekített összegét rendeletben rögzítve is. Nyilván, kauciót nem fizetünk vissza addig, amíg fenn álló tartozása van, a közmű szolgáltatóktól nem jelentkezik ki. A meddig meg nyeri a lakást, addig nagyon fontos, hogy azonnal és már szerződés és azonnal beköltözzön. Én onnantól kezdve már az új bérlőnek nem érdeke, hogy szolgáltatóval szerződést kössön és 50x kell telefonálni, hogy hozd már be légy szíves a szerződést, ha sikerül megkötni. És eltelt 2 hónap és addigra ér vissza a szerződés. Közszolgáltató is borzasztó lassú.

Koczka Gábor bizottsági tag: Interneten lehet a szolgáltatóval szerződést kötni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az attól függ, próbáld meg az MVM-el, borzasztó.

Ördögé Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Győzd kívánni, az kb. 4-5 hónap és 5 hiánypótlás és az 5 hiánypótlásban ugyan azt a dokumentumot kérik be, amit már egyszer elküldtünk, úgyhogy most visszatértünk a régi módszerhez. Régi bérlő és új bérlő kézen fogva vagy meghatalmazással bekocog az ügyfélszolgálatra, átíratja és ennek így kb. egy másfél hónapos átfutása van az idei év tapasztalata alapján. De, ha mi ezt nem üjtük, akkor, sehol sem volnánk az új beköltözőkkel sem. És nem tudom, hogy mennyi telefon és presszionálás, hogy de ha nem intézed el, akkor annak következménye van.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az új vagyongazdálkodási referensünk, tökéletesen alkalmas ezen új módszerek alkalmazására. Nem csak a személy változott, hanem a koncepció is.

Koczka Gábor bizottsági tag: Én az ingatlanvásárlásnál a név átíratását interneten intéztem. Még az applikációt is letöltöttem hozzá.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az egyszerűbb dolgokat, azt lehet.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Itt van egy tulajdonos, egy felhasználó, mert ugye a tulajdonos az Önkormányzat.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: És tényleg, akkor jól működött és vissza tértünk ehhez, mert aztán nem mondom, hogy kinek az idejében valahogy el satnyult ez az eljárás. De, visszatértünk ahhoz a metodikához, ezt meg beszéltük a kolleganőkkel, hogy, akkor így legyen, a réginek is fontos hogy lekerüljön a nevről, aki egy önkormányzati laskásra pályázik, én úgy gondolom, hogy annak is megér ennyit, mert kell, hogy ennyi energiát, időt rá szánjon. Ahogy Viki mondja, mi aláírjuk, mint tulajdonos előre, amit kell meg vannak a formanyomtatványok és akkor régi bérlő, új bérlő bekocog és akkor ott a helyszínen el van intézve, nem az hogy e-mailben a 46. hiánypótlás vagy el ment vagy nem az e-mail. Ennek itt most véget vetünk.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Bekerül egy központi rendszerbe és elkerül, egy másik ügyintézőhöz nem futnak össze a szálak.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Nem lehetne vissza fordítani ezt? Ha, látjuk, mikor visszaadja a lakást a bérlő, hogy csúnya a fal, akkor mondjuk neki, hogy mielőtt kiköltözik fessen ki. Akkor a következő bérlő látja, hogy kifestett lakásba jött, akkor ő is fessen ki, ha visszaadja. Akkor nem kellene ezzel variálni, hogy ott volt folt, ott leesett a vakolat, nem esett javítsa ki és úgy adja át. És, akkor majd mindig csak a tisztát kellene forgatni.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Egy időszakban, mikor volt festőnk, most nem tudom hogy-hogy állunk a fizikai állományba. Mikor nem festett ki, akkor mi végeztük el a tisztasági festést. És, akkor a kaucióból leszámításra került annak a költsége. Még a munkadíjat nem is számoltuk, de az anyagköltséget igen. Valahol el kell kezdeni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: De, most a szerződésekbe is bele kerüllet, hogy 2 hónapon belül át kell íratni az órákat, ha a közüzemek nincsenek át íratva, akkor az felmondási ok. És, akkor be kell hozni róla a számlákat. Rendet kell csinálni, mert másként nem megy.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Be kell mutatni a közüzemi számlákról a befizetés igazolását. Mi a közös költséget meg a bérleti díjfizetést le tudjuk ellenőrizni. Próbáljuk keretek közé szorítani.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Mi is laktunk a Köztársaság tér 12.-ben és mi mikor átadtuk a lakást, akkor kifestve adtuk át. Átnéztük közösen az önkormányzati dolgozóval, hogy minden rendben és átadtuk. Mindenki így köteles átadni a lakást. A garázs bérletet is 5-6 éve adtam le, azt is úgy adtam át, hogy előtte kifestettem. Én is úgy vettem át és úgy is adom tovább.

Mesina János bizottsági tag: Ehhez a rendszerhez meg kell tudni, hogy az Önkormányzatnál van e szobafestő.

dr. Ujházi- Pál Margit jegyző: Szobafestőnk nincs.

Mesina János bizottsági tag: Ahogy most hallgatom 20 lakásból, pl. 13-t ki kellene festeni, ahhoz hogy ezt a rendszert újra visszaállítsuk, amit Viki mondott. De, én jóhiszemű vagyok biztos, hogy nem fogom kifesteni a saját pénzből, mikor putriba költöztem bele. Az a baj, hogy megszakadt ez a rendszer.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ez abszolút a bérlő hozzáállásán múlik, hogy ki hogy adja vissza a lakást és, hogy lakik benne. Valaki két égő miatt is telefonál, hogy ezzel most mit csináljunk. Valaki meg kihívja a gázszerelőt, hogy az éves felülvizsgálatát végezze el és nem kéri a szerelőnek kifizetett összeget.

Mesina János bizottsági tag: Ezt mind bele kellene foglalni a szerződésbe, hogy kinek mi a feladata, kinek mit kell ellátnia. Legrosszabb esetben fel kell venni egy szobafestőt, akit alkalmazunk most csak mondtam valamit, egy évig címszóval akár a közmunka programban akár.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem muszáj ehhez felvenni, ha most tényleg ennyi lakásnál probléma az, hogy nem kifestett állapotban adják át. Azért nézve évente hány lakás cserél bérlőt 5-6, azért nem tízen nagyságrend van. Azt akkor helyre hozzuk, olyan állapotban adjuk át és akkor mi is megköveteljük, hogy ilyen állapotba adják vissza.

Mesina János bizottsági tag: Ha váltás van, kifestünk, és akkor újra visszaállítjuk a rendszert ebbe az állapotba és a szerződésekbe meg mindent le kellene fixálni és is agy csinálom. Mindent, ha elromlott a csap, akkor az a te feladatod stb. És, akkor így tudunk egy rendszert kialakítani és tudjátok kontrollálni, mert nem az van, hogy ezt kihagytuk, elfelejtettük.

Koczka Gábor bizottsági tag: Amíg a lakhatásuk megoldódik addig meg ígér mindent, utána pedig egészen másként viselkedik.

Mesina János bizottsági tag: Értelek téged, ez maximálisan így van, de megnézhetjük kéthetente vagy havonta egyszer megnézni, hogy megfelelően használja-e a lakást.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez most olyan dolog, hogy ki van írva, hogy kis kutyát, kis macskát nem lehet bevinni. Kértesíted, hogy szeretném a lakást ekkor megnézni. Addig meg elviszi a kis állatot valahová, amíg mi megnézzük.

Mesina János bizottsági tag: Engem nem érdekel a kis állata.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, amikor oda pisil a padlóra és beszívja akkor, az nem annyira jó.

Mesina János bizottsági tag: Akkor beleírni a szerződésbe, hogy ahol kutya, macska van és odajön egy független akárki és megállapítja, hogy ezzel a padlóval ez történt, akkor 400.000,- forint a kaukció, mert a padlót ennyibe kerül felcsiszoltatni és fizesse ki. Ha, nem vesz ki, akkor majd kiveszi az, akinek nincs kutyája.

Koczka Gábor bizottsági tag: Ez nem egy nagyváros, hogy nagy pénzt tudjál kérni, hanem itt látod, hogy behatárolt anyagi lehetőségűek veszik ki általában ezeket a lakásokat.

Mesina János bizottsági tag: Azzal nincs baj, de a törvényt behatárolhatom neki én is.

Kispál Róbert külső bizottsági tag: A szabályokat te alkotod, mint bérbeadó.

Koczka Gábor bizottsági tag: Nézzük a számokat, én azt javasolnám, amit Szilvi javasolt itt. Azok viszonylag viselhető árak, véleményem szerint négyzetméter árban is. Én egyedül egyet kifogásoltam, mert akkor 70.000,- forint alatt lennének. A legnagyobb lakás a Szabadság tér 31. alatt lévő. Én mondtam Szilvinek, hogy vigyük vissza 69.500,- forintra, jelen esetben 74.200,- forint és eredetileg 57.619,- forintot fizetett érte így akkor nem olyan túl nagy emelés lenne neki.

Mesina János bizottsági tag: Én akkor levinném az összes 70.000,- forintos lakást 70.000,- forint alá.

Koczka Gábor bizottsági tag: Nincsen több 70.000,- forintos lakás.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A Köztársaság tér 12.-ben van még.

Mesina János bizottsági tag: A Köztársaság ér 12.-ben van még kettő, ami 70.000,- felett van.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: A Köztér 12.-ben a 4. és a 8. lakása.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt tudjátok, hogy melyik lakás van felújítva a Köztársaság tér 5.-ben?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Valamelyik nagy lakás nem tudom, hogy melyik.

Mesina János bizottsági tag: A Szabadság tér 31.-ben Kondász Norbi lakik, aki kint dolgozik a dög kúton. Együtt látják el a kutyamenhelyel a feladatot.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ő egyedül lakik vagy családja van?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem, van felesége vagy élettársa. Óvónő a központi óvodában.

Mesina János bizottsági tag: Szerintem meg kellene neki hagyni, hogy olcsóbban legyen, és amit beszéltünk csarnokkal kapcsolatban, hogy ha elindulnának a dolgok, akkor oda segítsen be inkább.

Szűcsné Tóth Szilvi bizottság elnöke: Ha, a II. em./9. lakásnak, ha ugyan ezt a technikáját nézzük, akkor már 82.800,- forint lenne.

Mesina János bizottsági tag: Az már sok, én azt mondom, hogy ez a 60.000,- forint körül lenne reális itt Mindszenten.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Teljesen fel van újítva. Ott lett cserélve laminált padló is.

Koczka Gábor bizottsági tag: Azt is fel kell emelni 70.000,- forintra. Akkor mi a különbség a 69 négyzetméter és a másik között.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az, hogy az 100.000,- forintra jön ki annyit, meg hogy fizet ki valaki, 100,- forintra kerekítve állapítsuk már meg az összegeket.

Koczka Gábor bizottsági tag: 7.040.000,- forintot tudunk pluszban nyerni.

Mesima János bizottsági tag: Ha, mindenkinek tetszik, hogy emelünk 70%-ot. Én két lépcsőben tenném meg.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az a baj, hogy az 1100-al meg már olyan kicsi az emelés.

Mesima János bizottsági tag: Azért emelünk ott is.

Koczka Gábor bizottsági tag: Egy 40 négyzetméteres lakásért 40.000,- forintkörüli összeg, az nem sok.

Mesima János bizottsági tag: Kertes házakat bérelnék ki 60-70.000,- forintokért itt Mindszenten.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, a lakás mindig is drágább volt.

Koczka Gábor bizottsági tag: Kényelmes, nincs fűnyírás, itt nincs ablakfestés, itt nincs semmi. Viszi a kis vagy meg rendeli a kajáját és kész. Szegeden is azért nézik a belvárost, hogy ne kelljen bérletet vennie. Mi a véleményetek erről?

Mesima János bizottsági tag: Ha, kifizetik, akkor engem nem érdekel. Itt ez a kérdés, hogy kifizetik e? Hódmezővásárhelyen 70-80.000,- forintért bérelnék lakást.

Kispál Róbert külsős bizottsági tag: A Köztársaság tér 12.-ben, ahol, vannak, lakások én azt mondom, hogy a 3. verzióban az 1100,- forintos emelés legyen az szerintem egy reális dolog.

Mesima János bizottsági tag: Én is azt látom a legrealisabbnak.

Kispál Róbert külsős bizottsági tag: A Köztársaság tér. 4-6.-ban nem tudom, hogy milyen állapotban vannak a lakások fogalmam nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az 1150,- forinttal pl.: az 54.000,- forintos, az 51.800,- forint lenne.

Pálinkó Máté képviselő: Bocsánat, nem arról volt szó, hogy családos, egyedülálló stb..?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ez piaci áras. Az, hogy utána ki kapja meg az egy másik dolog. Most teljesen mindegy, hogy egyedül költözik-e oda vagy nem.

Mesima János bizottsági tag: Rá hárítanánk, hogy ha a csap elromlott, akkor a te problémád, akkor lehet, hogy tudnánk neki kedvezni az 1100,- forinttal. De, 1200,- forintnál meg lehet, hogy mondja, hogy a te dolgod.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Jelenlegi szerződésekben és a Btk.-ban is benne vannak. Röviden, tömören, ami az ilyen használatból kapcsolatos munkák pl. csöpög a csapom, akkor oda nem az Önkormányzat hív szakembert, hanem hívnak szerelőt és megcsinálja, de pl.: ha a kazánt kell javítani, tehát ilyen beépített berendezések tartozékkal azt mi javíttatjuk, de ezek a szerződésben benne vannak ezt így az árban nem tudod érvényesíteni, hogy fizess kevesebbet, de akkor a csöpögő csapot is mi szereltetjük meg. Ez most is így van.

Mesina János bizottsági tag: Nem tudom szerintem, ez a 31.000,- forintról felemeljük 54.000,- forintra hirtelen szerintem ez nagy falat lenne. Nekem mindegy.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Kb. 64%-os emelés, ha 1150,- forinttal számolsz, mert akkor az ott a kettő között van mégis egy kicsit.

Koczka Gábor bizottság elnöke: Nem fognak kapni lakhatást ennyiért. Ugyan úgy, mint ahogy nincs lakás eladó.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Öszintén beleraktunk azért a költségvetésbe egy jó pár dolgot, amire számoltunk azzal, hogy itt az emelések majd behozzák, 10.000.000,- forinttal számoltunk és ez az emelés is csak 7.000.000,- forintot hoz.

Mesina János bizottsági tag: Tőlem lehet, az 1200,- forint is én csak a realitást nézem, hogy én tusom nagyon jól, hogy amikor berúgták rám Rácz Árpiek az ajtót, hogy fizessek telek adót, 10x összeget, ki is rúgtam az ajtón őket és vállalkozó vagyok. Gondolj bele, hogy vagy egy véleményben és fizetsz 31.000,- forintot és benyögik, hogy holnaptól fizess 54.000,- forintot. Van egy fokozatosság elve vagy előtte jelezni kellene nekik, hogy emelés lesz.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ha, rendeletmódosítást hajt végre a testület, akkor a hatálybalépésnél mindenképpen figyelni kell, hogy minimum 30 nappal korábban ki kell őket értesíteni az új bérleti díjról. Nekem volna egy olyan javaslatom, nem az ár tekintetében, hanem a táblázat vonatkozásában. Ha, ezt az idei évben szeretnék mindenképpen végrehajtani, akkor mi volna, abban az esetben, ha az egységes mértékű emelés lenne ingatlanonként. És volna arra időnk, hogy felülvizsgáljuk a lakások állapotát és mondjuk jövő január 1.-vel meg elkészülne egy olyan kategorizálás és a szerint áremelés, ami már azt takarja, hogy milyen állapotú lakásban, milyen bérlő van.

Koczka Gábor bizottsági tag: Most gyakorlatilag még év elején vagyunk, ha most még 8 hónapot várunk a következő emelésre, nem tudom így sincs pénz.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Én nem mondtam, hogy melyiket azt mondtam, hogy bármelyiket is választjátok, de hogy ez az ár ez nem a kategorizálás szerinti ár.

Mesina János bizottsági tag: De, most az 1100,- forintos és az 1200,- forintos emelés között van 1.500.000,- forint különbségünk.

Koczka Gábor bizottsági tag: Értem, de a 10.000.000,- forinthez képeest van 4.000.000,- forint különbség.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Maradhat az 1100,- forint is.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Most az jutott eszembe, most bocsánat, de ez ilyen szubjektív vélemény, hogy mikor jönnek be a kérelmek és nézzük, őket én nem régóta vagyok benne a témában, de ahogy az elmúlt néhány pályázatot láttam elég szűk kör volt az, aki azt mondom, hogy jó jövedelemmel rendelkező pályázó. Most is talán legutóbb az a fiatal pár volt, ahol azt mondom, hogy egy jó jövedelme volt mind a kettőjüknek. Utána mindig van egy szakadék, van egy közép jövedelműek sávja, akik azt mondom, hogy talán ki lehet jönni valahogyan és utána van az alja, akik, ami tényleg ez az Úr Isten, hogy akar ebből bérleti díjat fizetni. Nyilván ezt most nem tudjuk megmondani, hogy ahol laknak ott mik a jövedelmi adatok ezt előkeresni viszonylag nehézkes. Csak

arra gondolok itt, hogy arra is gondolni kell, és tényleg nem tudom, hogy milyen lehet az összetétel, de az elmúlt időszak pályázóit nézve elég vegyes és kevés volt az, akire azt mondom, hogy egy jó jövedelemmel rendelkező pályázó. Van az, aki tényleg ki tudja fizetni esetleg most ezt a 70 %-os emelést, másik meg persze nyilván el lehet költözni, de hogy ki akarja e.

Mesina János bizottsági tag: Abból indulok ki, hogy nekem van két kollégám, 80.000,- forintért bérelnék, Hódmezővásárhelyen albérletet azért jön ide kim, mert nálunk családi a légkör. Most itt Mindszenten 70.000,- forintért odaadom neki az albérletet mit fog neki mondani, akkor gyerünk be Hódmezővásárhelyre dobok még hozzá 20. 000,- forintot nem fizetek bérletet, hanem bemegyek a városba. Én ebből indulok ki, ahogy an én gondolkodnék ésszerűen. Azt mondanám, hogy minek maradjak a faluban, ha Vásárhelyen ezt mind meg tudom kapni 20.000,- forintért olcsóbban.

Kocka Gábor bizottsági tag: Most egy 31, vagy 32 négyzetméteres lakásért 37.800,- forint az sok?

Mesina János bizottsági tag: Én nem azt mondtam, hogy sok. Csak azt mondom, hogy gondold végig azt, hogy vagy egy egyszerű ember. Én végig gondoltam, végig is éreztem mikor bejöttek hozzám és azt mondták, hogy 10x-re emelik a telekadómat és a házadómat olyan ideges lettem azért lettem képviselő. Nem jó szívvvel fizettem ki. Ha, azt mondanák, hogy jótékonykodjak el 4.000.000,- forintot, akkor azt mondanám, hogy itt van, de az hogy hirtelen 80%-on meg emeljek valami úgy, hogy mondta a jegyző asszony is, hogy magatok is láttátok 150.000, 220.000,- , vannak ketten két gyerekkel 400.000,- forintból élne és rájuk vágsz egy 70.000,- forintot, tudod mit fognak mondani, hogy inkább arrébb állnak. Inkább bemennek Vásárhelyre és 30.000,- forinttal többé bérelnék egy bérleményt és elmennek dolgozni ott.

Kispál Róbert külsős bizottsági tag: Egy kérdés. Mi van a garázsokkal, mennyi garázs van az Önkormányzat tulajdonában?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: 6 vagy 7 biztos.

Mesina János bizottsági tag: Azokat meg emelném 100%-ra.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Azok most 10.000,-, 12.000,- forint most?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 500,- és 600,- forint között van négyzetmétere plusz áfa.

Kispál Róbert külsős bizottsági tag: Inkább a garázsokat kellene nagyobb mértékben megemelni és már akkor annyi veszteség már nincs is.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt mondd, hogy válasszuk az 1100,- forintot?

Kispál Róbert külsős bizottsági tag: Igen, csak mellé még emeljük a garázsokat is.

Mesina János bizottsági tag: Ugyan úgy 1100,- forintos emelés maradna a lakásoknál csak a garázst emeljük fel 12.000,- forintról 20.000,- forintra.

Koczka Gábor bizottság tagja: Egy 31 négyzetméteres lakásért fog fizetni 34.500,- forintot.

Mesina János bizottsági tag: Gábor látom még mindig nem érted. El fog menni, fokozatosság elve. Egyből lázadnának, ha egyszerre nagy emelés lenne, és ne felejtjük le, hogy itt van 20-25 lakásunk

és, ha azt mondja 6, hogy köszönöm nem kérem, akkor kiesik a költségünkből az a pénz, mert benne lehet ez is számoljunk ezzel a feltétellel is. Ezzel a változó tényezővel is, hogy ha azt mondja, hogy nem bírom ki gazdálkodni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én most azt nézem, hogy a Köztársaság tér 5. ben van egy 53 négyzetméteres lakás, amit eddig fizetett 32.065,- forintot, most 43.700,- forintot fizetne. És, ha nem azt mondanánk, hogy a kicsit rosszabb minőségű lakások nem 75%-ot fizetnének, hanem 80%-ot. Akkor az alap mégis az 1100,- forint a 75% meg felmenne 80%-ra. És, mondjuk, az 58.300,- helyett, ami ott van a Köztársaság tér 5. II./10.-nél 46.600,-. Akkor mit szóltok? Azért célszerű kimondani valamit, hogy ennyi az alap és a rosszabb minőségű mondjuk 75% vagy 80%-k. Van mire hivatkoznod és nem az van, hogy azt mondd, hogy ú hát most te kékszemű vagy és a kékszeműeknek ennyi. Így mégis van egy szabályrendszer, amit követsz. Ennyi a négyzetmétered, ennyi a lakás. Kicsit rossz állapotú, akkor nem fizeted csak a 80%-t.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Tudod, hogy mi ezzel a baj? Ha, 58.300,- forintot kérsz, mondjuk a Köztársaság tér 5.-nél, az tulajdonképpen rosszabb minőségű lakás, mint a Köztársaság tér. 6. és 12.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Röhej, hogy 43.700,- forintot fizet egy 53 négyzetméteres lakásért most függetlenül attól, hogy rossz minőségű. A 46.600,- forintnál ott már 80%-al ott már egy fokkal jobb.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Én a Köztársaság tér 4-6.-nál szívesebben látnám, mondjuk ezt az 53.000,- forintot. A negyedik verziónak az ezres oszlopát a Köztársaság tér 4-6. ban én átvezetném simán.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az 53.000,- forintot?

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Igen, még sem 58.300,- forintot fizet, de egy szemmel látható összeg. Ezek azért elég nagy lakások, ott nem az van, hogy 30 négyzetméteren nyersz 20.000,- forintot, hanem ott mondjuk egy 50-60 négyzetméter.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az 65%-os emelés

Kispál Róbert bizottság külső tagja: De, még mindig jobb, mint a hetven.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ha, te az 1200,- forinttal nézted, akkor te még többet fizettetnél vele, mert az 1200,- forintosnak a táblázatát, ha nézed, az 47.700,- forint. Te meg azt mondd, hogy fizessen 53.000,- forintot.

Koczka Gábor bizottsági tag: Szilvinek az volt a javaslata, hogy legyen 46.600,- forint.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, mert akkor nem a 75%-t fizeti, hanem a 80%-t.

Mesina János bizottság tagja: Akkor csináljuk azt, hogy a 2-es verziónak marad a közepe az eleje meg átmegy az 1-es verzió 1100,- forinthez.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Várjál, Robi az előbb azt mondtam, hogy legyen a 3-as verzió 1100,- forint.

Mesina János bizottsági tag: Nem, a Köztársaság tér 4-6.-tól meg marad a kettes verzió közepe a 47.700, forint és a Köztársaság tér. 12.-nél viszont átraknánk az 1100,- forintos emelésbe. Én a fokozatosság elvében hiszek.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt viszont kimondhatjuk, hogy a viszonylag jó állapotú lakások annak a bérleti díja lenne 1100,- forint/négyzetméter, ami kevésbé jó minőségű vagy kevésbé rossz minőségű lakás az meg 900,-as. és a jó minőségűek kapnának 57%-os emelést, a rossz minőségűek meg 48%-os emelést.

Mesina János bizottsági tag: Így mi jött ki?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Most ezt nem fogom tudni neked kiszámolni egy összegben. Viszont, akkor még mindig ott van kérdésben, hogy a Szabadság tér 31.- egy nagy lakás az hova tartozzon. Amit néztünk a Köztársaság tér 12.- ben két nagy lakást, ami eredetileg volt 72.700,- forint az most lenne akkor 66. 600,- forint a másik az 65.200,- forint azért jóval a 70.000,- forint alatt van. És, ha ott marad az a 74.200,- forint az nagyon sok? Mert az sokkal nagyobb

Mesina János bizottsági tag: Szabadság tér 31.-et mennyiről emeltük fel akkor?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 57.619,- forint volt.

Mesina János bizottsági tag: 57.619,- forintról 74.200,- forintra?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: 29%-os emelés.

Mesina János bizottsági tag: Az még szerintem jó. Kint van egész nap a bűdösben. Nem mindenki ugrálna azért a feladatért.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezért egyébként kap veszélyességi pótlékot vagy bármit? Minimálbért kap?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Veszélyességi pótléka nincsen. Igen, 8 órában van, de mondták, hogy le lehetne vinni 6 órára, de megtartottuk 8 órában. Dögtelepen is váltják egymást Gáborral, de viszont terepre nem lehet kiküldeni kutyáért. Ott van, gondozgatja a kutyákat, eteti őket, de pl.: ha szedni kell a jószágokat össze, akkor neki nem kell menni. Egész héten Gábor megy.

Mesina János bizottsági tag: De, olyan kint a rend, én most voltam kint, mert segítem őket kerítésben, patyolat a kutyák helye.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor annyi, hogy három kategória lenne, van az 1100,- a Köztársaság tér 12.-re, van a 900,- a Köztársaság tér 5, 7, Szabadság tér és a Szabadság utca és van a harmadik kategória 600,- forint, az meg az Észak utcai szociális lakás. A garázsokat 12.000,- forintról 20.000,- forint. Lehetne e szorgalmazni, hogy, ami nincs még kiadva akkor azt is pakolják ki és ki lehet adni.

Mesina János bizottsági tag: Aki az autóját be akarja rakni, hogy ne verje össze a jég, akkor az fizessen. Meg, hogy ne rongálják meg az autóját mások és stb..

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor ezt tegyük fel javaslatra?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Hozzon a bizottság egy határozatot, hogy javasolja a lakásrendelet ez irányú módosításának az előkészítését.

Mesina János bizottsági tag: Szilvi, ami be van pakolva lommal egy garázs, Máté kérte, hogy javasoljuk már, hogy pakoljuk ki és azt is ki lehet adni. Teljesüljön már a képviselő társam kérése.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A garázsra mit mondtunk, azt is írjuk már fel.

Kispál Róbert bizottság külső tagja: 12.000,- forintról vittük fel 20.000,- forint + áfára.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 20.000,- forint + áfa. A lakáscélú ingatlan az nem áfa körös, de a nem lakás célú ingatlan az áfás. Nincs egységárunk, úgy van, hogy 500,- forint + áfa volt eddig négyzetméter ár. Nem tudom, hogy a garázsok mekkora négyzetméterben vannak. Vannak a kicsit, a közepesek meg a 23,22 négyzetméteres.

Mesina János bizottsági tag: Én felvinném 900,- forintra, az 1143,- forint bruttó lenne. És megyünk 13 négyzetmétertől 23négyzetméterig?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: 15, valamennyi négyzetméter azt hiszem a legkisebb és 23, akármennyi a legnagyobb.

Mesina János bizottsági tag: Számolunk egy 18 négyzetméterrel átlagban, 20.500,- forintos átlagban jönne ki egy 18 négyzetméteres garázs.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Vásárhelyen is 30.000,-, 35.000,- forintba vannak a garázsok.

Koczka Gábor bizottsági tag: Valamiért nem megy a garázs.

Mesina János bizottsági tag: Nincs pénz, úgy vannak vele, hogy had csapdossa az eső. Én azt mondom, hogy felvinném 800,-, 900,- forintra.

Pálinkó Máté képviselő: Mikortól fizetnék? Május vége?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Bekerülne az áprilisi testület elé, ott a rendelet hatályba lépne és akkor, ahogy Viki is mondta, hogy 30. napot hagyni kell, tehát ezt június 1.-től kell majd fizetni.

Mesina János képviselő: 800,- forintra felemeltük a lakást, bruttóban 1016,- forint/ négyzetméter ez még nem sok.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Szerintem sem sok még. Nem egyforma méretűek a garázsok.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: És ezt még kifizetik, mert lehet, hogy itt 20.000,- forint + áfát nem fizetnének ki egy garázsért.

Koczka Gábor bizottsági tag: A nagy garázs az jó üzletnek, régen is üzlet volt nem?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Ablak nincs rajta, természetes fény oda nem jut be.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt úgy lehet a rendeletbe, hogy 800,- forint +áfa?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem, mert a nem lakáscélú ingatlanokat nem lehet rendeletbe foglalni, hanem normatív határozatott tud hozni a képviselő-testület a nem lakáscélú ingatlanokra.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, a határozatot azt meghozhatjuk úgy, hogy 800,- forint +áfa, de azzal, hogy 100,- forintra kerekítve kell megfizetni. Ezt a lakások estén is kimondhatjuk?

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Igen. Bocsánat, nekem még az nem világos, hogy a Köztársaság tér 12.- be 1100,- forint az összes lakás vagy ott még állapottól függetlenül elkezdünk gondolkodni.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Én is ezt szerettem volna mondani, mert nekem a Köztársaság tér. 5.-nél van ilyen bajom. Ott mennyire van lelakva egy lakás a többihez képest?

Kispál Róbert bizottság külső tagja: Azt beszéltük egy pár pillanattal ezelőtt, hogy lesz úgy is egy lakás állapot felmérési bejárás és majd ott meg lehet határozni a további feltételeket.

Mesina János bizottsági tag: Meg azt beszéltük, hogy ahogy hullanak kifelé mindegyiket kimeszeljük és utána csak átvétel, leadás csak fotó és csak mindenki meszelten adhatja vissza. Lesz egy pár év, mire utolérjük magunkat, de ezt csak így lehet csinálni sehogy másképp.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Viszont, akkor a Köztársaság tér 5.-nél a II./9.-nél ott ugyan úgy 1100,- forint legyen azt beszéltük, ez van felújítva. Azt beszéltük, hogy az egyik a Köztársaság tér. 7.-ben is az egyik viszonylag fel van újítva.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Nem tudom, nyílászáró cserére emlékszem én, nem tudom, hogy az milyen állapotban van. Szerintem azt hagyjuk a 900,- forintosban.

Mesina János bizottsági tag: A Köztársaság tér 12.-ben mindent felvenném 1100,- forintra.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Akkor még egyszer a Köztársaság tér 12.-ben minden lakás 1100,- forint? Köztársaság tér 4-6.-ban 900,- forint, kivéve a II./9.-es lakás, mert az 1100,- forint. A Köztársaság tér 7.-ben marad a 900,- forint/négyzetméter a Szabadság tér. 31.-ben 900,- forint/négyzetméter a Szabadság utcai lakás a 97/F.-ben szintén 900,- forint és az Észak utcán a Közösségi háznál 600,- forint/ négyzetméter ár 100,-forintra kerekítve. A rendelet úgy szól a kauciónál is, hogy a bérleti díj kétszerese, nyilván nem a bent lévő kaucióra, hanem az új szerződésekre már előre mutatóan. A kaució az maradhat úgy, hogy a kétszerese 1000,- forintra kerekítve.

Koczka Gábor bizottsági tag: Margitka, az Önkormányzatnál van festő?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nincs most. Egy dolgot még mondhatok? A Köztársaság tér II./9, amit felújítottunk, ezt béreli Gina? Most ez csak egy személyes információ. Ezt a lakást emelnénk 40.000,- forintról, 75.900,- forintra? Ő pont egy elvált anyuka, két gyerekkel.

Mesina János bizottsági tag: Akkor hagyjuk 62.100,- Azt ne vigyük fel akkor, ha egy egyedül van a gyerekekkel.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: 69 négyzetméteres a lakás és minden új.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az tényleg fel lett újítva, mert ott volt az, hogy az előző bérlő nem tudom, hogy mennyi macskát vagy mit tartott és kb. 40 éves padló szőnyeg volt macska pisivel átitatva. Az tényleg katasztrófa volt. Azt az egész lakást fel kellett szaggatni a betonig.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt nem lehet, hogy akkor megint csinálnánk szolgálati lakást?

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Azt nem is tudom, hogy miért szüntettük meg?

Mesina János bizottság elnöke: Hogy szolgálati lakást?

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Aki Önkormányzat, vagy Önkormányzati intézmény dolgozója és, ha ő veszi ki a lakást, akkor kedvezményesen fizeti a bérleti díjat, nem ezt, ami ide ki van írva. Pl.: Ha, most te vennéd ki és te nem vagy az Önkormányzat dolgozója, akkor te fizetnél érte 75.900,- forintot, de ha itt dolgozol, akkor meg mondunk egy számot.

Koczka Gábor bizottsági tag: Ez megvalósítható.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Lehet szolgálati lakást csinálni belőle.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Volt is.

Ördögné D. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Abban a lakásban a jelenlegi hatályos szabályzat szerint 5 éves időtartamra adható a lakás, és azaz 5 év bármennyiszer, legfeljebb 5 évvel hosszabbítható, míg a Köztársaság tér 12.-ben 3+2 év a maximum. Most kérdés, hogy mi a lakáspolitikája a képviselő-testületnek? Az, hogy lehetőség szerint viszonylag rövid időn belül több embernek biztosítson lakást vagy az, hogy majd hogy nem bebetonozva maradhatnak ott emberek a lakásokban. Nekem pl. ilyen kérdésem is van.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Persze, hogy az a célunk, hogy pörgessük kifelé és minél többet esetleg, de azért az is kapjon annyi lehetőséget, hogy tudjon venni egyet, felújítsa és utána menjen el, de az, aki az Önkormányzatnál dolgozik és most nem éppen Ginára gondolok. Gondolok arra az ének tanárra, aki annak idején azért nem jött ide, mert nem kapott szolgálati lakást. És, ezért nem volt az iskolában ének tanár.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem muszáj konkrét lakás mondhatjuk az, hogy van egy alaprendeleti ár és úgy minősül szolgálati lakásnak, mert ki tudja, hogy éppen melyik lesz szabad, mikor éppen szükség lesz rá. Az alapárhoz képest az bizonyos százaléku kedvezményt kap.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Igen, ez máskor is így volt, hogy amelyik szabad volt azt kapta. Mindegy hogy melyikbe menne bele, ha egy ilyen személy költözik bele.

Pálinkó Máté képviselő: Most csak egy szolgálati lakás lenne?

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Most jelenleg szerintem csak egy van.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Még a Szabadság tér 31., ahol a Kondász Norbiék laknak, az is szolgálati lakás. Ő is Hivatali dolgozó.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Van egy nagyon nagy előtér, amivel nem nagyon tudsz mit kezdeni és abból nyílik jobbra kettő szoba, ott középen átjárható, szemben van a fürdőszoba és a WC, balra meg a konyha. Akkor találunk ki egy ára, hogy amit megállapítottunk ahhoz képest, ha szolgálati lakásba megy, akkor mennyit kapjon.

Mesina János bizottsági tag: Ha, most nézzük a Gina lakását, 62.100,- forintnál vagyunk, 900,- forint/ négyzetméteren, akkor adunk neki 20-30%-k kedvezményt?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Az, tényleg felmehetne szerintem 75.900,- forintra, mert az egy nagyon nagy ház, gyönyörűen felújítva. De, ha szolgálati lakásként azt mondod, hogy fizesse a 80%-t, akkor már csak 60.700,- forintot fizet, azt meg kibírja. Akkor ez így, jó akkor, hogy 80%-t fizet a megállapított után?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szolgálati lakás esetén, ha Önkormányzati dolgozó béreli, akkor 20%-k kedvezményt biztosítunk. Szerintem ez így korrekt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: A Szabadság térre 74.200,- forintot mondtunk és akkor az 59.400,- forint. Az is akkor jó nem? Azt lehet tudni, hogy Kittinek mennyi a lakás, amit bérel? 53 négyzetméteresben lakik, az 47.700,- forint és az, akkor 38.106,- forint. Ő is kap emelést, de még sem sokat, mert akkor a 20%-t megkapja. Szerintem az jó így. És, akkor még egy variáció, ha szolgálati lakás, akkor rájuk nem vonatkozik ugye a 3+2 és az 5+5?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szolgálati lakás estében, ha az árnál határozzunk meg kedvezményt, akkor a bérlet időtartamát is kezelhetjük egyedileg szerintem.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: De, az ének tanárra visszatérve lehet, hogy csak addig maradt volt ének tanár itt Mindszenten, amíg lakást biztosítunk, ha 20 évig, akkor 20 évig ének tanár, ha 2 év után azt mondjuk, hogy ki kell mennie, mert új bérlőt szeretnénk oda költöztetni, akkor meg 2 év után elmegy. Szerintem akkor ezt a javaslatot is bele kellene raknunk.

Mesina János bizottsági tag: Ameddig dolgozik, addig kapja ezt a kedvezményt.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Utána él tovább az korlát, hogy meddig veheti igénybe.

Ördögné Dr. Kecskeméti Viktória jogi irodavezető: Hogy? Szolgálati lakásból hogy csinál sz piaci lakást pályázatás nélkül? Vagy azt mondod, ha meg ürül a lakás és kiköltözik az, aki szolgálati jogviszonyban volt velünk, nem ő marad benne. Ha, megszűnik a szolgálati jogviszony, azt ki kell írni, pályázatni.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Akkor azt kell beleírni, hogy addig lakhat benne, amíg a szolgálati jogviszonya fent áll. Akkor feltehetjük szavazásra igaz? A pénzügyi és ügyrendi bizottság javaslata, az hogy kerüljön be a következő testületi ülésre a lakásrendelet módosítása, azzal hogy a Köztársaság tér. 12.-ben lévő lakások, mind az A. mind a B. lépcsőház lakásainak a bérleti díja 1100,. forint/négyzetméter. A Köztársaság tér 4.,6.,7., Szabadság tér 31. és a Szabadság u. 97/F. lakások esetében a bérleti díj 900,. forint/négyzetméter legyen a közösségi házban lévő Észak u. 13.-as lakásnak a bérleti díja pedig arra való tekintettel, hogy az egy szociális lakás 600,- forint/négyzetméter áron kerüljön megállapításra úgy, hogy a fizetendő havi bérleti díjak 100,- forintra kerekítve legyenek megállapítva. A Köztársaság tér 4-6.-ban levő II./9. szám, alatti lakás felújítottságára való tekintettel, szintén 1100,- forint/ négyzetméterben kerüljön megállapításra a

bérleti díj. Ezen kívül javasolja a bizottság, hogy azon lakások, melyeknek a bérlője Önkormányzat vagy Önkormányzat intézményeiben dolgozik, lehetőség legyen szolgálati lakás kialakítására azzal a kedvezménnyel, hogy ők az így megállapított bérleti díjak összegéből 20%-k kedvezményt kapnak és mind ezt igénybe vehetik, addig, amíg a szolgálati jogviszonyuk fent áll. Ezen kívül a bizottság javasolja, hogy a garázsok bérleti díjára vonatkozóan hozzunk egy új határozati javaslatot, hogy úgy kerüljenek megállapításra a bérleti díjak, hogy 800,- forint+ áfa legyen a garázsoknak a négyzetméter ára, itt is ugyan úgy, hogy 100,- forintra kerekítve kerüljenek megállapításra. És szeretné kérni a bizottság, hogy azt az egy garázst, amiben az Önkormányzatnak a tárgyi eszközei vannak tárolva, azok kerüljenek kiürítésre, hogy azt is minél hamarabb meg lehessen bérleteztetni. Aki ezzel a határozati javaslattal egyet ért, az kéz feltartással jelezze.

A bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

34/2025. (III.25.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Lakásrendelet módosításának előkészítése

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztés és javasolja a Képviselő-testületnek az lakások bérleti díjának emelését a következők szerint:

1. Köztársaság tér. 12. A és B épület lakásai 1100,-Ft/m²
2. Köztársaság tér 4-6-7, Szabadság tér 31, Szabadság u. 97/F lakások 900,-Ft/m²
3. Észak u. 13. (szociális lakás) 600,-Ft/m²
4. Köztársaság tér 4-6. II./9. 1100,-Ft/m²
ezek, a díjak 100,-Ft-ra kerekítve.
5. Azon lakások bérlője, aki az Önkormányzat vagy Önkormányzat intézményeiben dolgozik, lehetőség legyen szolgálati lakás kialakítására azzal a kedvezménnyel, hogy ők az így megállapított bérleti díjak összegéből 20% kedvezményt kapnak és mind ezt igénybe vehetik, addig, amíg a szolgálati jogviszonyuk fent áll.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Valakinek valami észrevétele van e, ha nincs, akkor köszönöm mindenkinek az aktív részvételt és akkor ezennel az ülést bezárom.



**Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke**



**Koczka Gábor
a Bizottság elnök-h.**