

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. március 04-én megtartott rendkívüli nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor bizottsági tag, Mesina János bizottsági tag, Samuné Ács Szilvia külső bizottsági tag, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Németh István aljegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Kispál Róbert külső biz. tag.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 4 fővel határozatképes. Mielőtt a napirendi pontokra térnénk rá, szeretném átadni a szót jegyzőasszonynak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Köszöntötte a jelenlévőket, és elmondta, hogy a napirendekkel kapcsolatban szeretne egy módosítást javasolni. Elmondta, hogy Ő maga kérte az elnök asszonytól, hogy az 1. napirendi pont kerüljön le a napirendről. Ez az MMSZTKT Kapcsolat Központ Idősek Otthona térítési díjainak megállapítása, mert megpróbáltunk minél megalapozottabb számokkal készülni mára, mint ahogy az elnök asszonynak írtam is az emailben, anélkül nem lehet felelősségteljes döntést hozni ebben a kérdésben. Még tegnap is azzal szembesültünk, hogy az MVM-től ide érkezett összesen 25 db számla, összesen 10 millió forint értékben, úgy, hogy az vegyesen tartalmazta összekavarva a Vásárhelyi Kovács Küry Idősek Otthona Serháztér és a mindszeri Idősek Otthona Körösi Csoma Sándor utcának 2023. év októberétől ez év vagyis 2025 január végéig bezárólag az egyes fogyasztási tételeit. Ez teljesen kezelhetetlen kategória, ahogy korábban utaltam rá, az MVM-mel nagyon komoly problémák vannak. Pont a gáz év vonatkozásában volt az, hogy Vásárhely kilépett és 2024. év januártól azóta az MVM nem tudja kezelni azt hogy, ezek a vásárhelyi és mindszeri telephelyek, amik ugye korábban mind vásárhelyre kerültek kiszámlázásra és hogy azokkal mit és hogyan kellene csinálni. Ezt tavaly 4 hónapig Hódmezővásárhely próbálta intézni, utána szóltak december végén, hogy nem tudták elintézni és akkor most jön Mindszent, próbálja intézni. Az év elején jó néhány számlának sikerült intézni a sorsát és ezek rendezve is lettek. A tavalyi normatívába sikerült jó néhány millió forint közüzemi költségeket elszámolni, erre is külön, mint működési támogatás jár a normatíva, tehát nagyon fontos, hogy ezeket mi költségekkel is le tudjuk fedni. Ezért okoz az nagyon nagy problémát, ha nem érkezik be az adott évben vagy legalábbis tárgyévét követő rövid időn belül a tárgyévre vonatkozó közüzemi számla. A tegnapi számla úgy néz ki, hogy 7,5 millió forint durván Vásárhelyt érinti, durván 2,5 millió forint érint minket, amely már érinti a 2025. évet is, nem csak a 2024.évet, de még mindig vannak számlák, amiket keresünk és az a legnagyobb probléma, hogy hiába kértük le a két Kapcsolat Központ nevére az összes számlát, most például ez a 10 millió forintnyi számla egy most sem létező és egy soha nem is létezett intézmény nevére lett kiállítva. Az MVM kreált egy olyat, hogy Hódmezővásárhelyi Megyei Jogú Város Kistérségi Társulása Kapcsolat Központ Hódmezővásárhelyi székhellyel és itteni telephellyel, de közben a mérési pont azonosító az a vásárhelyi Kovács Kürynek a mérési pont azonosítója a számlán. Ezt muszáj, hogy tisztába tegyük, mondtam is elnök asszonynak, nyilván ezeket a számokat teljesen pontosan belőni nem lehet. Itt két okból nagyon fontos, minél pontosabban és tisztában lássuk a számokat, az egyik az az, ahogy az anyagban is szerepelt, hogy meg kell határoznunk egy szolgáltatási önköltséget, ez most leegyszerűsítve a teljes kiadási oldal és ahhoz mérten kell ebből nyilván levonjuk a normatívát, amit kapunk az államtól a feladatra és a maradék úgymond az intézményi térítési díj.

Ha a kettőt összeadjuk, az intézményi térítési díj, amit ugye mi határozzunk meg, illetve a normatíva összege, nem haladhatja meg a kiadási oldalt, tehát az önköltségeinket nem haladhatja meg a bevételi oldal, ez az egyik nagyon fontos tényező. A másik, amit kapunk normatívát, azt mind le tudjuk fedni kiadási oldallal is, mert különben normatívát kell visszafizetni, ezért kell ezeket a számokat nagyon vagy hát minél pontosabban meghatároznunk. Amit még fontosnak tartok elmondani, itt a tavalyi év vonatkozásában néztük folyamatosan, most tárgyévet követően, most meg már teljesen egyértelműen látszik, hogy jóval gazdaságosabban, bár nem a mi akaratunkkal történt Vásárhely kilépése, de úgy néz ki, hogy jóval gazdaságosabban működtethetők az intézmények. Azzal, hogy mi magunk lettünk a székhely település, úgymond mi magunk döntünk azokban a kérdésekben, hogy hány fős, nyilván a jogszabályi minimumi feltételeket betartva, de hogy hány dolgozója van egy adott intézménynek, hány fős a háttér dolgozói állomány, hány fő és milyen vezetőség áll az intézmény élén, tehát ez mind olyan kérdés, hogy az felelősségteljesen kijelenthető, úgy néz ki, hogy sok millió forintot spóroltunk azáltal, hogy bár nem így szeretnénk volna, de Vásárhely kilépett ebből a társulásból. A holnapi napon össze fogjuk hasonlítani a korábban Hódmezővásárhelytől kapott, még 2023-as táblázatokat, hogy Ők milyen kiadási és bevételi oldallal számoltak és nálunk mit mutatnak a számok, de összeségében úgy néz ki, hogy 10 milliós nagyságrendről beszélünk, amennyivel rentábilisebben most működtethető mindazon szolgáltatás, amit korábban a Vásárhelyi Kapcsolat Központ keretén belül működtettünk. Ezeket szerettem volna elmondani, remélem, hogy vissza tudjuk hozni még ezt az anyagot mikor már pontosan látjuk a számokat. A legrosszabb eset az, hogy ugyanez a térítési díj marad, április 1. napjáig kell a fenntartónak dönteni. Minket azért szorít picit az idő, mert a Társulási fenntartás miatt bonyolultabb a folyamat, igyekszünk ezeket a számokat pontosítani és minél tisztábban látni. Ha hozzá kell nyúlni, akkor olyan mértékben nyúlunk hozzá, hogy minél racionálisabban működtethető legyen, de normatíva visszafizetési kötelezettségünk se keletkezzen ennél az ellátásnál. Ennyit szerettem volna, kérdés van-e?

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Úgy látom nincs kérdés. A napirendi pontok kapcsán szeretném javasolni az előre meghirdetett első napirendi pont (MMSZTKT Kapcsolat Központ Idősek Otthona térítési díjainak megállapítása) levételét, így viszont megszűnt annak a lehetősége, hogy együtt tárgyaljuk ezt a napirendi pontot az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsággal, ezen okból nem tartanánk közös ülést, hanem a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági Ülés lenne előbb és utána folytatnánk az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság ülésével. Aki a napirendi pontok e változtatásával egyet ért, kérem kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2025. (III. 04.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. március 04-i rendkívüli nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Döntés a TTP-KP-1-2024/1-000490 azonosító számú pályázat folytatásának kérdésében.
2. Beszerzési szabályzat módosítása.
3. Mindszenti Önkéntes Tűzoltó Egyesület által benyújtott pályázattal kapcsolatos hozzájárulás

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

1. Döntés a TTP-KP-1-2024/1-000490 azonosító számú pályázat folytatásának kérdésében.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Szeretnék a pályázattal kapcsolatban kiegészítést kérni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Köszöntötte a bizottság tagjait és külön kiemelte, hogy igyekeztek az előterjesztésben részletesen kitérni a pályázattal kapcsolatos kockázatokra, nem tudom mennyire volt érthető, magát a pályázat tartalmát a kezdetektől fogva nagyon kockázatosnak, nagyon nehezen kivitelezhetőnek éreztem. Ez még tavaly tavasszal történt, amikor ez a pályázat beadásra került, de ezt merem vállalni, hogy ez nem a legátgondoltabb pályázat volt, illetve pályázati cél már akkor is Ukrajnában háború dúlt, ezt mindenki nagyon jól tudja és ahogy ott le is írtuk részletesen. Ha kint valósítjuk meg, akkor itt a közel 2 millió forintot készpénzben kellene vinni Ukrajnán keresztül egészen odáig, hogy a mai napig többszöri telefon, illetve e-mail megkeresésre sem tudta senki egyértelműen, hogy ki tud számunkra olyan pénzügyi bizonylatot adni, amivel mi el is tudnánk számolni. Azt figyelembe véve, hogy jelenleg Ukrajnát nem hagyhatják el a férfiak, tehát ha itt szeretnénk megvalósítani valamit Mindszenten, akkor meg ide a háborús országból kizárólag nők és gyerekek érkeznének. Megmondom őszintén, kicsit abszurdnak éreztem az elejétől fogva, bocsánat, ha ezzel megbántok bárkit. Megmondom őszintén, Én, mint jegyző, aki itt felelek a pénzügyi műveletek szabályosságáért is, nem tudom jószívvel támogatni, de körbe lett járva és nem arról van szó, hogy nem akartuk és elengedtük. A mai napig én nem látom azt a megnyugtató megoldást, hogy mind a program célja megvalósulna, illetve hogy az 1.800.000,- forint valóban olyan módon és megfelelő bizonylatokkal alátámasztva el tudnánk költeni, ami a Bethlen Gábor alapkezelő számára is elfogadható. Mindent figyelembe véve, nekünk az a javaslatunk, hogy sajnos kimondva, de utaljuk vissza ezt a pénzt a Bethlen Gábor alapkezelőnek, álljunk el ettől a pályázattól- Szalontai Árpád leegyeztette velük és ránk nézve semmilyen hátrányos következménnyel nem jár, tehát nincs olyan következménye, hogy akkor valamennyi ideig nem indulhatnánk az általuk kiírt pályázatokon. Az összeg kisebb mértékére tekintettel a pályázati felületen egy néhány kattintással intézhető, ugye ez nem is kétoldalú támogatási szerződés, hanem a BGA Zrt. által kiállított egyoldalú támogató okirat, itt még az sincs, hogy meg kellene szüntetni közös megegyezéssel, a felületen adminisztratíván intézhető, úgymond, hogy lemondunk a támogatásról és visszautaljuk, ez egy elkülönített számlán hiánytalanul meg is van az összeg.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottsági elnök: A véleményem az – elég morbid lett volna az –, ha Csonkapapival indulunk egy pályázaton és egyszer csak évközben azt mondjuk, hogy Csonkapapit kihagyva, keresünk egy másik testvértelepülést. Szerintem az idő rövidségére való tekintettel erre semmi esély nincs. Valakinek valamilyen kérdése hozzászólása van- e? Ha nincs akkor a Bizottság azt a javasolja, hogy erről az 1.800.000.- Ft összegű támogatásról mondjon le az Önkormányzat és a Bethlen Gábor Alapkezelő részére történő visszautalásról gondoskodjon a Hivatal. Szavazásra bocsájtja és aki ezzel egytért, kérem kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Döntés a Testvértelepülési programok támogatása című pályázattal kapcsolatban

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Mindszent Város Önkormányzatának a Testvértelepülési programok támogatása című, TTP-KP-1-2024/1-000490 azonosítószámú projektje vonatkozásában az 1.800.000,- Ft összegű támogatásról lemond, valamint gondoskodik annak a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. részére történő visszautalásáról.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Beszerzési szabályzat módosítása

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: megkérte dr. Ujházi-Pál Margit jegyző asszonyt, hogy szóban foglalja össze az előterjesztést.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A módosítás tartalma nem tudom mennyire volt érthető, remélem igen. A módosításnak a tartalma, az első pontja gyakorlatilag azt követné le, amit sajnos az élet az elmúlt években hozott, hogy a beérkezett számláinkat figyelembe véve szinte elenyésző, ami ez alatt a nettó 50.000,- Ft-os értékhatár alatt van, sőt szinte nincs is, és a vonatkozó jogszabályokkal összhangban azt írja elő az Áht. végrehajtási rendelete, hogy a nettó 200.000,- Ft-ot elérő összeg esetében kell már előzetes írásbeli kötelezettségvállalás és tulajdonképpen ezzel a magasabb rendű jogszabállyal hoznánk összhangba a mi beszerzési szabályzatunkat. Akkor ez a nettó 50.000,- Ft nálunk is felemelkedne nettó 200.000,- Ft, nyilván csak az előzetes írásbeli kötelezettség vállalásra vonatkozna, akkor nem kellene előtte megrendelő és utána egyszer csak jön a számla, hanem bejön a számla, itt néztem az elnökasszony által elkészített táblázatot, tehát ez a szóbeli kötelezettség vállalás bizonylata ez egy létező dokumentum, ez ott van a számla mögött, tehát ez azt jelenti, hogy ott még a megrendelő képviselő aláírása odakerül, hogy valóban ennek a számlának a tartalmával egyetért, tehát az egy befogadható és kifizethető számla. Tehát ilyen számla felett nem szűnik meg a kontroll a számla fizetésével vagy teljesítésével kapcsolatban, csak nem lesz egy előzetes írásbeli dokumentumos kör, hogy készül egy 4 példányos megrendelő, ettől függetlenül ezeket a költségeket vagy megrendeléseket, mert nyilván ezek szóbeli megrendelések, ezek ugyanúgy előzetes egyeztetésen átmennek, gyakorlatból mondom, hogy nem szokott olyan lenni, hogy a vezetőség tudta nélkül halomra esnek be a számlák. Nyilván van olyan, ami folyamatosan jelentkezik, azokat nem kell leegyeztetni, de ami eseti, egyszerű vagy nem rendszeresen előforduló számla típus azokat mindig a kollegák megbeszélik a vezetőikkel vagy a polgármester úrral vagy velem vagy az irodavezetővel. Ami még adminisztratív jellegű, ahogy kivettem a Városgazda Nonprofit Kft-t a szabályzatból, ami 100%-ig saját tulajdonú cégünk volt, de már 2021. évben megszűntek, tehát a rájuk vonatkozó speciális úgynevezett in house beszerzésre vonatkozó szabály kikerülne a beszerzési szabályzatunkból. Ami technikai jellegű, ahogy le is írtam, voltak ellentmondások a megfogalmazásokban, volt ahol kiesett pont az összeg az 500.000, illetve a 3 millió, volt ahol egyik pontban úgy fogalmazott, holott ugyanarról a típusról beszélünk, a beszerzés ugyanarról a típusáról, a 3 millió forintot el nem érő, utána meg ugyanannál a típusnál a 3 millió forintot meghaladó értékű

beszerzés és ezt most összhangba hoznánk és ez itt a Szilvi által készített táblázat teljesen jól le is követi és akkor már nyelvtanilag, logikailag, úgymond koherens lenne a szabályzatunk. Tehát nem lenne ez a kis anomália a megfogalmazásokkal kapcsolatban. Nyilván egy nagyobb lélegzetvételi felülvizsgálata tervben van ennek a beszerzési szabályzatnak, ez most a legfontosabb ez az 50.000,- Ft-ról 200.000,- Ft-ra emelés lenne és ahogy beleolvastam én is, láttam Én is ezeket a hibákat. Úgy gondoltam, hogy ez már ne maradjon itt benne, meg a Városgazda Nonprofit Kft-t is kivettük, de nyilván majd a közeljövőben erre vissza kell térnünk. És tudom, hogy erre volt is igény, hogy a beszerzési szabályzatunkat átfogóan és tényleg nem ilyen mértékű, hanem esetleg nagyobb lélegzetvételi kérdésekben is módosításra kerüljön.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólni valója van-e? Nekem lenne még plusz három javaslatom. Kezdjük azzal, hogy a kötelezettségvállalás 200.000,- Ft alatt szóban is történhet, azt előírja, a magasabb rendű jogszabály, viszont a pénzügyi ellenjegyzésre arra nem írja azt, hogy szintén 200.000,- Ft alatt nem kéne írásban, tehát írásban kell megtenni a pénzügyi ellenjegyzést, azért van ez a szóbeli kötelezettség-vállalás bizonylata, de mivel a kötelezettséget is előre kell vállalni, ezért a bizonylat nem utólag készül, hanem előre. Van beadványunk elvileg egy olyan új rendelet megalkotására egy javaslat, ami még nem került ide a testület elé. Ha már itt beszélünk a beszerzési szabályzatról, akkor próbáljuk már kicsit összhangba hozni ezt a leendő elfogadni kívánt rendelettel, de anélkül is azt gondolom, hogy ez a szabályzat is szerintem önmagában is be tudná fogadni ezeket a gondolatokat. Az 1§ (1) bek. a) pontban erről a 200.000,- Ft-os értékhatár kötelezettségvállalásról van szó és azt mondja, hogy azon beszerzések, amelyek a 200.000,- Ft-os értékhatárt nem érik el, kötelezettségvállalói hatáskörben lebonyolíthatók és előzetes írásbeli megrendelés ezt a szövegrész kihúznám, az maradjon, hogy árajánlat bemutatása nélkül, viszont van egy hiány számomra, mert a szabályzat nem rendelkezik arról, hogy mi van ezekkel a bizonylatokkal. Ezért én szeretném ezt kiegészíteni azzal, hogy ezen beszerzések pénzügyi ellenjegyzését a szóbeli kötelezettségvállalás bizonylatán kell biztosítani, melyről az 5. fejezet szerinti pénzügyi beszerzési ügyintéző folyamatosan nyilvántartást vezet.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szerintem ez így elfogadható, mert ez a dokumentum létezik és a mai napig így van.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Csak ez most nem volt még benne a szabályzatban. A 6. bekezdés, ami tényleg a pénzügyi beszerzési ügyintéző munkájára vonatkozik, számomra innen hiányzik egy bekezdés és azt ami a mostani 6. bekezdés azt a 7. bekezdésre átirnám, és akkor a jelenlegi 6-ba azt belevenném, hogy a III-IV fejezetek szerinti megrendelésekről a beszerzési ügyintéző folyamatos nyilvántartást vezet, melyet a város honlapján a www.mindszent.hu közzé kell tenni. Ez vonatkozik arra, hogy majd amit befogunk hozni rendeletet, akkor fog összhangba kerülni, ezért már nem kellene módosítani ugyanezt. Jelenleg az van benne a jelenlegi 7-ben, hogy az 5 millió forintot elérő szerződésekről a Jogi Iroda folyamatos nyilvántartást vezet, mely nyilvántartást a város honlapján (www.mindszent.hu) közzé kell tenni, ezt is szeretném kiegészíteni, hogy értékhatára való tekintet nélkül, tehát az összes szerződés kerüljön fel a honlapra és váljék ez a 8. bekezdéssé. És akkor a megrendeléseket se hagyjuk ki, mivel a táblázat szerint, összehasonlítva akár 3 millió forintot meghaladó is lehet egy megrendelés, a megrendelések is kerüljön fel.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez nagyon ritka, sőt nincs is, viszont arra nem emlékszem, az a rendelettervezetben csak a szerződések vannak benne vagy a megrendelések is, de úgy emlékszem csak a szerződésekre vonatkozik.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Szerintem meg mindenre, ráadásul, még ha jól emlékszem, még a megbízási szerződésektől kezdve a megállapodásig minden.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, nekem úgy rémlik, hogy csak a szerződések, mert még fel is vannak sorolva a típusok, azért kérdezem, mert azt is megbeszéltük a képviselő úrral, hogy nyilván az a tartalmú rendelet abszolút támogatható, csak a részleteit kell kidolgozni, de ott a megrendelések nem voltak benne kifejezetten csak a szerződések. Ha jól értem, akkor az lenne a javaslat, hogy a nettó 500.000,- Ft-ot elérő minden megrendelés vagy szerződés?

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: hát valójában a 200.000,- Ft feletti.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: mert a római III. és IV-est mondtad.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: bocsánat, jogos az 500.000,- Ft felettiek kerüljenek, a mostani 6. ami szerintem inkább 7-nek kellene lenni, csak egy olyan pontosítás szeretnék tenni, a (6) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem megrendelés, hanem szerződés alapján történik, úgy a szerződés előkészítéséről a Jogi Iroda irodavezetője köteles gondoskodni azzal, hogy a pénzügyi ellenjegyzésről a beszerzési ügyintéző gondoskodik. Egyebekben a (3)-(4) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni, szerintem a (3) nem, mert a (3) pont arra vonatkozik, hogy a beszerzési ügyintéző végzi el azokat a feladatokat, amit most pontosan azért szedtünk ki külön. Elvileg a szerződést a jogi iroda viszi végig, a megrendelőt pedig a beszerzési ügyintéző, tehát onnan csak a (3) bekezdést húznánk le.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Azok úgy abszolút elfogadhatóak, most azon gondolkodom, hogy a nettó 500.000,- Ft-tól a megrendelő, ha az a rendelet úgy elfogadásra kerül, nem látok benne plusz munkát, mert nagyon ritka az, hogy a nettó 500.000,- Ft-ot meghaladja és nem szerződés van rá, hanem megrendelő. Az már általában olyan jellegű megrendelés vagy kötelezettségvállalás amire szerződés van. Azért kérdeztem, hogy ez csak a nettó 500.000,- Ft-ot elérő, mert ha alatta akkor ott már sok van, olyan, ami nettó 500.000,- Ft és egyébként nem szerződés, az elenyésző, akkor ezt Én így merem vállalni, mert úgy gondolom ez így kezelhető feladat.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Esetleg valakinek kérdése? Mivel több további kérdés javaslat nem hangzott el, akkor a határozati javaslat, hogy a Mindszent Város Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó Beszerzési Szabályzat előterjesztés szerinti módosításait, valamint a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező módosított, egységes szerkezetű Beszerzési Szabályzatot elfogadja, ezen módosításokkal kiegészítve, csak a változásokat olvasom fel:

1. § (1) Jelen szabályzat a beszerzéseket az alábbiak szerint osztja fel:

- a) azon beszerzések, amelyek a 200.000,- Ft-os értékhatárt nem érik el, kötelezettségvállalói hatáskörben lebonyolíthatók, árajánlat bemutatása nélkül, ezen beszerzések pénzügyi ellenjegyzését a szóbeli kötelezettségvállalás bizonylatán kell biztosítani, melyről az 5. fejezet szerinti pénzügyi beszerzési ügyintéző folyamatos nyilvántartást vezet.
- b) azon beszerzések, amelyek elérik a 200.000,- Ft-os értékhatárt, de az 500.000,- Ft-os értékhatárt nem érik el, a II. fejezet szerinti,
- c) azon beszerzések, amelyek elérik az 500.000,- Ft-os értékhatárt, de a 3.000.000,- Ft-os értékhatárt nem érik el, a III. fejezet szerinti,
- d) azon beszerzések, amelyek elérik a 3.000.000,- Ft-os értékhatárt, de a közbeszerzési értékhatárt nem érik el, a IV. fejezet szerinti eljárásrendben bonyolítandók.”

3.§ (1) A legalább 200.000,- Ft értékű, de az 500.000,- Ft-os értékhatárt el nem érő beszerzés esetén írásbeli, pénzügyi ellenjegyzést is tartalmazó megrendelés szükséges. Ezen beszerzés esetében is figyelembe kell venni a felelős gazdálkodás szabályait.”

4. § (1) Az 500.000,- Ft-os értékhatárt elérő, de a 3.000.000,- Ft-os értékhatárt el nem érő beszerzések esetében három ajánlat beszerzése szükséges. Az ajánlatoknak írásos formában kell beérkezniük és összehasonlíthatóknak kell lenniük,„
5. § (1) A 3.000.000,- Ft-os értékhatárt elérő, de közbeszerzési értékhatárt el nem érő vagy közbeszerzés hatálya alá nem tartozó beszerzések esetében az ajánlati felhívást közzé kell tenni.
6. § (6) A III-IV fejezetek szerinti megrendelésekről a beszerzési ügyintéző folyamatos nyilvántartást vezet, melyet a város honlapján a (www.mindszent.hu) közzé kell tenni
- (7) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem megrendelés, hanem szerződés alapján történik, úgy a szerződés előkészítéséről a Jogi Iroda irodavezetője köteles gondoskodni azzal, hogy a pénzügyi ellenjegyzésről a beszerzési ügyintéző gondoskodik. Egyebekben a (4) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni.
- (8) A szerződésekről a Jogi Iroda folyamatos nyilvántartást vezet, mely nyilvántartást a város honlapján (www.mindszent.hu) értékhatárra tekintett nélkül közzé kell tenni.

aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2025. (III. 04.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszerzési szabályzat módosítása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Mindszent Város Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó Beszerzési szabályzat előterjesztés szerinti módosításait, valamint a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező módosított, egységes szerkezetű Beszerzési szabályzatot az elhangzott kiegészítésekkel együtt elfogadja.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

5. **Mindszenti Önkéntes Tűzoltó Egyesület által benyújtott pályázattal kapcsolatos hozzájárulás.**

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Felkérte dr. Ujházi-Pál Margit jegyzőt, ismertesse az előterjesztésben leírtakat.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület beadott a Bethlen Gábor Alapkezelőhöz Civil Alapos pályázatot és ott a hiánypótlás során kérték a tulajdonosi hozzájárulást, illetve a nyilatkozatot, itt a határozati javaslat tartalmának megfelelően. Itt ugye sem egyéb jogszabály, sem a vagyonrendeletünk nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy ez a Képviselő-testülettől esetleg átadatott hatáskör lenne polgármester vagy egyéb bizottság számára, így az ilyen

jellegű kötelezettségvállalás mindenképpen Képviselő-testület elé kell, hogy kerüljön, hogy Ők dönthessenek az adott kérdésben. Két dologról van szó, az egyik, hogy hozzájárulnánk ahhoz, hogy jelzálogjog, terhelési- és elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlanra, vállaljuk, hogy a támogatói okiratban meghatározott fenntartási időszakon belül, ez ugye általában 5 év szokott lenni, ezt a mostani céloknak megfelelően tartjuk fenn ezt az épületet. Illetve előzetesen a támogató, tehát a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt-től engedélyt kérünk, hogyha ezt esteleg elidegenítenénk, nyilván erre nem kerül sor, viszont a következő fordulat a gyakorlatban igen gyakran előfordul, hogy bérbe vagy használatra átadjuk ezt a tűzoltó szertárat. A pályázat nyertessége esetén egy előzetes hozzájárulás szükséges a részükről, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően ezt kiadhatjuk. Itt arról van szó, hogy civil egyesületeknek szoktuk, a Mindszenti civil egyesületeknek ingyenesen adjuk oda, illetve magánszemélyeknek, jellemzően családi, baráti rendezvények lebonyolítása céljából, ezeket viszont térítési díj ellenében, bérleti díj ellenében. A nyilatkozatot az Önkormányzat részéről szükséges a pályázathoz benyújtani, így ezt figyelembe véve szeretnénk kérni a bizottság javaslatát, hogy támogatja-e ennek a nyilatkozatnak a kiadását az Önkéntes Tűzoltó Egyesület számára.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Valakinek hozzászólása kérdése?

Mesina János bizottsági tag: leegyszerűsítve, a pályázathoz be kell vinni jelzálogba az ingatlant?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ha nyerne, a támogatási összeg erejéig, akkor meglenne terhelve, igen, nyilván ez biztosíték a támogató számára, hogy ha bármilyen ok miatt visszafizetési kötelezettsége keletkezne a támogatottnak, akkor itt az ingatlan is.

Mesina János bizottsági tag: de a pénzt a civil egyesület kezeli, igaz?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, így van.

Mesina János bizottsági tag: és akkor mi tesszük be az ingatlan fedezetbe?

Koczka Gábor bizottsági tag: igen, de azon hajt végre fejlesztést, ami Önkormányzati tulajdon. Ezzel kapcsolatban az lenne, a kérdésem ez nem befolyásolja a bérbeadást?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: hát olyan szempontból ugye, ahogy itt elmondtam, meg az anyagban is szerepel, a gyakorlatban úgy néz ki, ha nyerne, akkor kell egy hivatalos írásbeli kört futni a Bethlen Gábor Alapkezelővel, hogy ez az ingatlan a sokéves gyakorlat alapján ilyen és ilyen célra egyrészt ingyenesen, másrészt bérleti díj ellenében hasznosításra kerül. Kérjük, hogy ehhez a gyakorlat folytatásához járuljanak hozzá a továbbiakban is. Megmondom őszintén, hogy kétlem, hogy ilyenhez ne járulnának hozzá, de ez egy visszatérő fordulat a pályázatokban, hogyha ingatlan felújítására adnak támogatást, akkor bármi, ami az ingatlannal kapcsolatos hasznosítás, esetleg elidegenítés, arról mindig a támogatót értesíteni kell és kell a jóváhagyása. Ebben megmondom őszintén nem látok kockázatot, hogy ne járulnának hozzá a további ilyen célú hasznosításhoz, de nyilván ezt akkor tudjuk meg, ha tényleg nyerne a pályázat és már itt tartanánk, hogy akkor ezt a hozzájárulást megkérjük, de ez tényleg visszatérő elem ilyen pályázatoknál.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ennek van határideje?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: tudják, hogy a testületi ülés csütörtökön van, de szerintem ez le lett velük egyeztetve. Nem tudom, aljegyző úr, mondták-e a határidőt, de azt tudják, hogy csütörtökön van a testületi, gondolom, hogy az belefér nekik még.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: attól függ, mennyire gyorsan kell a hiánypótlás.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: így van, hát ezek 8-15 napok szoktak lenni, annál azért nem több.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: én javasolni fogom az biztos, viszont a velük megkötendő megállapodásban, szerződésben, határozatban, nem tudom miben, bele kell majd írni, hogy a fenntartási időszakot követően, tehát amikor letelik, a gondolom az 5 éves fenntartási időszak, akkor a beruházás-felújítás értékét ingyenesen ruházza át az Önkormányzatra. Ez a korábbiakban sem történt meg, tehát a korábbi évek pályáztatásai nem kerültek át hozzánk. És ezt szeretném kérni, hogy ez a határozati javaslatba most külön pontként akkor jelöljük már meg, hogy van ilyen kötelezettsége, a korábbi pályázatok esetén és azt se tudom, hogy van-e, de szerintem nem volt korábban ilyen elidegenítési megterhelési tilalom.

Koczka Gábor bizottsági tag: de meg ezzel kapcsolatban az Önkormányzat felé milyen követeléssel állnak elő, hogyha a megvalósulási időszak után, esetleg a testületnek van egy olyan döntése, hogy azt az épületet másra szeretné hasznosítani és nekik meg felajánlana egy másik épületet?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Azzal nincsen baj, csak most jelenleg úgy néz ki, hogy az a nagy ablak, ami az utcára néz, az oldalsó bejárat ajtó, lépcső ez biztos, hogy nincs benne szerintem a mi nyilvántartásunkban. Ha úgy döntene az Önkormányzat, hogy eladja azt az épületet vagy lebontja, mert kell a bölcsődének a hely, akkor ott vagyunk, mert nem tudunk mit kezdeni vele, mert az a rész nem a miénk, tehát Ő perelhetné be az Önkormányzatot mondjuk, hogy lebontottuk az Ő ablakát, ajtaját meg a lépcsőt mert eladtuk másnak.

Koczka Gábor bizottsági tag: követeléssel állhat fel?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, így van.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, mert ez idegen dolgon végzett beruházásként jelenik meg náluk.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Kérhetjük, hogy állítsa helyre az eredeti állapotot, ha már ő kicserélte az ablakot, ez neki is feladná a leckét, maga az élet hozhat ilyen helyzetet, csak ne hozzon, de hozhat illet, ami kicsit furcsa és ezért szeretném csak ezt, hogy bebiztosítani magunkat. Tehát ez a határozati javaslatban a korábbi évekre vonatkozóan is jelenjen meg, meg a mostanira is.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ja, hogy akkor a korábbi beruházásaikat is?

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: igen, azzal is számoljanak el és legyen letisztázva.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: jó akkor annyi kérésem lenne csak, hogy ezt akkor, nyilván ehhez az anyaghoz kapcsolódóan csak ez legyen egy külön határozati javaslat, mert a pályázathoz ez biztos be kell nyújtani, hogy akkor ebben maradjon ez a szövegezés.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: de az a szöveg se maradjon benne, hogy ami az ezzel való elszámolásnak a kiegészítése, vagy az is teljesen külön legyen?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szerintem legyen ez a kettő egy önálló határozat, mert a támogató szervezeteknek arra kell válaszolni, amit kérdeznek. Abszolút jogos kérdés, csak akkor egy külön határozati javaslatba kerüljön ez a kettő pont.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: Mivel további kérdés nem hangzott el ezért szavazásra bocsájtyja

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

23/2025. (III. 04.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszenti Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázatához tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Mindszent Város Önkéntes Tűzoltó Egyesülete (6630 Mindszent, Köztársaság tér 7., korábban: Kőrösi Cs. S. u. 2/A) kérelmét, és az Egyesületnek a Bethlen Gábor Alapkezelőhöz a Városi Civil Alap keretében benyújtott, VCA-KP-1-2025/1-000092 azonosító számú pályázatához kapcsolódóan az alábbiak szerint határoz:

1. Mindszent Város Önkormányzata, mint a mindszenti 3/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 6630 Mindszent, Köztársaság tér 7. (korábban Kőrösi Cs. S. u. 2/A) sz. alatt lévő, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett bölcsőde, tűzoltószertár és udvar megnevezésű ingatlan tulajdonosa (a továbbiakban: Tulajdonos) vállalja, hogy az ingatlant a támogatói okiratban meghatározott fenntartási időszakon belül a támogatás céljának megfelelően tartja fenn.
2. A Tulajdonos hozzájárul, hogy a támogatás visszafizetésének biztosítására a támogatói okiratban foglaltak szerint jelzálogjog és/vagy elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlanra.
3. A Tulajdonos hozzájárul, hogy az ingatlan a támogatói okiratban meghatározott fenntartási időszakon belül kizárólag a Támogató előzetes jóváhagyásával idegeníthető el, adható bérbe vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

24/2025. (III. 04.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Mindszenti Önkéntes Tűzoltó Egyesület által önkormányzati ingatlanon végzett beruházások átadása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és kiegészítő javaslat alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel Mindszent Város Önkéntes Tűzoltó Egyesületét (6630 Mindszent, Köztársaság tér 7., korábban: Kőrösi Cs. S. u. 2/A.), hogy az általuk a Bethlen Gábor Alapkezelőhöz a Városi Civil Alap terhére benyújtott, VCA-KP-1-2025/1-000092 azonosító számú pályázat keretében a Mindszent, Köztársaság tér 7. sz. alatti Tűzoltószertár épületén

megvalósítandó beruházás értékét legkésőbb a pályázat fenntartási időszakának leteltét követő fél éven belül térítésmentesen adja át a tulajdonos Önkormányzatnak.

A Bizottság javaslata alapján felkéri továbbá az Egyesületet, hogy a korábban pályázati vagy más forrásból, szintén a Tűzoltószertár épületén, mint idegen ingatlanon végzett beruházások értékét is – azokban az esetekben, melyekben a fenntartási időszak már letelt, fél éven belül, azokban az esetekben, ahol még tart a fenntartási időszak, az annak leteltét követő fél éven belül – ugyancsak adja át térítésmentesen a tulajdonos Önkormányzatnak

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szeretnék még szót kérni, a beszerzési szabályzatnál lenne egy észrevételem, hogy legyen összhangban a benyújtott rendelettervezettel és úgy úgy szólt, hogy a Jogi Iroda gondoskodik a szerződések értékhatára tekintet nélkül kell közzétenni, itt kikerült az infótörvényes, mert ott egyértelműen megvan, hogy az nem maga a tartalom szerinti közzététel, hanem csak egy kivonat, egy táblázat a szerződéses adatokkal. Annyi észrevételem lenne, hogy a szerződések közzétételre kerüljenek és bele venném az Info törvényt és a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Biztonsági Hatóság állásfoglalásának megfelelően. Ennyit beleraknék csak azért, ha ez elfogadható számotokra. Ahogy Béla beadta azt a rendelettervezetet tényleg elkezdtem vele foglalkozni és azért vannak megkötések, a szerződések 90%-át ki lehet tenni, azokkal nincsen probléma, de például kifejezetten a megbízási szerződésekkel, meg még egy-két szerződéstípusnál nem olyan egyszerű. Én ennyit csak beletennék és akkor ezzel megmarad a lehetősége úgymond, nem rakunk ki mindent, de ez a szerződések nagy részét nem érinti.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: ott a megbízási szerződések a vállalkozóval, inkább így mondom, ha gazdálkodó szervezettel történik akkor szerintem az kirakható, viszont a magánszemélyek nem.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, itt kifejezetten a foglalkoztatás, ezt említettem is képviselő úrnak, már ha egy kicsit elé megyünk a történetnek, mert mondtam, hogy március végén bekerül ez a rendelettervezet a testület elé, ennek tényleg elkezdtem utánamenni. Van egy külön állásfoglalás az Önkormányzatok egyedi közzétételi listákkal kapcsolatban. Pont ahogy beadta képviselő úr az önálló indítványt, utána 1-2 nappal jött ki. Most már Ők is külön foglalkoznak azzal, hogy mi van akkor, hogyha az Önkormányzat nem az Info törvény szerinti dolgokat rakja ki, hanem annál sokkal tágabb körbe és ahogy beszéltük is képviselő úrral, igen ez egy nagyon jó dolog, de nem úgy van, hogy fogjuk és kirakunk mindent a honlapra. És erről készült egy külön állásfoglalás, ez egy ilyen 20 oldalas anyag, illetve készült külön több típusú szerződésre, külön az ilyen foglalkoztatási jogviszonyra irányuló szerződésekkel kapcsolatban, tehát ahhoz a rendelet tervezethez ezt a 4-5 nagy állásfoglalást át kell tanulmányozni. Ha ez elfogadható számotokra, hogy úgy kerüljön az a mondat bele, hogy valamennyi szerződést közzétesz az Info törvény és a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Biztonsági Hatóság állásfoglalásainak megfelelően.

Szűcsné Tóth Szilvia Bizottság elnöke: persze, még lehet a nevet se, a többinél név, adószám biztos kimehet. Akkor szavazásra bocsátom ezt, visszatérve a 2. napirendi pont szerinti Beszerzési szabályzat módosítása ezzel a kiegészítéssel, kérem aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

25/2025. (III. 04.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Beszerzési szabályzat módosítás kiegészítése

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Mindszent Város Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó Beszerzési szabályzat módosításának kiegészítését elfogadásra:

(8) A szerződésekről a Jogi Iroda folyamatos nyilvántartást vezet, mely nyilvántartást a város honlapján (www.mindszent.hu) értékhatára tekintet nélkül az Info törvény és a Nemzeti Adatvédelmi és Információ Biztonsági Hatóság állásfoglalásainak megfelelően közzé kell tenni.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: mivel minden napirendi pontot megtárgyaltak, ezért mindenkinek megköszönte a munkát, és bezárta az ülést.




Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke


Koczka Gábor
Bizottság elnök-h.