



Mindszent Város Képviselő-testület Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2025. február 13-án megtartott rendkívüli nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. február 13-án megtartott rendkívüli nyílt összbizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia biz. elnöke, Koczka Gábor biz. tag, Mesina János biz. tag, Samuné Ács Szilvia külső biz. tag, Gémes László polgármester, Rácz Árpád alpolgármester, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Németh István aljegyző, Koncsek Bálint Sport, Oktatási és Kulturális külső biz. tagja, Hevesi István a Sport, Oktatási és Kulturális külső biz. tag, Schédáné Ménesi Éva a Városfejlesztési és Turisztikai külső biz. tag, Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai külső biz. tag, Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja, Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke, Pálinkó Máté Egészségügyi, Szociális és Egyházi biz. elnöke, Pálinkó György Vince Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi biz. tagja, Görbe Ozminné Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi külső biz. tag. Igazoltan van távol Kispál Róbert külső biz. tag.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: köszöntötte a megjelenteket, megnyitotta a bizottsági ülést, megállapította, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Elmondta, hogy Kispál Róbert külső bizottsági tag előre jelezte, hogy nem tud az ülésen részt venni.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy összbizottsági ülés keretében tárgyalják a Bizottságok „Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztést. Továbbá elmondta, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 fővel, a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság 5 fővel, a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 fővel határozatképes és ezen ülésekről külön jegyzőkönyvek készülnek.

A meghívóban közölt napirendi pontot javasolja elfogadásra.

Kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért a javaslatot szavazásra bocsátotta.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2025. (II. 13.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. február 13-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: megállapította, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 fővel elfogadta a napirendi pontot.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 fővel elfogadta a napirendi pontot.

Mesina János a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság 5 fővel elfogadta a napirendi pontot.

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: megkérte a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: elmondta, hogy készített egy észrevételezést, amelyben kérdések merültek fel a költségvetés elkészítése kapcsán. Az első ilyen észrevétel az volt, hogy 2025. január 29-én volt egy költségvetést megalapozó döntés keretében egy megállapodás, amelyről egy határozat is született, amely tartalmazza, hogy hogyan osszuk fel a szociális normatíva összegét. Ennek az összege 32.675.536,- Ft. A költségvetés összeállításakor – mindenki előtt ismeretes, hogy – elég szűkös és szoros gazdálkodással fogják tudni teljesíteni a költségvetésben meghatározott kiadási sorokat és nem is nagyon sikerült a közigazdasági irodának összeállítani úgy ezt a szociális normatíva felhasználását, ami szerint, ahogy „mi” összeállítottuk, hogy hogyan kerüljenek bizonyos összegek felhasználásra az egyes szociális támogatási formák között. E szerint voltak különbségek. Készített egy táblázatot, hogy mik voltak a 2024. évi teljesítési összegek, melyek voltak azok, amelyeket január 29-én eldöntöttek és mi az, ami 2025. évi költségvetési rendelettervezetben benne foglaltatik jelenleg. Ennek kapcsán is egyeztettünk, hogy mi az, amit ezekből a sorokból lehetne visszahozni. A határozati javaslatban foglaltak szerint lakásfenntartási települési támogatásra 3.000.000,-Ft-os összeg lett meghatározva, a rendelettervezetben pedig 2.700.000,-Ft került betervezésre és ezt javasolja végleges összegnek, talán elegendő lesz a 2025-ös évben. Ha véltelen nem, akkor év közben lehet rajta módosítani. Az előző évi teljesítésekhez képest ez egy emelt összeg. A tüzelővásárlási települési támogatásra ahhoz képest, hogy 2024-ben 1.257.000,-Ft lett teljesítve, az látható, hogy ez az összeg nagyon kevés. A Polgármester Úr és a Jegyző Asszony tájékoztatása szerint megkötötték azt a szerződést, ami az idei évi tüzelőanyag beszerzését biztosítja, amely közel 2.900.000,- Ft összeget tartalmaz. Így 2.900.000,-Ft lenne a végleges összeg a tűzifa támogatásra. A gyógyszervásárlási települési támogatásnál nagyon befolyásoló tényező, hogy mennyien igénylik meg. 1.666.500,-Ft volt az előző évi teljesítés, amelyet 2.000.000,- Ft-ra emeltek fel. A rendelettervezetben pedig 1.450.000-Ft szerepel, ezért próbáltak a kettő között megállapodni, ezért 1.800.00,- Ft-ra módosítanák ezt az összeget. Az iskolakezdési települési támogatásra 190.000,-Ft-ot költött az önkormányzat, 300.000,-Ft lett ez az összeg a januári határozat szerint, viszont a rendelet tervezetbe 190.000,- Ft került betervezésre. S ezen esetben is a kettő közötti összegtől eltérően határoznának meg egy összeget a tervezetbe, amely konkrétan 250.000- Ft lenne. Az óvodáztatási települési támogatásra 80.000-Ft volt teljesítve az előző évben, „mi” 100.000,- Ft-ot jelöltünk meg a januári határozat szerint. Viszont a rendelettervezetbe is 80.000,-Ft-os összeg lett megjelölve e soron, de a végső megállapodás a 100.000- Ft lett. Rendkívüli települési támogatásra 2.341.600,-Ft volt a teljesítés, ebből 400.000,- Ft volt a polgármesteri hatáskörben, a fennmaradó összeg pedig bizottsági hatáskörben volt. A január 29-i határozat 2.500.000,- Ft-os összeget tartalmaz, meg lett emelve azzal, hogy a polgármesteri hatáskörben 600.000- Ft-os keretösszeg szerepeljen. A bizottsági hatáskörben pedig 1.900.000- Ft kerüljön betervezésre. Viszont a költségvetéstervezetbe 860.000,- Ft került sajnos bele, amely nagyon alacsony összeg és nagyon kevés, ráadásul ebből 600.000,- Ft a polgármesteri hatáskörben kiadható összeg. És a fennmaradó 260.000,- Ft-ból már a bizottság az ülések alkalmával 150.000,- Ft-ot elköltött. Ezért ezt visszaállították a január 29-i döntésnek megfelelően

2.500.000,- Ft-ra, s ebből a polgármesteri hatáskörben kiosztható összeg megmaradt 600.000,- Ft-nak. A köztemetés szintén a kérelmek beérkezésétől függ, 129.826,- Ft volt a 2024. évi teljesítés, amit „mi” 600.000,- Ft-ban szerettünk volna megállapítani, viszont az előirányzat összege a rendelettervezet szerint 160.000,- Ft-ra csökkent, s ezen összeg maradt a tervezetben. Viszont, ha szükségessé válik ennek pótlása, emelése, akkor átcsoportosítással megoldható. A karácsonyi ajándékutalványok összege viszont 2.457.000,-Ft-tal volt teljesítve 2024. évben, amit 2.500.000,-Ft-ra emeltek a januári határozat szerint és a rendelettervezetben is így szerepel, de most, hogy a rendkívüli települési támogatást tudjuk finanszírozni ez le lett nullázva, továbbá a természetbeni juttatásra a január 29-i döntés szerint 3.000.000,-Ft lett meghatározva, viszont a rendelet tervezetbe 0,-Ft-tal lett megjelölve és így is marad. Év közbeni bevételnövekedés esetén pedig lehetőség van arra, hogy ezeket az összegeket, ha nem is teljesen, de részben visszaemeljük. Az újszülött utalvány 805.000,- Ft volt teljesítve az előző évben, a határozat szerint 1.000.000,-Ft lett megjelölve, viszont a rendelettervezetbe 800.000,- Ft került be, ezt meghagyjuk ezen összegen. A karácsonyi megleg-étel osztásnál előző évben nem volt összeg, 100.000,- Ft volt megjelölve a határozatban, viszont a rendelet tervezetbe 0,- Ft-tal került bele, amely összeggel meg is marad. A Bursa Hungarica ösztöndíj pályázaton 160.000,- Ft teljesítés volt 2024. évben, a januári határozatban 100.000,-Ft volt megjelölve, viszont a rendelettervezetbe 200.000,-Ft lett e sorra tervezve, de le lett csökkentve az összeg újra 100.000,- Ft-ra. Az Arany János Tehetséggondozó Programban 2024. évben nem volt teljesítés, mert nem volt igénylő, de ennek ellenére 50.000,- Ft meghatározásra került a januári határozatban, viszont a rendelettervezetbe ez nem került bele és most sem, viszont, ha utólag lenne rá igény, akkor majd átcsoportosítással ez is megoldható. Mindezeknek 2024-ben a teljesítési összege volt: 11.582.226,- Ft. Szerettük volna ezt az összeget 18.250.000,- Ft-ra, a rendelettervezetben 10.197.000,- Ft került be, ezekkel az átcsoportosításokkal 11. 310.000,- Ft-tal került be új összegként a rendelettervezetbe. A különbözet 1.113.000,- Ft ez egyrészt a kiadási oldalon a dologi kiadások között fog majd szerepelni, a bevételi oldalon pedig biztosítva lesz bérleti díjak emelkedéséből. Kérdés, vélemény?

Gémes László polgármester: a karácsonyi ajándékutalvány kikerült ebből a rendelettervezetből, de ősszel vissza fogunk erre térni, és természetesen, ha az anyagi helyzete az önkormányzatnak megengedi, akkor ugyanígy biztosítva lesz az idősök számára. Jelenleg a költségvetési egyensúlyt fenn kell tartani és ezért olyan kiadásokat terveztünk be, amiket tudunk is vállalni, amelyet esetlegesen majd ősszel tudunk vállalni, azok vissza fognak kerülni a költségvetésünkbe.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: A karácsonyi ajándékutalvány úgy szerepel a rendeletünkben, hogy adható, a többi támogatási forma pedig nem adható forma, hanem szinte kötelező a rendeletünk által, mert ha valaki igényli azt a támogatási formát és megállapítják, hogy az rászoruló, akkor adni kell. Az átcsoportosítás utáni összeg összesen 26.365.536,- Ft és ez körülbelül 2.300.000,- Ft-tal kevesebb, mint ami ténylegesen teljesítve volt 2024. évben. Kérdés, vélemény?

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: a gyógyszer támogatással kapcsolatban az egyik ügyféllel való beszélgetés során elmondta az ügyfél, hogy az 5.000,- Ft havi támogatás gyógyszerekre nagyon csekély összeg a gyógyszerárakhoz viszonyítva.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a rendelet szövegébe is bele lettek vezetve a módosító javaslatok. Volt egy több évre kihatással járó tábla ezt tévesen kapták meg a képviselők az előzetes anyagban. Hiányoltam a stabilitási törvény szerint nem került bemutatásra a saját bevétel, annak az 50%-a és hogy ez mivel van terhelve. S hogy mennyi maradt a kötelezettséggel nem terhelt saját bevételek 50%-ba, de utólag megkapták a képviselők, bizottsági tagok. A saját bevétel 2025 évben várhatóan 274.092.000,- Ft és ennek megfelelően az 50% 137.046.000,-Ft. Terhelve idei évben 7.704.000,- Ft-tal van ez a saját bevétel 50%-a, s így a kötelezettséggel nem terhelt saját bevétel 50%-a 129.342.000,- Ft, ami azt jelenti, hogy olyan mértékű hitelt lehetne felvenni, aminek a

törlesztő részlete 129.342.000,- Ft. A 4. § (6) bekezdésében nem volt egyértelmű, hogy milyen kiadási előirányzatok nem teljesíthetők, tehát a bér nem fizethető ki, a villanyszámla nem fizethető ki. S ez úgy került módosításra, hogy a költségvetési szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését. Amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be, új kötelezettség nem vállalható. A következő az 5. § (2) bekezdését kivették, mert nem is kötelező, hogy tartalmazza ezeket ez a rendelet. A következő a 6. § (2) bekezdésnek az a) és b) alpontjában volt egy megnevezés, hogy Pénzügyi Gazdasági Bizottság ezt módosítani kellett Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságra. A 7. § (1) és (2) bekezdéseknél a Helyi Nemzetiségi Önkormányzat szövegrész kikerült mind a két bekezdésből, mert nekik külön költségvetési határozatuk készül, ezért ebben itt nem kell szerepeltetni. A 8. § b) pontjából került ki a következő szövegrész: „ez estben is szükséges azonban a pályázatról a Polgármesteri Hivatal tájékoztatása” tehát ezt is törvény írja elő, hogy milyen módon kell és kit tájékoztatni. A 9. §-nál pontosítás lett a Polgármesteri Hivatal megnevezés, mert át lett módosítva az Önkormányzat és intézményeire. „Az intézmények ezen felül...” kezdetű mondat ki lett véve.

Gémes László polgármester: jelenleg az ingatlanok az intézmények vagyonkezelésébe vannak adva, ami a legeslegrosszabb gyakorlat, ugyanis, ha az önkormányzat költene ezekre az ingatlanokra, akkor ez könyveléstechnikailag bonyolultságot okoz. A későbbiekben ez úgy volna célszerű, hogy ne vagyonkezelési joga legyen az intézménynek, hanem használati joga. Itt az önkormányzati vagyon az önkormányzatnál legyen mindig. S amelyik ingatlant használja az intézmény, azt használati szerződéssel használhatja és a közüzemi díjakat fizetheti. Célszerű, hogy az ingatlanvagyon az az önkormányzatnál legyen, mert akkor így tudunk is rá majd költeni.

Szücsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a 11. § (1) bekezdésénél „a Képviselő-testület költségvetésének megfelelően biztosítja a gazdálkodás feltételeit a pénzügyi lehetőségek figyelembevételével” ugye itt nem a Képviselő-testületnek van költségvetése, hanem az Önkormányzatnak ezért úgy fogjuk megmódosítani, hogy „a Képviselő-testület a 2025. évi költségvetésnek megfelelően biztosítja a gazdálkodás feltételeit a pénzügyi lehetőség figyelembevételével” szövegrésszel. Ugyan ez van a 11. § (4) bekezdésében a javított szöveg „a Képviselő-testület a 2025. évi költségvetésének megfelelően a pénzellátás függvényében folyamatosan megteremti a gazdálkodás feltételeit”. A 11. § (5) bekezdésben „a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az általános tartalékra elkülönített kiadási előirányzat felett rendelkezzen az előzetes Képviselő-testületi tárgyalások után” a „tárgyalások” szöveg helyébe „döntés” szöveg lép. A 12. § (1) „a helyi feladatok ellátása érdekében és a fizető képesség megtartása céljából a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester 10.000.000-Ft összegről szükség esetén előirányzatomódosítást, illetve átcsoportosítás hajtson végre. A 10 millió forintos összegre vonatkozó felhatalmazás az adott költségvetési éven belül az előirányzat módosításnak a költségvetési rendeleten történő átvezetését követően a felhatalmazás szerinti teljes összege ismét nyitva áll, tehát többször is a rendeletmódosítást követően újra dönthet a polgármester a 10 millió forintról. Azt javasoltam és javasolom, hogy ezt 5 millió forintban határozzuk meg. Kérdés, vélemény ezzel kapcsolatban?

Gémes László polgármester: ebben a dologban nem értettünk egyet, mert jelenleg, ha bármilyen építőanyag árat nézünk vagy akár az inflációt, véleményem szerint nem javasolt ennek a csökkentése és ha azonnali intézkedést kell végrehajtani, akkor ne okozzon problémát. Azon túl, hogy ez egy jogkör elvonás, ha helyzet van a működésben, akkor okozhat problémát, tehát ezt nem javasolom levenni, mert ez később okozhat problémát a város működésében.

Szücs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: ebben a költségvetés tervezetben összesen 12.000.000,- Ft keretösszeg van tervezve a felújításokra, beruházásokra, melyekre ebben az évben kell sort keríteni, s ezeknek egy jó része már el is készült. Ebben a helyzetben azt gondolom, hogy 10 millió forint fölötti diszponálást legalább testületi vagy valamelyik bizottsági

hatáskörbe szeretném, ha maradna. A korábbi évek rossz gyakorlata miatt javaslom az 5.000.000,- Ft-ot. Nehezen tudok olyan helyzetet elképzelni, hogy az 5.000.000,-Ft ne lenne elegendő.

Gémes László polgármester: ez egy vis major helyzetnél szükséges, és beszámolási kötelezettséggel jár. Ez költségvetési tételen belüli átcsoportosítás.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez valóban egy átcsoportosítás, nem feltétlenül von maga után azonnali költést vagy kiadást. A szerzési szabályzatunk szerint, ami hatályos, nettó 5.000.000,- Ft-ot elérő érték esetén a Képviselő-testület elé kell hozni a szerződést. Viszont, ha olyan helyzet van, nettó 5.000.000,-Ft alatt valóban lehet kötni akár 5 szerződést is, ha a rendkívüli helyzet indokolja.

Gémes László polgármester: egy 8.000.000,- Ft-os megrendeléshez Képviselő-testületi döntés szükséges, de egy 5.100.000,- Ft-os-hoz is.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: véleménye szerint az adott félreértésre okot, hogy a képviselők, bizottsági tagok nem látták a szerzési szabályzatot.

Márton Rozália pénzügyi tanácsadó: Az átcsoportosítás a lényege ennek, ha esetleg eljuttok december elejére november végére és akkor a szolgáltatásokra betervezett 5.000.000,- Ft és az a szolgáltatás nem teljesült, mivel saját forrásból meg tudjuk csinálni, akkor megmarad. 5.000.000,-Ft-ból lehet esetlegesen karácsonyi ajándék utalványokra 2.500.000,- Ft-ot átcsoportosítani. Át tudjuk tenni az előirányzatot a dologi kiadásból a segélyre, és akkor meg tudjuk venni az utalványt és ki tudjuk osztani és akkor a következő testületi ülésen a rendelet természetesen módosul vele és módosul azokkal az előirányzatokkal, ami ugye kötelező azokkal, ami polgármesteri hatáskörben született.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megköszönte a tájékoztatást, és elmondta, hogy akkor a tervezetben megjelölt 10.000.000,- Ft-os összeg maradhat a polgármesteri hatáskörben.

Mesina János a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: egyetértett a 10.000.000,- Ft-os összeg megjelölésével.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: visszatérve a további módosításokhoz, a 12. § (3) bekezdés b) pontjában „Az önálló bér- és létszám-gazdálkodási jogkörében az intézmény vezetőjének” b) pontjában „a feladatváltozás, illetve egyéb okból megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel, csak a polgármester külön engedélyével” az „egyéb ok” szöveg kikerült. A 12. § (4) bekezdés szinte ugyan az, mint az előző ott az Ávr. 36. §-ára hivatkozik, hogy hogyan lehet a bérmaradványt felhasználni, ezért ezt teljes egészében ki lett véve, tekintettel arra, hogy magasabb szintű jogszabály szabályozza. A 13. § (1) bekezdésnél egy ékezet béli probléma merült fel a „pénzkészletét” helyett „pénzkészletet” -re lett módosítva. A 13. § (6) bekezdésénél „a folyósított támogatások nyilvántartása és a támogatásban részesítettek elszámoltatása az adott támogatási előirányzat felett rendelkezni jogosult Iroda kötelezettsége” az „iroda” szónál nincs meghatározva konkrétan, ezért a felelősség sem állapítható meg, hogy ki az, aki az elszámoltatásért felel. Így ez a felelősség visszakérült a” jegyző” hatáskörébe. A 13. § (8) „A költségvetési szervek - figyelembe véve a saját bevételeiket is - a tárgyhóra és a tárgyhót követő két hónapra likviditási tervet kötelesek készíteni, amelyet a tárgyhónapot megelőző hónap 20. napjáig a Közgazdasági Irodára kötelesek megküldeni” ez egy eljárásbeli probléma, ugyanis az intézményeknek a gazdálkodásával kapcsolatos feladatait a közgazdasági iroda látja el külön megállapodás alapján. Tehát az, hogy likviditási tervet maga az intézményvezető nem fog önállóan tudni készíteni, ezt a közgazdasági

iroda készíti el. E szerint a paragrafus szerint az iroda elkészíti, átadja az intézményvezetőnek, az intézményvezető visszaadja a közgazdasági irodának és ezt az eljárásbéli problémát szüntettük meg azzal, hogy úgy módosítottuk ezt a pontot, hogy a költségvetési szervek - figyelembe véve a saját bevételeiket is - a tárgyhóra és a tárgyhót követő két hónapra likviditási tervet kötelesek készíteni, amelyet figyelembe kell venni a gazdálkodásuk során. A 13. § (9) bekezdésével is ugyanez a helyzet csak ott a likviditásra és itt a szállítói kötelezettségre vonatkozott, úgyhogy ezt teljesen ki lett húzva ez a bekezdés. A 13.§ (11) bekezdése, itt szerettem volna kiegészíteni ezt az itt meghatározott pontot, a 10. bekezdésben meghatározásra került azon gazdasági eseményeknek a köre, amelyek a készpénzben történő befizetést vagy kifizetést engedélyezik, ezt a törvény írja elő, hogy nevesíteni kell a rendeletben és ez meg is történt, „a 13. § (10) bekezdésében foglalt eseteken felül a polgármester indokolt esetben adott egyedi engedélye alapján lehetséges a kiadások készpénzben történő teljesítése” ki lett egészítve azzal, hogy „kivéve az adó folyószámlákra történő be- és kifizetéseket”, tehát nehogy véletlen valaki is, hogy az adót az Önkormányzat pénztárába fizesse be, ugye ennek megvannak a szabályai hogy az adót hova lehet befizetni. A 14. § (2) bekezdésében van még egy módosítás „az Önkormányzat által fizetendő segélyek kifizetését elsősorban az Önkormányzat számlavezető pénztáraténél nyitott számlára utalással kell teljesíteni. A számlára utalás alól kivétel az azonnali kifizetést igénylő krízishelyzet kezelésére megállapított és 48 órán belül kifizetésre kerülő segély azzal, hogy annak kifizetésére az Önkormányzat pénztárában kerül sor”, ezért úgy módosult az első sora, hogy „az Önkormányzat által fizetendő segélyek kifizetését elsősorban bankszámlára utalással kell teljesíteni”. Az elsősorban-on van a hangsúly, az a személy, akinek nincsen bankszámlája, az továbbra is a támogatási összeget a házipénztárból fogja megkapni a megítélt összeget, függetlenül attól, hogy polgármesteri hatáskörben vagy bizottsági hatáskörben született-e a döntés. A 14. § (3) bekezdése „az Önkormányzat Adóhatósága részére teljesítendő befizetések a belföldi befizetési számlával rendelkező és pénzforgalmi számlával rendelkező adózónak átutalással, az ezzel nem rendelkező adózónak a MBH Bank Nyrt. helyi fiókjában készpénz befizetéssel is teljesíthető” itt egyrészt azzal volt probléma, hogy az adóbefizetések nem az Önkormányzat adóhatóságának a részére történik, mert az adóhatóság maga a jegyző. Illetve kiegészítésre került, hogy az adófizetőknek van egy elektronikus felület, amely országos szintű rendszer, amelyre csatlakozott Mindszent város is, ezt EFER-nek hívják, ahol bankkártyával ki lehet fizetni az adókat, illetve le lehet kérni, hogy kinek mennyi az adófizetési kötelezettsége vagy akár egy adókivonatot is lehet kérni. Illetve van más befizetési lehetőség is, mint pl.: térítési díjak befizetések tekintetében, az egy másik elektronikus felületen. A bekezdést úgy módosítottuk, hogy „az Önkormányzat részére teljesítendő befizetések pénzforgalmi számlával rendelkező befizetőknek átutalással, az ügyfélkapuval rendelkező adózónak az EFER-en keresztül, illetve egyéb elektronikus felületen keresztül. Továbbá azon befizetők, akik ezekkel nem rendelkeznek, azok az MHB Nyrt. helyi fiókjában készpénz befizetéssel is teljesíthető. A rendelet szövegezésében más módosítás nem változtattunk. Módosítani szükséges a kiadási oszlopnak a K4 ellátottak pénzbeli juttatásait, hogy a 10.000.197,- Ft helyett 11.310.000,- Ft lesz. A működési célú költségvetési kiadás összesen 1.535.921.000,- Ft volt és ezt növeltük az 1.113.000,- Ft-tal, így a működési célú költségvetési kiadás összesen 1.537.034.000,- Ft-ra változik. A kiadás főösszege 2.914.348.000,- Ft lesz, a bevételi oldal B4 a működési bevételek 267.601.000,- Ft-ra változik, emiatt a működési célú költségvetési bevételek összesen sora is változik 1.522.086.000,- Ft-ra és még a működési és felhalmozási költségvetési bevételek összesen 1.698.821.000,- Ft volt és 1.699.934.000,- Ft-ra változik.

Gémes László polgármester: amennyivel a szociális normatíva összesen változik az eredeti rendelettervezet szerint az 1.113.000,- Ft-tal, az a bérleti díjból származó bevételünket is pont ennyivel növeltük, így a költségvetési egyensúlyt megtartva. Mivel a két tétel is változott, ezért az összesen sorok és a végén lévő mérleg főösszeg is ezzel az összeggel változott, viszonylag egyszerű átcsoportosításról van szó.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: abban egyeztünk meg, hogy a következő rendeletmódosítást tárgyaló ülésre megvizsgálja a hivatal azt, hogy a közvetett és közvetlen támogatásoknak a biztosítása, milyen szabályok, keretek között fog megtörténni.

Gémes László polgármester: definiálva lesz a közvetett és közvetlen fogalmak.

Márton Rozália pénzügyi tanácsadó: Az 1. számú melléklet, ami előttünk van, ez a konszolidált összes Önkormányzatot tartalmazza, a 2. számú melléklet viszont a kicsi Önkormányzatot és ugyanígy át kell vezetni. Az 1. számú melléklet úgy áll össze, hogy a kicsi Önkormányzat, a Keller Művelődési Központ, az óvoda és a Hivatal.

Gémes László polgármester: Igen, csak mivel az a módosítás csak az Önkormányzatot érintette, ezért az összes többi Intézményhez nem kell hozzányúlni, ezért egyszerűbb a helyzet.

Márton Rozália pénzügyi tanácsadó: és még változni fog a 12. számú melléklet, ami az előirányzat felhasználási ütemtervet mutatja, mert itt be kellett mutatni havonta, hogy melyik kiemelt előirányzatról melyik hónapban mennyi az, amit előirányzunk felhasználni és itt is ugyanúgy fog változni a bevétel, mint a kiadás, a megfelelő sorokon.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: volt korábban olyan költségvetési rendelete az önkormányzatnak, amely tartalmazta azt, hogy elmaradó bérleti díjak vagy térítési díjak esetén milyen jogkövetkezmények várhatóak. Ez a jelenlegi rendelettervezetbe nem lett belevetve, mert ez is felülvizsgálatra kerül a következő rendeletmódosításig a hivatal által. Kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban?

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: a költségvetésnek a zöme egy olyan könyveléstechnikai ügy, amit a megfelelő szakemberek lekezelnek. Az informális ülés keretében a Közgazdasági Iroda tájékoztatta a képviselőket, olyan számokról, amelyek úgy mond nem túl jó híreket tartalmaznak. Az önkormányzat finanszírozása több dologból tevődik össze, úgy, mint az állami normatíva, saját bevételek és az a támogatás, amit adott feladathoz egy-egy önkormányzat hozzárak. Hogyha intézményi szinten nézzük ezeket a számokat, akkor azt lehet látni, hogy pl.: a Polgármesteri Hivatal esetében a dologi kiadás nagyságrendileg 70 millió forint körül van, amit az állami normatíván felül az önkormányzat a saját bevételeiből mellétesz. Ugyanilyen elképesztő szám a Művelődési Központnál a 30 millió forint. S ez a két összeg együttesen már 100 millió forint, viszont a város teljes adóbevétele 180 millió forint körül van. Kéri, hogy történjék meg az intézmények átvizsgálása, mert véleménye szerint hosszú távon ez nem fenntartható. A Polgármesteri Hivatal esetében 21 főre kapunk állami támogatást és 34-en dolgoznak az épületben, s a hiányzó részt valahonnét pótolni kell. El kell mozdulni a racionalizálás irányába. Az Idősek Otthonával kapcsolatban is meg kell vizsgálni azt, hogy a térítési díjak mennyiben fedezik a jelentkező kiadásokat. Mert túlzásnak érzi, hogy ellátottként 1 millió forintot kell az önkormányzatnak hozzátenni. Véleménye szerint a lakások bérleti díját is felül kell vizsgálni. Ráadásul a lakások állapota is nagyon pusztul és felújításokat kell rajtuk alkalmazni hamarosan. Arra szeretné kérni a hivatalt, hogy ugyanúgy, ahogy összeállította a számomra is érthető költségvetést, ez szerintem, ha a lakosság is kapna ilyen tájékoztatást, hogy ezek a pénzek hova mennek el.

Gémes László polgármester: az elhangzottakhoz kapcsolódóan elmondta, hogy a tavalyi évhez képest már jóval kevesebb létszámmal működik a hivatal és feladatok átcsoportosítása is történt, illetve fog történni. A kollegák tisztában vannak azzal, hogy mindenkinek többet kell dolgoznia, mint az eddigiekben. Racionálisan próbálnak gazdálkodni, s talán a jövő évi költségvetés tervezése könnyebb lesz. Az adósságokat próbálják kifizetni, s elérték azt, hogy a helyi vállalkozóknál van bizalom, amikor vásárlás történik és átutalással fizethet az önkormányzat. Elmondható az, hogy

lejáró kifizetetlen számlája az önkormányzatnak szinte nincs. Az elmúlt év végén nagyon sok 2022. 2023. és 2024. évi számlák is kifizetésre kerültek. Ez sajnos a fejlesztések rovására megy, de ezek az elsődlegesek. S reméljük, hogy év végén egy átcsoportosítással az idősok karácsonyi ajándékutalványára lesz lehetőségünk.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság külső tagja: mint ahogy polgármester úr is elmondta, a tartozások kifizetése a fejlesztések rovására megy. A település megbízott fő építészeként tájékoztatom a jelenlévőket, hogy 2027. június 30-ig kötelező lesz minden településnek a helyi építési szabályzatot és települési tervet újat kell készíteni. Nagyon friss jogszabályok alapján kell majd elkészíteni, új dokumentumok elkészítése szükséges, ehhez pedig már az idei évben el kell kezdeni tanulmányok elkészítését. Ehhez kapcsolódó összegek nincsenek benne a költségvetésben, mert, hogy a településtervezővel és más tervezőkkel is egyeztetni szükséges. A jogalkotói szándék ismert, ezeket a kihirdetett tavaly és tavaly előtti törvények jól tartalmazzák. Az, hogy a jogalkalmazás számonkérése hogyan fog történni, az még nem ismert. Tehát, hogy 2027. június 30. napja után megszűnik-e automatikusan az addig hatályos település terv azt nem lehet tudni. Legrosszabb esetben ez az állapot előállhat. Fontos kiemelni, hogy erre költséget kell szánni a közeljövőben. A probléma akkor lesz, ha megszűnik az aktuális építési szabályzat, mert megszűnik a régi, ez azt jelenti gyakorlatban mostani és a már elmúlt évtizedek alapján, hogy a fejlesztési területként kijelölt területek, hogyha a mostani szabályzás megszűnik, például a gazdasági övezet a vásárhelyi úton, akkor nem lesz érvényes a korábban elfogadott beépíthetőség.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megköszönte a tájékoztatást Takács Gábor főépítésznek.

Gémes László polgármester: a fejlesztésekről nem mondtunk le, mert hogyha a TOP plusz program és a versenyképes járási program megjelennek, akkor arra pályázni szeretnénk.

Kovács Zoltán Géza a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: hogyha a városképet vizsgáljuk, javasolja, hogy akkor a Dózsa-telepet emeljék ki, mert tennivaló van bőven.

Takács Gábor a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság tagja: ha van egy település és kijelölnek városrészeket, azt nyilván valamilyen funkcióval jelölik ki, mint pl.: városközpont, lakóövezet stb. Saját tapasztalat, hogy 150-200 m-es sugarú körben 4 db telephely működik lakóövezetben, ami nem összeegyeztethető a helyi építési szabályzattal. Ezzel együtt lehet élni, de bosszankodik az ember, amikor hajnalban a nehézgépeket beindítják. S figyelembe kell venni, hogy úgy mond „ilyen helyen” nem szívesen vásárolnak ingatlant, vagy éppen pont ezért eladják az ingatlanjaikat az emberek és elköltöznek. A „Tiszta udvar rendes ház.” mondással úgy mond az emberek adtak a környezetükre.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: az ingatlanadó pont egy olyan fajta eszköz a település kezében, hogy ezeket elkerülje. Hogyha nincs telephely engedélye, akkor nem végezheti a tevékenységet.

Pálkö György Vince az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi biz. tag: egyetértett Takács Gábor főépítéssel. Tapasztalható a pozitív változás, mint pl.: a Szent Imre Községi Házban színvonalas programok megtartása. Több területen szükséges a modernizálás, fejlesztés, még ha csak kis lépésekben lehetséges, akkor is. Lehetőségekhez mérten figyelni kell a pályázatokat.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: visszatérve a költségvetés elfogadásához, a pénzügyi bizottsági ülésekre kaptunk a közigazgatási irodától kimutatásokat és a kérés az lenne, hogy érdemes lenne a rendeletbe belevezetni, azt, hogy továbbra is, amikor havonta a rendes pénzügyi

bizottsági ülések lesznek, minden alkalommal kapjanak a bizottsági tagok az aktuális pénzügyi helyzetről kimutatást.

Gémes László polgármester: nem szükséges rendeletbe foglalni. Kéritek és meg fogjátok kapni.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: a költségvetés módosításának időpontjára, nem egyértelműen fogalmaz a törvény, mert azt írja, hogy a költségvetési rendeletet az elsőnegyedév kivételével negyedévente kell módosítani. A negyedéves módosítás a negyedév utolsó napjára vonatkozzon. Kérem jegyző asszony segítségét ebben.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a rendelet 4. fő részébe a költségvetés készítésére, végrehajtására és módosítására vonatkozó részbe javasolná a mondatot beilleszteni, a tervezet 12. oldalán kezdődik, 4. szakasz (7.) bekezdésbe, mert tartalma szerint oda illik leginkább és ez nem is von maga után újra számozást.

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: a piac, komp, sportszarnok, fizioterápia tud plusz bevételt termelni, ami körülbelül a kiadásokat tudja fedezni. Az iparüzési adóból 124 millió forint, építményadóból 45 millió forint, 13 millió forint telekadó bevétele van önkormányzatunknak. Láthatják a képviselők, hogy az intézményeknél milyen felújításokra lenne szükség. Az óvodánál lévő 9 millió forintos karbantartási munkálatok minél előbb el kellene végezni. A szociális bizottsági ülésen elhangzott, hogy a szociális étkeztetésben részesülők részéről megnőtt az igény a kiszállításra. S felmerült, hogy esetleg kisbusz vásárlása, lízingelése stb. az ételadagok kihordására, s ezt a problémát mielőbb meg kell oldani.

Gémes László polgármester: milyen döntést hozott a Szociális Bizottság?

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: gépjármű beszerzését, esetlegesen lízingelését javasolta a bizottság.

Gémes László polgármester: milyen gépjármű vásárlását, miből, mennyiért, honnan, erről nem szavaztatok?

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: igen, a gépjármű beszerzésének lehetőségéről szavaztunk csak.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: vizsgálja meg az önkormányzat, annak lehetőségét, hogy milyen módon lenne lehetséges az ebéd kiszállításához egy gépjármű beszerzése. Viszont a költségvetésből látszódik, hogy új gépjármű beszerzése nem lehetséges. Van egy Berlingó gépjárműve az önkormányzatnak, ami tudomásunk szerint rossz műszaki állapotban van. A Berlingó értékesítéséből származó bevétel az esetleg fedezetet teremtené-e a lízingnek az idei évi törlesztésére?

Gémes László polgármester: sajnos az nem ér 500 ezer forintot sem. A lízing esetében egy új járműnél 20% önerőt jelentene. Egyetértünk abban, hogy egy gépjárművet be kell szerezni majd. Felhívta a figyelmet arra, hogy ne felejtsük el, hogy a múlt adósságát törlesztjük még most is. Hogyha nem lenne a városnak adóssága, sokkal egyszerűbb lenne a helyzet.

Pálinkó György Vince az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi biz. tag: kérte, hogy a feladatokra legyenek felelősek kijelölve.

Gémes László polgármester: amit képviselő úr említett az álláshelyekkel kapcsolatban, a kiadási oldalon be van tervezve a bér és annak járuléka, függetlenül attól, hogy betöltött vagy tartósan távol

van valaki, mert arra kell számolni, hogy holnap visszajön. S ha ez nem lesz kihasználva, akkor ez megmarad, s ezzel is pl. az egyensúlyunk javulhat. Kérte a képviselőket, hogy segítsék a munkáját.

Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az egyik legnagyobb veszteség vagy kiadás sokszor abból fakad, hogy nem vigyázunk arra, amink van. Itt épületekre, épületgépészeti dolgok megóvására, karbantartására gondolok. Többször beszéltek már arról, hogy akár a sportcsarnoknál, lakásoknál rendszeresen át kell nézni, és bizony vannak olyan elemek, amelyeknek a rendszeres karbantartását el kell végezni. Folyamatosan előjön a létszámkérdés több intézménynél, s el kell mondani, hogy nem azért kell kipótolni az önkormányzatnak a saját bevételéből a hivatal működését, mert már nem tudjuk, hogy hány embert vegyünk fel és milyen magas bérrel. Hanem azért, mert egyrészt nagyon alacsonyan kerül meghatározásra az a létszám az országgyűlés által, ami egy ekkora település működtetéséhez szükséges, amely jelenleg 21,6 fő, mi most jelenleg a 34 fő helyett 31-en vagyunk. S emellett megszűnt 7-8 megbízási szerződés. 10 fő tartalék egészen nincs ebben a hivatalban, mert az nagyon komolyan a minőség és a munka rovására menne. A másik az illetményalap, ami ugye több, mint 10 éve nem változott, konkrétan 38.500 Ft. Abba kell belegondolni, hogy jelenleg, ami finanszírozást kapunk az 21,6 főnek a 38.500 Ft-os illetményalapjával számított bére. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy itt egy középfokú végzett köztisztviselőnek, de még nagyon sokszor a felsőfokúnak is, ha ezt a számítást néznénk, akkor a garantált bérminimumra is úgy kell, hogy kiegészítsük a fizetést, ami jelenleg bruttó 350.000,- Ft. Ezt véleménye szerint mindenki belátja, hogy tarthatatlan. Fontos elmondani, hogy az önkormányzati szférában a polgármesteri hivatalok finanszírozása ennyire nincs lekövetve a való és gyakorlati társadalmi és gazdasági változásokhoz mérten. Ugye ezzel szemben vannak, olyan ágazatok, ahol viszont el kell ismerni, hogy a kapott normatíva, ilyen például a gyermekjóléti vagy köznevelési intézmények, hogy ott a kapott normatíva nagyon szépen leköveti az egyébként jogszabályban előírt bérnövekedést. A racionalizálás és spórolás tekintetében elmondta, hogy pont ezelőtt a bizottsági ülés előtt került sor a kistérségi társulási tanács ülésére, s el kell mondani, hogy 2024. január 1. napjától Mártély, Mindszent és Székkutas maradt a 3 tagönkormányzat, és Mindszent a székhelytelepülés, mi vagyunk a munkaszerve ennek a társulásnak. Az sem titok, hogy a Kapcsolat Központnak is mi látjuk el a főigazgatói és a szakmai feladatain kívül a teljes háttér és úgymond központi irányítási munkáját. Amíg Hódmezővásárhelyen működött, a főigazgatón kívül 6-7 személy bére volt még kiszámlázva a tagönkormányzatok számára és ez Mindszent számára és ez 2022 évben 4,5 millió forintot jelentett, és ezek csak azok a kollegák voltak, akik a munkaszervezetben dolgoztak. Ezt mi 3 fővel, kevesebb fővel látjuk el, mint a korábbi években. Arra, hogy itt létszámcsökkenés legyen, komoly esélyt nem lát, s látni kell, hogy hosszú távon a megoldás az, hogy a hivatal finanszírozására központilag több pénzt kapunk, de mindezek mellett a múltkori megbeszélésen részletes tájékoztató hangzott el és meg is ígérem, hogy akik itt dolgoznak, minden tőlük telhetőt meg fognak tenni, hogy színvonalas és normális szakmai munkát végezzenek és adjanak ki a kezük közül. Igyekeznek költséghatékonyan működtetni ezt a hivatalt.

Pálinkó György Vince az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi biz. tag: polgármester úrtól kérdezte meg, hogy nem tudja kire gondolt, hogy nemcsak havonta egyszer kell ide bejárni.

Gémes László polgármester: mindenkire gondoltam, a Képviselő-testületi munka nem arról szól, hogy havonta egyszer megjelennek az ülésen a képviselők.

Pálinkó György Vince az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi biz. tag: úgy gondolja, hogy mindenki többször jár be és mindenki a tehetségétől, lehetőségeitől mérten és megfelelően hozzájárul a Mindszenti Önkormányzat munkájához, képviselői munkáját becsülettel ellátja. Nem felejtí el azt, hogy polgármester úr egy megbeszélés alkalmával azt kérte tőlük, hogy járjanak nyitott szemmel, és jelezzék a problémákat, fejtsék ki azok megoldásaira vonatkozó gondolataikat. Úgy véli, mindenki nyitott szemmel jár a településen és javasol és jómaga is tíznél több javaslatot

küldött el írásban, s egyre kapott írásos választ. A temetői biciklisutat is ki kell kátyúzni, mert nagyon rossz állapotban van, s ha személyi sérülés történik, bizony szóvá teheti az érintett.

Gémes László polgármester: a problémák megoldására a legjobb az lenne, ha esetleg megoldási javaslat is lenne, mert egy vállalkozás is így működik.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: visszatérve a jegyző asszony által elmondottakra, többen megkerestek, hogy a Művelődési Háznál pl.: az ott dolgozói létszám pontosan mit is csinál. Véleményem szerint minden intézményt át kellene vizsgálni, hogy gazdaságosan működjön. Pl.: a konyhánál megéri-e, hogy Derekegyháza hordja innen az ebédet, meg kell vizsgálni a pénzügyi vonzatát. Elfogadhatatlan, hogy az óvodába a farsangra a szülők nem mehettek be, vagy pl.: az anyák napi műsorokat online nézhetik majd meg az anyukák, nagymamák.

Gémes László polgármester: az intézmények átvilágítása már megtörtént. A Derekegyházára való főzés megéri, mert ebből tudtunk egy kis bérfejlesztést végrehajtani a konyhán. A bölcsődében már megtörtént a racionalizálás, mert azt is tudnotok kell, hogy a tavaly augusztus és szeptemberi komplett teljesen feltöltött bölcsődei létszámra mi nem kaptunk normatívát, mert, hogy papíron még nem létezett bölcsőde és ez több mint 10 millióba került a városnak. S ott már nincs főigazgató, mert kapcsolt munkakörben láttatjuk el a feladatot. A Művelődési Háznál a technikai feltételeket is kell, hogy biztosítsuk, mint pl. a téli fűtést is meg kell oldani. Az óvodai létszám is át lett nézve, a pedagógiai asszisztensek négyen vannak, az óvónői létszám fel van töltve. Augusztusban talán 3 óvónő várható vissza, februárban pedig a negyedik is. A kollegák tudomásul veszik, hogy mindenkinek többet kell dolgoznia. A városüzemeltetési csoport vagy akihez tartozik technikai munkatársak, azok örömmel veszik, mert dolgoznak, úgy gondolom velük nincsen probléma, amit kérek tőlük, azt maximálisan megcsinálják.

Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügrendi Bizottság elnöke: Próbálok minden segítséget a tudásomhoz képest megadni nektek, hogy felmerüljenek nektek is a kérdések, amik bennem is, amit, ezt közösen beszéljünk át, ami most szerintem nagyon jól meg is történt. Viszont az, hogy felmerült ötletre nekünk kellene adni forrást, az azért nem releváns szerintem, mert az, hogy ezeket a számokat most meghatároztuk azért ebből látszik, hogy ez a történet mennyire bonyolult. Végrehajtani is nehéz, és a végrehajtás során olyan módok is történhetnek, ami igenis befolyásolja a költségvetésnek a kimenetelét. Gondolok arra, hogy például egy hivatalnak, egy testületnek, egy polgármesternek az a célja, hogy itt elmondhassuk, hogy minden szállítói számla ki van fizetve, akkor ez azt jelenti, hogy nincs 60 napon túli szállítói állomány, vagyis nem tudunk beadni rendkívüli települési támogatásra igényt, vagyis nem kapunk plusz 10-15-20 millió forint támogatást, ha ez a cél soha nem fog lenni rendkívüli települési támogatás.

Gémes László polgármester: Az Önkormányzatnak kell megoldania, de elhozzunk egy boltból valamit, azt határidőre ki fogjuk fizetni, ha esetleg olyan helyzetbe kerülünk, hogy valamit nem tudunk kifizetni, de ha muszáj lenne, majd látjuk.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért először a 8/2025. (I. 29.) Kt. sz. határozat módosítására vonatkozó határozati javaslatot bocsájtja szavazásra és kérte aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2025. (II. 13.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Költségvetési tervezést megalapozó javaslat módosítása.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. mellékletének 1.3.1 pontja szerinti, „A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak egyéb támogatása” jogcímen rendelkezésre álló központi támogatás felosztásáról szóló 8/2025. (I. 29.) Kt. sz. határozatát az alábbiak szerint javasolja módosításra a Képviselő-testületnek:

1. A Képviselő-testület a hivatkozott jogcímen rendelkezésre álló központi támogatás felosztását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
Egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok (szociális étkeztetés, tanyagondnoki szolgáltatás, intézményi és szünidei gyermekétkeztetés) központi támogatásának kiegészítése	26.365.536
Helyi hatáskörű pénzbeli és természetbeni ellátások, ezen belül:	
- lakásfenntartási települési támogatás	2.700.000
- tüzelővásárlási települési támogatás	2.900.000
- gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtott t.t.	1.800.000
- iskolakezdési települési támogatás	250.000
- óvodáztatási települési támogatás	100.000
- rendkívüli települési támogatás	2.500.000
- természetbeni juttatás	0
Köztemetési költségek	160.000
Karácsonyi ajándékutalványok	0
Újszülött utalványok	800.000
Karácsonyi melegétel-osztás	0
Bursa Hungarica ösztöndíjpályázaton részt vevők támogatása	100.000
Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevők támogatása	0
Összesen:	37.675.536

2. Kérje fel a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Mindszent Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló helyi rendelettervezetének előkészítése során a szociális feladatok tervezésének keretében az 1. pontba foglaltakat vegyék figyelembe.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: megállapította, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 fővel elfogadta a 8/2025. (I. 29.) Kt. sz. határozat módosítását.

Mesina János a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság 5 fővel elfogadta a 8/2025. (I. 29.) Kt. sz. határozat módosítását.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 fővel elfogadta a 8/2025. (I. 29.) Kt. sz. határozat módosítását.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátotta a saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek alakulását a költségvetési évet követő 3 évre vonatkozóan bemutató ún. kitekintő táblázatot, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2025. (II. 13.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségnek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegének bemutatása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ára tekintettel, a Stabilitási tv. 45. § (1) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazása alapján, az önkormányzatoknak az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a melléklet szerinti tartalommal fogadja el.

Tájékoztató tábla a többéves kihatással járó döntésekhez

Ssz.	Megnevezés	2025.	2026.	2027.	2028.
1	Helyi adók	274 092 000	287 796 600	302 186 430	317 295 752
2	Tulajdonosi bevétel	0	0	0	0
3	Díjak, pótlékok, bírságok	0	0	0	0
4	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	0	0	0	0
5	Részvények, részesedések értékesítése	0	0	0	0

6	Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevételek				
7	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
8	Sajátbevételek (1+...+7)	274 092 000	287 796 600	302 186 430	317 295 752
9	Saját bevételek (8. sor) 50 %-a	137 046 000	143 898 300	151 093 215	158 647 876
10	Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	7 704 000	7 704 000	7 704 000	7 704 000
11	Hitelből eredő fizetési kötelezettség				
12	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	7 704 000	7 704 000	7 704 000	7 704 000
13	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség				
14	Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség				
15	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség				
16	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége				
17	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség				
18	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség				
19	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	0	0	0	0
20	Hitelből eredő fizetési kötelezettség				
21	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség				
22	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség				
23	Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség				
24	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség				
25	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége				
26	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség				
27	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség				
28	Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	7 704 000	7 704 000	7 704 000	7 704 000
29	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (9-28)	129 342 000	136 194 300	143 389 215	150 943 876

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Mesina János a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság 5 fővel elfogadta a saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek alakulását a költségvetési évet követő 3 évre vonatkozóan bemutató ún. kitekintő táblázatot.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 fővel elfogadta a saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek alakulását a költségvetési évet követő 3 évre vonatkozóan bemutató ún. kitekintő táblázatot.

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: megállapította, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 fővel elfogadta a saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségek alakulását a költségvetési évet követő 3 évre vonatkozóan bemutató ún. kitekintő táblázatot.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: szavazásra bocsátotta az Önkormányzat 2025.évi költségvetési rendeletének megalkotását és kérte, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2025. (II. 13.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetet.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Pálinkó Máté az Egészségügyi, Szoc. és Egyházügyi Bizottság elnöke: megállapította, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 fővel elfogadta az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

Mesina János a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Sport, Oktatási és Kulturális Bizottság 5 fővel elfogadta az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

Szűcs Béla a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnöke: megállapította, hogy a Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 4 fővel elfogadta az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: egyéb napirendi pont nem volt, ezért megköszönte a munkában való részvételt, és az ülést lezárta.



**Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnök**



**Koczka Gábor
Bizottság elnök-h.**