



**Mindszent Város Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága**

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010 Fax: 62/527-027

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2025. január 27-én megtartott rendes nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. január 27-én megtartott rendes nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor biz. tag, Mesina János biz. tag, Kispál Róbert külső biz. tag, Gémes László polgármester, Rácz Árpád alpolgármester, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Németh István aljegyző, valamint a csatolt jelenléti íven szereplő megjelentek. Igazoltan van távol Samuné Ács Szilvia külső biz. tag

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnöke: Köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 5 fővel határozatképes, majd felsorolta a napirendi pontokat.

Aki a napirendi pontokkal egyetért, kérem, az kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2025. (I.27.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. január 27-i rendes nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A 2024. évi költségvetési rendelet 2. sz. módosítása.
2. Köztisztviselők 2025. évi illetményalapjának meghatározása.
3. Szociális rendelet módosítása.
4. Költségvetés tervezését megalapozó döntés (szociális normatíva)

Zárt ülés

5. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Kis-Juhász Anett.
6. Lakásbérleti szerződés hosszabbítása iránti kérelem – Bereczki Balázs

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

1. A 2024. évi költségvetési rendelet 2. sz. módosítása.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Szeretné felkérni Márton Rozi mb. közgazdasági irodavezetőt egy rövid beszámolóra.

Márton Rozi: Köszöntötte a jelenlévőket, majd kiemelte, hogy az elnökszorong kérdéseit, amit emailben tett fel, mind megválaszolásra került. A 7. pont az általános tartalékot szóban elmondom. A tartalékot az Önkormányzatoknak kell képezni olyan kifizetésekre, amelyek előre

nem tervezhetők, előre nem láthatók. A nyitó állomány 150 millió forint volt amit terveztek 2024 évben, ebből 2024.07.01-jén rendeletmódosítással 13.135.204.-Ft lett átcsoportosítva a belterületi utak pályázathoz, ami saját forrás. 2024.08.02-án és 2024.08.03-án 10-10 millió forinttal csökkentve lett ez a tartalék a Mindszent-Mártély-Székkutas Többcélú Kistérségi Társulásnak átadandó pénze, mivel igazából ez az Önkormányzatoknak a saját forrásokból, amit nem fedez az állami támogatás, az majd 2024 évvégén meg lesz állapítva, hogy összesen mennyit kellett pluszban hozzátenni az Önkormányzatoknak, és lakosságszám arányban szétosztva, kinek mennyi jut ebből a pénzből, Mártélynak, Székkutasnak, Mindszentnek. Természetesen ez sem fedezi az állami támogatás, Mindszentnek kellett hozzátenni, mert itt van több alkalmazott, ez majd 2024 évvégén lesz elszámolva, lakosságarányosan kinek mennyi és 2025-ben fogják majd megfizetni a települések.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ez a módosítás és az alap, a 150 milliónak mi az alapja, egy bankszámla vagy egy előirányzat? Analitikája?

Márton Rozi: nem tudok tájékoztatást adni, mert láttuk az előirányzatot a költségvetésben, ott nincs felsorolva, hogy miből, igazából tartalékot úgy képezünk, hogy körülbelül valamire, amire majd esetleg kell. Itt nem volt feltüntetve, hogy mire képezünk tartalékot, csak egy 150 milliós tartalék volt a költségvetésbe beépítve. Gondolom az akkori testület elfogadta és most így néz ki, ez a három módosítás volt.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Kérdés hozzászólás? Ha esetleg valaki kíváncsi, hogy Én milyen kérdéseket tettem fel; Úgy szól a törvény, hogy az első negyedévet kivéve, negyedévente kell módosítani a költségvetési rendeletet ez a költségvetési módosítás a 2024.10.31-i állapotra történt meg és véleményem szerint 2024.09.30-val kellett volna ezt módosítani, az a válasz érkezett, hogy a negyedévi módosítást ír elő a törvény nem naptári negyedévet. Ez biztos jogászkodós kérdés, szerintem a negyedév az egy negyedéves lezárást jelent. A következő kérdés: mit takar a 2023. évi elszámolásból származó bevétel ez a 31 millió forint – azt a választ kaptuk, hogy 2023.évben elvontak 50 millió forint állami támogatást gyermekétkeztetés jogcím alatt, majd 2023. decemberében Kincstári tájékoztatás alapján téves címen visszakaptunk, viszont azt az összeget csak akkor kaphattuk meg, ha a 2023.évi beszámolóban költségekkel le tudjuk fedni, vagyis akkor ezt az összeget szabadon felhasználhattuk az idén, mert nem kellett költséggel lefedni. A harmas kérdés: volt egy 45.909.965.- Ft támogatási összeg, amire az volt írva, hogy javasolják, hogy a tartalékra kerüljön lekönyvelésre, a válasz az lett, hogy: a harmadik költségvetési módosítás fogja ezt tartalmazni, én is ebben bíztam, csak a szöveg volt szerintem nem előrelátó, ha januárban írjuk ezt az előterjesztést akkor célszerű azt írni, hogy azóta esetleg megtörtént. A pályázati előlegek visszafizetési kötelezettségénél a szöveges részben megadott kerékpárút pályázat 648.218.500.- Ft volt megadva, viszont a 11. mellékletben a kerékpárút pályázatának a sorában 654.258.800.- Ft szerepel ugye, itt van 6.040.300.- Ft eltérés ez azt jelenti, hogy ez el lett költve, és, hogy mire? A válasz az, hogy – a Magyar Államkincstár ennyit kért vissza. Viszont akkor az a kérdés, hogy ez tényleg el lett költve.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, ahogy mondtam is, hogy részletezem, tehát valamennyi lett belőle elkölve, nagyságrendileg körülbelül 1.800.000.-Ft valóban elkölve, ezek ott a pályázat indulásakor, amikor még normális ütemben zajlott a Pályázatnak a megvalósítása, akkor a megyei Önkormányzat megbízásából zajlott még a tervezési szakasz és itt azzal volt több feladat. Ott került kifizetésre megbízási díj, több szakhatósági díj, illetve egy szakértői tanulmány is készült belőle, ez így összesen nem éri el a 2 millió forintot, 1.748.980,- Ft. Tehát ez az, ami el lett költve, és ami a különbözet oka még valószínűleg, hogy a visszafizetési kötelezettségről szóló levél tartalmazta, hogy kettő jogcímen lehetett úgymond minden támogatottnak magánál tartani valamennyit a forrásból. Az egyik jogcím az volt, ha 30 napon belül igazoltan kifizetés fog történni, itt ez nyilván nem állt fent. Itt a terv 2023-ban lendületet

kapott, ezzel a pályázattal volt több helyszíni egyeztetés, ingatlantulajokkal elkezdtük a terveknek megfelelően a kisajátítás ügyintézését, egy építési engedély is lett két szakaszra, viszont az egyik szakasznál itt a benzinkúttól tovább haladó résznél ott teljesen leállt a történet. Ugye itt nem mi vagyunk a megrendelői, ezt most nem pejoratív értelemben mondom, mint ahogy korábban is elhangzott, tényleg nem tudunk mit csinálni a Megyei Önkormányzat is nagyon küzd a kivitelező céggel. Gyakorlatilag 2023-ban folyamatosan zajlottak tényleg egyeztetések, történések, maga a tervező cég is volt itt Mindszenten 3 vagy 4 alkalommal és utána ott 2023 évvégével teljesen leállt. Egyszerűen az építési engedély megvan és az alapján készülő kiviteli tervek nem tudják behajtani a tervező cégen. A Megyei Önkormányzatnál ezzel a mai napig küzdenek, úgyhogy ez az 1.748.980,-Ft került kifizetésre, és minden projektben van egy úgynevezett átalánydíjas rész, amit nem szükséges konkrétan számlákkal alátámasztani, úgymond egy átalánydíjat kalkulálnak rá és annak az elköltségét kell igazolni. A másik jogcím, azon túl, hogy amire kifizetés történik 30 napon belül, ez volt, hogy ennek az átalány díjas pályázati résznek egy bizonyos százalékát még magunknál lehetett tartani.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: de akkor a számlán ott is van.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, amit nem költöttünk el és nem fizettünk vissza az ott van, és ami szerepel is az a 648 millió forint durván az visszaautalásra került, úgyhogy durván egyharmada se lett elköltsve, a maradék pedig ezen az átalánydíjas jogcímen tudott a támogatottaknál maradni.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: a másik a Keller intézményünknel a személyi juttatások növekedése, az körülbelül 5 millió forintnál is nagyobb növekedés történt és a kérdésem az volt, hogy ennek mi volt az oka, hogy ez esetleg egy létszámnövekedés történt vagy egy megbízási díj került át. A válasz: ez egy téves tervezés volt. A tartalékra megkaptuk a választ, ami kicsit részleges. A belterületi utak többlet költségének megtérítése 2024. évben történt-e meg? Azt a választ kaptam, hogy még egyelőre nem, kérelem beadva. De nem erre gondoltam, hanem volt a 42 millió forintos elkülönülten kezelt pénzeszköz, ami ugye a többlet költséget fedezte, elvileg az most már ki lett fizetve?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ki igen

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: az 2025. évben

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, 2025. évben ugye ott a műszaki átadás-átvétel lezárásakor, nagy látványos munkák nem voltak, viszont volt még néhány valóban hiba. Konkrétan tudom, hogy aknafedőt kellett nem is keveset javítani, mert talán a szintezéssel voltak problémák, ott újra is kellett gyártani aknafedőket. Volt még egy nagyobb probléma ezekkel, ahogy ki lettek javítva, lezártuk a műszaki átadás-átvételt, alá lett írva a teljesítési igazolás, tehát úgy jött ki, hogy itt 30 napos a fizetési határidő, hogy január 11. napja volt a fizetési határidő a számlán 30 nappal számolva. Azt hiszem ez szombatra esett és ott a pénteki napon lett kifizetve. Ez egy 50%-os számla, amely egy elég nagy összegű vég számla volt, ezt teljes mértékben ki lett fizetve, nyilván az eredetileg már hónapok óta félre tett pénzből, illetve saját forrás kiegészítésével. Amit még tudni kell, hogy itt úgy fizettük ki, hogy tavaly le lettek igényelve még októberben, pont ebből a visszafizetésből eredő pénzek, tehát újra megigényeltük, mert nem lehet tudni mennyi az átfutási idő. Még októberben be lettek adva és egyikre sem érkezett vissza pénz, se a belterületi útra, se az óvoda felújításra. A belterületi útra az volt a szerencsénk, hogy nem egészen 4 millió forint támogatási rész maradt még benne, az összes többi az saját forrás volt. Olyan 3.900.000,- Ft-ot tehát azt még várjuk, de azt mi megelégedtünk, mert nyilván ekkora nagyságrendű saját forrásnál nem akartuk azt, hogy a vállalkozó úgy, hogy már decemberbe teljesített, hónapokat várjon a pénzére, mert több mint 90%-a saját forrás volt. Itt még várjuk azt a közel 4 millió forintot, de ez így teljesen szabályos,

nem gond, hogy ezt mi kifizettük, annyi, hogy majd az államkincstári számláról át tudjuk vezetni a saját számlánkra. A többletforrás iránti kérelem meg az be lett adva még tavaly, az előző polgármester úr aláírásával ment be, nagyon bízunk benne, hogy ott nem egész 62 millió forintot igényeltünk meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: bízunk benne, hogy megkapjuk. Az Én kérdéseim ennyi volt, nem tudom, hogy másnak esetleg kérdése? Annyit szeretnék még kérni, hogy tudom, a törvény ezt a nagyon szűkített adattartalmú költségvetési rendeletet írja elő, szeretném, hogy ha esetleg az idei egy kicsit bővebb lenne, hogy jobban megismerjük a költségvetést.

Márton Rozi: már a mellékletekre gondolsz?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, korábban azért ettől sokkal részletesebb táblázatokat kaptunk, kaptak a képviselők.

Márton Rozi: Akkor megnézzük mi volt az előző időszakban, milyen részletesek. Most úgy készül a költségvetés, hogy személyi bér név szerint ki az, hány m³, hány kWh, hány m³ gáz, víz, most így próbáljuk össze rakni, tehát az megvan természetesen. A költségvetésnek az alátámasztása úgy indul, hogy megnézzük mi volt az előző évben, mi az, ami várható esteleg változás a következő évben és azt hozzá kalkuláljuk és így fogunk tudni gazdálkodni abból a pénzből, ami odakerül előirányzatba. Hogy mennyit költöttünk el és mennyi van még belőle, ez most készül, folyamatban van, melyet február 15-ig kell a testület elé benyújtani, ezt most készítjük. Igazából a részleteség, esetleg, melyik anyagra vagy mire gondolsz.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Tehát ne csak a fő összegek kerüljenek bele ebbe a mérlegbe.

Samuné Ács Szilvia külső biz. tag: mennyire részletesre gondolsz.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: hogy ne csak a fő pontok kerüljenek bele, hanem kicsit alábontott formában. Például a dologi kiadás, meg a beruházás, támogatás, felújítás az még nagyon sok mindent tartalmazhat szerintem.

Márton Rozi: A dologi kiadás is tartalmaz sok mindent, a támogatások, egyesületek támogatása az is, hogy mennyire részletesen.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: A közvetett támogatásokról van táblázat, a közvetlen támogatásokról már nincs, tudom, nem írja elő a törvény, de szeretnénk.

Márton Rozi: Azt elfogadja a bizottság, ha van egy keretösszeg az egyesületek támogatására, a bizottság szétosztja, hogy kap ennyit vagy annyt, ilyen részletességgel.

Samuné Ács Szilvia külső biz. tag: igen, az teljesen jó.

Márton Rozi: Ha a testület eldönti, ott már látszódig kinek mennyi.

Mesina János biz. tag: ha a testület vagy a bizottság elé kerül ez az eldöntés, akkor látjuk konkrétan, hogy 5 egyesületből melyiknek mennyi jut, erre lennének kíváncsiak, hogy például mennyit adunk a focistáknak mennyi a kéziseknek vagy éppen mennyi adunk egy társulásnak vagy mennyit adunk egy civil egyesületnek, hogy ez átláthatóbb legyen.

Márton Rozi: de ezt a bizottság dönti el.

Rácz Árpád alpolgármester: Annyi az egész, van egy keretösszeg és az a keretösszeg például 2 millió forint és beadta 10 civil szervezet az igényt a támogatásra, azt a mindenkori testület dönti el, hogy melyik egyesület milyen összeget kap és ennek az egyesületnek meg van határozva, hogy december 31-ig el kell számolni avval a kapott összeggel amit kaptak. Nem működési célra, hanem rendezvények lebonyolítására vagy valamilyen összejövételre.

Mesina János biz. tag: ez így tökéletes, mert így látjuk a folyamatot.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Akkor egyben látjuk, nem kell keresgetni a határozatot, hogy ennek ekkor ennyit adtunk, annak akkor ennyit adtunk, most beadott egy kérvényt, hanem itt van egy táblázat, amibe össze van szedve teljes mértékben, hogy ki mennyit kapott.

Rácz Árpád alpolgármester: Mindig azt csináltam, mindig, hogy fel volt tüntetve, hogy például a Mocorgó 150.000.-Ft és felírtam, akkor nem kell annyi papír.

Mesina János biz. tag: engem nem zavar, felírom, ha rajtunk megy keresztül, mert akkor látjuk

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Ez a legkisebb ez csak egy sor, Én nem csak erről szólok, hanem a B1-en belül, vagy a B2, B3 belül tovább lehetne bontani.

Mesina János biz. tag: Kérdésem mi a B1, B2, B3?

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: A működési célú, államháztartáson belül keletkező támogatások, vagy a felhalmozási célú támogatások, ott azért be volt határolva, hogy például a Károly óvodának a felújítására kapott az Önkormányzat ennyi millió forintot, de itt látsz egy számot, 139 milliót eredeti előirányzatba. A régi táblázatokban részletesen le volt írva, hogy ebből a 139 millió forintból például 100 millió Károly Óvoda.

Mesina János biz. tag: tehát arra szeretnél visszatérni Szilvi, hogy akkor leegyszerűsítsük, amikor kaptunk egy papírt, hogy szépen le volt vezetve, hogy mire mennyi ment el ezen a kereten belül. A lényege az az egészbe, hogy van a két Szilvi, akik könyvelők, akik pénzügyben mozognak, de vannak, mint például Én is, cégeket vezetünk, értünk a könyveléshez csak ebben a formában nem biztos, hogy úgy látjuk át, ezért van az, hogy néha nézünk csak, ezt szeretnénk egy átláthatóbb módban. Gondolom erre gondoltál Szilvi.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Igen erre gondoltam. Margitkának teszem fel a kérdést, ahhoz mit szólsz, mert ez a Minimum Mindszent programnak egy része volt az, hogy, a költségvetés is átlátható legyen, ezek a dolgok kerüljenek fel az alátámasztó dokumentumokkal együtt, de a kérdésem az hogy ez a Minimum Mindszent program nem annyira tűnik, mintha az SZMSZ-be beépítésre akarna kerülni. Azonban hogyha egy külön rendeletet hoznánk arra vonatkozóan, hogy mi legyen a költségvetési rendeletnek az alap táblái például vagy, hogy milyen követelményeket várunk mi attól a költségvetési rendeletről annak van-e esélye.

Márton Rozi: Úgy gondolom, hogy egy Kormányrendelet magasabb szintű, mint egy Önkormányzati rendelet, úgy gondolom, hogy egy Kormányrendelethez nem lehet egy olyan Önkormányzati rendeletet hozni, ami magasabb szintű, ami felülbírája azt.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: nem térünk el tőle, nem avval ellentétes.

Márton Rozi: nem, csak más tartalmú.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: több, plusz tartalmat szerintem nem zárja ki. Ha mondjuk egy adós rendeletre vagy törvényre gondolunk, ott is kedvezményeket az Önkormányzat megállapíthatja, tehát plusz tartalmat lehet bele rakni, csak megmondja, hogy ez feltétlen kerüljön bele, hogy ezen kívül még mi az. Szerintem nem ellentétes a Kormányrendelettel vagy a törvénnyel.

Márton Rozi: Én nem mondtam, hogy ellentétes, hanem magasabb szintű.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szerintem mielőtt rendeletet alkotunk róla, szerintem felesleges is, az sokat segít, ha leülünk és elmondod, hogy mit szeretnél. Például amit példaként hoztatok az Óvoda meg a Kistérség az a sor az olyan, hogy az a sor valószínű 4-5 tételből fog összeállni, de nagyságrendileg akkora összegek, most nem is csak az Óvoda, hanem a Kistérség az a több 10 milliós nagyságrendről beszélünk. Most még a tavalyit is nagyból látjuk, de mivel a rezsizsámlák még nem futottak be, mert az MVM mindent összekavart a Kistérségnél, még mindig nem látjuk a végét. Szerintem, ha megbeszéljük, hogy milyen részletezettségű alábontásra gondolsz, mert nyilván a dolognál is millió tétel van, szerintem mielőtt rendeletet alkotnánk és leülünk, akik ebben a folyamatba benne vannak, akkor megtudjuk beszélni rendelet nélkül is, hogy mi az, amit szeretnétek, meg mi az, ami kivitelezhető. Az biztos, hogy ezek a táblák a jogszabálynak megfelelő, értem, hogy célszerűségből lehet sokkal részletesebb, de ülünk le megbeszélni.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Ez a táblázat az a baj, ahogy Te is mondtad, hogy Ti sem tudjátok, az eredeti 150 millió forint honnan származik, nincs analitikába se lefedve, ha ez egy részletes tábla lett volna, esteleg ott mutatta volna, ezt a mai napig nem tudja senki, én azt elhiszem, hogy hozott anyagból dolgozunk, egy kicsit rajzolt táblák vannak, ami így jött ki. Nem szeretném, ha 2025.évben nekünk olyan költségvetést kellene elfogadni, amiben ugyanilyen rajzolt számok vannak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nem, ez most nem így néz ki

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Számomra az a tábla, amikor be van írva, hogy a megterhelhető és értékesíthető és fel van sorolva a 3 m² útként nyilvántartott ingatlanok, hogy soha nem volt bent ezelőtt, meg az előző testület előtt se egy olyan, hogy értékesítésre kijelöli ezeket az ingatlanokat. Szerintem megterhelni, nem tudom melyik OTP vagy Takarékszövetkezet Bank vagy melyik bank lenne az, aki egy 3 m²-es útként nyilvántartott vagy szántóként, vagy zárt kertként nyilvántartott dologra bármilyen jelzalogot tenne, nekem ez nonszensz. Ha ez a 150 millió úgy jön össze, hogy ezeknek az értéke, az elég kemény.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Mint ahogy mondtam, hozott anyag.

Márton Rozi: Ne haragudj, nem értem miről beszélsz, milyen megterhelt ingatlan.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: értékesítésre és megterhelésre ki vannak jelölve ingatlanok, de olyan ingatlanok is vannak benne, aminek olyan alacsony az értéke, hogy azt senki nem fogja megterhelni, viszont az értéke az növeli azt a sort, ami esetleg a tartalék alapját képezi.

Mesina János biz. tag: Bocsánat ezt nem jól látod csomagba, ha bedob 10-20 ilyen kicsit akkor már egy nagyot képvisel, a bank csomagot fog nézni, a bank azt látja, hogy van 20 pici csomagom ez kitett 200 milliót, hiába jelentéktelen egyesével, de a bank egy csomagot fog nézni.

Márton Rozi: még a tartalékhoz annyit hozzá fűznék, hogy ez azért tartalék, mert ez egy tartalék, amit nem tudjuk, hogy mi, egy váratlan kiadásra való, nem mondhatom ezt, hogy onnan majd 20 millió bejön, onnan meg 30 millió és akkor rakjuk össze.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: De hát annak van egy bevételi elvart oldala.

Szűcs Béla képviselő: meg egy kiadási is

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: a tartalék a kiadási oldal, meg van egy elvileg egy elvart bevételi oldala, amit nem tudunk.

Márton Rozi: Az összes bevétel, amiből kijön ez az egyensúly, de nincs úgy megcímkézve, hogy 150 millió a kiadás tartalékba, ez a 150 millió ez lesz a bevétele, tehát a költségvetésben ez így nincs.

Szűcs Béla képviselő: tehát a költségvetést az Önkormányzatoknál úgy lehet csak elfogadni, hogy egyensúlyban van, vannak a kiadások, vannak a bevételek. Amikor Én Önkormányzatnál dolgoztam, úgy hozták egyensúlyba, ha nem volt elég bevétel a kiadáshoz, akkor odaírtak egy bevételt. Na, most ez a költségvetés pont ilyen, volt benne egy 150 millió forintos „Én úgy hívtam, hogy kincs ami nincs és gyakorlatilag azért fordult elő az a probléma, hogy elvileg van pénz, gyakorlatilag a bankszámlánk le vannak ürítve. Énszerintem ez a történet erről szól, a lényeg az, hogy a következő években kerüljön úgy, olyan vágányra, hogy ne kincs ami nincs legyen, hanem valós számok, valós kiadások, valós bevételek.

Mesina János biz. tag: valós fedezet.

Szűcs Béla képviselő: A másik dolog, amit még szeretnék, én csak egy műszaki ember vagyok, és nehezen igazodok ki a könyvelési számokon, viszont rettenetesen jól mutatja az Önkormányzat kiadásait, hogy például bemutatnák azt, hogy az állami normatíva, a saját erő és az egyéb bevételek, hogy fedezik a működési költséget. Mondok most egy példát: ott a bölcsőde, ha be tudnánk azt mutatni a lakosságnak, hogy arra a bölcsődére ennyi állami támogatást kapunk, ennyit fizetnek be a szülők, de ennyibe kerül nekünk, és ennyi saját forrást kell hozzátenni, akkor mindenki megértené azt, hogy milyen fontos az Önkormányzatnak az adóbevétel. Akkor azt a kérdést fel lehet majd tenni, hogy akkor döntsék el, ne legyen bölcsőde, öregek otthona, óvoda, iskola. El kell döntenie és úgy sokkal láthatóbb lenne egy egyszerű embernek, ha volna egy grafikon és látnám, hogy bizony ott egy kis sárga és mindegyik feladatot ki kell egészíteni saját forrással és akkor nem bánnánk a saját forrással rendkívül nagyvonalúan, nem osztogatnánk össze-vissza pénzeket, hanem őrizgetnénk, és arra költenénk amire való.

Márton Rozi: Igazából ez természetes, egy költségvetési intézmény bemutatása így néz ki, hogy megírjuk, hogy megnézzük, mennyi a kiadása, megnézzük mennyi a várható bevétel, mennyi az állami támogatás és ott marad egy lyuk, ami az Önkormányzati támogatás. Amikor megkapjuk az intézményi támogatást egész évre, akkor kifog derülni, hogy ennyi volt az állami támogatás, ennyi a saját és amit hozzá tett az Önkormányzat. Ez alap. Nem értem ez miért kérdés.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Azért, mert ez jelenleg ez intézményi szinten van és mi azt szeretnénk, ha ez feladat alapú szinten történne.

Márton Rozi: Ezt most nem értem.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Amikor még Én voltam az irodavezető, akkor Én a zárszámadáskor és nem korábban, a zárszámadáskor, akkor van kész minden adat, akkor készítettem egy olyan táblát, ami feladatonként megmutatta, hogy milyen bevételek volt milyen kiadások voltak, melyik hogy alakult, melyiket lehet átcsoportosítani, tehát az alapján volt összeszedve egy csoportba, hogy melyik normatívát mire lehet felhasználni, azon belül például a zöldterület kezelés, az út fejlesztés, ezek mind megvoltak külön, hogy mi volt rá a támogatás. Mi ilyen táblát szeretnénk majd. Ez majd a jövő kérdése, mert ez majd úgyis májusra fog majd bejönni, vagy nem tudom mikorra tervezik.

Márton Rozi: február 15-ig kell benyújtani, de én ezt úgy gondolom, hogy ez mindenféleképpen feladathoz kötött, tehát szociális étkeztetésre kap X normatívát az Önkormányzat, mit költöttünk rá, mit tervezünk költeni szociális étkeztetésre, tehát ott kijön mennyibe kerül a bér ami ott van, mennyibe kerül a villany, a gáz, az étkeztetés stb. és akkor kijön a végén a bevétel ami töredék, hiszen az idősok a nyugdíj alapján törvény szerint fizetnek és akkor mennyi az ami állami támogatás és mennyi az ami saját forrás. Ez természetesen feladatonként van. Az óvodára is meg lesz, hogy mennyi, amit bérre kap, mennyi az, amit működésre kap, neki nincs saját bevétele az óvodának, mert ott nincs gondozási díj. Viszont meglátszik, hogy mennyi az állami támogatás és mennyi a saját forrás, ezt feladatonként lehet úgy gondolom, másként nem lehet.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Így van, szerintem is.

Mesina János biz. tag: akkor megvagyunk

Márton Rozi: Az a rendelet, amit említettél, hogy részletezettséggel kellene, ezzel csak annyi a gond, ha most felsoroljuk, hogy például K3, 12, 322 mennyi az irodaszer, mennyi a víz, a gáz, ha most így beletesszük a rendeletbe.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: nem, ennyire nem részletesen.

Márton Rozi: akkor hogy?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: kicsit annál összetettebben, de azért valamilyen szinten bontva

Mesina János biz. tag: ahogy az előbb mondtad feladatonként.

Márton Rozi: de az megint más

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: leülünk és megbeszéljük.

Márton Rozi: azért lenne jó, ha tudnánk, hogy mennyire részletezettséggel szeretnéd látni, mert ugye úgy néz ki, hogy van egy költségvetési rendelet, amit elfogadunk, a módosításnak és a beszámolóknak ugyanabba a szerkezetbe kell lenni. Tehát ha én most kimutatom, hogy 312 valamilyen beszerzés, egyéb dologi beszerzés vagy bármi és tervezünk rá valamit, ha az ott módosul, akkor azt oda kell rakni. Sokkal nagyobb munkát követel így, mintha azt írjuk oda, hogy dologi, de ezt bármikor bejössz a költségvetési irodára, most úgy készül a költségvetés, hogy intézmény, kormányzati funkcióként kik dolgoznak ott, mennyi a bérük, mennyi a vizük, a papírjuk, a gázuk, a villanyuk, ez most így készül, ez most amikor úgy össze fog állni, természetesen bármikor bárkinek oda tudjuk adni. Megtudjuk mutatni, mert szerintem erre vagytok kíváncsiak. Ott megvan, hogy a K334 például egyéb szolgáltatás, ott van, hogy biztosítási díjak ennyi, a kéményseprés ennyi, tehát így készül a költségvetés.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: régen is így készült.

Mesina János biz. tag: tökéletes.

Márton Rozi: Amikor elkészül a rendelet, ne haragudjatok, azért nem akarom a rendeletet bővítetni, mert egyébként az úgy írja elő, hogy a kiemelt előirányzatokon belül, most mindenki megértse, van egy dologi toalett papír meg írószer. Kevesebb a toalett, papír több az írószer, át tudunk rakni saját hatáskörben, nem kell hozzá testület, de most Ti azt kéritek, hogy a dologit soroljuk fel, meg azt, hogy onnan mikor melyikbe rakunk, mikor melyikbe kevesebb a pénz.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Ennyire részletesen nem szeretnénk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ezt majd megbeszéljük, ezt most itt nem tudjuk eldönteni, nyilván a kiadás-bevételi oldaltól is függ a részletezettség, mert van, ahol maximum 3-4 tételből áll, van ahol meg 500 tételt fel lehet sorolni. A másik az, amit Rozi mond, az valóban így van és ennek örülök és amikor átmegyek és kiderül, hogy a józan paraszti ész találkozik a közgazdasági szemlélettel, pont így gondolkodtam Én is több anyag tekintetében. Feladat, mi a bevétel ami arra a feladatra jön, mi a kiadás azzal a feladattal kapcsolatban. Már mos K1, K2, K3-mal kelünk-fekszünk hetek óta, úgy mond, ez az igényetek teljesen találkozik azzal a szemlélettel, ahogy most ez a költségvetés készül. Amit Béla is mondott, hogy például a Bölcsőde mibe kerül, pont a kistérséggel való elszámolás is garantálja, hogy az valóban elkészüljön. Eddig is Vásárhely is május végéig készítette ezt el a zárszámadáshoz igazodóan. Nyilván meg azért, mert még most is van néhány olyan számla, ami az MVM-nél bolyong valahol, tehát a kistérség miatt is el kell, hogy készüljön ez az elszámolás. Ugyanez van a konyha esetében, az ovi esetében, feladatonként Polgármesteri Hivatal mibe kerül, mi a bevételi oldala és a különbözet plusz vagy mínusz, ha mínusz, akkor honnan lesz. A másik a belső ellenőrzési munkaterv is így lett elfogadva, hogy pont a Kistérségnél az első féléves feladat ez, csak ott nem kifejezetten a bölcsőde, hanem akkor minden egyes feladatnál a kiadási bevételi oldal nagyból, hogy nézett ki. A tavalyi évben aztán nyilván a megfelelő tanúságokat levonva hol lehet kicsit fogni, hol lehet esetleg térítési díj emelése. Tehát most a szemlélet az tényleg teljesen az, amit Ti igényként megfogalmaztatok és ezt meg, hogy milyen részletességgel szeretnétek ülni le és beszéljük meg.

Márton Rozi: A Pénzügyi bizottság, amikor elkészül a költségvetési rendelettervezet, amit majd a bizottságnak véleményezni kell, ahhoz már az alapok megvannak, intézményenként, kormányzati funkcióként és rovatonként megtervezve és az természetesen akkorára már oda tudjuk adni, rendelkezésre tudjuk bocsátani, bele lehet nézni. Például ott van, hogy az óvodába ennyi lesz a papír, ennyi lesz az étkeztetésnél az élelmiszer, sőt ott van kiszámolva, hogy óvodásnak mennyi a normája, hány nap az hány forint, egy iskolásnak 1-4 osztály más, 5-8 osztály más, hány forint. A bevételnél szintén természetesen úgy történik, mert nem mindenki fizet, aki fizet, mennyit fizet, ennyi a norma, ugye azt kell a szülőtől elkérni, meg van, aki 100%-ot fizet, azzal számoltunk, aki 50% fizet annak a felével, ott van egy nagy kiesés, a szociális étkezésnél szintén ugyanez van. Tehát így készül a költségvetés és ezt természetesen oda tudjuk adni a Bizottságnak, meg a testület elé, ha kéri, esetleg úgy hogy a neveket nem tesszük bele, a Bizottság azt külön listán megkapja, ugye az személyiségi jogokat sért, esetleg hogy az kikerüljünk.

Mesina János biz. tagja: Minket csak a számok érdekelnek.

Márton Rozi: Azt oda lehet írni, hogy hány fő, mondjuk a konyhán 12 fő ebből 2 fő végzi a szociális étkeztetést, 12 ember végzi, mert annyira kapunk normatívát, a gyermekétkeztetés nem lesz név szerint, hanem csak oda lesz írva. Ezt az anyagot természetesen, ha elkészül a rendelettervezet ezt oda tudjuk adni. Azért javaslom, hogy ne a rendeletet szedjük még

széjjelebb, hanem annak lesz egy megalapozása és akkor abból mindent meg lehet látni, minden intézményre külön-külön. Az Önkormányzatnál is van vagy 20 kormányzati funkció, amire tervezünk, meg van a szabadidő, az igazgatás meg van a közterület stb., ami alapján kiadásokat elszámolunk. Így készül a költségvetés, erre megvannak a táblázatok, amiket ki tudunk nyomtatni vagy el tudjuk küldeni e-mailben és abban minden benne van, ami esetleg kérdésként felmerül. Ezért javaslom, ne a rendeletet bővítsük, hanem akkor inkább ezeket a táblázatokat adjuk oda, ami alapján készül a költségvetés. A törvény úgy írja elő, hogy február 15-ig kell benyújtani a testület elé, nem azt írja, hogy el kell fogadni és pontot rátenni, hanem még ott lehet módosítani és március 15-ig, ami a határidő, elfogadott rendeletnek kell lennie, mert úgy adja az állami támogatást. Persze nem ad állami támogatást, ha nincs rendelet, addig még esteleg a módosításokat bele tudjuk rakni és akkor, mikor elfogadásra javasoljuk vagy beterjesztjük, akkor az lesz amit szeretnénk, benne a módosításokkal együtt. Tehát még megtárgyalja a bizottság, megtárgyalja a testület vagy a bizottság lehet azt fogja mondani, nem javaslom elfogadásra, be van terjesztve, de még ilyen módosításokat fogunk rajta végrehajtani és akkor majd a következő x-dik testületi ülésen elfogadják.

Mesina János biz. tagja: ez így tökéletes, köszönjük az eddigi munkát is.

Pálinkó Máté képviselő: köszönöm a szót, akkor a 2024. évvel kapcsolatban kérdezném, mert ugye azt tapasztaltuk, hogy évekre visszamenőleg félre ment a könyvelés, most milyen állapotban van, várható-e még valami gubanc, mint olyan? Tehát erről egy kicsit bővebben, ha lehetne.

Márton Rozi: igazából sokkal bővebben nem nagyon tudok mit mondani, mert november eleje óta vagyok itt, tehát nagyon-nagyon kevés volt az idő még arra. Természetesen az egész évet nem fogom tudni átnézni, és minden sort megnézni. Az, ami kiemelkedő és február 5-ig kell leadni az előző évi pénzforgalmi információt, amire azt mondjuk, hogy tényleg az az utolsó, mert utána már csak minisztériumi engedéllyel lehet módosítani rajta. Most ami olyan, hogy kiemelkedő, meg nem oda való, most ennek a simítása még működik ez még benne van. Én nem tudom vállalni, hogy az egész évet megnézzem, minden bizonylatot megnézzek, csak olyat, ami kiemelkedő, de azt a rendszer ki is dobja azonnal, tehát amikor berakjuk az adatszolgáltatási rendszerbe az kidobja, ha olyan probléma van benne, ami nem oda való esetleg vagy nem arra a helyre való, természetesen kihozza. Most hatalmas munka folyik, mert készül a költségvetés, próbáljuk összerakni, meg ugye az előző évet is próbáljuk, én felelősséget sem tudok vállalni az előző évekért. Igazából arra sem tudok felelősséget vállalni, hogy az előző két évet tételesen mindent meg fogok nézni, mert egyszerűen emberből vagyok és nincs annyi idő és energia. Az előző évekre még annyit mondanék, hogy 2023. évre már nem tudunk mit csinálni, mert le van zárva, be van adva a beszámoló. Ha ott történt valami olyan dolog, ami nem úgy van, ahogy kellett volna, nem tudunk sajnos mit kezdeni, a 2024. évvel most még tudunk február 5-ig. Én úgy szeretném, hogy az tényleg az utolsó beadás legyen, ne kelljen már minisztériumi engedélyt kérni esetleg a módosításra, de azt nem tudom ígérni, azt se hogy a 2023-2024. évet teljes mértékben átnézni. Vannak problémák, hibák, sőt egész 2019-ig tudtam most visszamenni. Hát ott is vannak hibák, amik sajnos nem úgy történtek, ahogy kellett volna, de maximum megállapítjuk és kész, esteleg kijavítjuk, hogyha mondjuk vagyonszámbeli kérdések. Gondolok itt ingatlan vagyonszámbeli kataszterre, tárgyi eszköznyilvántartó rendszerre, ott is vannak problémák, de azon is nagyon dolgozunk. Ez az első év arra, hogy a központi rendszer KASZPER a főkönyvi könyvelési rendszer, van egy KATA, ez a tárgyi eszköznyilvántartó rendszer és egy ingatlan vagyonszámbeli kataszteri rendszer, ennek a háromnak most hajszálpontosan meg kell egyeznie helyrajzi számonként, mert nem fogadják be a beszámolót. Ez eddig köszönőviszonyba nem volt, most próbáljuk helyre tenni.

Pálinkó Máté képviselő: Köszönöm szépen, mert csak azt akartam mondani a hozzászólásomban, hogy ez a félre könyvelés nem tavaly kezdődött már csak ennyire akartam utalni, nem is hogy évtizedekre visszamenőleg visszanezni, hanem csak az, ami nagyon fontos.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Mivel további kérdés hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsájtja a 2. számú módosítást a 2024. évi költségvetési rendeletnek, hogy ha elfogadjátok, akkor kézfeltartással jeleztetek.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2025. (I.27.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: A 2024. évi költségvetési rendelet 2. sz. módosítása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2024.évi költségvetési rendelet 2. számú módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

2. Köztisztviselők 2025. évi illetményalapjának meghatározása.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: felkérem dr. Ujházi-Pál Margit jegyzőasszonyt az előterjesztés ismertetésére

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Nyilván olvastátok az írásbeli előterjesztést, az nem túl jó, hogy évek óta ez a köztisztviselői illetményalap, ami a mindenkorai költségvetési törvényben van meghatározva. Nem tudom pontosan, de körülbelül 10 éve ez a 38.650.-Ft. Az idén sem változtatott a parlament, ez ugye nekünk ez azért nagyon velőt rázó, mert az illetmény alap amennyi, tehát ezt alkalmazzák minden egyes bérnél, például amikor a normatívákat számolják a részünkre. Példát mondva, a pedagógus bérelemelés most 3. éve zajlik folyamatában, ott a normatíva, amit kapunk az államtól akár a bölcsődére, mert ugye a felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelő ott is a pedagógus bértábla hatálya alá tartoznak, de akár az óvodánk, ott látszódik, hogy a mindenkorai jogszabályi változásokat a normatíva leköveti. Ilyen illetményalappal sajnos esély sincs, hogy úgymond a piaci béreket picit megközelítő bértömegünket, azt az erre kapott normatíva lekövesse. Amit még tudnotok kell, hogy itt egy köztisztviselőnek mennyi az illetménye, az több dologtól függ. Elsőként elmondanám, hogy köztisztviselői jogviszonyban ténylegesen azok vannak, akik ezen az épületen belül dolgoznak és itt is van egy Mt. kollega, de a többiek köztisztviselők, akik az Önkormányzati működéssel, működtetéssel kapcsolatos hivatali feladatokat látják el, kizárólag ebben az épületben dolgoznak a kollegáink. A köztisztviselői illetmény alapvetően úgy tevődik össze, hogy mindenkinek a végzettségéhez és úgymond a figyelembe vehető szolgálati idejéhez mérten van egy szorzó szám, ami szerepelt is az előterjesztésben példákkal. Hogy ezzel az illetményalappal most különböző végzettségekkel, különböző beszámítható jogviszonnyal mekkora fizetések jönnek ki, ez az elkeserítő kategória, nagyon sok kollegánál akár középfokú, akár felsőfokú végzettségű, még a garantált bérminimumra is ki kell, hogy egészítse a munkáltató a fizetést, hogy meglegyen neki az a bruttó 348.800.-Ft. Ebből adódóan, ha mögé gondoltatok, eddig 72.000.-Ft volt az illetményalap. Ha most azt felemeljük 80.000,-Ft-ra is ezt a gyakorlatban körülbelül 5 számmal végig néztük egy Excel táblázaton keresztül, hogy mikor, hogy alakulnak az illetmények –, így is az egyetlen olyan csoport, ahol maga ez a 80.000,-Ft-os illetményalap emelés jelent bármit is. az azok a felsőfokú végzettségű dolgozóink, akik viszonylag hosszabb ideje itt vannak. Ezalatt értem a 15-20 évet, tehát náluk a mostani fizetésük az nagyjából kijön,

vagy picit pluszba vannak, ahhoz képest, ha 80.000,-Ft-ra megemeljük ezt az illetményalapot. A többiekkel úgy tudjuk orvosolni ezt a problémát, ugye erre lehetőséget nyújt a jogállásunkról szóló törvény, hogy eltérítést alkalmazzunk, vagy pedig személyi illetményt. Azért tartom fontosnak elmondani, hogy tisztán lássatok ebben a kérdésben. Mind a kettőt egy-egy évre lehet adni, az eltérítés az plusz 50%-os mértékig lehet, a személyi illetmény az gyakorlatilag teljesen szabadon meghatározható, annyi, hogy ahhoz kiváló értékelés szükséges. Az éves teljesítményértékelésnél megvan, hogy minimum milyen színvonalat kell elérni. A piaci bérektől messze álló, de valami értékelhető bért tudjunk adni a kollegáknak, ahhoz az alapilletmény növelés soha nem volt elég, tehát itt az eltérítést és a személyi illetményt is alkalmazni kellett. Az illetményalapnál azért döntöttünk az emelés mellett, hogy egy picit is igazodjunk az inflációhoz, hogy ne kelljen nagyon nagymértékű eltérítéseket, meg nagy eltérést tartalmazó személyi béreket adni. Próbáljuk azért lekövetni a piaci és inflációs folyamatokat, ezzel az illetményalappal a felsőfokú és viszonylag sok éve dolgozó kollegáknak picit jobb bért adni. Azok, akik felsőfokú végzettségűek, de nincsen sok éves jogviszonyuk vagy középfokú végzettségűek, ott még ez is messze van a reális piaci bérektől, de most ezt a minimális bérelemelést végrehajtanánk. Amit még tudnotok kell, mint már említettem, most egy kismértékű, de legalább átfogó bérelemelést tervezünk a hivatal vonatkozásában, tehát minden kollegának egy pár 10.000.-Ft-tal szeretnénk megemelni a bérét. Azt is el kell, hogy mondjam, készítettünk többféle számítást, tehát belekalkulálva azt, hogy 1 évvel ezelőtt hány fő köztisztviselővel működött a hivatal, illetve beletettem az akkori megbízási szerződéses állományt is, mert ők is a hivatal feladatához kapcsolódó munkákat végeztek, körülbelül havi 3 millió forintos megtakarításnál járunk. És még ez növekedni fog, mert van olyan köztisztviselő, akinek meg fog szűnni a jogviszonya, de én most őt nem vettem ki. Tehát 1 köztisztviselővel kevesebben vagyunk, mint egy évvel korábban, az nem is lesz úgy gondolom betöltve, tehát csak magukon a megbízási szerződések megszüntetésével 3 millió forintot spórolunk havonta. Ez nincsen elköltsé, tehát ez nem azt jelenti, hogy ezt mind felosztottuk, ennek durván a fele, ami terveim szerint kicsit a bérrendezésre felosztásra kerülne. Nem az volt, hogy amit most megspórolunk azt osszuk szét a másik oldalon.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Mesina János kiment az ülésről. Van olyan, aki még személyi bért kap még így is, hogy a 80.000,- Ft se elég erre az eltérítésre?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az, hogy eltérítés lesz vagy személyi bér, az ugye most döntés kérdése. De igen, hoztam most egy bértáblát, amit mondtam nem akartam kiküldeni e-mailben, csak hogy egy példát mondjak, egy felsőfokú végzettségű kollegával, amire utaltam egy jogász, aki most tanácsadó fokozatban van 7 év, tehát még azt se lehet mondani, hogy pályakezdő, tehát 7 év beszámítható jogviszony után a garantált bérminimumra úgy kell kiegészítenünk 42.000.-Ft-tal a fizetését.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: A 80.000-rel is?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, így van a 80.000-rel is, tehát annyira kicsi, a szorzószám se nagy, meg ezzel se nagy az alapilletmény.

Szücsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: tehát akkor ő még személyi bért fog kapni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Igen, így van, vagy eltérítjük, ez egyénenként, ennyire ilyen a helyzet. A I.-ben vannak a középfokú végzettségűek a II.-ben vannak a középfokú végzettségűek, ott is nagyon rossz a helyzet, nem is tudom hány év szolgálati jogviszony az, ahol átbillen arra, még ezzel a 80.000-es alappal is, hogy nem kell kiegészítenünk a garantált bérminimumra.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Visszaérkezett Mesina János képviselő. Nem lett volna jobb olyan összeget meghatározni, hogy ne legyen személyi béres? A régi tapasztalatom nekem azt mutatta, hogy kellett egy kimutatást készíteni mindig, hogy ki volt a személyi eltérített és az kicsit visszas.

Mesina János biz. tagja: Lehet kérdésem? Eltérített mit jelent, ebben a rendszerben.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Tehát ki jön egy szorzó, meg van hány éve dolgozol, milyen végzettséged van, ahhoz tartozik egy szorzás, ezt a szorzót, ha összeszorozod, akkor vagy eléri a garantált bérminimumot vagy nem, ha nem, akkor ugye azt ki kell egészíteni. Mondjuk jobbik hír ha eléri, onnantól van még lehetőség, eltérítet, mert az mondod, hogy jól dolgozik mondjuk 20%-ot adsz rá, de maximum 50%-kal lehet eltéríteni.

Mesina János biz. tagja: tehát azt jelenti magyarul, hogy pluszt pénzt adtok neki.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Igen így van, plusz pénz, de igazából a piaci viszonyokhoz képest még azt gondolom akkor ér oda.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: vagy még akkor se, most nem tudom mennyi a MEDIAN bér az országban, mi az átlag, ami magasabb, mindig mondják, hogy nem az az irányadó, hanem a MEDIAN, szerintem a MEDIAN is 600.000.- Ft körül van.

Szűcs Béla képviselő: nem nincs annyi, 400.000.- Ft körül van

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: látjátok, az, akinek 4-sel kezdődik jelenleg a fizetése az már jó kategória, vannak olyanok jelenleg, akiknek 3-sal kezdődik a bruttó bére

Rácz Árpád alpolgármester: számszerűen ez mit jelent

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: van itt olyan, akinek 381.000.- Ft bruttó, aki középfokú végzett tudomásom szerint, itt is dolgozik 8-10 éve, és a 80.000.-Ft illetményalappal is a garantált bérminimumot kapná, mindenféle eltérítés vagy személyi bér nélkül.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Azon gondolkodom, ha felemelnénk esetleg 83 vagy 85- re, tudom, hogy ez az óriási emelés ez kicsit visszásnak tűnik, de ez most teljesen mindegy, hogy felemeled 85.000.- Ft-ra és akkor egyre kevesebb a személyi bér, és akkor mondjuk nem 1,5 térítet el hanem 1,4-el vagy 1,3-al.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Számoltunk, volt 80.000.-Ft, 90.000.-Ft, 100.000.-Ft-os, tehát sok verzió volt, nehéz igazságosan belőni, a 100.000.-Ft-os illetmény alappal olyan fizetések jöttek ki, hogy ott már mi nyomnánk az országos átlagot. Nem, az azonnal el lett vetve. Nehéz úgy igazságot tenni és az a baj, próbáltuk a 85.000.-Ft is és ott is rakni kell mellé valamennyit, mert ott se jön ki jól.

Mesina János biz. tagja: Akinek nem jár annyi azt emelnéd fel, igaz?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: A 80.000.-Ft-nál jött ki, az igaz, hogy sokaknál bele kell nyúlni kis eltérítéssel vagy személyi illetménnyel, de talán igazságos mederbe tartható a történet. Az is most szempont volt, hogy tényleg mindenki kapjon, a munka nem lesz kevesebb, itt azért megszűnt 8 megbízási szerződés, összességében a köztisztviselők tavaly ilyenkor 31 fő volt, 10-12 megbízási szerződés, most 1 fővel kevesebb köztisztviselő van, és maradni fog 3 megbízási szerződés. Az olyan, hogy a legmagasabb összegű az 70.000.-Ft bruttó.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Átadom a szót Szűcs Béla képviselőnek.

Szűcs Béla képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzat finanszírozásra, tehát erre a bérre amit ki kell, hogy fizessen, mennyit kap és ahhoz, hogy azt az emelést, amit javasoltok ha elfogadjuk, akkor az mennyivel terheli meg a költségvetést vagy megterheli-e egyáltalán.

Mesina János biz. tagja: ahogy mondta az előbb jegyző asszony, a 3 millióból 1,5 millió forint van, amit megspórolunk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az ugye benne volt az előterjesztésben.

Szűcs Béla képviselő: Nem, a normatíva azt is megmondja, hogy ekkora méretű településnél hány fő köztisztviselőnek a pénzét fizeti ki. Azt a számot akarom, hogy az állam mennyit fizet nekünk.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Itt van az előterjesztésben, hogy 21,4 az elismert, tehát egy ekkora településen a jogalkotó szerint 21 fős Polgármesteri Hivatalnak kellene működni. Én, aki itt vagyok 5 éve, nem mondom, hogy ebben a 31 főben nincs 1 vagy 2 fő tartalék, de ha el kellene küldeni 10 embert, ekkora Önkormányzat, intézményekkel, úgy, hogy itt van a Társulás és arra se lett plusz ember felvéve, Vásárhelyen a Kistérségi társulással kapcsolatban csak a pénzügyön volt 1 kollega, aki csak a társulást intézte, a jogászok között is volt 1 kollega aki félig azt intézte, és volt még 1 kollega, aki a kistérségi referens, aki csak a kistérség ügyeit intézte. Vásárhelyen 2,5 fő volt csak a kistérségi feladatokra foglalkoztatva, nálunk erre nincs plusz. Elméletileg a jogalkotó szerint 21 fővel kellene ezt a hivatalt vinnünk és itt, ahogy láttatok az anyagban, a tavalyi évre 141.956.900.-Ft-ot kaptunk, most ez annyi, hogy ezen belül nincsen megbontva, hogy ebből mi a személyi juttatás és mi dologi, hanem a dologi, meg személyi, meg munkáltatót terhelő járulékokkal együtt azt mondja, hogy Mindszentnek ennyit adok, hogy a gázszámlával, meg a jegyzővel, az ügyintézővel működtesse a várost és ezen belül ossza, ahogy szeretné. Nagyon riasztó ez a szám, hogy ehhez mérten 224 millióba került, hát, most nyilván ide azért ide lettek könyvelve a megbízási díjak is, itt lesz egy nagyságrendileg is csökkenés, de nem 50 milliós csökkenés.

Szűcs Béla képviselő: Én csak azt a számot akartam hallani, hogy mennyi az állami támogatás és ha elfogadjuk, akkor mennyibe kerül nekünk vagy mennyi lesz az összes bérkifizetés, akkor kivonom a kettőt egymásból és meg fogom tudni, nekünk mennyibe kerül.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ahogy mondtam is, ha maga az alapilletmény módosítást elfogadjátok és látnátok ezt a táblázatot eltérítések nélkül 7 kollegánál hoz ki pluszt az összes többinél mínuszt.

Szűcs Béla képviselő: Én nem jól mondtam, azt mond légyszíves, hogy a bértömeg összesen például körülbelül 312.500.000,-Ft, nekem összesen mond.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: havonta olyan 1,5-2 millió forint közötti összeg lesz.

Szűcs Béla képviselő: pluszban?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: attól függ, mihez pluszban, mert a megbízási díjak meg csökkentek.

Mesina János biz. tagja: ezt mondtam az előbb, azért zártam rövidre.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: akkor azt mondom, hogy 2024. év januárjához képest a megbízási szerződések és a köztisztviselői állomány mínusz fél millió körülbelül.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: de összesen mennyi?

Szűcs Béla képviselő: Margitka csak azt mond meg nekem, ha összeszoroztok három számot.

Kispál Róbert külső biz. tag: Számold ki az előbb mondta Margitka, hogy a megbízási szerződés 3 millió forinttal csökkenti a havi kiadásokat, viszont az emelések, ha 80.000,-Ft-ra meg lesz emelve 1,5 millió forint.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az úgy 1,5 millió forint körülbelül, hogy az alapilletmény emelés meg amit még szeretnénk adni személyi bért, meg eltérítést.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: egy számot szeretnénk kérni, egész évre mennyi lesz a várható teljes bér.

Szűcs Béla képviselő: csak azt, hogy egész évre mennyi lesz a teljes bér e szerint a javaslat szerint?

Mesina János biz. tagja: mondom 197 millió.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: azt megírom nektek és csak azért nem tudok választ adni, mert ma háromnegyed kettőkor fejeztük be a polgármester úrral.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: nagyságrendileg?

Rácz Árpád alpolgármester: mennyi pluszba kerül?

Koczka Gábor biz. tag: nem pluszba.

Rácz Árpád alpolgármester: pluszba lesz, értem az x összegem felül, ami idáig volt mennyivel fizetünk többet?

Szűcs Béla képviselő: csak azt szeretném, hogy mindenki érzékelje azt a problémát, hogy van az a pénz, amit ad az állam, és sajnos ennyit hozzá kell tenni ahhoz, hogy a közszolgáltatások viszonylag jó színvonalon működjenek a lakosok felé. Hogy ők is érzékeljék, hogy amikor mindenki azt követeli, csökkentsük a házadót akkor ennek nincs esélye.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: 220-240 milliónál nem lesz több az adóbevétel, ha annak a felét bérre el kell rakni, akkor maradt 100 millió, amit elköltesz villanyszámlára, gázszámlára, gázolajra.

Mesina János biz. tagja: úgy, hogy megspóroltál 36 milliót, azt nem hallottátok, amit Gyuri mondott itt mellettem, hogy de viszont az se állapot, ha van egy jó szakemberünk és vásárhely elviszi, kénytelenek vagyunk kiállni értük, mert hitvány emberrel nem tudunk dolgozni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: bocsánat, még annyi, hogy tényleg lássátok, hogy van olyan kollégánk, akinek most kezdődik 4-sel a fizetése bruttóba és utána csak 0 van, tehát bruttó 400.000.-Ft, ezt összeadom nektek és leírom, hogy mi volt korábban és most meg összesen ennyi.

Szűcs Béla képviselő: csak az összesen érdekel, mert mégis csak a szívügyem a Minimum Mindszent Program. Ha nem fogja megcsinálni a Hivatal, akkor majd én megcsinálom, csinálni akarok olyan grafikonokat amikor látja a polgár, hogy az az adóbevétel az hova fordítódik, ha kapok hozzá adatokat, hogy mindenki érzékelje azt, hogy bizony oda van a működésbe rakva, és akkor mindenki másképpen látja a dolgot aki adót fizet. Tehát átlátható legyen, mert ezeket a számokat amikor megláttam ezt a költségvetést, mondtam Szilvi segíts mert semmit nem értettem ebből.

Mesina János biz. tagja: magyarul leegyszerűsítve, kettő számot szeretnénk amennyi a normatíva és amennyibe ez kerülni fog, hogy Béla le tudja tolmácsolni, hogy gyerekek például mínusz 77 millió forint azért ment el az adóból, mert ez kell ahhoz, hogy tinektek legyen szolgáltatva.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: csak ezt nem is tudom, hogy kell kommunikálni, mert az a lényeg, hogy nem azért, mert magas fizetésekért dolgoznak.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Évek óta nem lehet kimondani azt, hogy kevés állami normatívát kapunk, eljött az idő és ki kell mondani.

Mesina János biz. tagja: azt is ki kell mondani, hogy sajnos muszáj emelni, mert alul vannak fizetve.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: meg azt, hogy 10 évvel ezelőtt is ugyan ennyi normatívát kapott az Önkormányzat mint most, csak közben azóta éppen háromszorosára emelkedett a minimálbér.

Rácz Árpád alpolgármester: még csökkenni is a normatívák.

Szűcs Béla képviselő: a szociális normatíva például csökkent.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: amit most jól kapunk, de ott is a béreket látjuk egyelőre, az óvoda és a bölcsőde, de ott is csak a bér, a működés már nem annyira jó, a pedagógus vonalban adják a normatívát, itt meg alkalmazzunk, úgy mond jó szaktudású, szorgalmas, elhivatott embereket bruttó 380.000,- Ft –ért.

Szűcs Béla képviselő: Az állam egyféleképpen tudja a reálbéreket is felhúzni, hogy most először a közszférát feltolja, mert a versenyszféra utána fog menni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: csak mindig az Önkormányzati hivatalok, már a kormánytisztviselőknek rendezve lett a bére, most a pedagógusoknak, hát még a szociális ágazat a kistérségnél látjuk még az se magas, de az is jobb, mint a köztisztviselőknek.

Pálinkó Máté képviselő: ha jól értem, most 80.000,- Ft-os emelésen gondolkodunk, az a kérdésem 2025-ben megvan a köztisztviselői létszám, hogy mennyien fognak idén itt dolgozni, de hogy ezekhez jönnek még mondjuk szülési szabadságról, akiket visszavárnak évközben vagy pedig ezzel a létszámmal ez az év végig megy. A másik kérdés, ugye amit kapunk állami normatívát erre a 140 millió forint, ebbe benne van a képviselőknek is a munkadíja, vagy az teljesen külön kassza

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ez csak kimondottan a hivatal működése

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ez az Önkormányzati hivatal működése, amibe bele tartozik a képviselőknek a tisztelet díja is.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: születési szabadságon jelenleg 2 fő van, az egyik, aki az azon volt, Ő nem jön vissza az idén, a másik egy pénzügyes kolléga, vele beszélgettem tavaly, szerinte ősnél hamarabb nem valószínű, hogy visszajön, de nyilván ezt bármikor átgondolhatja.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: mivel további kérdés észrevétel nem hangzott el, akkor szavazásra bocsátom, és aki egyetért azzal, hogy a 80.000,-Ft-os illetményalapra vonatkozó emelést a melléklet szerinti rendelettervezet szerint egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2025. (I.27.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Köztisztviselők 2025. évi illetményalapjának meghatározása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a köztisztviselők 2025. évi illetményalapjának meghatározását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

3. Szociális rendelet módosítása

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: felkérte Németh István aljegyzőt, ismertesse az elterjesztésben foglaltakat.

Németh István aljegyző: Köszöntötte a bizottság tagjait és kiemelte, hogy mint ahogy a Szociális Bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat tartalmazza a rendelet, illetve a polgármester úrnak volt egy javaslata a rendkívüli települési támogatásokkal kapcsolatban a polgármesteri keretre, hogy megemelésre kerüljön, ezt tartalmazza a tervezet. Az eddigi 400 ezer forint 600 ezer forintra emelje, és ezt tartalmazza a tervezet. A legnagyobb változás, amit a Szociális Bizottság javasolt, ami az a bizonyos új támogatási forma, amit novemberben bevezettünk a természetbeni juttatás, szerette volna a Szociális Bizottság, ha bizottsági hatáskörbe kerül. A polgármester úrnak az a javaslata, hogy maradjon a Képviselő-testületi hatáskörben, mivel ez egy olyan jelentőségű dolog, hogy egy-egy alkalommal a javaslat szerint a Képviselő-testület döntse el, hogy milyen személyi körnek, ami novemberben elhangzott egy-egy kiemelt ünnep alkalmával vagy esetleg iskolakezdés alkalmával meghatározni egy nagyobb személyi kört és nyilván itt akkor a babatámogatás is egy nagyobb volumenű lenne. Tehát nem 100.000-200.000,- Ft, hanem esetleg milliós nagyságrendű. És, hogy akkor erről maga a Képviselő-testület döntene. Ez volt tulajdonképpen a javaslat.

Szűcs Béla képviselő: Azt szeretném megkérdezni, így már picit jobban értem az elgondolást, ahogy ezt az előterjesztést olvastam és olvasom ezt a fogalmat, egy-egy hátrányos helyzetű társadalmi csoport. Ha jól értem, akkor minden egyes ügy esetében azoknak a körét, akik ebbe az úgynevezett hátrányos helyzetű társadalmi csoportba esnek, azokat valamiféle objektív szűrővel választjuk ki, tehát nem faji, nemi, akármilyen, egyszerűen objektív szűrővel. Ezt szeretném, hogy ha valahogy belekerülne, hogy valami objektív szűrőt alkalmazzunk. Még egy dolgot szeretnék, hogy ha az a helyszíni szemle, ami adott esetben szerintem nagyon fontos

lenne, az bevezetésre kerülne, mert itt a képviselő társaim ugye én nem voltam a faosztáson, de jelezték, volt olyan, hogy olyan személy kapott tűzifát, aki nem tudta volna eltüzélni, mert nem volt kályhája, mert gázzal fűtött. Gyakorlatilag próbálnánk kiszűrni azokat, akik nem biztos, hogy rászoruló körbe esnek. Sőt, nem esnek abba és ezáltal megfosztják azokat, akik viszont beleesnének. A másik dolog, amit Szilvi javasolna, de ezt mond el, hogy javasolnánk egy szociális kerekasztalt.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Igen, továbbra is azt javaslom, hogy a bizottsági ülésre, szinte, mint ahogy most is látjuk szinte minden képviselő, polgármester úr kivételével mindenki itt van. Az, hogy a képviselő testület magában döntsön el valamit az 9 fő, a bizottsági ülésen – akár lásd a pénzügyi bizottsági ülés előző ülését, ahol lakásbérleti szerződésekről kellett döntenünk, ott is itt volt egy csomó olyan képviselő, aki egyébként nem tagja a bizottságnak, de az ő javaslataikat is figyelembe véve döntöttünk. Az van az előterjesztésben is kiemelve, hogy a Roma Önkormányzattal karöltve kell ezt a természetbeni juttatást eldönteni, én azt gondolom, van egy működő én bízom benne, hogy jól működő szociális háló, aminek nemcsak a Roma Önkormányzat a részese. Szerintem az iskola, úgy a Dózsa telepi iskola, a központi iskola, az óvoda igenis delegáljon személyt és nem mondom, hogy csak az igazgató jöhet ide, delegáljon egy személyt, de ott vannak a védőnők, igaz kikerültek az Önkormányzat berkeiből, de azt gondolom olyan személyekkel családokkal találkoznak akik, ahogy születnek a gyermekek és egészen az óvodás kor belépéséig találkoznak olyan családokkal akiket mondjuk egy másik intézményi réteg nem lát, de a családsegítők a szociális irodán dolgozók. Azt gondolom azért szükséges létrehozni ezt a szociális kerekasztalt vagy teljesen mindegy minek hívjuk és oda összehívunk olyan tagokat, akik legalább 20-an, én azt gondolom, ha ebből a körből összehívunk legalább 20-an vannak, az a 20 személyből mindenki, vagy ha nem is mindenki, de valaki ismerni fogja azokat a rászoruló családokat, akik ténylegesen rászorulnak és nem csak azért kapják meg, mert egy társadalmi csoporthoz tartoznak. Az alpolgármester nagyon sokszor elmondta bizottsági ülésen is, szociális bizottsági ülésen, de akár önállóan is képviselők teljes köre előtt is, hogy ő az pont, aki nem támogatja azt, hogy ne legyen szűrve az, hogy ki a rászoruló és ki nem. Ő maga mesélte, hogy elment pont a karácsonyi csomagok kapcsán olyan 80 éven felüli személyekhez, akinek nem adta oda, mert azt gondolta nem rászorulók, azért gondolnám azt, hogy ezt nem egy képviselőnek kell eldönteni, hogy oda adom vagy nem, hanem úgy kell megállapítani azt az adományt vagy azt a juttatást, hogy az ténylegesen rászoruljon. Ezért szeretném, azt javasolni tudom, a polgármester úr ragaszkodik ahhoz, hogy a Képviselő- testület döntsön, a Szociális bizottság szeretné azt, ha az ő bizottsága döntsön, én azt gondolom, hogy a kettő között egy kompromisszumos megoldás lenne ez a Szociális Kerekasztal, ez egy kibővített, teljes létszámmal. Felelősségteljes döntést szerintem így lehetne hozni és én azt javaslom, hogy a rendeletbe is ez kerüljön bele, hogy létre kell hozni ezt a Szociális Kerekasztalt és nekik kell eldönteni azt, hogy ki kapjon, melyik társadalmi csoport kapjon, azon belül kik azok a rászorulók. Valakinek ehhez hozzá szólása? Szeretném jelezni, hogy Pálinkó György Vince képviselő elment, de ugye ez a szavazás szempontjából nem számít. Átadom a szót Németh István aljegyzőnek.

Németh István aljegyző: Köszönöm a szót, félig meddig nyitott kapukat döngtetünk, a rendeletünkben szerepel, hogy adott esetben környezettanulmány készíthető, tehát ez az alapelvek eljárási rendelkezések között benne van, külön szabályozást úgymond nem igényel emiatt, nyilván ezt formába kell önteni. Például a Szociális Bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat, hogy legközelebb következő szezonban lesz ilyen szűrőpróbaszerű ellenőrzés, főleg, hogy ha netalántán, esetleg konkrét jelzésünk is lesz, hogy valahol nem is tudják ezt a fát felhasználni. Sok mindenre jó a környezettanulmány, például olyanra, ez nyilván szociális bizottságon is elhangzott, az bizonyítandó, hogy valaki az adott lakcímen lakik vagy nem lakik, élettársak vagy nem azok, nyilván a kistelepülésnek megvan az előnye, hogy már az ügyintézők is tudják nagyból, hogy mi a helyzet, de a példákat félre téve, szabályozva van a rendeletben, igazán alkalmazni kell, és nyilván megfogjuk beszélni a szociális bizottságban például a

legközelebbi fűtési szezonban vagy az elbírálás előtt ezt alkalmazhatjuk. Vagy úgy, ahogy elhangzott felajánlás a polgármester úr részéről, de természetesen az ügyintézők is be fogják szorítani a munkaidejükbe, hogyha olyan kérés lesz, hogy netalántán nem csak szűrőpróbaszerűen, hanem az igénylőkhöz menjenek ki és készítsenek. A szociális kerekasztal szintén szabályozva van a rendeletünkben, ezt is igazából formába kellene önteni, tehát rendelet alapján úgy gondolom nem volna akadálya. Például, ha ilyen javaslat felmerül most már van ilyen támogatási formánk alkalmazzuk is, határozzunk meg egy társadalmi csoportot, személyi kört, ez a természetbeni juttatásban is benne van, akkor ezt össze lehet hívni, értesíteni lehet azokat a felsoroltakat, akik egyébként próbáltam felsorolni a természetbeni juttatásnál is tulajdonképpen a szociális jelzőrendszer tagjait, tehát iskola, óvoda, védőnők, akár rendőrség, családsegítők stb. és nyilván az előtt a döntés előtt akkor ez megoldható. A Roma Önkormányzat csak tulajdonképpen azért szerepel kiemelten, mert a megfogalmazott levél fogalmaz úgy, hogy a Szociális Bizottság úgymond függetlenül a Képviselő-testülettől és a Roma Önkormányzattól dönthetne, ha átkerülne a hatáskör. Ez én úgy gondolom megoldható, ha időben gondolunk rá, hogy most ezt szeretnénk, időben leülünk egyeztetni, akkor szerintem a döntés előtt, az előterjesztés készítése előtt akkor ilyen helyi kerekasztalt összehívunk és akkor mindenki elmondaná ez a javaslat és mindenki elmondaná, hogy ki tudunk-e alakítani, ahogy képviselő úr mondta nagyon helyesen, viszonylag a szubjektum teljesen nem különbözhet ki valóban egy viszonylag objektív megközelíthető feltételekkel, papaméterekkel körülírt rétegek, akit ezt az adott esetben a Képviselő-testület is elfogad.

Szűcs Béla képviselő: Én igazából nem is csak a negatív szűrőre gondoltam, hanem a pozitív szűrőt helyeztem volna előtérbe, ami azt jelenti, hogy sajnos van sok olyan család, aki adott esetben nem is tudja, hogy van olyan lehetőség, és hogyha meghatározzuk azokat a köröket, akkor ezen a szociális kerekasztalon keresztül az információ elér. Van sok olyan idős nyugdíjas, aki igazából nem tudja, hogy valójában jogosult lenne támogatásra vagy szociális beadvány, vagy nem tudja és akkor igazából a segítség az volna, ha ez a Szociális Iroda esetleg látna olyan adatot vagy a jelrendszeren keresztül jönne információ, hogy az az idős egyébként milyen körülmények között él, például mennyi a gyógyszere stb.. Akkor felhívná rá a figyelmet, hogy tudunk segíteni, csak most be kell adni egy kérelmet, adott esetben segít neki a kérelmet összeállítani, tehát nem a mínusz szűrőre hanem inkább a pozitív szűrőre gondoltam, hogy a támogatások valóban oda jussanak ahova kellene.

Mesina János biz. tag: plusz lehetne egy olyan sort beiktatni, az előző ülésen erről volt már szó, ha nem akarnak beengedni, nem akarja, hogy bemenjünk környezettanulmányt készíteni, akkor azt már eleve ki is zárjuk, annak már ne is adjunk, aki nem akarja, hogy feltárjuk, neki igénye van rá. Az rendbe van, hogy nincs otthon, de ha egy előre egyeztetett időpontban nem akar beengedni, akkor azt már zárjuk is ki, legyen tisztában azzal, hogy ha bejön kérni valamit, akkor kapja meg, ha együttműködik a hivatallal, ha nem működik együtt, akkor ne is várjon együttműködő hozzáállást.

Németh István aljegyző: Tulajdonképpen már a jelenlegi szabályok alapján is, nyilván ez egy alap, ha nem működik együtt, akkor nem kap segítséget.

Kovács Zoltán képviselő: Ha Én egy olyan helyre jelentkezem be állandó lakcímmel, ahol láthatóan nincs még kémény se, akkor én milyen alapon kapom meg azt a fát? Egyértelmű, hogy az a célja, hogy azt a fát értékesítse. Jegyző asszony ebben biztos tud jogi lépéseket tenni vagy egyáltalán megnézni, hogy egy lakcímre miért van ötven személy bejelentkezve.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: miért, van ilyen?

Kovács Zoltán képviselő: hát hallottam már ilyenről. A fahordásra visszatérve, volt olyan eset, hogy olyan részeg volt az illető, a világát nem tudta.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Az a baj, hogy jogilag meg szociális eljárás, jogilag nehezen megfogható, hogy éppen megivott két felest. Ami itt a kérdés, hogy kémény nélküli, vagy fatüzelés-lehetőség nélküli ingatlan. Szerencsére nagyon kevés ilyen kirívó esettel találkoztam, mert itt tényleg kis település révén, maguk már az ügyintézők rengeteg mindenkit ismernek, meg a körülményeit, nyilván a bizottság is rengeteg mindenkit ismer, meg a körülményeit.

Kovács Zoltán képviselő: Nyolc címre szállítottunk ki és a nyolcból egy ilyen volt, a nagyszámokból kiindulva ez 20%.

Rác Árpád alpolgármester: Zoli ez meg lesz oldva, mert Mátéval minden egyes címet megnézünk, szól és kimegyünk minden egyes helyre. Itt az ami inkább gondot jelent, az évek óta fennáll, amit Béla mondott, hogy sajnos vannak olyan személyek, akinél Én voltam kint és odaadtam a borítékot, megnézte és sértésnek vette az 5.000 Ft-ot.

Németh István aljegyző: Ez is nyilván az előbb tárgyalt objektív, illetve szubjektív feltételek mennyire játszanak be, nyilván itt most meg volt határozva egy kör, a nyolcvan éven felüliek és ez is aprózódhat tovább.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szerintem ez a karácsonyi utalvány, meg baba utalvány, csak, hogy visszakanyarodjunk az alapokig, tehát ez az a két kör, ezt kell eldönteni, hogy akarunk-e olyan juttatást adni, ami nem szociális alapú, mert van egy hatályos rendelet, ez így ezzel dőlt el és ezzel szerintem nincs is semmi baj. Szinte az összes magyarországi településen működik. Olyan van, hogy nem fogadja el vagy valami, de ez tipikusan az a kettő juttatás, hogy nem szociális rászorultsági alapon adjuk- De ez alanyi jogon a születés ténye alapozza meg, a mindszerinti lakhely, a másikat meg a 80. betöltött év, meg a lakhely. Szerintem nagyon-nagy részük szívesen fogadja ezt, ha adjuk, akkor adjuk és akkor nem kell nézni mást. A fánál még bele lehet írni, mert olyan is eladhatja, akinek van kályhája, tehát azt se tudjuk garantálni, hogy amit odaviszünk nem-e eladja, függetlenül attól, hogy van-e nincs-e kályhája. De most ezt a kályhasat azzal ki lehet szűrni, nem lehet kiszűrni, de a kérelem alá oda lehet rakni egy olyan mondatot, hogy büntetőjogi felelőssége tudatába kijelenti, hogy az életvitelszerű lakhelyén rendelkezésre áll fatüzelésű kályha.

Németh István aljegyző: Ez benne van, ha nem is konkrétan.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Ezt akkor így beleírjuk, akkor így kifejezetten, mert ezt elolvassa akkor, ha valaki ezek után aláírja itt Mindszenten, hogy márpedig van kályhája, kandalója. Akkor ezt konkrétan beleírjuk, hogy kijelenti, hogy rendelkezésre áll olyan tüzelőberendezés, amiben ezt ő fel tudja használni azon a helyen, ahova kérelmezi, ahol életvitelszerűen él. Ez most egy nyaladék lépcső, utána megnyilván, ha ti is tudtok erről, tapasztaltok ilyet, akkor azt jelzitek, és akkor kimegyünk környezettanulmányra.

Németh István aljegyző: sok csoda megtörtént már az évtizedek során.

Pálkö Máté képviselő: kissé csapongok, mert a következő napirendi ponthoz is kapcsolódik amit mondok, de ehhez is. Tehát beszélgettünk a köztisztviselőkkel, azt ugye nem tudjuk megállapítani, meg nem tudunk olyannal mit kezdeni, mint például aki azt mondja magáról, hogy egyedülálló, de mondjuk külföldön dolgozik a párja és küldi haza a pénzt és akkor el kell fogadnunk azt a amit beír a lapra. Tehát nem vizsgálhatjuk úgy felül kimondottan, hogy akkor most igazat mondott-e vagy sem, ami a lapon szerepel az alapján kell döntenünk.

Németh István aljegyző: Ez a két oldal, amit ugye képviselő úr is mondott, hogy ez az egyik oldal, a másik pedig, hogy sokan vannak, akik szégyellik.

Rácz Árpád alpolgármester: akkor itt most azt kell eldönteni, hogy egyáltalán megmaradjon, hogy korhoz kötünk egy ilyen utalványt, vagy pedig a szociális szférának a felkutatásával keresünk meg olyan embereket, akik ténylegesen rászorulnak.

Pálinkó Máté képviselő: biztos olvastátok, hogy 2-2,5 millió forint az, amivel kevesebb állami szociális normatíva jön majd nekünk majd ebben az évben. Tehát ez mínusz, van még 1 millió forint mínusz a Szociális bizottság kasszájában, az idén nem lesz benne, még ha tavaly papíron benne is volt, ezt is veszteségnek tartom. Közben ezzel párhuzamosan lett ugyanakkor 3 millió forintos természetbeni juttatás, meg még a polgármesternek emeljük meg 200.000.-Ft-tal az Ő keretét a szociális ügyekben, kérelmekben. Így kevesebb jut a bizottságnak, magunk is elismerjük, hogy akkor mi tudunk kevesebbel is gazdálkodni. Igaz, hogy már a papíron lévő összegnél is a felhívás az Önkormányzat részéről, hogy takarékoskodjunk, keveset adni és amikor meg kijött az összeg, annyi lett az év végén, amennyit a rendkívüli települési támogatásra elköltöttünk. És akkor jó, hát kitudtátok gazdálkodni, akkor nem is kell a papíron lévő 1 millió forint, hogy ténylegesen legyen akkor az idén nem is szerepeltetjük, ennyi. Közben nem tudjuk, hogy milyen évünk lesz, hogy kitalálnak valamit, hogy az emberek jöjjenek rendkívüli támogatásért. A szociális kerekasztalt meg egyébként is össze kell hívni, akár akarjuk, akár nem, mert rendeletünkben szerepel, hogy évente egyszer ülésezni kell, legalább egyszer, ha van konkrét téma, ha nincs. De van konkrét téma, mert meg kellene beszélnünk az 5 évnek a szociális programját, amit Mindszenten meg akarnánk valósítani. Készítem az előterjesztést is csökkentve a Hivatalnak a leterheltségét.

Mesina János biz. tag: és ebből mi a tanulság, ha kapsz pénzt azonnak költsd el mindet, hogy jövőre ne legyen kevesebb.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Annyival szeretnék ehhez hozzászólni, hogy amikor még dolgoztam, minden évben látszódtott, egyre kevesebb a szociális normatíva, de annak is kevesebb az összege, amit konkrétan a rászorulóknak adunk. Amikor ezeket a PM infókat beadjuk minden hónapban, meg az évvégi elszámolást, meg mindent, abból látja az Államkincstár is, a Pénzügyminisztérium is látja azt, hogy az ellátottaknak, tehát a közvetlenül ellátottak soron, egyre csökkenő támogatást adunk évről évre. Az nem derült ki számunkra, egy olyan kutatást kellene végezni, hogy megnézni a többi településen is csökkent-e, ott is csökkent-e az egyes ellátottakra jutó összeg. Arra akarom felhívni a figyelmet, hogy egyre több pénzt kell belerakni gyermekétkeztetésbe, szociális étkeztetésbe, idősok nappali ellátásba, tehát elköltjük azt a pénzt, ne úgy értsétek, hogy nem, de ebből a teljes összegből mindig egyre kisebb-kisebb jut az egyes ellátottakra, és nem vagyok benne biztos, hogy a szociális normatíva csökkenő összegének véletlenül nem-e ez az oka, hogy egyre kisebb összeget adunk az ellátottaknak.

Mesina János biz. tag: Elmondom ennek mi az oka, az, hogy jött egy törvény, hogy a gyerekek kötelessége eltartani a szülőket.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, de most, ha azt látnánk, hogy összeségében, ha a 40 millióból 28 milliót gyermekétkeztetésre meg az összes ilyenre, ezt a felső 10 sort ha növelnénk, akkor kiderülne.

Mesina János biz. tag: ki kell próbálni.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen kipróbálhatjuk, csak a tűzzel játszunk, vagy pedig ki kell egészíteni.

Szűcs Béla képviselő: rossz helyre nem megy a pénz

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: rosszhelyre nem megy a pénz, de mivel egészíted ki a többit?

Pálinkó Máté képviselő: És akkor hozzáteszem, még csak annyit, hogy Énszerintem a karácsonyi vásárlási utalványoknak a megszüntetése az nagyon nagy csalódás lesz sok 80 év feletti idősnek.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: de itt nincs megszüntetve.

Pálinkó Máté képviselő: de nem, csak ha valaki azt mondaná, hogy most döntsük el, hogy természetbeni juttatás 3 millió forint vagy pedig karácsonyi utalvány, mert az volt, hogy emeljük rajta, úgy lett beadva.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: csináltunk egy táblázatot, csak otthon felejtettem, amibe soronként le van írva, hogy mennyi volt az ami, ez a két tábla össze van téve egybe és jól látszódik, hogy valójában nem tőlünk veszik el a pénzt, hanem a gyerekétkeztetés meg a kiegészítés, ott ami tavaly volt 28.600.000 Ft, az most 19.400.000 Ft. Tehát soronként nem kaptunk kevesebb összeget. Nekem annyi kiegészítés lenne, arról mindenképpen döntenem kell, hogy mi legyen ezzel a 3 millió forint természetbeni juttatással. Azt szeretném javasolni, hogy valahogy úgy kerüljön megfogalmazásra ez a rendelettervezethez való javaslat, hogy mindaddig, amíg a szociális kerekasztal kérdésköre nincs kialakítva, ki szavazhat benne, hány szavazata van stb., ez egy nagyobb falat lesz, mindaddig döntsön benne a Szociális Bizottság. Azt gondolom, hogy a képviselő-testület áll 9 főből a bizottság igaz, hogy 5 főből áll, de ha kiegészítjük a Képviselőkkel, akkor az mégsem 9 fő, hanem 11 fő. Akkor még mindig bővebb, mintha csak a Képviselők döntenek róla és ez pedig szerintem ösztönzőleg fog hatni arra, hogy biztosan kidolgozásra kerüljön az a rész, hogy a Szociális Kerekasztal milyen feltételekkel fog döntenem, ez az egyik. A másik, múltkor a Szociális Bizottsági ülésen, kicsit áttértünk a Szociális Bizottsági ülésre, azt minden féleképpen el kell mondani, és a múltkori ülésen szó volt róla csak aztán valahogy, aztán nagy hangsúlyt nem fektettünk arra, nem csak az a lényeg hogy a tűzifánál kimenjünk környezettanulmányra, hogy megnézzük, van-e ott egyáltalán kályha, hanem azt is nézzük meg és tegyünk különbséget aközött, hogy valaki rászoruló és mondjuk önmagát ellátni képtelen, tehát ezek között az emberek között, akiknek kivitték a tűzifát, volt olyan, aki sokkal fiatalabb volt, ereje teljében levő fiatal ember és arra nem volt képes, hogy oda menjen az Áchim András utcára felpakolja az autójára, kiskocsijára a fát és kivigye. Mégis csak nonszensz, hogy 4 képviselő, aki dupla olyan idős, az menjen ki egy 20-25 éves sráchoz és felvágja neki a fát és kivigye. Mert ez mégis csak pénzbe kerül, mert ezt normál esetben az Önkormányzat költségén kell kivinni, összevágni, felpakolni, lepakolni a fát, ez pénz-pénz-pénz, azt gondolom, ha rászoruló, attól még tud dolgozni. Az az idős, aki mondjuk tényleg nem vagy lehet az fiatal is, mert tényleg olyan betegsége van, nem tudja megcsinálni, annak tényleg vigyék ki, de azt valahogy ki kellene szűrni azt is, hogy ereje teljében lévő fiatalember, aki azt megtudja csinálni, az álljon oda.

Pálinkó Máté képviselő: mondhatjuk azt, hogy 60 év felett kivisszük alatta nem, az jöjjön be érte.

Rác Árpád alpolgármester: miért kellene az Önkormányzatnak felvállalni, hogy támogatja azt, aki saját magának a szegénye. Nem a társadalom tehet róla, hogy a perem szélére került, hanem saját maga. És az a baj, hogy ezt objektíve nem tudod kiszűrni, mert azt mondja, mi közöd van hozzá.

Szűcs Béla képviselő: volna egy kérésem az előterjesztésekkel kapcsolatban, úgy általánosságban is. Ugye itt látom, a Szociális rendeletben ki van emelve néhány paragrafus,

nem látom egyben. Van egy furcsa dolog, azt mondja, egy fűtési szezonban ugyanazon személy, azaz háztartás, csak egy alkalommal részesíthető tüzelővásárlási támogatásban. Tehát, ha a decembert túléli, januárban megfagy? Ezt Én nem venném bele, mert megmentjük az egyik hónapban, a másikban megengedjük, hogy megfagyjon?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Ez a szociális Bizottság javaslata volt, hogy a fűtési szezon az ugye tart októbertől...

Szűcs Béla képviselő: na, de mennyi fát adsz? 1 m³-t mindenkinek?

Pálinkó Máté képviselő: mindenkinek egy körben adtunk, kétszer még nem jött senki kérelemmel.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: de méltányos esetben, nagyon szociális rászorultság miatt, szerintem akkor is van lehetőség arra, hogy másodszorra is kapjon, mert volt olyan, akinek adtunk.

Szűcs Béla képviselő: de ezzel nem kaphat, kizárjátok.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ugyanígy van szerintem hasonlóan megfogalmazva az a rész, amikor azt mondjuk, hogy rászorultsági alapon van, valami vagy ugyanez van benne, ha adótartozása van az Önkormányzattal szemben, akkor nem kaphat.

Szűcs Béla képviselő: de akkor ez most azt jelenti, hogy nem kaphat. Én ilyet nem hagynék benne, mert attól még mindig dönthet a bizottság, ha egyszer már kapott, már még egyszer nem kapsz, de ez a szó „csak egy alkalommal” ez egyértelmű, kap és tovább nincs.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: akkor ad be egy rendkívüli kérelmet és rendkívüli segélyként még adhatunk neki tűzifát.

Szűcs Béla képviselő: de nem értem, hogy miért akarjátok, mert utána eldönthetitek, hogy adtok neki vagy nem adtok neki függetlenül, de legalább beadja.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: azért, mert volt olyan, aki úgy adott be segélyt, hogy az egyik hónapban beadta a mama, a másik hónapban a fia és a fia egyébként leszípolozta a nagymamát, mert mindent csinált és papíron meg mégis adni kellett neki.

Szűcs Béla képviselő: de ne a renitens személyekből induljunk ki, amikor egy ilyen rendeletet alkottok.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: de másjogcímen adhatunk neki, de ha egyszer van egy bizonyos keret, amit fel kell, hogy osztd, nem tudod kétszer ugyanannak odaadni, mert akkor miért nem kap a másik is kétszer?

Szűcs Béla képviselő: akkor miért nem azt írájátok bele, hogy aki már kapott az hátrányba kerül azzal szemben, aki még nem kapott vagy így kéne megfogalmazni, mert ha kizárjátok, akkor nem tud beadni kérelmet.

Rácz Árpád alpolgármester: de ez nem igaz, hogy nem tud beadni kérelmet, mert ha úgy áll, hogy létfenntartási okokat veszélyeztet, akkor mindenféleképpen kap.

Pálinkó Máté képviselő: Most is azon ment a dilemma, hogy akkor mennyi a szociális tűzifa, van-e még ténylegesen annyi az Áchim András utcán, amennyi a papíron van. Tudunk-e még

adni, miből lesz kipótolva és még mindig úgymond olyanoknak adtunk, akik egyszer jelentkeztek kérelemmel, kétszeri jelentkezőt még nem láttam.

Szűcs Béla képviselő: csak Én kisarkítom a dolgot, ha rendeletben benne van a kizáró ok.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ha kell, felajánlják azt, hogy más jogcímen kaphat, azonnalit kaphat akár a polgármestertől vagy vár kéthetet és akkor a szociálison, de más jogcímen kaphat.

Kispál Róbert külső biz. tag: ebben nem lehet igazságosan dönteni.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: még a javaslat előtt szeretnék még egyet kérdezni, akkor, amikor azt szeretnénk, hogy a karácsonyi utalvány, de ugyanez a természetbeni juttatásoknál, hogy ha egy adott csoportnak szeretnénk juttatni és a kérdés az, nagycsaládos, nyolcvan éven felüli, van arra lehetőség mondjuk a jegyző megkérje a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságot, hogy kik azok a 80 éven felüliek, aki mindszerinti állandó lakos és mondok egy számot, 180.000 Ft-nál magasabb a nyugdíja. Szociális célokból sem adnak ki ilyen nyilvántartást?

Németh István aljegyző: nem, csak saját kérelmére.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, csak a múltkor pont ilyenről volt szó, hogy kiadható szociális célokra az adat, tehát hogy Mindszent Város is kiadhatja, hogy ki azok a rászoruló, ki lehet adni, ha valaki igazolja, hogy ő szociális célra kéri.

Rácz Árpád alpolgármester: de csak a bizottságnak.

Németh István aljegyző: nyilván a jogszabály egy idaelizált esetben megengedi, szociális törvényileg is van olyan lehetőség, nyilván azért, mert az feltételezi a beadott kérelemben foglaltakat vitatja, akkor megkeresheti az adóhatóságot, hogy milyen bevallást nyújtott be, hogy a vagyon nyilatkozta vagy jövedelembevallás fedi-e a valóságot. Ezt még soha nem próbáltuk, hogy ez időbe mennyit jelentene, hány hónap múlva kapnánk rá választ, amikor már rég okafogyottá válna a kérelme esteleg, de nyilván ez nem arra készült, de nem az hogy tömegesen minden második.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ezzel azt szűrnénk ki, hogy nem rászoruló

Németh István aljegyző: ami most itt elhangzott, a segélyezés örök problémája. Az objektivitás, a szubjektivitás, mi bizonyítható, mi nem bizonyítható, mi igazolható valóban. Van egy látványos réteg, aki szegéyll idejönni. Alapvetően ennek a jelzőrendszernek ez volna a lényege, kiegészülve velünk is. Akár egy szomszéd, ha bejön, de jártunk már úgy, hogy még így is elutasító volt, rengeteg aspektusa van ennek a dolognak, de igazából 100% megoldás nincs.

Pálkó Máté képviselő: azoknak a képviselőknek, aki nem láttak szociális tűzifa kérelmet, úgy néz ki, a lap tetején oda vannak írva a számsorok, tehát egyedülálló ennyi forint alatt kap, nyugdíjas stb., utána van egy táblázat, amibe a kérelmező neve, lakcíme, hányam élnek egy háztartásban stb. és utána meg az, hogy mennyi az egy főre jutó havi átlagkereset és utána meg az, hogy az iroda mennyit javasol, hány m³ tűzifát megítélni. És utána döntünk ezután, de természetesen a kérelmek, az adatlapok, azok megvannak a szociális irodán, amit bármikor megkérhetünk, hogy átnézzük, mielőtt döntünk.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: annyival egészíteném ki, hogy a szociális iroda javasolja, de az alapján javasolja, amit mi vezettünk be, mit bizottság. Hogy van egy szociális vetítési alap és annak van egy kétszeres, háromszoros szorzója és ezek a kétszeres, háromszoros kategóriák szerint, hogyha a legrászorultabb kap 3m^3 -t, a közepesen rászorult 2m^3 -t, a kevésbé rászorult meg 1m^3 -t és aki a legfelső kategórián kiesik, az meg nem kap.

Mesina János biz. tag: de van ilyen, hogy kevésbé rászorult vagy nem?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, mert nem mindegy, hogy az egy főre jutója 50.000 Ft vagy 160.000 Ft, tehát azért nem mindegy. Viszont nem beszéltünk a többi pontról, az első pontba levőt szerintem kitárgyaltuk, egy fűtési szezonban ugyanazon személy vagy egy háztartás csak egy alkalommal részesíthető tüzelővásárlási települési támogatásban, ezt külön feltesszük majd szavazásra. A következő, ami a beadott kérelmek határidejére vonatkozik, ami korábban január 31-e volt ezt kitöltük február utolsó napjára, illetve van még egy, amiről szavaznunk kell, az pedig hogy a polgármesternek a keret összege – amit az azonnali települési támogatásként adhat – az évi 400.000 Ft volt korábban és ez felemelkedjen 600.000 Ft-ra. Ehhez így van-e hozzáfűzni való, vagy ezzel kapcsolatosan mi a véleményetek.

Rácz Árpád alpolgármester: nekem csak annyi, ha február utolsó napjára kitűzzük onnan, már március, a márciusnak az eleje az elmúlt évekhez viszonyítva élhető.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Én még későbbi időpontot javasoltam, március 15-ét, de azt beszéltük – az elbírálás, kihordás miatt azt beszéltük – maradjon a február utolsó napja, ott még lehet, hogy amikor még úgy tervezte elég a fűtőanyaga, akkor nem számolt azzal, hogy esetleg még tovább hideg van.

Rácz Árpád alpolgármester: előbb hogy volt január?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: január 31. volt korábban, ott már tényleg annyira végén van a fűtőanyagának ott elfogy és ezért. És akkor a 600.000 Ft-os emeléssel is egyetértetek vagy van hozzáfűzni való, nekem annyi hogy valójában ez azt jelenti havi 50.000 Ft-ot adhat egyébként, ha bemegy 5 ember az maximum 10.000 Ft, nem hiszen, hogy ez olyan nagyon nagy összeg lenne.

Pálinkó Máté képviselő: csak egy technikai észrevétel, hogy általában a Szociális Bizottság kéthetente ülésezik, bírálja a kérelmeket akár tűzifa akár rendkívüli települési támogatás, igazából fennakadás nincs a kérelmek elbírálásában és az iroda is naprakészen leteszi elének az anyagokat, amik alapján dönthetünk is.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: viszont a rendeletben, a rendelettervezetben nem látom ezt a természetbeni juttatásokra vonatkozó részt, hogy akkor a Képviselő-testületi hatáskörben maradjon vagy se vagy direkt nem került bele, mert most úgy van hogy a testület?

Németh István aljegyző: ez az alaphelyzet, erről nem kell dönten.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: viszont a javaslatot most megtehetjük ettől függetlenül?

Pálinkó Máté képviselő: az előterjesztés elején azt javasolja, hogy erről ne is tárgyaljunk, mert jónak tartja azt, hogy a testület kezébe maradjon a természetbeni juttatásoknak az elbírálása, közösen a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal.

Kispál Róbert külső biz. tag: Ehhez az észrevételem és a megjegyzésem, hogy ezt a jogot senki nem vette el a Bizottságtól, természetbeni juttatásként továbbra is állapíthat meg támogatást, pl. rendkívüli települési támogatás iránti kérelem esetén, ha úgy látja, hogy a pénzbeli támogatás helyett a természetbeni támogatás, pl. élelmiszer-csomag, vagy e körbe tartozóan bármi más célravezetőbb az adott esetben. Tehát ezekben az egyedi esetekben minden további nélkül dönthet úgy a Bizottság, hogy természetbeni támogatást állapít meg. Ugyancsak megmaradt a Bizottság hatáskörében a Karácsonyi ajándékutalványok kérdésében történő döntés hatásköre, azaz minden évben a Bizottság határozza meg, hogy a rendelet keretein belül kiknek juttat ilyen, pl. 80 éven felüliek, stb.. A Bizottság által elsőként és legfontosabbként megtett javaslat, hogy a novemberben új ellátási formaként bevezetett Természetbeni juttatás megállapításának hatásköre kerüljön át a Bizottsághoz. Indokolásként az említett levélben az került megfogalmazásra, hogy „a rendelet módosítása által az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság a természetbeni juttatásokkal kapcsolatban saját hatáskörben járna el, függetlenül a Képviselő-testülettől és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattól, tehát Máté ezt írtad.

Pálinkó Máté képviselő: merthogy alaphól abból indultunk ki, hogy ez egy szociális téma szociális kérdés, van Szociális Bizottságunk arra, amire kell. Egyrészt ez volt az indító ok, másrészt, pedig mi nem tudhatjuk azt, hogy a jövőben milyen évünk lesz, meg, hogy akkor mi azt szeretnénk, ne csak egyes embereknek tudjunk természetbeni juttatást adni, hanem csoportoknak is, de a rendelet alapján, ha ezt így hagyjuk, akkor nem tudunk, ha marad az eredeti.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: az előbb a javaslat az volt, hogy ne a Képviselő-testület hatáskörében maradjon, hanem a Szociális Kerekasztal feltételeit dolgozzuk ki vagy dolgozza ki a jegyzőasszony.

Németh István aljegyző: ez szabályozva van, a rendeletben ezt össze kell hívni, de a kerekasztal az csak egy véleményező javaslattevő fórum, tehát ott mindenki elmondhatja az aktuális szociális helyzettel, a saját területével kapcsolatos véleményét és az dönthető el, hogy őket ebbe a javaslatba bele lehet vonni, ha az idén természetbeni juttatást akar adni a testület, össze lehet akkor hívni őket

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: igen, csak a lehet és a kell között nagykülönbség van.

Mesina János biz. tag: igen, da a véleményükre adhatunk, de nem szavazhatja meg.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: összehívható vagy össze kell hívni?

Mesina János biz. tag: nekünk kell döntenünk.

Kispál Róbert külső biz. tag: a végén a lényeg az 1 pontnak, mindezek alapján a magam részéről nem javaslom, hogy a természetbeni juttatás, mint támogatási forma megállapításának hatáskörét a Szociális Bizottság részére átruházzuk, ezt a mellékelt rendelet-tervezet sem tartalmazza. (Amennyiben ennek ellenére T. Képviselő-testület mégis az átruházásról döntene, úgy az Ör. 18. § (2) bekezdését kellene egy új, „e)” ponttal kiegészíteni, valamint az önkormányzati SZMSZ átruházott hatáskörökről szóló rendelkezéseit is ki kell ezzel egészíteni.) tehát ez a lényeg.

Németh István aljegyző: ha a bizottságnak ez a javaslata, akkor szerdán ezt kell javasolni és esetleg elfogadni.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: én azt gondolom, erre még van idő és nyugodtan bele lehet rakni a rendeletbe is meg az SZMSZ-be is ezt a pontokat, szerintem ez nem egy ad hoc döntés, amit beszéltünk. A leghamarabb az iskoláztatási vagy karácsonyi juttatás lenne, augusztus meg december, addig van idő átvezetni.

Németh István aljegyző: ha így dönt a testület, az most belekerül akkor.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: A bizottság azt javasolja, hogy kerüljön a Szociális Bizottság hatáskörébe ennek a szociális ellátásnak az elbírálása, azaz, az Önkormányzati rendelet 18. § (2) egészüljön ki egy e) ponttal természetbeni juttatás.

Németh István aljegyző: nem is tudom, fontos belepakolni a szociális kerekasztalt?

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Mi szeretnénk, ha belekerülne, sőt, Én szeretném, ha nem csak javaslattevői joga legyen, hanem valahogy úgy kidolgozni ezt a rendszert, hogy mindenkinek legyen egy-egy szavazata benne és döntsön benne, ne csak 9 képviselő döntsön, hanem 20 ember.

Mesina János biz. tag: ne csináljunk magunknak plusz munkát, semmiféleképpen se, véleményezzenek valamit, ti öten meg döntsétek el, tizenkét ember fog dönteni így egészen itt ülhetek.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: szerintem egy Szociális Kerekasztal, ha belegondolva, hogy kik a tagjai, az már baj, ha nincs konszenzus, szerintem az a baj, ha több százezer vagy több millió forintot juttatásba olyan szinten nincs konszenzus, hogy mindenkinek külön szavazatot kell adni.

Szűcs Béla képviselő: itt alapvetően az lett volna a lényeg, az ismeret, ami az ő rendelkezésükre áll, ami nekünk nincsen.

Mesina János biz. tag: tegyenek javaslatot, a Szociális Bizottság meg eldönti.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: mégis csak meg kell állapítani, hogy ki tartozik bele ebbe a Szociális Kerekasztalba.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: az benne van a rendeletben.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsájtja, javasolja a szóban elhangzott javaslat elfogadását, aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Maga a rendelet tervezet 1 §; 2 §; 3 §-val ha egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

6/2025. (I.27.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Szociális rendelet módosítása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Szociális ellátások helyi szabályairól szóló 17/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítását.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

4. Költségvetés tervezését megalapozó döntés (szociális normatíva)

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: ezt már jól átbeszéltük, itt annyi a változtatás, ami nem volt az előzőhöz képest, hogy ez a természetbeni juttatás 3 millió forintban lett meghatározva. Az első összeg a gyerekvédelmi feladatok, a szociális étkezés, gyermekétkezés stb. az előző évhez képest sokkal kevesebb összeg, csak 19.400.000 Ft, a lakásfenntartási, tűzelővásárlási ezek mind a 2024. évi felhasználás alapján lettek meghatározva kerek összeggel és a módosítás az előző rendelettervezetnél hozzájárultunk ahhoz, hogy a rendkívüli települési támogatás 2,5 millió forintos összegéből 600.000 Ft a polgármesteri keretként fogjuk felhasználni és akkor valójában 1.900.000 Ft marad a Szociális Bizottságnak.

Pállinkó Máté képviselő: én már előző napirendi pontnál elmondtam a számokat, a karácsonyi vásárlási utalványról a polgármesternek a 200.000 Ft emeléséről, mindenről, hogy kevesebbet kapunk, mint állami normatívát, szociális állami normatívát. Kevesebb lesz a bizottság pénztárában, de lett új tétel, lesz karácsonyi melegétel osztás 100.000 Ft, de a mostani karácsony meg advent napján szerintem mindenki jól tudott lakni, úgyhogy közben az Önkormányzat nem főzött hivatalosan, 100.000 Ft-ból nem volt melegétel-osztás.

Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke: Ez szerintem még évközben is változtatható. Javaslom az előterjesztésben szereplő, a szociális iroda által meghatározott összegeket elfogadásra, ha egyet értetek kérem kézfeltartással jeleztétek.

A Bizottság egyhangúlag 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

7/2025. (I.27.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Költségvetés tervezését megalapozó döntés (szociális normatíva)

Határozati javaslat:

1. Mindszent Város Képviselő-testülete megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. mellékletének 1.3.1 pontja szerinti, „A települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak egyéb támogatása” jogcímen rendelkezésre álló központi támogatás felosztását az alábbiak szerint jóváhagyja:

Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
Egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok (szociális étkeztetés, tanyagondnoki szolgáltatás, intézményi és szünidei gyermekétkeztetés) központi támogatásának kiegészítése	19.425.536
Helyi hatáskörű pénzbeli és természetbeni ellátások, ezen belül:	
- lakásfenntartási települési támogatás	3.000.000
- tüzelővásárlási települési támogatás	3.000.000
- gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtott t.t.	2.000.000
- iskolakezdési települési támogatás	300.000
- óvodáztatási települési támogatás	100.000
- rendkívüli települési támogatás	2.500.000
- természetbeni juttatás	3.000.000
Köztemetési költségek	600.000
Karácsonyi ajándékutalványok	2.500.000
Újszülött utalványok	1.000.000
Karácsonyi melegétel-osztás	100.000
Bursa Hungarica ösztöndíjpályázaton részt vevők támogatása	100.000
Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevők támogatása	50.000
Összesen:	37.675.536

2. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Mindszent Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló helyi rendelet tervezetének előkészítése során a szociális feladatok tervezésének keretében az 1. pontba foglaltakat vegyék figyelembe.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

Szűcsné Tóth Szilvia elnök: a nyílt ülést lezárta és a zárt Bizottsági üléssel folytatják.


Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnök




Koczka Gábor
Bizottság elnök-h.

