



***Mindszent Város Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága***

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010 Fax: 62/527-027

E-mail: mindszent@mindszent.hu

www.mindszent.hu

JEGYZŐKÖNYV

Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testületének

PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

2025. január 07-én megtartott rendkívüli nyílt üléséről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 2025. január 07-én megtartott rendkívüli nyílt bizottsági ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Szűcsné Tóth Szilvia a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Koczka Gábor biz. tag, Mesina János biz. tag, Kispál Róbert és Samuné Ács Szilvia külső biz. tagok, Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Németh István aljegyző, valamint a csatolt jelenlétiíven szereplő megjelentek.

Szűcsné Tóth Szilvia a bizottság elnök: Köszöntötte a jelenlévőket, majd megállapította, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság 5 fővel határozatképes. Egy napirendi pont van, a méltatlansági ügygel kapcsolatos döntés meghozatala, melyet zárt ülés keretében tárgyaltuk volna meg, de Gémes László Polgármester Úr a jegyző asszonyon keresztül küldött egy nyilatkozatot, mely a következő: Alulírott Gémes László nyilatkozom, hogy a Mindszent Város Önkormányzata 2025.01.07-i Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén a személyemet érintő méltatlansági ügygel kapcsolatos napirenddel kapcsolatban a zárt ülés elrendelésétől eltekintek, kérem a nyílt ülésen való tárgyalást az ezzel kapcsolatban felmerülő esetleges jogkövetkezményeket és költségeket maradéktalanul vállalom és aláírta, mint Mindszent Város polgármestere.

Javasolja, hogy a zárt ülést a nyilatkozat tekintetében nyíltá tegyék.

Ha a napirendi pont ezen változtatásával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (I.07.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. január 07-i rendkívüli nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Méltatlansági ügygel kapcsolatos döntés.

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke

1. Méltatlansági ügygel kapcsolatos döntés

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnöke: Szeretne előzetesen pár szóban elmondani miről szól az ügy. 2024. december 9-én Szegvár Nagyközségi Önkormányzat jegyzője dr. Szecskó Tamás az SzeADÓ/58019/2024. iktatószámú levelében tájékoztatást küldött Gémes László polgármester úr Szegvár Nagyközség Önkormányzatával szemben fennálló köztartozásáról. Kérte az Mőtv.38.§ (1) bekezdés d) pontja alapján a méltatlanság határozatban történő megállapítását. Álláspontjuk szerint polgármester úr nem fizette meg időben adótartozását, így 60 napon túli késedelembe esett, mely esetben a testület mérlegelés nélkül köteles megszüntetni a megbízatását. Bizottságunknak e hivatalos megkeresést ki kell, hogy vizsgálja, ezt asztal alá söpörni nem lehet, függetlenül attól, hogy ki érintett benne. 2024. december 12-re pont egy rendkívüli ülést hívott össze a polgármester közbeszerzési ügyben, így ezen az ülésen vezetem elő az ügyet. Mivel az ügy személyi érintettségű, ezért kérem az ügyben zárt ülés megtartását. Bizottságunk nem állt a megfelelő jogi

információ birtokában, ezért a „Tájékoztatás méltatlanságról” tárgyú irat átdásával kértem Mindszent Város jegyzőjét és aljegyzőjét, hogy jogi segítséget biztosítani szíveskedjenek az ügyben, tekintettel annak súlyára és lehetséges jogkövetkezményére. Határozatot, döntést nem kívántunk hozni az ügyben, pont a fentiek miatt, ezért szóbeli megállapodás született, hogy a továbbiakban ezzel a témával nem foglalkozunk már 2024. évben, hanem csak 2025. évben, amikor megérkezik a Kormányhivatal állásfoglalása. Ennek az ülésnek az anyaga valamiért nem került ki a nyilvánosság elé. 2024. december 16-án 18:23 órakor érkezett meg a rendes ülésre a meghívó, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülését megelőző este, amely tartalmazta a tárgyalandó napirendi pontokat. Eszerint zárt ülés keretében sor kerül az ügy tárgyalására méltatlansági ügygel kapcsolatos tájékoztatás címén. Ehhez azonban semmilyen előzetes előterjesztést, tájékoztatást, anyagot nem kaptunk. Véleményem szerint ilyen horderejű döntést nem lehet szóban ismertetett anyagból megtárgyalni. Bizottságunk, de a testület sem volt azoknak az információknak a birtokában, amely alapján felelősségteljesen döntés hozható lett volna, ezért 2024. december 16-án jogi segítséget kértem Dr. Salgó László Péter Csongrád-Csanád Vármegye Főispánjától, valamint Dr. Pintér Sándor Belügyminiszter Úrtól. 2024. december 16-án viszont kaptunk egy meghívót a december 19-én tartandó testületi ülésre, ahol ezt az ügyet még a jogszabályoknak megfelelően zárt ülésen tárgyaltuk volna. 18-án egy javított meghívót kaptunk, ahol módosult ennek a napirendnek a megnevezése, ebben már szerepelt az érintett fél, tehát a polgármester úr és az én nevem is. Semmilyen információt ezen kívül továbbra sem kaptunk. A jegyző által készített letett anyag sem volt egyértelmű, a jegyző asszony is szükségesnek látta a Kormányhivatal előzetes véleményének kikérését ugyan úgy, ahogy én is. Jelezttem már, hogy a határidők miatt soron kívül előterjeszteni az ügyet, ez a mai napon mindenkinek nyilvánvalóvá vált, így a mai kora délutáni órákban a jegyzőasszony kérésének eleget téve rendkívüli ülést hívtam össze. A jegyző asszony összeállított nekünk egy anyagot, amelyben részletesen leírta, hogy végül is mennyi az az összeg, amivel tartozik a polgármester, mikor fizetett stb. Sem Én, sem a jegyző asszony nem kaptunk írásbeli választ sem a Kormányhivataltól, illetve Én ugye a Belügyminisztériumot is megkerestem. Ők annyit küldtek nekem, hogy az illetékes Minisztériumhoz áttették az ügyet. A kormányhivatallal Én is, illetve a jegyző asszony is több alkalommal beszélünk telefonon, a mai napon a jegyző asszony az alábbi tájékoztatást kapta és ez benne van az előterjesztés szövegében és ezt is szeretném felolvasni:

Az Mötv. 37. § (2) értelmében „Ha az önkormányzati képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványára – az összeférhetetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság javaslata alapján – a képviselő-testület a következő ülésén, legkésőbb az összeférhetetlenség megállapításának kezdeményezését követő harminc napon belül határozattal megállapítja az összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények fennállását és kimondja az összeférhetetlenséget.” Az Mötv. 38. § (5) alapján a méltatlansági eljárásra is a hivatkozott bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni. A Törvényességi Felügyeleti Osztály álláspontja szerint a fentiekben foglalt 30 napos határidőt a köztartozásról szóló levél Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke részére történő megküldésétől, azaz december 9-étől kell számítani.

Itt szeretnék annyit mondani, ha Én karácsony előtt nem adom át a levelet a bizottság és a testület tagjainak, ha ezt mondjuk 6-án adom át, mint ahogy a nyilvánosságban több alkalommal elhangzott, akkor jelenleg 2 napja lett volna a Bizottságnak és a testületnek arra, hogy kivizsgálja ezt az ügyet, ami képtelenség lett volna.

A kettes pont szerint:

A Törvényességi Felügyeleti Osztály álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy Gémes László polgármester a tartozását időközben maradéktalanul megfizette, a méltatlansági eljárást le kell folytatni az Mötv. idézett 37. § (2) bekezdése szerint, azaz a méltatlansági ügyek vizsgálatára hatáskörrel rendelkező Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt a méltatlansággal kapcsolatban.

A hármas pont:

A Törvényességi Felügyeleti Osztály álláspontja szerint – ahogyan azt már az Útmutatóból az előzőekben idéztem – az Mötv-ben foglalt méltatlansági feltételeknek együttesen és maradéktalanul kell fennállniuk. Mivel a tartozás teljes mértékben megfizetésre került, így ez a feltétel már nem teljesül, a méltatlanság nem állapítható meg.

Továbbra is szeretnék annyit mondani, hogy a jegyző asszonynak a körülbelül 20 és az Én 18 kérdéséből ez három válasz, amiből az állapítható meg, hogy jelenleg a méltatlanság nem áll fenn, de arra vonatkozóan, mondjuk, hogy december 9-én vagy december 12-én fennállt-e, erre hivatalos írásbeli tájékoztatást nem kaptunk. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, kérése, javaslata van-e.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: Szeretnék kiegészítést tenni, úgy gondolom, hogy a legutóbbi testületi ülésen az ügy valamennyi körülménye elég részletesen ismertetésre került. Valóban igaz, hogy Én is közel 20 kérdést feltettem a Törvényességi Felügyeleti Osztálynak, annak érdekében, hogy mindenki számára megnyugtató módon és mindenekelőtt jogszabályszerűen és jogszerűen tudjuk ezt az ügyet lezárni és a szükséges döntésre javaslatot tenni a bizottság, illetve a testület részére. Való igaz, hogy a kérdéseink jó részére írásban nem érkezett válasz, viszont az elmondható, hogy a három legfontosabb kérdésre szóbeli, de érkezett válasz a Törvényességi Felügyeleti Osztálytól. Kettőre a tegnapi napon, egyre pedig sajnos, de a mai napon sor került. Ezt a három választ, de Én úgy gondolom az ügy érdemét illetően, a három legfontosabb választ fel is olvasta elnök asszony. Én ezt hosszabban kiegészíteni nem kívánom. Ahogyan a korábbiakban ismertetésre került, álláspontom szerint a méltatlanságra vonatkozó Mötv bekezdésben foglalt több körülmény nem áll fenn együttesen, de amelyben megerősítést is kaptunk, tehát magának a tartozásnak a maradéktalan kifizetése egymagában kizárja azt, hogy méltatlanság megállapítható legyen Gémes László polgármester vonatkozásában. Ezen kívül ugye választ kaptunk a határidő számításra, ami sajnos a jogszabály alapján egyáltalán nem egyértelmű, ez is komolyabb vitát váltott ki még a Törvényességi Felügyeleti Osztályon belül is, de végül a mai napon erre is megkaptuk a szükséges választ és ez is indokolta, hogy a jogszabályi határidő betartásával tudunk ebben a kérdésben döntést hozni, illetve az egy fontos eljárásjogi kérdés volt, hogy milyen módon kiknek kell az eljárásban részt venni, tehát ebben is megerősítést kaptunk, hogy függetlenül a tartozás megfizetésétől az eljárást le kell folytatni és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testületnek kell majd külön határozatban döntenie a kérdésben.

Szücsné Tóth Szilvia bizottság elnök: annyit szeretnék kérni a jegyző asszonytól is és Én is ígéretet teszek arra, hogy abban az esetben, amikor megfog érkezni ez az írásbeli válasz, ugye az Én általam mind a két helyre elküldött és amikor majd megérkezik akkor a következő Bizottsági ülésen és a testületi ülésen azért ezt olvassuk majd fel, hogy végül is milyen válasz született a különböző kérdésekre.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: természetesen erre sor kerülhet, illetve még annyit tennék hozzá, ami nem hangzott el, tehát az ügy érdemi lényegét alátámasztandó, itt magához az előterjesztéshez egy dokumentum került becsatolásra, Szegvár jegyzőjének a végzése, ami a korábbi végrehajtási eljárás vonatkozásában született, amelyben maga írja le, hogy 2024. december 12. napján maradéktalanul megfizetésre került a korábbi telekadó tartozás, illetve a pótlék tartozás, ez valamennyi jelenlévő bizottsági tag és képviselő részére átadásra került, de Én magammal hoztam és amennyiben a Bizottság bármely tagja, bármely képviselő szeretné ezt megtekinteni magammal hoztam a Bizottsági ülésre, nyilván Polgármester Úr engedélyével az Ő adószámla kivonatát is, amely a szegvári jegyző végzése mellett egyértelműen bizonyítja, dátumokkal, pontos összegekkel, hogy mikor kerültek kifizetésre ezek a tételek, illetve az is látható benne, hogy az adószámla valamennyi adó pótlék és egyéb díj vonatkozásában nullás, sőt még valahol túlfizetés is van. Bár az ügy érdemét nem befolyásolja, de a Szegedi Törvényszék sokat hivatkozott október 7-én és a Polgármester Úr jogi képviselője által november 11-én átvett ítélete is itt van, a jogi képviselő által megküldött igazolás, hogy valóban november 11. napján vették át ezt a dokumentumot, illetve a

sokat hivatkozott Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium által kiadott útmutató, amely a jogszabállyal ellentétben, illetve azt kiegészítendő, egyértelműen tartalmazza azt a rendelkezést, hogy a méltatlanság megállapításához az Mötv. –ben foglalt valamennyi körülménynek egyszerre és maradéktalanul fenn kell állnia. Tehát amennyiben nem áll fenn a tartozás, nem állapítható meg a méltatlanság sem, tehát ha bármely bizottsági tag vagy képviselő szeretne bármely dokumentumba betekinteni azt nyugodtan megteheti.

Szűcsné Tóth Szilvia bizottság elnök: Valaki esetleg meg szeretné nézni? Mivel az iratok betekintésével senki nem élt és további kérdés, javaslat nem hangzott el ezért a határozati javaslatban foglaltak elfogadását javasolja és szavazásra bocsájta, aki elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2025. (I.07.) Pü. Biz. hat.

Tárgy: Méltatlansági ügygel kapcsolatos javaslat.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a jegyző előterjesztését, és a Dr. Szecskó Tamás, Szegvár Nagyközség Önkormányzata jegyzőjének SzeADÓ/580-19/2024. iktatószámú, „Tájékoztatás köztartozásról” tárgyú levelére tekintettel megindult eljárásban megállapítja, hogy Gémes László polgármester vonatkozásában nem állnak fenn az Mötv. 38. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt körülmények, tehát Gémes László polgármester nem méltatlan.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Gémes László polgármester fentiek szerinti méltatlansági ügyében a jelen bizottsági javaslat alapján hozza meg döntését.

Felkéri a Bizottság elnökét, hogy fentiekről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Bizottság elnöke

Erről a határozatról értesítést kap:

- Szűcsné Tóth Szilvia a Bizottság elnöke
- Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző

Szűcsné Tóth Szilvia elnök: egyéb napirendi pont nem volt, ezért a nyílt ülést lezárta.


Szűcsné Tóth Szilvia
a Bizottság elnöke




Koczka Gábor
Bizottság elnök-h.