

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottságának 2025. október 13-án megtartott 11., rendkívüli nyílt ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Pálinkó Máté biz. elnök, Szűcsné Tóth Szilvia biz. elnökh., Ivanics Rozália és Görbe Ozminné bizottsági tagok, dr. Ujházi-Pál Margit jegyző, Németh István aljegyző és Kőhalmi Eszter jegyzőkönyv-vezető.

Pálinkó Máté elnök: köszöntötte a megjelenteket, megnyitotta a nyílt bizottsági ülést, és megállapította, hogy az 4 fővel határozatképes. Elmondta, hogy Pálinkó György Vince bizottsági tag előre jelezte, hogy nem tud az ülésen részt venni.

A meghívóban kiment napirendi pontot javasolja elfogadásra.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

80/2025. (X. 13.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága a 2025. október 13-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló az egyes települési támogatások nyújtására szolgáló költségvetési előirányzat felhasználásának állásáról

Zárt ülés:

1. Tüzelővásárlási települési támogatási kérelmek elbírálása
2. Rendkívüli települési támogatási kérelmek elbírálása

Erről a határozatról értesítést kap:

- Pálinkó Máté a Bizottság elnöke

1. Beszámoló az egyes települési támogatások nyújtására szolgáló költségvetési előirányzat felhasználásnak állásáról

Pálinkó Máté elnök: megkérte Németh István aljegyző urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Németh István aljegyző: elmondható, hogy a bizottság takarékosan bánt a rendelkezésre álló forrással, előirányzattal. A rendkívüli települési támogatásokkal kapcsolatban az előterjesztésekben mindig szerepel az éves előirányzat, a felhasznált összeg és még a rendelkezésre álló keret.

Összességében kell nézni a önkormányzatok egyéb szociális és gyermekjóléti feladataira kapott normatívának az állását. Az elmúlt évben is hasonló volt a helyzet, amikor ezt áttekintettük, mert ez nemcsak a települési támogatásokra nyújt fedezetet, hanem az egyéb jogcímen kapott szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására is. Ez alapvetően szociális és gyermekétkeztetés, de egyéb más feladatok kiegészítése is igen jelentős forrást von el ebből az előirányzatból. Sőt ahogyan a mostani anyagban is olvasható még a társulásban ellátott feladataink finanszírozására is csoportosítható át ennek a központi támogatásnak a terhére. Ennek megfelelően a tavalyi tapasztalatok alapján a közgazdasági irodával egyeztetve átnéztük, hogy most hogyan áll ennek a központi támogatásnak a felhasználása, ami ezt a bizonyos táblázatot eredményezte. Az arányok az utóbbi néhány évben hasonlóak voltak, tehát az egyéb feladatok kiegészítésére terveztük a 65-70%-át ennek az ezen a jogcímen kapott támogatásnak és 30-35%-át terveztük a helyi települési támogatások fedezeteként. A közgazdasági iroda tájékoztatása szerint ez a bizonyos 26 milliós összeg, amit az egyéb jogcímen kapott támogatások kiegészítésére lehet fordítani, az jórészt erre is lett fordítva, ebből átcsoportosítható forrásra már nem számíthatunk. Marad az idei költségvetési évben ezekre a feladatokra, vagyis a települési támogatásokra 11.310.000,-Ft. A táblázat mutatja ennek a felhasználtságát. Elmondható, hogy elég feszített a költségvetésünk. A javaslatunk az, hogy a 11.310.000,-Ft-os előirányzatban belül maradjunk. Egyértelműsíteni szeretném, hogy ez az egy fő összeg került előirányzatként tervezve, amiket soronként felsorolunk tüzelővásárlási, lakásfenntartási támogatások stb. ezek egyfajta támpontul szolgálnak. Azért szükséges ez, hogy tudjunk minden egyes támogatás esetén valamihez igazodni. Ezért volt az eddigi előterjesztésekben is hónapról-hónapra ez a bizonyos 2.500.000,-Ft-os kezdő összeg csökkentgetve az adott hónapban a már felhasznált összeggel. Sajnos az ezen a jogcímen kapott támogatást így összességében komplex módon tudjuk felhasználni, és ennek az eredménye lett ez az adat, hogy a jelenlegi állás szerint ez a bizonyos 274.000,-Ft az, ami az év hátralévő időszakára rendkívüli települési támogatásokra lenne fordítható. Nyilván a javaslat az előirányzatban belüli átcsoportosításokra oszlop, amely egy kalkuláció. A szociális csoporttal megnéztük, hogy kik várhatóak még, akiknek ebben az évben lejár a lakásfenntartási települési támogatása vagy a gyógyszervásárlási települési támogatása és várhatóan kik fogják újra kérelmezni. Próbáltunk egy maximális biztonsággal számolni, és remélem, hogy a lakásfenntartási 3.200.000,-Ft-ba mindenképpen beleférünk, illetve a többi esetében is. Várható, hogy innét még lesz átcsoportosítható a rendkívüli települési támogatáshoz, de ezt legfeljebb a decemberi ülésen fogjuk tudni megmondani. A karácsonyi ajándékutalványok kérdése megint olyan, hogy nyilván mindenki úgy van vele, hogy nagyon szívesen folytatná ezt a hagyományt, de a lakosság valamilyen szinten várja is már. De sajnos az a helyzet a jelen állás szerint, hogy ebből az előirányzatból biztos, hogy nem lehet rá forrást képezni.

Pálinkó Máté elnök: gyakorlatilag a bizottság spórolt és majdnem, hogy hiába, az évből pedig még van 2,5 hónap hátra. Látom a pluszjeleket, hogy hol van több kiadás. Valószínűleg jövő évben még kevesebb állami normatíva lesz, de közben infláció is lesz, a kérelmezők száma véleményem szerint pedig nem fog csökkenni. Jelenleg, akinek tudunk élelmiszerutalványt adjunk, ne készpénzt. Az elmúlt évben született babák esetében valamennyi köszöntése áthúzódott erre az évre. A következő költségvetés tervezésekor ismét figyelembe kell venni az idei évvégén születendő babák köszöntésére megrendelendő utalványok kifizetését. Az idők a karácsonyi ajándékutalványokat várják, számítanak rá, hogy kapni fognak. Kérdés, vélemény?

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: a fő összegből az „egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok kiegészítése” soron a 26.365.536,- Ft már el van költve, ami több 300.000,-Ft-tal már a normatívától. Ki a felelős azért, hogy ez el lett költve erre a feladatra? Korábbi években az ÖNHIKI-t gyerekekéktetésre, szociális étkeztetésre be lehet adni, bölcsőde akkor még nem volt, nem tudom, hogy esetlegesen most milyen feltételekkel lehetne beadni rá. Ha szükség volt közel 26 millió forint átcsoportosítására, akkor szükség lenne 26 millió forint ÖNHIKI benyújtására is. Ki a felelős ezért?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: folyamatosan ment egy tájékoztatás a Képviselő-testület felé, hogy hogyan állnak a lejárt számlatartozások. Itt több célt kellett szem előtt tartani. 3 vagy 4 élelmiszeralapanyag beszállítói számla került be az ÖNHIKI-be, egyszerűen azért, mert megmondták, ha nem fizetjük ki a számlákat, akkor nem fognak szállítani. Nemcsak a gyerekekéktetésnek, hanem a szociális étkeztetésnek is ők a beszállítók. Személyesen beszéltem három beszállítóval, a két legnagyobb számla hétszázezer és nyolcszázezer forint körüliek, amiket megkértünk, hogy szeretnénk beadni ÖNHIKI-re, azt mondták, hogy jó, és így, hogy előre szóltunk, ők nem kezdeményeztek semmilyen jogi eljárást ellenünk. Ezt email-ben le kellett írunk, és amit vállaltunk határidőt alig, hogy letelt már rá 1 napra telefonáltak, hogy nem ebben állapotunk meg. Korábban nem tudom, hogy hogyan tudott az működni, hogy a több millió forintos kifizetetlen számlák ott voltak. A Ludányi Pékség, a Maus Kft, illetve a TE-DI megmondták, hogy nem szállítanak, ha nincsenek a számlák kifizetve. Nem tudom mi ez a megváltozott piaci magatartás, lehet, hogy a covid óta változtak meg a piaci viszonyok, de az biztos, hogy az ÖNHIKI-nek nagyon nem örültek. Ezek a beszállítók olyanok, hogy folyamatosan szállítanak. Az informatikai szolgáltatást nyújtó céggel is így lett letárgyalva, hogy két számlájuk az ÖNHIKI-be belekerült, de ők is úgy kérték, hogy írjuk le mikor tudjuk megfizetni, és ezt is ketté bontva tudtuk teljesíteni számukra. Illetve belekerült még az MVM-nél nagyobb összegű számlák ott is, amelyekhez külön engedélyt kellett kérni, hogy ÖNHIKIZTESSÜNK. A Tátrai Tamás kiemelt ügyfélkapcsolati menedzsert kellett felhívni, akinek ezt a vezetőséggel le kellett egyeztetni, s ígéretet kaptunk szóban arra, hogy nem kapunk behajtási költség általányt és fizetési felszólítást, de ahogy letelt az ütemezésben a módosított határidő egyben megkaptuk a fizetendő összeget. Vezetői elvárás volt, hogy a helyi kereskedők, és szolgáltatók bizalmát vissza kell szerezni, mert sajnos korábban az önkormányzattal rossz tapasztalataik voltak. Nagyon sok olyan tételünk van, amit sajnos nem lehet ÖNHIKIZNI, de erről majd későbbi Képviselő-testületi ülésre lesz kimutatás. Tavaly szeptember óta közel 180 millió forintnyi összeget fizettünk ki, ami egy sem ÖNHIKIZHETŐ volt. S ebben benne van Hódmezővásárhelynek a majdnem 90 millió forintnyi tartozás, mert mire megszületett a 83 millió forintról a részletfizetés addigra is már fizettünk ki tételeket. Ugye ez a korábbi 4 vagy 5 évnek a szociális ellátásokhoz az önkormányzati hozzájárulása volt. A belterületi út 62 millió forint saját forrása is benne van, ami ugye a támogatási összegen felül volt. Benne volt a 13 millió forintos EON-os gázszámla a művelődési háztól, továbbá a Kegyeleti Kft. -hez közel 6 millió forintos tartozásunk, itt meg kell jegyeznem, hogy a közel 6 millió forintos tartozásra részletfizetés lett kötve. Az, hogy az ÖNHIKI-re mi ment be, arra vállalom a felelősséget, de úgy gondolom polgármester úr is, ha valaki úgy gondolja, hogy nem jól gazdálkodtunk. Elnök úr kérdezte, hogyan kerülhetett ilyen táblázat a bizottság elé most, illetve korábban. Mint ahogy a számokból látszik van több olyan támogatás benne, ahol a rendeletünkben van jövedelemhatár, ott, ha a feltételeket teljesíti a kérelmező, akkor adnunk kell azt a támogatást. Itt ugye tervezéskor a tavalyi elköltött összegeket vettük év elején alapul, sőt még azokra rá is lett számolva, tehát abszolút az előző éveknek a gyakorlatából indult ki ez a táblázat. Sok támogatás esetében látszik, hogy már meghaladta a tervezett összeget. Amikor a költségvetési rendeletünknek elkészült az első ügymond „pizkozata” akkor 100 millió forint mínusz volt a költségvetésben, s ezt kellett, kell megoldani. Ami az elmúlt egy évben történt úgy gondolom, hogy mindenki vállalja érte a felelősséget. Nyilván most ez azért készült, hogy lássátok tisztán a számokat. Természetes, hogy meg kell teremtenünk a fedezetet a bizottság további működéséhez. Több olyan bevételt várunk, amik hogyha realizálódnak, akkor jó eséllyel meglesz a karácsonyi ajándékutalványoknak is a fedezete, de

egyelőre ez a kérdés is nyitott. Hónapok óta kormány határozatra várunk a 62 millió forintos belterületi út esetében, minden szükséges dokumentum fent van a kormánynál, a forrása is megvan, amelyet a megyei önkormányzatnak kellett biztosítania, és megjelölnie. Figyeljük folyamatosan a Magyar Közlönyt, kapcsolatban vagyunk a minisztériummal és várjuk a határozatot. Ha ezt a 62 millió forintot vagy valamennyi részét megkapnánk az nagyon nagy segítség lenne.

Németh István aljegyző: csak kiegészítésként az arányokra is válaszolva, ha emlékeztek rá a bizottság, illetve aztán a képviselő-testület januárban egy sokkal szebb táblázatot fogadott el. Ami most körülbelül 11 milliós összeg az akkor 17 millió körüli összeg volt, és ami most 26 millió az 19 millió körüli összeg volt. Ezt követően jött a költségvetés elfogadása az azt megelőző rendkívüli pénzügyi bizottsági ülés, és ott lett ugye a körülbelül 19 millióból 26 milliós összeg, illetve a 17 millióból 11 milliós összeg.

Pállinkó Máté elnök: jövőre nem tudunk tervezni az idei számokkal, úgy gondolom, hogy mindenhova nagyobb számokat kell tervezni. Való igaz, hogy az évben voltak váratlan kiadások. A likvid-hitelből mennyi maradt?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: a likvid-hitel az ugye egy folyamatos keret, a százmilliós értékig az folyamatosan töltődik, vagy fogy le. Egy a lényeg, hogy december 31-napján mindig vissza legyen töltve százszázalékgig, mert ugye az azzal a nappal megszűnik. Az októberi képviselő-testületi ülésen kerül a testület elé az az előterjesztés, hogy jövő év január 1-től újra vegyük igénybe. Jelenleg körülbelül 20 millió forint összeg használható fel belőle, ami azt jelenti, hogy mínusz 80 millió forint áll ez a keret.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: mennyi volt a szállítói tartozás?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: meg kell a pénzügytől kérdezni. Az adócsoporthoz megkértem, hogy készítsenek egy kimutatást arról, hogy a bevételek hogyan alakultak az idén. S elmondták, hogy három körbe ment ki inkasszó, minden 20.000,-Ft feletti tartozásra. Most már az az alatti tartozásokra is ment ki, de tudni kell, hogy egy inkasszónak 10.000,-Ft a költsége. Folyamatosan ment a bankoktól az adatszolgáltatás kérése, illetve most volt a negyedik körös inkasszó a gazdálkodó szervezetek felé.

Pállinkó Máté elnök: talajterhelési díj tartozásra megy még ki felszólító?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ami még nem évült el az tartozásként áll fenn.

Pállinkó Máté elnök: benne van az inkasszóban az étkezés utáni hátralékosok?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: azt egyéb módon próbáljuk behajtani. Az étkezési térítési díjak elmaradásaiból már nincsenek olyan nagy kintlévőségeink. Adóból sokkal több a kintlévőség.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: ha 80 millió a likvid-hitel, szerintem 40 millió szállítói tartozás biztos, hogy van. Nem hiszem, hogy 18 millió forintos ÖNHIKI-t kellene beadni, és még van egy harmadik kör, lehet azt is ki kellene használni.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: nincs. Hiába van úgy kiírva az ÖNHIKI pályázati felhívás, hogy 3 körbe lehet benyújtani, tavaly azt csinálták, hogy májusba be lett nyújtva, és november 30-ig lehetett az utolsó kört is benyújtani és csak decemberben bíralták el a májusi kört, és addig nem lehet benyújtani újat, ameddig az előző nincs elbírálva. Tavaly is be akartunk adni még egy kört, és ezért nem tudtunk.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: ha megtudja oldani az önkormányzat azt, hogy 8-9 millió forintot hozzárak saját bevételeiből, akkor szerintem nem lehet a rendkívüli települési támogatásnak az összege ez a 274.000,-Ft. Nem nagyon értettem a köztemetésnél, hogy eddig el lett költve 190.000,-Ft, és felvittük 310.000,-Ft-ra és 120.000,-Ft a kettő közötti különbség, de a szövegben az van, hogy 150.000,-Ft-os költséggel kell számolni. Most akkor melyik összeget kell figyelembe venni?

Németh István aljegyző: az eredeti 160.000,-Ft-hoz lett 150.000,-Ft téve. Köztemetésnél a hatáskör úgy alakul, hogy ahol a haláleset történik az az önkormányzat temetési el és utána kéri a megterítést az állandó lakóhely szerinti önkormányzattól.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: ha Mindszenten történik, akkor 120.000,-Ft?

Németh István aljegyző: nem, akkor 150.000,-Ft.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: nem lesz elég a 310.000,-Ft. A 190.000,-Ft és a 150.000,-Ft az együtt 340.000,-Ft.

Németh István aljegyző: Hódmezővásárhelyen 120.000,-Ft a köztemetés, és ez a haláleset Hódmezővásárhelyen történt, de Mindszenti lakos.

Pállinkó Máté elnök: ez most csak az október 6-i állapot, és még az évből van szinte 2,5 hónap.

Németh István aljegyző: ez minden évben kalkuláció kérdése, mert pl. a lakásfenntartási települési támogatás is teljesen hektikusan változik, nagyon nehéz tervezni.

Pállinkó Máté elnök: jó, hogy ez a táblázat össze lett állítva, mert ebből látható, hogy melyik támogatásból lett már most is több elkölthetve. Egy biztos a 274.000,-Ft nem lesz elég december 31-ig.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: javasolom, hogy a rendkívüli települési támogatás összege ne a 274.000,-Ft legyen, hanem a 325.000,-Ft-ot adjunk hozzá, így majdnem 600.000,-Ft-tal tudna gazdálkodni a bizottságunk. Minden bizottsági tag tisztában van azzal, hogy a bizottsági keret felét költöttük el 9 hónap alatt és ha ezt évre nézzük akkor kijön az 1.855.000,-Ft körüli összeg. Mivel, hogy a többi sor is kötött így ez a 11.310.000,-Ft felemelkedne 11.635.000,-Ft-ra, és ahogy az önkormányzatnak meg kell oldania a 8,5 millió forintos egyéb szociális kiadásoknak a finanszírozását, ezt a 325.000,-Ft-ot is oldja meg. Bosszantó az, hogy a tavalyi évben a babautalványok nem kerültek megvásárlásra és kiosztásra, továbbá tudjuk azt, hogy 1.000.000,-Ft-ot adtunk a Roma Önkormányzatnak.

Pállinkó Máté elnök: ezek lesznek a módosítások?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen.

Németh István aljegyző: az előirányzat megemelését javasolná a bizottság.

Pállinkó Máté elnök: a többi soron a tételek rendben vannak?

Németh István aljegyző: igen, talán a köztemetésnél lesz változás.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh.: látom, hogy a 160 erdei m³ tűzifa az meg lett vásárolva és az került 2.880.000,-Ft-ba. A tavalyi évben mennyi köbméter tűzifa lett kiosztva?

Németh István aljegyző: 134 erdei m³.

Pálínkó Máté elnök: a 160 erdei m³ az erre a fűtési szezonra lett tervezve, illetve a 134 erdei m³-t az előző évi fűtési szezonban lett kiosztva a kérelmezőknek. Az idei szezonra is 26 erdei m³-rel több lett vásárolva, mint látható. A szállítói tartozásra megkaphatjuk a választ?

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: igen, a tartozásunk mindösszesen: 31.762.814,-Ft, de ebből a le nem járt, vagyis aminek a fizetési határideje nem telt el az 25.106.631,-Ft, a lejárt tartozásunk körülbelül 6 millió forint.

Pálínkó Máté elnök: köszönöm jegyző asszony válaszát. Több kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, aszerint, hogy rendkívüli települési támogatás sora megemelésre kerüljön 325.000,-Ft-tal, így az 1.530.000,-Ft helyett 1.855.000,-Ft legyen, és az 11.310.000,-Ft helyett 11.635.000,-Ft legyen.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2025. (X. 13.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Beszámoló az egyes települési támogatások nyújtására szolgáló költségvetési előirányzat felhasználásának állásáról.

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága megtárgyalta a vonatkozó előterjesztést, és úgy határoz, hogy az egyes települési támogatások nyújtására szolgáló költségvetési előirányzat felhasználásának állásáról szóló beszámolóban foglaltakat elfogadja, azzal, hogy az évből még hátralévő két és fél hónapra tekintettel:

1. a rendkívüli települési támogatás sora kerüljön megemelésre 325.000,-Ft-tal, és így ennek módosított előirányzata 1.530.000,-Ft helyett 1.855.000,-Ft legyen,
2. 2. és az 1. pontban foglaltak miatt a teljes szociális keret módosított előirányzata 11.310.000,-Ft helyett 11.635.000,-Ft legyen.

A Bizottság felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének következő módosítása során fentieket vegyék figyelembe.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester
jegyző

Erről a határozatról értesítést kap:

- Gémes László polgármester
- dr. Ujházi-Pál Margit jegyző
- Pálínkó Máté a Bizottság elnöke
- Polgármesteri Hivatal Ált. Igazg. Iroda Szociális Csoport
- Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda

Pálínkó Máté elnök: több napirendi pontot tárgyalni nem kell, kérdés, vélemény?

Szücsné Tóth Szilvia elnökh.: Pálínkó György Vince bizottsági tag nem tud az ülésen jelen lenni ezeken a napokon és az új tanévre való tekintettel kiderült, hogy a hétfői napok nem lesznek jók neki, mert nem tudna részt venni a bizottsági üléseken. A másik két tagunk kérése pedig az, hogy

16.00 órákor vagy utána kezdődjenek az ülések. Erre tekintettel szeretnék kérni, hogy ne hétfőnként legyenek a bizottsági ülések, és lehetőleg 16.00 órai kezdettel vagy utána.

Pálinkó Máté elnök: miért nem jelezte ezt előbb?

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh. gondolom, hogy most lett kész a végleges órarend. S nem szeretném, hogy úgy legyenek a bizottsági ülések időpontjai, hogy legyen olyan tagunk, aki nem tud jelen lenni rendszeresen. Tudatosan ne tegyük olyan napra, hogy folyamatosan akármelyikünk ne tudjon jelen lenni.

Pálinkó Máté elnök: a polgármester urat tudom idézni, hogy „az a képviselő, aki túlságosan elfoglalt, az ne legyen képviselő”.

Görbe Ozminné biz. tag: az iskolában órarendje van, tartania kell az órákat a gyerekeknek.

Pálinkó Máté elnök: a határozatképesség a lényeg a bizottságnak.

dr. Ujházi-Pál Margit jegyző: ismert előttem az eset. Valóban hangzott el hasonló a Képviselő-testületi üléssel kapcsolatban, de ahogy beszélgettük a gyakorlatban előfordul, hogy egy-egy képviselő egy-egy alkalommal hiányzik az ülésről. De az, hogy tudjuk, hogy valakinek az egyik nap soha nem jó és direkt arra a napra tesszük a Képviselő-testületi ülést ilyen nincs.

Pálinkó Máté elnök: az érintett bizottsági tag nem kommunikál velem, mint bizottsági elnökkel.

Szűcsné Tóth Szilvia elnökh. hogyha köztetek ez a kommunikáció nem működik, attól még a bizottságnak működnie kell. A legfontosabb, hogy a bizottsági munkában minden bizottsági tag részt tudjon venni. Volt példa arra is nem egyszer, hogy amikor Pálinkó György bizottsági tag jelen volt az ülésen, nagyon jó ötletet adott bizonyos dolgok megoldására, amely nekünk négyünknek nem jutott eszébe. Javaslom, hogy a hivatal dolgozói beszéljenek Pálinkó György bizottsági taggal, hogy neki melyik napok lennének a megfelelőek az ülések megtartására, illetve a többi tag is jelezze, hogy esetlegesen neki melyik nap az, amelyik biztosan nem felelne meg.

Németh István aljegyző: a múlt héten beszélünk képviselő úrral és elmondta, hogy neki a legoptimálisabb a keddi napok lennének.

Pálinkó Máté elnök: menjen át másik bizottságba tagnak, vagy én nem kellek itt elnöknek vagy bizottsági tagnak.

Németh István aljegyző: egyeztetni fogunk Pálinkó György Vince képviselővel a következő ülésig.

Pálinkó Máté elnök: több kérdés véleményem nem hangzott el, ezért az ülés nyílt részét lezárta.
(A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

K. m. f.



Pálinkó Máté
Bizottság elnöke



Szűcsné Tóth Szilvia
Bizottság elnök-h.

