

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Mindszent Város Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottságának 2026. március 05-én megtartott 5. rendkívüli nyílt ülése alkalmával.

Tanácskozás helye: Polgármesteri Hivatal emeleti ülésterme.

Jelen vannak: Pálinkó Máté biz. elnök, Szűcsné Tóth Szilvia elnökh., Ivanics Rozália és Görbe Ozminné bizottsági tagok, Németh István aljegyző, Köhalmi Eszter jegyzőkönyv-vezető.

Pálinkó Máté elnök: köszöntötte a megjelenteket, megnyitotta a nyílt bizottsági ülést, és megállapította, hogy az 4 fővel határozatképes. Elmondta, hogy Pálinkó György Vince bizottsági tag előre jelezte, hogy nem tud az ülésen részt venni. Javaslatot tett a bizottsági ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy szóbeli előterjesztésben, konkrétan a Költségvetést harmadik napirendi pontként, továbbá másik szóbeli előterjesztésben, konkrétan a Személyi döntést negyedik napirendi pontként tárgyalja a bizottságunk. A zárt ülés anyagát pedig a meghívóban kiküldötteknek megfelelően.

A módosított napirendet javasolja elfogadásra.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2026. (III. 05.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Napirend elfogadása

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága a 2025. március 05-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató a szociális étkeztetéssel kapcsolatban
2. Tájékoztató a gyermekvédelmi szakmai tanácskozáson elhangzottakról
3. Költségvetés
4. Személyi döntés

Zárt ülés:

5. Tüzelővásárlási Települési támogatási kérelmek elbírálása
6. Rendkívüli települési támogatási kérelmek elbírálása

Erről a határozatról értesítést kap:

- Pálinkó Máté a Bizottság elnöke

1. Tájékoztató a szociális étkeztetéssel kapcsolatban

Pálinkó Máté elnök: megkérem aljegyző urat ismertesse az előterjesztést.

Németh István aljegyző: elnök úr kért fel a tájékoztatóra a szociális étkeztetéssel kapcsolatban. Röviden tájékoztatásként annyit tudok elmondani, hogy 132 fő szociális étkeztetésben részesülünk volt december 31-én, most február 28-án 125 fő, nyilván ez természetes változás, mert vannak, akik lemondják az ebédet vagy elhaláloznak, de természetesen jönnek új igénylők is. Ami a jövedelemmel kapcsolatos dolgokat illeti ugye a 85.500,-Ft-os jövedelem alatt ingyenesen biztosítjuk a szociális étkeztetést, ebben jelenleg 11 fő fér bele, 85.500,-Ft – 128.250,-Ft között a törvényben meghatározott, a jövedelem megengedett 30%-os terhelése helyett csak 15%-ost alkalmazunk, tehát egy kedvezőbb térítési díjat, ebbe a kategóriában 17 fő van, így összesen 28 fő kapja kedvezményesen az ebédet. S nyilván a 128.250,-Ft felettiek fizetnek a törvény szerint meghatározottat. Hangsúlyozom, hogy nem az önköltség ez, mert a szociális törvény meghatározza, hogy az ellátottak jövedelmének legfeljebb 30%-a terhelhető szociális étkeztetés térítési díjával. Ami még érdekesség, hogy nálunk eléggé liberálisan van meghatározva a szociális rászorultsági jövedelemhatár. Nyugdíjas házaspár/élettárs esetén 156.750,-Ft, ami alatt jogosultak az étkeztetésre, egyedül álló esetén pedig 199.500,-Ft a felső határ. Van olyan település, ahol ez 120.000,-Ft, mint pl.: Hódmezővásárhelyen, e feletti jövedelemmel már nem jogosultak szociális étkeztetésre. Összesen 11 fő az, aki a nyugdíjmelés folytán most már meghaladja az említett jövedelemhatárokat, ebből 4 fő családban él, a 156.750,-Ft-ot meghaladta, de van egy 159.400,-Ft, 160.295,-Ft, 164.900,-Ft és egy 202.130,-Ft-os egy főre jutó jövedelem is. Egyedülállóknál pedig 200.370,-Ft, 201.160,-Ft, 202.530,-Ft stb., akik így nem részesülhetnek szociális étkeztetésben. Mindszent Város Önkormányzata lehetőségeihez mérten úgy gondolom, hogy maximálisan próbáljuk segíteni azokat, akik rászorulóak. Akik nem férnek bele a szociális étkeztetésbe az új jövedelem határokba, azoknak természetesen felajánljuk, hogy igénybe vehetik a vendég ebédet.

Pálinkó Máté elnök: valóban erre voltam kíváncsi, hogy a nyugdíjmeléssel mennyi ember esik ki a szociális étkeztetésből. Megköszönöm aljegyző úrnak a tájékoztatót.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a vendégebéd mennyibe kerül, és a többi térítési díj?

Németh István aljegyző: szociális étkeztetés intézményi térítési díja 970,-Ft, a vendég ebéd 1495,-Ft.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a különbség körülbelül 500,-Ft.

Pálinkó Máté elnök: több kérdés, vélemény nem hangozott el ezért, kérte a bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a szociális étkeztetéssel kapcsolatban az aljegyzői tájékoztatót az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2026. (III. 05.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Tájékoztató a szociális étkeztetéssel kapcsolatban

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága megtárgyalta a „Tájékoztató a szociális étkeztetéssel kapcsolatban” tárgyú szóbeli előterjesztést és úgy határoz, hogy azt elfogadja.

Erről a határozatról értesítést kap:

-Pálinkó Máté a Bizottság elnöke

2. Tájékoztató a gyermekvédelmi szakmai tanácskozáson elhangzottakról

Pálinkó Máté elnök: a megbeszélésen védőnők, intézményvezetők, családsegítők, szakmai vezetők stb. vettek részt. Három probléma merült fel a családsegítők részéről. Az első a gyermekorvos, illetve az asszisztense nem teszik fel időben az orvosi igazolásokat a felhőbe, s ez adminisztrációs terhet ró a családsegítőkre. Illetve, ha eléri az igazolatlan órák száma az 50 órát, akkor megindul az eljárás, és akár a családból a gyermek kiemelésével is járhat. S problémát jelent, ha utólagosan kerülnek fel a felhőbe az orvosi igazolások. Megkérdeztem jegyző asszonyt, hogy a hivatalból tudna-e erre adni plusz embert, adni arra, hogy az igazolások időben fent legyenek, de nem tud adni embert. Második probléma az, hogy arra panaszkodtak a családsegítők, hogy a gyermekorvosok leterheltségük miatt úgymond „távgyógyítást” végeznek, amely azt jelenti, hogy nem jelenik meg a gyermek a rendelőben, hanem telefonon mondja el a panaszokat a szülő és úgy írja fel a gyógyszereket, vizsgálat nélkül. Harmadik probléma pedig az intézményekben a fejtetvesség. Ha jól tudom sem a védőnő, sem a pedagógus nem kezelheti le a gyermekek haját a szerrel, csak a szülő, de az is problémát jelent, hogy ha van is szer, amivel ezt kezelni kell, nem biztos, hogy a szülő ezt megteszi. Jegyző asszonynak volt egy olyan javaslata, hogy az idei költségvetésben biztosítanak egy bizonyos összeget ilyen szerek megvásárlására. Viszont, hiába adunk az érintett családnak/szülőnek ilyen szert, ha nem végzi el a folyamatot, akkor nincs értelme. Közegészségügyiileg igen is problémát okoz a fejtetvesség. A szülők hozzáállásán is kellene változtatni. Kérdés, vélemény?

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: szeretném megvédeni a helyi gyermekorvost, saját tapasztalatom az volt, hogy bármikor beteg volt a gyerekek az igazolásokat feltették a krétába, viszont fordult elő olyan, hogy a rendszer nem működött, erről pedig a gyermekorvos nem tehet.

Görbe Ozminné biz. tag: szerintem nem volt olyan beteg gyerek, akit a gyermekorvos ne vizsgált volna meg, hogyha a szülő szeretné. Olyan sem volt, hogy vizsgálat nélkül elküldte volna a rendelőből.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a covid időszak alatt nem mondom, hogy nem volt olyan, hogy az ablaknál kellett bekopogni, de akkor nekik ez szabályozva volt, hogy a rendelőbe nem lehetett bemenni, de akkor is elmondtuk a panaszt és írt rá gyógyszert. A fejtetvességre vissza térve az a baj, hogy hiába kezelte le annak idején is a védőnő a gyermek haját, ha otthon a körülmények nem tiszták, nem megfelelőek. Itt ilyen helyzetben a szülőnek a szégyenérzeten túl kell lépnie. Akkor lenne hatékony, ha lenne arra lehetőség, hogy a gyermek otthoni környezetét is tisztává tenni.

Görbe Ozminné biz. tag: vannak családok, akiknél ez visszatérő probléma.

Pálinkó Máté elnök: javasolom a tájékoztató elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a 2026. évi költségvetésbe legyen betervezve egy összeg a fejtetvesség kezelésére, és éljünk felhívással azon szülők felé, akik kifejezetten kérik tőlünk azt, hogy elvigyenek haza ilyen szert, azért, hogy le tudják kezelni a gyermekük haját.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: nem az önkormányzat költségvetésébe kell betervezni, hanem az intézményekébe. A polgármester keresse meg az óvoda és iskola intézményvezetőjét, hogy a következő szülői értekezleten egy nyilatkozattal engedélyezi-e a szülő, hogy a jogszabályok ellenére mégis lekezeljék a gyermeke haját, ha fennáll a fejtetvesség.

Pálinkó Máté elnök: kérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért az elhangzottakkal, az kézfeltartással jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2026. (III. 05.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Tájékoztató a gyermekvédelmi szakmai tanácskozáson elhangzottakról

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága megtárgyalta a „Tájékoztató a gyermekvédelmi szakmai tanácskozáson elhangzottakról” tárgyú szóbeli előterjesztést és azt a következő kiegészítésekkel fogadja el:

1. a Károly Óvoda idei költségvetésébe kerüljön betervezésre fejtetvesség kezelésére egy elkülönített összeg
2. a polgármester keresse meg az óvoda és iskola intézményvezetőjét és kezdeményezze, hogy a szülői értekezleteken a szülők egy nyilatkozattal igazolják, hogy a jogszabályok ellenére mégis lekezelhessék az intézményekben azon gyermek haját, ahol fennáll a fejtetvesség.

Erről a határozatról értesítést kap:

-Pálinkó Máté a Bizottság elnöke

3. Költségvetés

Pálinkó Máté elnök: a szociális feladatok egyéb támogatása tárgyú előterjesztést bizottságunk február 09-én megtárgyalta, kérdezem a bizottsági tagokat, hogy akkor az a táblázat a belső módosításokkal rendben van?

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: igen.

Görbe Ozminné biz. tag: igen.

Ivanics Rozália biz. tag: igen.

Pálinkó Máté elnök. vannak olyan juttatások, amelyek nem szociális jellegűek, de a szociális bizottság hatáskörében vannak, volt arról szó, hogy egyeseket át kellene alakítani szociális alapúvá, mint pl.: babautalványok. Adjunk, de szociális alapon. Viszont, ha nem alakítjuk át nincs értelme, hogy a szociális bizottság foglalkozzon vele. A telepí közösségi háznál is van egy szociális bérlakásnak mondott lakás, és amikor vannak kérelmek és látjuk, hogy milyen rossz körülmények között élők vannak, akkor például ezt az egy bérlakást sem tudjuk kiutalni segítségképpen. Véleményem szerint ezeken is el kellene gondolkodni. Visszatérve a babautalványokra, szerintem

szociális alapon kellene adni, ha a szociális feladatokra kapott pénzből finanszírozzuk. Másik lehetőség pedig lehetne, hogy a babautalványokat nem szociális alapon adjuk, hanem alanyi jogon marad továbbra is, de akkor ezt átadjuk a nagy költségvetésbe külön soron, és a bizottságunk továbbra is gazdálkodik a babautalványokra tervezett összeggel. Kikristályosodna, hogy valóban a szociális rászorultsághoz kötnénk-e a két támogatást, vagy pedig teret engedünk az alanyi jogon járó támogatásoknak. Kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban?

Németh István aljegyző: elsőnek is egy tájékoztató, a jövő héten kedden, vagyis március 10-én három órakor lesz összbizottsági ülés a költségvetéssel kapcsolatban, csütörtökön március 12-én pedig három órakor a Képviselő-testületi ülés. Babautalványokra visszatérve, amikor ezt terveztük, hogy jó lenne illet adni és hogy lehetne úgy megoldani, hogy ne saját forrás terhére legyen, hanem ennek a bizonyos szociális keretnek a terhére, akkor állásfoglalást kértünk a Magyar Államkincstártól jött az az állásfoglalás, hogy ha kap rendeleti szabályozást, az a szabályozás szólhat úgy is, hogy nem rendel hozzá szociális feltételeket a Képviselő-testület, csak legyen róla egy rendeleti szabályozás, akkor elszámolható.

Pálinkó Máté elnök: hangsúlyozom, hogy nem azt szeretném, hogy ne legyen babautalvány, hanem azt szeretném, hogy tudnánk spórolni a szociális támogatásokra pénzt azáltal, hogyha a nagy költségvetésbe kerülne át. Értem, hogy ez népelességmegtartó céllal vezette be az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ebben a formában nem a szociális normatívához kellene, hogy tartozzon.

Németh István aljegyző: ha nem ebbe tartozna, akkor saját forrást kellene rá biztosítani. A szociális feltételekhez való kötése meg technikailag nem lenne könnyű. Jön a védőnő született egy gyermek, akkor kérjük meg őket, hogy nyújtsanak be egy kérelmet, hogy kaphassanak babautalványt, de ha a jövedelmek túllépi a meghatározott egy főre jutót, akkor már nem jár.

Görbe Ozminné biz. tag: maradjon alanyi jogon.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a múltkor a bizottságunk már megbeszélte, hogy nem emeljük fel az utalvány összegét, mert ez egy jelképes összeg. Igaz, jelezte polgármester úr, hogy lehetne emelni rajta 5.000,-Ft-ot, de maradjunk a 15.000,-Ft-os utalványnál. Ne terheljük a szociális normatívát olyan nem szociális kiadással, amely nem szociális alapú. Hogyha pedig van olyan család, ahova baba születik és olyan körülmények között élnek, akkor adjon be rendkívüli települési támogatásra kérelmet.

Pálinkó Máté elnök: a karácsonyi ajándékutalvány sem szociális alapon van adva, ezért azt is lehetne a nagy költségvetésbe tervezni, és a szociális feladatok egyéb támogatásánál megmaradna az összege. Ha alanyi jogon maradna a babautalvány is és a karácsonyi ajándékutalvány is akkor tegyük a nagy költségvetésbe őket.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: tavaly már megfogalmazódott a bizottságban, hogy kérjük le a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól a megbeszélte listát. Nem tudom le lett-e kérve?

Németh István aljegyző: nem küldtük még el a levelet.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: legyen elküldve a levél, hogy lássuk, hogy a karácsonyi ajándékutalványt át lehet-e szociális alapúvá fordítani.

Pállinkó Máté elnök: akkor visszas lenne a dolog, hogy a karácsonyi ajándékutalványt átalakítanánk szociális alapúvá a babautalványt meg nem.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a kettőnek az összege nem összehasonlítható, mert az egyik 15.000,-Ft-ot ad és kb. 800.000,-Ft évente, a másiknál pedig 5.000,-Ft vagy 7.000,-Ft-osak az utalványok, de 2.000.000-2.500.000-Ft közötti a költsége. A következő bizottsági ülésre tűzzük ki a határidejét ennek a levélnek az elküldésének.

Németh István aljegyző: a technikai oldala a karácsonyi ajándékutalványok esetében sem lenne egyszerű, mert abban az esetben is, hogy menjünk oda az időshöz, hogy akarok adni neked karácsonyi ajándékutalványt, de igazold le a jövedelmed.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: szociális segítségre való hivatkozással, ha a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság kiadná ezt a listát.

Németh István aljegyző: nem fog név szerinti listát kiadni a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság úgy, hogy még az összeg is ott szerepeljen.

Ivanics Rozália biz. tag: nem fognak az idősök jövedelem igazolást behozni, hogy kaphassanak karácsonyi ajándékutalványt.

Görbe Ozminné biz. tag: maradjon alanyi jogon a meghatározott korosztály számára. Lehetne úgy is, hogy aki az adott évben betölti a meghatározott életévet és csak azok kapnának.

Pállinkó Máté elnök: a szociális normatívából kapják az érintettek a babautalványt is és a karácsonyi ajándékutalványt is. Októberben elfogyott a szociális normatíva, és lehet, hogy ha a nagy költségvetésben szerepelt volna a babautalványok és a karácsonyi ajándékutalványok, akkor maradt volna rendelkezésre álló összeg. Azt szerettem volna, hogy a 2026-os költségvetésben már a babautalványok és a karácsonyi ajándékutalványok ne a szociális normatívában szerepeljenek, hanem a nagy költségvetésben, mert nem szociális alapon van adva.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a mértékének a meghatározását a szociális bizottság dönti el. Nem változtatnék ezen.

Pállinkó Máté elnök: ezzel csak azt áruljátok el, hogy nagyon gyenge az önkormányzat anyagilag.

Görbe Ozminné biz. tag: maradjon így.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a 16 millió forintos gyerekétkeztetés, szociális étkeztetés és az Idősök Otthona kiegészítésére van, azt kellene csökkenteni és akkor a szociális feladatokra több pénz juthatna.

Pálínkó Máté elnök: közeledik a költségvetés elfogadása, ezért hoztam fel témaként a babautalványokat is és a karácsonyi ajándékutalványokat is. Véleményem szerint így hosszútávon ez nem finanszírozható. Több kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátom az elhangzottakat.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2026. (III. 05.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Költségvetés

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága megtárgyalta az elnöki szóbeli előterjesztést és úgy határoz, hogy a települési önkormányzatok egyéb szociális feladatainak támogatására kapott központi szociális keret költségvetési tervezésére a február 9-i ülésén kialakított javaslatán nem módosít.

Erről a határozatról értesítést kap:

-Pálínkó Máté a Bizottság elnöke

4. Személyi döntés

Pálínkó Máté elnök: polgármester úr két képviselő-testületi üléssel ezelőtt méltatlansággal vádolt meg, és mivel a bizottság elnöke vagyok, ezért a bizottságunkat is érinti. Írtam egy levelet aljegyző úrnak, át is adtam neki, hogy a bizottság ezt tárgyalja meg, és mondja ki azt, ha méltatlan vagyok, vagy nem akar ezzel az üggyel foglalkozni, illetve szeretnék névszerinti szavazást erről. Ameddig folyik a szavazás én az üléstermet elhagyom, és elnök-helyettes asszony addig átveszi az ülés vezetését. Ha van kérdésetek, szívesen válaszolok rá. Kérdés, vélemény?

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: szerintem, de aljegyző úr biztos ki tud ebben segíteni, a méltatlanság megtárgyalásához a bizottságnak semmi köze, arról csak és kizárólag a Képviselő-testület tud benne dönten. Az én véleményem pedig az, hogy ha már nyílt ülésen hoztad fel ezt a témát, nem pedig ugyebár zárt ülésen, ahol egyébként ezt tárgyalni kellene, akkor elmondom. Ha igaz az a vád, amellyel téged a polgármester úr megilletett, akkor és nem tagadtad, akkor én azt gondolom, hogy az Möt. tartalmazza, hogy mi a méltatlanságnak a tényállási elemei, vagyis mikor lehet valakire kimondani, hogy méltatlan. Ennél az esetenél nem mondható ki. Ha a mi bizottságunk lenne ennek a témának az elbírálója, akkor sem mondhatná ki. Méltatlan nem tudsz lenni, azért, mert nincs ilyen a törvényben. Az, hogy etikátlan voltál-e az egy másik kérdés, és a véleményem szerint igen.

Pálínkó Máté elnök: ha hozzáteszem, hogy nekem írásbeli bizonyítékom van arról, hogy amit állít az nem úgy van, hanem úgy van ahogy állítom.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: azt tárd elénk.

Pálínkó Máté elnök: az a baj, hogy az levéltitok.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: hogy értve levéltitok? Ki írta kinek?

Pálinkó Máté elnök: nem papír alapú, hanem elektronikus.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: az teljesen mindegy. Egy bizonyíték teljesen mindegy, hogy elektronikus formában van vagy papír alapú. Van benne olyan személy, aki nem járult hozzá, hogy ezt közzé tedd?

Pálinkó Máté elnök: nem, az a személy nem is tud róla, hogy van ilyen.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: ha annak a nevét lehúzkod, hogy ne látszódjon?

Pálinkó Máté elnök: részemről rendben van, és a rendelkezésekre bocsátom.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: bocsájtod a rendelkezésünkre, de mi ebben nem tudunk dönteni.

Pálinkó Máté elnök: a méltatlanság vádja komoly dolog, az én szememben.

Németh István aljegyző: valóban ezt a szót használhatjuk arra az esetre is, de nyilván a törvényi tényállás szempontjából, ahogy elhangzott ez nem tartozik bele. Állammal, önkormányzattal szembeni adósság, bűncselekmény elkövetésének jogerős megállapítása stb. A meghatározott időn túl sem felszólításra sem rendezi a tartozást stb. a törvény szerinti méltatlansági esetek ezek. Valóban inkább ez egy etikai kérdés lehet. A méltatlanság tárgyalására vannak szabályok, lehet, hogy kellene egy etikai szabályzat is a Képviselő-testületnek, nem tudom, elképzelhető, és nyilván annak keretében lehetne tárgyalni.

Pálinkó Máté elnök: én nem félek semmitől.

Görbe Ozminné biz. tag: ahogyan Szűcsné Tóth Szilvia bizottsági tagunk felvázolta és valóban etikátlanul viselkedett elnök úr. Hangfelvétel is készült azon a bizottsági ülésen, ahol szavazás is történt és egyhangú volt a szavazás. Elismerted a Képviselő-testületi ülésen, hogy információt adtál át. Minden féleképpen etikátlanul cselekedett elnök úr. Döntse el elnök úr, hogy milyen cselekedet az, hogy zárt ülésről információt adott ki.

Pálinkó Máté elnök: tudjátok ti is, hogy hogyan működik a bizottság és hogyan tárgyalunk meg kérelmeket és hogy mi van bizottsági ülés előtt.

Görbe Ozminné biz. tag: szavazásnál nyugodtan szavazhat elnök úr nemmel. Miért nem állt ki elnök úr a véleményéért a szavazáskor? A hanganyagban benne van, hogy elnök úr is úgy szavazott, mint a többiek.

Pálinkó Máté elnök: szigorúan nézzük a dolgot, akkor a zárt ülésen történt jegyzőkönyvből nem került ki semmi.

Németh István aljegyző: az volt a téma, hogy az lett elárulva valakinek, hogy a bizottsági tagok közül ki hogyan szavazott, ez tiltott.

Görbe Ozminné biz. tag: kérelmezőnek név szerint elmondta, hogy zárt bizottsági ülésen melyik bizottsági tag hogyan szavazott.

Németh István aljegyző: zárt ülésről a döntés publikus, azt el lehet mondani, hogy a kérelmet elutasították, de semmi más.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: azt, hogy milyen arányban, és ki, hogy szavazott, azt nem. Zárt ülésen szabadabban tudnánk erről beszélni.

Görbe Ozminné biz. tag: azt, hogy ki szavazott nemmel, azt nem. Nekem ennyi volt a véleményem.

Németh István aljegyző: több bizottsági ülésen felmerült már, hogy folyamatosan kiküldjük az anyagot és amikor elkezdjük a bizottsági ülést elnök úr folyamatosan jelzi, hogy pl.: lenne még három napirendi pont. Ha ilyen tervek vannak jelezni kellene előre, hogy még lenne téma, amit tárgyalni kellene és amit lehet írásban leadni és a bizottság tagjai is fel tudnak készülni, hogy mi várható. Véleményem szerint mindenki elmondta a véleményét most jelenleg ezzel a témával kapcsolatban, de konkrét eredményre nem fogunk tudni jutni. Visszatérve a fertőtlenítős dologra és szülői nyilatkozatra, - fel tudtunk volna készülni, ha írásos anyag van róla.

Ivanics Rozália biz. tag: jeleztük mind a hárman, hogy minket ez nagyon váratlanul ért, az, hogy elnök úr beírta a „csoportba” hogy beszéljünk róla, de valójában mit is beszéljünk róla, amikor elnök úr mondta, hogy méltatlanságot mi törvényileg nem tudunk kimondani. Azért ért váratlanul minket, mert mi még úgymond egy informális ülésre nem ültünk össze, és jelenleg 17,12 perckor nem vagyunk felkészülve erre. Ahogy kérte elnök úr nem beszéltünk egymással, mint bizottsági tagok és nem vagyunk felkészülve, nem jártunk utána stb.

Görbe Ozminné biz. tag: véleményem szerint, ha ilyenről van szó, legyen jelen minden bizottsági tag.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a következő rendes Képviselő-testületi ülésre készüljön egy olyan anyag, amiben a jegyző asszony és aljegyző úr összeszedi az összes információt erről. Adjuk meg az esélyt, amikor anno ugyanez volt a polgármesterrel, hogy megvádolták. S kerüljön az anyagba bele az az elektronikus bizonyíték is amit elnök úr említett, illetve nyújtson be minden olyan dolgot, amivel alátámasztja, hogy nem méltatlan. Ezzel szemben pedig a hivatal azt, hogy igen méltatlan volt. Ha jegyző asszony úgy ítéli meg, hogy erről tájékoztatni kell a szociális bizottságot és mondjuk szavaznunk kell, vagy javaslatot tenni, akkor kerüljön a szociális bizottságunk elé. Ha nem szükséges, vagy nem is lehet, akkor ne kerüljön a bizottságunk elé, hanem csak a Képviselő-testület elé. Legkésőbb a rendes áprilisi Képviselő-testületi ülésre készüljön el az anyag.

Pálinkó Máté elnök: én jeleztem nektek, hogy a következő bizottsági ülésen én ezt tárgyaltnak akarom, mind a hivatalnak, mind a bizottsági tagoknak.

Görbe Ozminné biz. tag: nem volt a napirendi pontok között.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: ha engem megvádoltak anno, hogy jegyző asszonyt nem vontam be ebbe a méltatlansági ügybe, holott én azt gondolom, nem akartam akkor, hogy ott szavazzunk, te pedig most akarod, hogy szavazzunk, a semmi nélkül. Akkor anno azt kértem, hogy szedje össze az összes tudását jegyző asszony is és aljegyző úr is és készüljön egy olyan anyag, amit elénk tárnak és most is azt kérem, mint akkor. Amikor mindenki lát mindent leírva, pontról pontra, akkor tárgyaljuk.

Pálinkó Máté elnök: tájékoztattam jegyző asszonyt.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: így nem lehet megtárgyalni. Az, amit a bizottságnak leírtál az egy messenger üzenet, az nem hivatalos. Módosított napirendhez annyit tudatam írni, hogy 4. napirendi pont – Személyi döntés.

Pálinkó Máté elnök: ismerik a bizottsági tagok a történetet elég jól, és ha kell válaszolok a kérdésekre is.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: az, hogy ismerjük és az, hogy elhangzott valami az kevés, és nem hivatalosan történt, írásban kell elkészíteni.

Pálinkó Máté elnök: úgy gondolom, hogy amennyi idő már eltelt, lehetett volna erről beszélni. Ahogy mondtam is úgy érzem ezzel a bizottság nem nagyon akar foglalkozni. Szavazzátok meg, hogy nem akartok ezzel az ügygel foglalkozni.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: nem. Ha úgy látod indítsd el magad ellen ezt az eljárást, és derüljön ki, hogy kinek van igaza. Ebben a Képviselő-testületnek kell döntenie. Nem vagyunk kompatibilisek ez ügyben.

Pálinkó Máté elnök: bosszant, hogy felvétel készült arról, amikor polgármester úr megvádolt a Képviselő-testületi ülésen.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: a törvényes kereteket be kellene tartani.

Pálinkó Máté elnök: másképpen látjuk a törvényi kereteket, akkor te úgy látod, rendben van. Még egyszer mondom, hogy jeleztem, hogy erről a bizottságnak is döntenie kellene, mert érintettek.

Szűcsné Tóth Szilvia biz. tag: kérd azt, hogy szeretnéd, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésre kerüljön napirendi pontok közé, illetve azt megelőzően a szociális bizottsági ülésen is kerüljön tárgyalásra. Esetleg, ha nem is döntés szintjén, de legalább tájékoztatásként.

Pálinkó Máté elnök: nekem jó.

Németh István aljegyző: annyit szeretnék elmondani, hogy korábban több fegyelmi eljárásban már vettem részt. Ezek úgy működnek, hogy először le kell folytatni egy eljárást, bizonyítékokat be kell

szerezni és utána a fegyelmi tanács elé kerül. Egy bizonyítási eljárás azt takarja, hogy x vagy y kérelmezőt behívni és megkérdezni, hogy elárulta-e önnök, Pállinkó Máté képviselő úr, hogy ki hogyan szavazott azon az ülésen. S ha ő azt mondja, hogy igen, akkor megtörtént ez az etikai vétség és akkor tud döntení akár ez a bizottság, akár a Képviselő-testület, akár más. Ha itt ez nem történik meg, és én nem ismerem el, hogy megtörtént és rébuszokban azt mondom, hogy hát semmi olyan nem történt, ami a zárt ülést sértené, ez nem bizonyíték. Az sem tudja bebizonyítani, aki döntení akar, meg az se, aki védekezni akar. Ha ebbe belemegyünk, ezt máshogy nem lehet csinálni. Ez valóban nem méltatlansági ügy, a szónak a törvényi értelmében, ami az Mötv.-ben van, és hangsúlyozom, hogy ha megvalósult valami, akkor az etikai dolog lehet csak. Zárt ülésről csak a döntés eredménye közölhető, semmilyen más részlet nem. Megvizsgáljuk jegyző asszonnyal képviselő úr által beadott indítványt, és eldöntjük, hogy induljon-e ebből Képviselő-testület felé bármi is. Egy fegyelmi eljárás komoly dolog, itt egy külső személyről van szó.

Szücsné Tóth Szilvia biz. tag: azt javasolom ezzel kapcsolatban, hogy jelenleg nincs előttünk semmi anyag, nyilatkozat, jegyzőkönyv és ha lesz egy megkeresés a hivatal felé bárki részéről, hogy ez kerüljön kivizsgálásra, akkor az a következő rendes Képviselő-testületi ülésre kerüljön kidolgozásra és ha lehetséges olyan konstrukció, hogy szavazhat a szociális bizottság ebben a témakörben, akkor igen, ha nem, akkor tájékoztató jelleggel kerüljön be a bizottságunk elé ez az anyag.

Pállinkó Máté elnök: rendben van. Egy kiegészítés csak, hogy természetesen arra is hajlandó vagyok, hogy visszavonjam, ugyanakkor arra is hajlandó vagyok, hogy amit beszéltünk azt átadjam a bizottság tagjainak igazolásképpen. Amennyiben a bizottság tagjai véleményezik ezt az egészet és azt mondják, hogy etikátlan volt részemről, akkor elfogadom, és úgymond mindenki megnyugszik. Ki az, aki, Szücsné Tóth Szilvia bizottsági tag javaslatát támogatja? S ki az, aki az enyémet támogatja?

Szücsné Tóth Szilvia biz. tag: a javaslatom, arra vonatkozik, ha érkezik be megkeresés az ügyel kapcsolatban, akkor kerüljön kivizsgálásra az ügy, és a következő rendes Képviselő-testületi ülésre készüljön belőle írásos anyag, de ha te visszavonod, akkor nem érkezett be. Ha átküldöd, amit mondtál, akkor majd személyesen elmondjuk a véleményünket.

Pállinkó Máté elnök: az írásos kérelmemet visszavonom, a bizottsági tagok meg eldönthetik magukban, hogy ami az alaptörténet az etikátlan-e vagy sem.

Szücsné Tóth Szilvia biz. tag: erről nem kell szavazni.

Ivanics Rozália biz. tag: a Szücsné Tóth Szilvia által tett javaslatot kell megszavazni.

Pállinkó Máté elnök: több kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátom Szücsné Tóth Szilvia bizottsági tagunk javaslatát. (Pállinkó Máté elnök érintettség jogán nem szavaz.)

A Bizottság 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2026. (III. 05.) Szoc. Biz. hat.

Tárgy: Személyi döntés

HATÁROZAT:

Mindszent Város Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottsága megtárgyalta az elnök által szóban előterjesztett „Személyi döntés” tárgyú előterjesztést, és úgy dönt, hogy - ha lesz megkeresés az ügyben bárki részéről a hivatal felé, akkor kerüljön kivizsgálásra. Ebben az esetben a következő rendes Képviselő-testületi ülésre készüljön belőle írásos anyag.

Erről a határozatról értesítést kap:

-Pálinkó Máté a Bizottság elnöke

Pálinkó Máté elnök: több kérdés vélemény nem hangzott el, ezért az ülés nyílt részét lezárta.
(A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

K. m. f.



Pálinkó Máté
Bizottság elnöke



Szűcsné Tóth Szilvia
Bizottság elnök-h.